

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-674/22

judecătoria Bălți
sediul central
judcător N.

Foma

DECIZIE

26.10.2022

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecători: Ghenadie Liulca și Viorel Pușcaș

Grefier: Corina Mija

Cu participarea:

Procurorului: Tatiana Ionița

Avocatului: Inna Cepoi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Inna Cepoi în numele inculpatului:

Socolovschi Anatolie ***, născut la *****originar**

******* domiciliat în *******

*******, moldovean, cet. RM, cu studii medii,**

căsătorit având la întreținere trei copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința judecătorei Florești din 11.12.2015 pe art. 187 alin. (2) lit. b), d), e); 90 Cod penal la 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, cu suspendare condiționată a executării pentru perioada de probațiune de 4 (patru) ani;
- prin sentința judecătorei Soroca sediul central din 29.06.2021 pe art. art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), d), f); 208 alin. (1); 84 alin. (1); 90 Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu suspendare condiționată a executării pentru perioada de probațiune de 5 (cinci) ani, păstrată neschimbată prin decizia CA Bălți din 23.11.2021 și CSJ din 30.03.2022; arestat la 28.04.2022 în temeiul încheierii judecătorei Bălți sediul central din 18.04.2022, în cauza penală pe art. 236 Cod penal, -

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 15.07.2022 privind condamnarea pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, coroborată cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței

15.07.2022, păstrând neschimbată măsura preventivă – arestul preventiv până la devenirea sentinței definitive.

Prin sentință, s-a dispus confiscarea a 1500 euro cu trecerea lor forțată în contul statului, soluționându-se soarta corpurilor delictive.

Prezenta cauză s-a aflat pe rolul instanței de fond în perioada 11.05.2022 - 15.07.2022, fiind examinată în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală și în instanța de apel pe perioada 11.08.2022 – 26.10.2022.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, inculpatul Socolovschi Anatolie a fost condamnat pentru, că începând cu 29.03.2021, aflându-se pe teritoriul raionului Soroca, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând de comun acord și împreună cu Nacu Nicolae ***** și Popescu Grigore *****, urmărind un scop unic privind ameliorarea situației sale în cauza penală în care era învinuit și acuzat de săvârșirea unei infracțiuni, angajându-se față ce Nacu Nicolae că-îi va restitui suma de bani necesară pentru ajutarea sa, destinată persoanei care ar avea o influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, a promis în continuare și a dat prin mijlocitori, și anume Nacu Nicolae și Popescu Grigore, bunuri sub formă de bani, în sumă totală de 6000 euro, lui *****, destinați pentru ultimul și alte persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Soroca și Judecătoriei Soroca sediul central, ***** ***** susținând că are influență asupra acestor persoane, pe care poate să-i determine să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, în competența cărora intra luarea deciziilor favorabile pentru Socolovschi Anatolie *****, ***** *****și***** ***** și anume: falsificarea probelor, pentru ai fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blândă lui Socolovschi Anatolie ***** și coparticipanților acestuia: *****, și***** în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu nr. 2021320107 și nr. 2021328003, conexe într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoriei Soroca sediul central, cu nr. dosarului 1-122/21, acțiuni încadrate la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu calificativele *traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru alte persoane, când ea susține că are o influență asupra unor persoane publice și cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două sau mai multe persoane* .

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către avocatul Ina Cepoi cu solicitarea atenuării pedepsei aplicate inculpatului, reieșind din recunoașterea

vinovăției, căința sinceră, fiind unicul întreținător al familiei, având trei copii minori, soția acestuia fiind în imposibilitate de a lucra din motivul suportării unei intervenții chirurgicale.

În temeiul art. 32 alin. (2) și art. 471 alin. (3/1) CPP, apelul a fost examinat prin intermediul teleconferinței, la care inculpatul Socolovschi Anatolie, împreună cu apărătorul Ina Cepoi, au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în cererea de apel, cu atenuarea pedepsei penale, ținându-se cont de faptul că ultimul este unicul întreținător al familiei, având trei copii minori, soția sa neavând posibilitate de a activa în câmpul muncii din motivul suportării unei intervenții chirurgicale, de asemenea prezența unui credit bancar care necesită achitare lunară, acțiune pe care o efectua inculpatul, totodată recunoașterea integrală a vinovăției și căința sinceră a acestuia în cele comise.

Procurorul participant Tatiana Ioniță a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința atacată, pe care o apreciază drept una motivată, pedeapsa numită fiind proporțională circumstanțelor cauzei, reieșind din gravitatea infracțiunii comise de inculpat și personalitatea acestuia, care anterior a mai fost atras la răspundere penală.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin respingerea apelului, va păstra neschimbată, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, sentința atacată.

De drept, Colegiului reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *juducând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În fapt, Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpatul Socolovschi Anatolie în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea ei juridică (f.d. 4, vol. 5).

Respectiv, chestionând inculpatul A. Socolovschi în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 13.06.2022 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 10, vol. 5).

În acest context ține de menționat, că la faza urmăririi penale, în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Socolovschi Anatolie și-a recunoscut integral fapta comisă, dovedită prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei; împrejurările expuse colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redată în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

În contextul celor menționate Colegiul reține, că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale în privința inculpatului Socolovschi Anatolie, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil a faptelor comise, personalitatea lui și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75, 77 Cod penal, coroborate cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de dreptul garantat de a beneficia de reducerea cu 1/3 a pedepsei penale în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Astfel încât, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, instanța a ținut cont de personalitatea lui, caracterizată satisfăcător de către administrația publică locală (f.d. 108, vol. IV), ne fiind la prima abatere de lege, anterior comițând fapte penale (f.d. 27-28), ceea ce-i determină caracterul criminal stabil și lipsa dorinței de corectare, iar pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită pe termenul stabilit este una strict necesară.

Respectiv, în speța dedusă judecării, se atestă caracterul proporțional a pedepsei numite în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării privind aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, asigurând reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca circumstanțe atenuante pentru a nu le admite ”dubla valență”, de asemenea prezența la întreținere a trei copii minori și a unui credit bancar care necesită a fi achitat lunar, nu poate constitui motiv de aplicare a unei pedepse mai blânde inculpatului în cazul în care acesta a continuat activitatea criminală, ne acordând credibilitate în reeducare și sincera intenție de a nu mai sta pe cale criminală, pentru prevenirea căreia, el urmează să-și execute integral pedeapsa lui stabilită.

Respectiv, funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate, urmând ca pedeapsa să producă efecte asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa.

Totodată, fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia.

În atare împrejurări, Colegiul conchide netemeinicia apelului inculpatului, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Concomitent, judecând cauza Colegiul a depistat mai multe erori procesuale admise de către instanța de fond, însă pentru, că sentința a fost atacată cu apel doar de către partea apărării, în respectarea principiului stabilit de art. 410 Cod penal ce se referă la neagravarea situației în propriul apel, nu se va expune în această parte.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelul avocatului Inna Cepoi în numele inculpatului **Socolovschi Anatolie *******, declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți sediul central din 15.07.2022 pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui Socolovschi Anatolie ***** în stare de arest, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei 15.07.2022 – 26.10.2022.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 26.10.2022.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 23.11.2022.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: