

1-23086834-46-1-16062023  
dosar nr. 1-98/23

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

01 august 2023

mun. Soroca

**Judecătoria Soroca sediul Central**

În componență :

Președintele de ședință, judecător

Lina Popescu

Grefierul

Liudmila Tincu

Cu participarea:

Procurorul

Alexandru Galben

Apărătorului

Daniel Ghidirim

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

**Perdinschii Piotr Iachim**, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat r. Soroca, s. \*\*\*\*\*, studii medii, supus militar, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, vânzător la ÎI „L. Ciobanu”, anterior necondamnat, fără grad de dizabilitate, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei 16.06.2023-01.08.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

**A CONSTATAT:**

Perdinschii Piotr Iachim, la data de 02.05.2023, în jurul orelor 12:00, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 09.08.2007 cu categoria „B”, „C”, „D” și „E” și deplasându-se la volanul automobilului de model „\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* pe str. Independenței din mun. Soroca, a fost stopat în apropierea BC „Victoriabank” SA de către echipajul de patrulare în componența serofiterului superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești regimentul Nord al INSP, Rusu Mihail Petru, aflat în exercițiul funcțiunii cu automobilul de serviciu al Regimentului de Patrulare „Nord”, cu n/î \*\*\*\*\*, din motivul neacordării de prioritate legală a pietonului la trecerea pietonală, comisă de el în timpul deplasării cu mijlocul său de transport, încălcare prevăzută de art. 238 alin.(3) Cod Contravențional.

În procesul documentării de către inspectorul de patrulare, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe scaunul din față a pasagerului în automobilul de serviciu al Regimentului de Patrulare „Nord”, cu n/î \*\*\*\*\* și urmărind scopul eschivării de la tragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea comisă, prevăzută la art. 238 alin.(3) Cod Contravențional „Neacordarea de prioritate legală pietonilor”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre coruperea ofițerului Rusu Mihail Petru, care în conformitate cu prevederile art.

123 alin.(2) din Codul penal are calitatea de persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul Contravențional deține calitatea de agent constator, fiind în drept să examineze contravenția prevăzută la art. 238 alin.(3) Cod Contravențional și să aplice sancțiuni, a oferit personal ultimului, bani ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei MD, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, pe care personal i-a plasat în torpedoul autospecialei \*\*\*\*\*, pentru a-l determina ca contrar exercitării funcției sale, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

Procurorul Alexandru Galben, procuror din Procuratura Soroca, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului Perdinschii Piotr vinovat în conformitate cu art. 325 alin. (1) CP al RM și în baza acestei Legi, luând în considerație comportamentul inculpatului și gravitatea faptei incriminate, personalitatea acestuia și recunoașterea vinovăției, a-i stabilit în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c (75 000 lei), iar în baza art.90 CP pedeapsa cu închisoarea de suspendat pe un termen de probă de 3 ani.

Avocatul Daniel Ghidirim, apărând interesele inculpatului Perdinschii Piotr Iachim în baza mandatului Seria MA nr. 1892117 din 29 mai 2023 (f.d. 45), a pledat în dezbateri judiciare pentru stabilirea unei pedepse minime prin prisma art.90 Cod penal, cu aplicarea art.79 CP fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Perdinschii Piotr Iachim a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Perdinschii Piotr Iachim, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, explicînd instanței de judecată că la data de 02 mai 2023, deplasîndu-se pe str.Independenței din mun. Soroca și îndreptîndu-se către medicul dentist, în regiunea BC „Victoriabank” SA a fost stopat de colaboratorii serviciului de patrulare, fiindu-i incriminat fapt neacordării priorității pietenilor la trecerea pietonală. Pentru a evita întocmirea procesului-verbal contravențional în privința sa, din lipsă de timp, i-a transmis colaboratorului de poliție suma de 400 lei.

Vina lui Perdinschii Piotr Iachim este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează.

- **declarațiile martorului Rusu Mihail Petru**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al serviciului patrulare Nord. La 02.05.2023 fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul municipiului Soroca, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î \*\*\*\*\*, aflîndu-se pe str. Independenței din mun. Soroca, a observat un automobil de model Ford, care nu a acordat prioritate pietonului la trecerea

de pietoni de pe str. Independenței, situată în apropierea băncii comerciale „Victoriabank” din mun. Soroca. Fiind stopat automobilul sus-menționat, la volanul acestuia s-a stabilit a fi cet. Perdinschii Piotr, căruia i-a fost explicată încălcarea comisă. Ulterior, i-a comunicat ultimului să-l urmeze la automobilul de serviciu pentru a-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional. Perdinschii Piotr, urmându-l la automobilul de serviciu, s-a urcat în automobil, așezându-se pe bancheta din față din partea dreaptă. Ultimul comunicând că se grăbește, i-a propus mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. El l-a informat pe cet. Perdinschii Piotr despre faptul că pentru propunerea sa este pasibil de răspundere penală, însă acesta ignorând atenționarea, a pus două bancnote cu nominalul de câte 200 lei MDL, în locul destinat pentru acte, din torpedoul din față a automobilului de serviciu. Observând faptul dat, i-a comunicat cet. Perdinschii Piotr să iasă din automobil, unde ieșind împreună cu acesta din automobilul de serviciu, a încuiat ușile automobilului și a apelat la serviciul unic de urgență 112, solicitând grupa operativă de urmărire penală a IP Soroca, pentru a fi documentat acest fapt (f.d.14);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.05.2023 (f.d.4);

- **raportul privind înștiințarea telefonică de către ofițerul superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești regimentul Nord al INSP, Rusu Mihail Petru sub nr. 2529 din 02.05.2023** despre faptul, că în timp ce se afla în serviciu, pe str. Independenței din mun. Soroca, în apropierea BC „Victoriabank”, conducătorul automobilului stopat, de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* i-a oferit mită în mărime de 400 lei, agentului de patrulare (f.d.28);

- proces-verbal de **cercetarea la fața locului din 02 mai 2023**, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu al MAI de model „Dacia Duster”, cu n/î \*\*\*\*\* , în cadrul căreia au fost ridicate de la fața locului două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în total suma de 400 lei transmise de către Perdinschii Piotr Iachim (f.d. 7-11);

- **corpurile delictive** și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G.0065 nr. 329668, o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0144, nr. 525083 și care se află spre păstrare la materialele prezentei cauze penale (f.d.12-13);

- **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.05.2023**, prin a fost ridicat de la angajatul DP Nord al INSP al IGP, Rusu Mihail un suport informațional DVD-R cu înregistrările video efectuate de către ultimul a momentul documentării lui Perdinschii Piotr Iachim (f.d.15-16);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.05.2023**, prin care s-a examinat purtătorul de informație DVD-R cu înregistrările video ridicate de la angajatul DP Nord al INSP a IGP, Rusu Mihail, cu stenografierea convorbirilor din înregistrările video efectuate la 02.05.2023 (f.d.19);

- **corpurile delictive** și anume un suport informațional DVD-R, cu înregistrările video ridicate la 03.05.2023 de la angajatul DP Nord al INSP a IGP Rusu Mihail și care se află spre păstrare la materialele prezentei cauze penale (f.d. 17-18);

- **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.05.2023**, prin care de la angajatul DP Nord al INSP a IGP, Rusu Mihail a fost ridicată copia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05763311 întocmit la data de 02.05.2023 pe numele cet. Perdinschii Piotr Iachim, în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional (f.d.32-34);

- **procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05763311** întocmit la data de 02.05.2023 pe numele lui Perdinschii Piotr Iachim, în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional (f.d.34).

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, § 33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Analizând probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea înaintată inculpatului *Perdinschii Piotr Iachim* și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile acestuia corect

au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal - corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Asadar, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal de către inculpatul Perdinschii Piotr Iachim, instanța va reține următoarele:

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special al infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Perdinschii Piotr Iachim.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 400 lei, exprimate în 2 bancnote a câte 200 lei fiecare.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume ofițer superior al Serviciului patrulare Nord, Rusu Mihail Petru.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Perdinschii Piotr Iachim a oferit și a dat destinatarului Rusu Mihail mita de 400 lei, prin plasarea acesteia în câmpul de administrare a destinatarului – torpedoul din față a automobilului de serviciu Dacia Dusteru nr.1. \*\*\*\*\*.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Perdinschii Piotr Iachim a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 400 lei pe torpedoul din față a automobilului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Perdinschii Piotr Iachim a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a se eschiva de la atragerea la răspundere contravențională și de a nu fi documentat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Perdinschii Piotr Iachim la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Totodată instanța ține a specifica că inculpatul cunoștea despre comiterea unei fapte ilicite, or atât din declarațiile sale cât și din declarațiile martorilor se constată că ultimul a fost atenționat de comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, totodată instanța a constatat că infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin incriminarea inculpatului Perdinschii Piotr Iachim a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, aceasta constituie infracțiuni și au fost săvârșite de acesta.

Astfel, în speță, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Perdinschii Piotr Iachim la răspundere penală pentru săvârșirea faptelor incriminate, ori conform art.51 alin. (2) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptele prejudiciabile săvârșite, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța nu identifică la caz cauze care să înlăture caracterul penal al faptei, prevăzute la art. 35 Cod penal, precum și temeiuri de liberare de răspundere penală, prevăzute la art. 53 Cod penal.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Perdinschii Piotr Iachim a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Perdinschii Piotr Iachim sunt calificate ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor

ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că inculpatul Perdinschii Piotr Iachim a recunoscut integral vina, se căiesc de cele comise.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Perdinschii Piotr Iachim.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea infractorului, caracterizat pozitiv la locul de muncă și de trai,

instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului în condiții non-privative de libertate din start se exclude, în condițiile în care atât inculpatul Perdinschii Piotr Iachim a săvârșit o infracțiune din categoria celor grave.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Perdinschii Piotr Iachim urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Perdinschii Piotr Iachim recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 325 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Perdinschii Piotr Iachim urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 ( una mie cinci sute ) u.c echivalentul a 75 000 ( șaptezeci si cinci mii) lei.

Instanța consideră nejustificat de aplicat prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, în sensul neaplicării pedepsei complementare sub formă de amendă, or, în prezența speță nu au fost stabilite circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, mai mult, amenda este aplicată la limita minimului stabilită de lege la caz.

Totodată, aplicarea art. 79 alin.(1), (1/1) CP este justificată în condiții de circumstanțe excepționale, legate de scopul și motivele faptei, rolul vinovatului, comportarea sa în timpul și după săvârșirea infracțiunii, alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor, precum și contribuirea activă.

În speță, Perdinschii Piotr Iachim a avut unicul rol de corupător. El cunoștea sau trebuia să știe despre interdicția legală de corupere activă și răspunderea penală pentru astfel de faptă, a fost avertizat de colaboratorul poliției de patrulare despre răspundere penală când nu a dorit să dea mîna pentru a primi mita și cu toate acestea, Perdinschii Piotr Iachim a acționat intenționat la

transmiterea mitei prin aruncarea banilor pe torpidoul din fața a automobilului de serviciu. Instanța nu identifică nici o circumstanță excepțională pentru a aplica pedeapsa complementară sub limita stabilită de lege. Inculpatul urmează să răspundă penal conform sancțiunii stabilite de legiuitor, aplicată în limita minimală de către instanța de judecată în speță.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că Perdinschii Piotr Iachim a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Perdinschii Piotr Iachim urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Prin urmare, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor de politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului Perdinschii Piotr Iachim în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, s-a căut de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, este în relații de concubinaj, angajat oficial în câmpul muncii în

calitate de vânzător în cadrul ÎI „ L.Ciobanu” fără antecedente penale, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului,,.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor.

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o sansă inculpatului Perdinschii Piotr Iachim pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, de aceea în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate față de inculpatul Perdinschii Piotr Iachim, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, în interiorul căruia inculpatul într-adevăr să demonstreze că a conștientizat consecințele acțiunilor sale și nu mai există riscuri să recidiveze.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, în procesul documentării contravențiilor, prevăzute de art.238 alin.(3) CCo, de către ofițerul superior al serviciului patrulare Nord, pentru ca agentului constator să nu exercite acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu documenteze contravențiile comise de către el și în consecință să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru faptele comise, a oferit și respectiv a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei a agentului constator care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice.

Corpul delict, două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G.0065 nr. 329668, o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0144, nr. 525083 și care se află spre păstrare la materialele prezentei cauze penale, instanța ajunge la concluzia de **a le trece forțat și gratuit în folosința proprietatea statului.**

Cît privește alte corpuri delict, soarta acestuia urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia - un suport informațional DVD-R, cu înregistrările video ridicate la 03.05.2023 de la angajatul DP Nord al INSP a IGP Rusu Mihail după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. art. 61, 70, 75, 90, 106, art.325 alin.(1) Cod penal,art.202, 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

**CONDAMNĂ:**

Se recunoaște vinovat Perdinschii Piotr Iachim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 ( una mie cinci sute ) unități convenționale echivalentul a 75 000 ( șaptezeciși cinci mii) lei.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Perdinschii Piotr Iachim urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate fața de Perdinschii Piotr Iachim se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina Oficiului de Probațiune și a executorului judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatului.

Corpul delict: două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G.0065 nr. 329668, o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0144, nr. 525083 se confiscă, prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului Republica Moldova.

Corpul delict:suport informațional DVD-R, cu înregistrările video ridicate la 03.05.2023 de la angajatul DP Nord al INSP aIGP Rusu Mihail după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

Sentința pronunțată public la data de 01 august 2023.

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Lina Popescu**

**Copiacorespunde originalului  
Judecător Lina Popescu**