

Dosarul nr. 1-644/2024
1-24026257-12-1-07032024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari

Grefieri Alisa Stratila, Melisa Gaidanov (Aghenie), Teofilia Beleuța

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat Elena Cazacov, Andrei Balan, Ala Căuș,
Cristina Gladcov, Mariana Leahu

Apărătorului în interesele inculpatului Mihail Pavlov, avocatul Valeriu Isiumbeli

Apărătorilor în interesele inculpatului Oleg Bîrladean, avocații Nicanor Conoval,

Inculpaților Valeriu Gandrabur
Mihail Pavlov, Oleg Bîrladean

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Pavlov Mihail *****, data nașterii *****,
IDNP ***** , originar și domiciliat în ***** ,
cetățean al Republicii Moldova, studii superioare,
căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în
cîmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără
titluri speciale, grade de calificare și distincții de
stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru
nu se află, posedă limba de stat, în această cauză
penală nu a fost în stare de reținere sau arestare,
fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din
Codul penal, și a lui

Bîrladean Oleg *****, data nașterii *****,
IDNP ***** , originar din ***** , domiciliat în
***** , cetățean al Republicii Moldova, studii
superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere,
angajat în cîmpul muncii, fără grade de invaliditate,
fără titluri speciale, grade de calificare și distincții
de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru

nu se află, posedă limba de stat, în această cauză penală nu a fost în stare de reținere sau arestare, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 07 martie 2024 – 31 ianuarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Privind învinuirii pe baza căreia cauza a fost trimisă în judecată

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, lui **Pavlov Mihail**, i s-a incriminat faptul că activând în baza ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. ***** din 17 septembrie 2020 în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) al Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, acționând în participație simplă cu Bîrladean Oleg, care din 15 iulie 2022 activa conform ordinului nr.***** din 08 iulie 2022 în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, repartizând prealabil rolurile în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

La 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 09:01:30, inspectorul principal Pavlov Mihail aflându-se împreună cu Oleg Bîrladean în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î ***** , Popa Eugeniu, angajat al companiei „Transfrigo”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, inclusiv declarația de conformitate din

14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

În continuare, Pavlov Mihail, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, având rolurile împărțite din timp, potrivit cărora el în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică și tănuiește mijloacele bănești oferite de către conducătorul mijlocului de transport, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora, inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ..., precum și cerințele imperative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01 octombrie 2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Popa Eugeniu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.

Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 09:12:50, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului de serviciu Bîrladean Oleg, actele prezentate de către șoferul Popa Eugeniu, inclusiv declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră ștampilele „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*”, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luați și tănuiți.

Prin urmare, la orele 09:12:56, inspectorul principal al ANSA Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, conform înțelegerii prealabile, în

vederea realizării faptei infracționale, a luat din documentele transmise de către acesta, banii în sumă de 50 lei, oferii de către șoferul Popa Eugeniu, iar apoi, i-a tăinuit în sertarul mesei de birou.

După care, la ora 09:14:55, în timp ce șoferul Popa Eugeniu a revenit la ghișeu de serviciu al acestora, Pavlov Mihail, constatând că anume acesta este conducătorul camionului cu n/î ***** și remorcii cu n/î *****, care anterior a oferit mijloace financiare pentru ai facilita trecerea contrar normelor citate supra, a aplicat pe actele prezentate ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (în care se aflau banii transmiși de către primul).

Apoi, în aceeași zi, la ora 12:27:59, Pavlov Mihail, care acționa de comun cu Bîrladean Oleg, a revenit la locul de muncă, iar la ora 12:27:57 a preluat din sertarul mesei de birou mijloacele bănești primite în calitate de mită pe parcursul zilei de 20 decembrie 2022, inclusiv de la Popa Eugeniu.

Acțiunile lui Pavlov Mihail, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot Pavlov Mihail, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, este învinuit pe faptul că la 25 decembrie 2022, aflându-se în serviciu la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița împreună cu inspectorul principal (*domeniul sanitar-veterinar*) Bîrladean Oleg, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoană publică, împărțind din timp rolurile, potrivit cărora acesta în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea produselor alimentare fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică tăinuiește mijloacele bănești transmise de către șoferul care le transportă, au realizat infracțiunea de corupere pasivă.

Astfel, la 25 decembrie 2022, în jurul orei 02:00, Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea *****, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Moroșan Mihail, angajat al companiei „Transimobil”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslina verzi în saramură umplute cu somon, castraveți marinați, etc., toate produse sub marca „*****”), transportate către operatorul economic „Sheriff”, inclusiv certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

Ulterior, Pavlov Mihail, fiind în cunoștință de cauză că șoferul Moroșan Mihail îl va remunera în vederea grăbirii autorizării trecerii prin post a produselor alimentare transportate, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. 111 III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ..., precum și cerințele imperative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, *sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor*, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Moroșan Mihail, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în aceeași zi, pe la orele 02:09:24, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului Bîrladean Oleg actele prezentate ce către șoferul Moroșan Mihail, inclusiv certificatul din 14 decembrie 2022, care atestă calitatea bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră ștampilele „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești.

Prin urmare, la orele 02:12:50, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, cu care din timp își împărțiseră rolurile, adică ultimul autorizează în termeni restrânși intrarea produselor alimentare în țară fără a fi supuse verificării, iar el colectează mijloacele bănești transmise de către șoferul care transportă marfa, a acceptat și a primit de la Moroșan Mihail mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care i-a restituit acestuia, actele aferente alimentelor transportate, inclusiv cele care confirmau autorizarea intrării în țară.

Apoi, în scopul realizării până la sfârșit a intențiilor sale infracționale coordonate prealabil cu Pavlov Mihail, la orele 02:13:14 a zilei de 25 decembrie 2022, Bîrladean Oleg a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

Acțiunile lui Pavlov Mihail, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, lui **Bîrladean Oleg**, i s-a incriminat faptul că activând din 15 iulie 2022, în baza ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr.***** din 08 iulie 2022, în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) al Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică acționând în participatie simplă cu Pavlov Mihail, care activa conform ordinului nr. ***** din 17 septembrie 2020 în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, repartizând prealabil rolurile în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

La 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 09:01:30, inspectorul principal Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea ***** , deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î ***** , Popa Eugeniu, angajat al companiei „Transfrigo”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, inclusiv declarația de conformitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. ***** , alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

În continuare, Bîrladean Oleg, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Pavlov Mihail, având rolurile împărțite din timp, potrivit cărora ultimul în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, iar primul ridică și tănuiește mijloacele bănești oferite de către conducătorul mijlocului de transport, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. lit.

b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii precum și cerințele imperative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01 octombrie 2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar- veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permise pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Popa Eugeniu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.

Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 09:12:50, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului de serviciu Bîrladean Oleg, actele prezentate de către șoferul Popa Eugeniu, inclusiv declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luați și tăinuți.

Prin urmare, la orele 09:12:56, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, conform înțelegerii prealabile, în vederea realizării faptei infracționale, a luat din documentele transmise de către acesta, banii în sumă de 50 lei, oferiți de către șoferul Popa Eugeniu, iar apoi, i-a tăinuit în sertarul mesei de birou.

După care, la ora 09:14:55, în timp ce șoferul Popa Eugeniu a revenit la ghișeu de serviciu al acestora, Pavlov Mihail, constatând că anume acesta este conducătorul camionului cu n/î ***** și remorcii cu n/î *****, care anterior a oferit mijloace financiare pentru ai facilita trecerea contrar normelor citate *supra*, a aplicat pe actele prezentate ștampilele „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*” (în care se aflau banii transmiși de către primul).

Apoi, în aceeași zi, la ora 12:27:50, Pavlov Mihail, care acționa de comun cu Bîrladean Oleg, a revenit la locul de muncă, iar la ora 12:27:57 a preluat din sertarul mesei de birou mijloacele bănești primite în calitate de mită pe parcursul zilei de 20 decembrie 2022, inclusiv de la Popa Eugeniu.

Acțiunile lui Bîrladean, Oleg, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, acționând în participate simplă cu inspectorul principal al ANSA, Pavlov Mihail, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot Bîrladean Oleg, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, este învinuit pe faptul că la 25 decembrie 2022, aflându-se în serviciu la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița împreună cu inspectorul principal (*domeniul sanitar-veterinar*) Pavlov Mihail, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoană publică, împărțind din timp rolurile, potrivit cărora ultimul în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea produselor alimentare fără a fi supuse verificării, iar el ridică și tănuiește mijloacele bănești transmise de către șoferul care le transportă, au realizat infracțiunea de corupere pasivă.

Astfel, la 25 decembrie 2022, în jurul orei 02:00, Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni- Albița al ANSA, situat în localitatea *****, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Moroșan Mihail, angajat al companiei „Transimbol”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslina verzi în saramură umplute cu somon, castraveți marinați, etc., toate produse sub marca „*****”), transportate către operatorul economic „Sheriff”, inclusiv certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

Ulterior, Pavlov Mihail, fiind în cunoștință de cauză că șoferul Moroșan Mihail îl va remunera în vederea grăbirii autorizării trecerii prin post a produselor alimentare transportate, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate

pentru a se asigura că, certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii..., precum și cerințele imperative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Moroșan Mihail, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în aceeași zi, pe la orele 02:09:24, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului Bîrladean Oleg actele prezentate ce către șoferul Moroșan Mihail, inclusiv certificatul din 14 decembrie 2022 care atestă calitatea bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră ștampilele „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești.

Prin urmare, la orele 02:12:50, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, cu care din timp își împărțiseră rolurile, adică ultimul autorizează în termeni restrânși intrarea produselor alimentare în țară fără a fi supuse verificării, iar el colectează mijloacele bănești transmise de către șoferul care transportă marfa, a acceptat și a primit de la Moroșan Mihail mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care i-a restituit acestuia, actele aferente alimentelor transportate, inclusiv cele care confirmau autorizarea intrării în țară.

Apoi, în scopul realizării până la sfârșit a intențiilor sale infracționale coordonate prealabil cu Pavlov Mihail, la orele 02:13:14 a zilei de 25 decembrie 2022, Bîrladean Oleg a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

Acțiunile lui Bîrladean, Oleg, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, acționând în participație simplă cu inspectorul principal al ANSA, Pavlov Mihail, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și

primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Privind procedura

În ședința de judecată, inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. Prin urmare, acuzatorul de stat, avocații în interesele inculpaților și respectiv inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg și a apărătorilor aleși.

Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare

În ședință de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Leahu Mariana, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 20 decembrie 2022) a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții publice din Republica Moldova pe un termen de 2 ani.

A-l recunoaște vinovat pe Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 25 decembrie 2022) a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții publice din Republica Moldova pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui Bîrladean Oleg pedeapsă penală definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale (echivalentul a 100 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, de la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia a institui în raport cu Bîrladean Oleg obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

A-l recunoaște vinovat pe Pavlov Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 20 decembrie 2022) ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale (echivalentul a 75 000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice din Republica Moldova pe un termen de 2 ani.

A-l recunoaște vinovat pe Pavlov Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 25 decembrie 2022*) ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale (echivalentul a 75 000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice din Republica Moldova pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili inculpatului Pavlov Mihail o pedeapsă penală definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale (echivalentul a 100 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, de la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia a institui în raport Pavlov Mihail cu obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

În temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal a dispune confiscarea specială a 100 lei ca și mijloace financiare rezultate din săvârșirea infracțiunii, în mod solidar de la inculpații Bîrladean Oleg și Pavlov Mihail.

În temeiul prevederilor art. 210 din Codul de procedură penală, a menține sechestrul aplicat asupra a 6 000 euro ridicate în cadrul percheziției de la inculpatul Bîrladean Oleg, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, pînă la momentul decăderii necesității de menținere.

Mijloacele materiale de probă și documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În ședința de judecată, avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele inculpatului Pavlov Mihail a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Pavlov Mihail, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În ședința de judecată, avocatul Gandrabur Valeriu în interesele inculpatului Bîrladean Oleg a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpaților, pe motiv că lipsesc cu desăvârșire componentele de infracțiune imputate.

În ședința de judecată, avocatul Conoval Nicanor în interesele inculpatului Bîrladean Oleg a solicitat ca instanța să adopte în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Poziția inculpaților

În ședința de judecată, *inculpatul Pavlov Mihail* nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă. Totodată, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a acceptat să facă declarații, menționând că vina nu o recunoaște și vrea să comunice că, a activat în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 19 septembrie 2020 până în 04 iunie 2024. Din învinuire

și materialele video poate să spună că în ambele cazuri documentele permise au fost prezentate de către șofer la frontieră, în baza cărora se bazează și doamna procuror, documente cum ar fi „CMR, invois, packing least, certificat de sănătate sau de calitate”, care confirmă calitatea mărfii. Poate să spună că după video el a preluat documentele de la șofer și le-a predat colegului care era alături. Colegul era la moment nou în tură și putea să fie careva întrebări care era însemnate ca notițe pe foaie cum ar fi: codul mărfii care vehiculează în stenograma care descifrează convorbirea între el și coleg și șoferul cu colegul Bîrladeanu. Acolo sunt cifre cum ar fi *****codul la cafea, *****codul la ceai, dacă nu greșește numărul la bon cu cifrele de 800 și ceva, acesta a fost numărul la bon, sau 430 astă e tariful care achita la bancă șoferul, sunt firme care nu au bani în cont cum ar fi în cazul dat Șerif, și ei fac prin Mpay chitanța la bancă, ulterior șoferul când vine la control cu camionul, prezintă chitanța ca confirmare. Poate să comunice că controlul fizic și a identității a fost efectuat de către el, la momentul dat rampa era deteriorată, pe carosabil era o gaură mare și platforma de la rampa respectivă nu se deschidea și nu era posibil controlul nemijlocit la rampă. Camionul a fost parcat paralel cu rampa, șoferii care vin cu multă marfă, au câteva încărcături, și pentru a face controlul nemijlocit șoferul este nevoit să deschidă prelata lateral, ca să poată face controlul, nicidecum la spate. Poate să confirme că documentele permise erau în ordine, nu era temei în baza cărora să stopeze marfa, și ulterior nu a survenit nici o pretenție, sau comisie de disciplina din partea ANSA.

La întrebarea instanței a declarat că culoarea sticlei era transparentă se vede și șoferul și inspectorul. După geam erau 2 inspectori sanitari și 2 inspectori fitosanitari.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a menționat că el a efectuat controlul. Mai întâi făceau controlul fizic, ulterior aplica ștampila, deoarece uneori poate să vină 2 camioane, luau câteva acte și făceau controlul. El face careva notițe în procesul controlului documentului de la șofer, în primul sertar este pentru birotică, sunt foițe pe care scriu și iată de acolo lua și scria, făcea notițe. El nu a pus nimic în sertar, a pus domnul Oleg și el din sertar a luat notițe. Nu îi cunoștea pe ambii, pe domnul Moroșanu nici la ședințe nu l-a cunoscut, pe domnul Popa doar vizual îl cunoaște deoarece trecea în calitate de șofer mai des. Când a avut loc percheziția pe 14 aprilie, la domiciliu și în autovehicul, el în luna aprilie a fost în concediu anual plătit, în mai când a revenit din concediu șoferul Popa Eugen, a mai traversat frontiera cu careva mărfuri care nu se supun controlului și s-a apropiat și i-a spus ca a fost sunat de la CNA și chemat să se prezinte pe cazul lor, în baza percheziției care s-a făcut. Iar din materialele dosarului, autodenunțul lui Popa a fost pe 20 iunie, peste o luna și ceva de când a fost chemat. Mai întâi a fost chemat și ulterior a scris denunțul. Din pașaport și actele lui Moroșanu nu a depistat careva sume de bani și nici nu a văzut. Nu a fost nici la o comisie ANSA și nu a fost tras

la răspundere disciplinară. În 2023, a fost în deplasare din partea ANSA în China și a reprezentat ANSA. Pe parcursul activității nu a primit careva diplome și nici întrebări nu au fost sau pretenții față de el, a fost ales să plece în deplasare în China.

La întrebările avocatului Conovali Nicanor a menționat că i s-a prezentat înregistrările de la locul de muncă a lui Bîrlădeanu. Prima întrebare de către persoanele care au efectuat percheziția, dacă are de declarat careva mijloace bănești, stick-uri de depozitare a informației sau careva documente care le țin fizic acasă. La el acasă nu a fost găsită nici o bancnotă, nici stick, nici informații, nimic.

La întrebările procurorului a menționat că colegul său Bîrlădeanu Oleg, a activat ca șef de post undeva 5 ani, din 2017 până în 2022, au fost mai multe solicitări către șefia ANSA că rampa nu lucra. Un act care să confirme precum că rampa era defectată nu are, și nimeni nu îi dă așa informații, există un șef de post care cere așa informație, el ca inspector nu poate. Domnul Bîrlădeanu s-a adresat de mai multe ori. Undeva 20 și ceva de inspectori ANSA activează la postul vamal. Dar percheziția a fost făcută la 20 de inspectori. În perioada 2017-2022, s-a efectuat control la rampă, în măsura posibilităților, poate să comunice că periodic se repara platforma care se deschide, ulterior se defecta. Nu poate să spună de ce domnul Popa s-a adresat anume lui cu informații, el nu l-a întrebat. El în pantaloni a pus notița și ulterior a aruncat-o la gunoi. Coș de gunoi aveau în birou și la primul etaj și în subsol peste tot este. Nu în 100% ei trebuiau să verifice gustativ marfa care intra în țară, documentele însoțitoare au fost în regulă, controlul fizic și identității a fost efectuat, eticheta corespundea cu documentele, toate datele erau corecte, termenii erau buni și nu au fost careva întrebări, dar cum spune doamna procuror să deschidă și să guste este ordin de monitorizare care se trimite de la aparatul central, în baza lui chiar și sunt controale întărite care îi obligă să atragă atenția la producătorii concreți și să ia probe și în cazul dat nu a fost nimic de monitorizare sau control întărit. Cafeaua și conservele nu vehiculează în nici un control de monitorizare sau control întărit. Controlul obligatoriu în alte cazuri poate să fie că vin mai multe camioane cu aceeași marfă, de la același producător de la același termen de producere și stipulează de la același lot, dacă de exemplu se prezintă 2 camioane, fac controlul la un camion, la al doilea se subînțelege că este aceeași marfă, asta se face de exemplu la marfa de origine non-animală, la care termenii sunt foarte mari, extinși, nicidecum la marfa de origine animală care prezintă pericol și unde termenii sunt restrânși, în restul cazurilor se face controlul. Cazurile concrete care se incriminează fac parte din categoria conform hotărârii nr. 938 din 18 octombrie 2017, art. 18, se face controlul analiza riscului, ei stabilesc dacă sunt careva riscuri sau nu. În cazul dat a fost făcut controlul, deoarece marfa era de origine non-animală. Din înregistrarea video din 20 decembrie îi arată lui Bîrlădeanu Oleg, o notiță la care să atragă atenția și să fie

atent când introduce datele în jurnal și calculator. Colegul era nou în tură el l-a ajutat și se vedea că sunt întrebări în temeiul lucrului. Nu poate să răspundă pentru colegul său Bîrlădeanu pentru că el nu cunoaște ce a luat din sertar. Din fișierul video din 25 decembrie, a reluat de la șoferul Moroșanu Mihail setul de documente și l-a transmis mai departe. Fizic nu-i posibil ca domnul Oleg să sară peste el, el transmitea cel care era la geam acela și trebuia să transmită documentele. Nu a primit categoric bani de la șoferul Moroșan Mihail și Popa Eugen. Nu există practica ca să ia bani de la șoferi, fiecare lot de marfă taxează conform tarifelor din hotărârea de guvern în caz că firma nu are bani în cont, ei trimiteau șoferul la bancă prin Mpay să achite. La datele de 20 și 25 decembrie, cazuri ca șoferii de camioane să nu fie verificați la rampa, nu au fost.

Fiind audiat suplimentar la 06 decembrie 2024, inculpatul Pavlov Mihail a declarat că susține declarațiile din 21 noiembrie 2024, în urma ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, suplimentar vrea să comunice că în timpul cela în birou erau 4 angajați și șeful de post. Prin ferestruică se vede din coridor, poate să adauge că e o ferestruică mare, străvezie și se vede orice mișcare a lor, și este cameră în colț. Documentele au fost în ordine, controlul a fost efectuat și nu a fost temei de ce să nu le dea voie în țară.

La întrebările avocatului Isiumbeli Valeriu, a menționat că el a verificat marfa, controlul a fost efectuat, se spune în termen nelimitați și ei nu sunt stabiliți, sau să se spună se efectua controlul în 5 minute, totul depinde de traficul din vamă, cât de repede merge șoferul și cât de ocupați sunt ei. Variaza termenul de la un caz la altul, poate fi 5 min. și poate fi 30 min. Dacă sunt mai multe încărcături, mai mult timp trebuie, șoferul se reține mai mult timp la inspectorul vamal. Nu a văzut bani în documente, pașaport, nimeni nu i-a propus. Din descifrare a fost vorba de codul mărfii *****cafea și *****ceai, 430 suma mărfii de import la mai mult de 10 tone, nimic ieșit din comun. Înainte de aceste 2 episoade, nu a avut convorbiri cu Bîrlădeanu, categoric nu, ei nu știu cine vine, și chiar și ei pot bea cafea, face pauză, nu îi interesează cine vine. Nu este reglementat printr-un act normativ timpul destinat controlului, și poate să adauge că șoferul vine, verifică documentul îl trimite la vamă să vina la control, depinde de șofer cât de repede vine, sau de aglomerația din vamă, în perioada Anului Nou, camioanele pot sta și 3-4 ore. Este în fiecare caz în parte. Nu este reglementat nicăieri cât timp trebuie să fie controlul. În 4 ani de activitate nu a avut nici o mustrare privind timpul de efectuare a controalelor.

La întrebările avocatului Conovali Nicanor a menționat că a aflat că este pornit dosar penal în privința sa, când au fost percheziții la domiciliul său la 14 aprilie. Pe 14 aprilie, în ajun de Paște a fost percheziția. Nu a fost la șefi, a înțeles că toți inspectorii au percheziții. Din partea administrației nu a avut pretenții, nimeni nu l-a chemat, nu l-a întrebat nimic. S-a eliberat din funcție pe 4 iunie.

Activează la clinică veterinară privată. În aprilie a fost în concediu, când l-a sunat anchetatorul să facă percheziția era la țară, a venit și a deschis, nu au fost impedimente, când s-a întors în mai, din concediu, a trecut frontiera Popa, și a spus că a fost sunat și chemat la CNA. Când mai pe urmă el a denunțat pe 20 iunie. El a spus că l-au chemat și după a apărut denunțul. El a spus că ia arătat o mapă cu dosare, că la fiecare este material și să scrie denunț ca să nu aibă el probleme. Când a fost invitat la CNA, la 20 aprilie, a fost ridicat telefonul, avocatul a fost la CNA, i-a înaintat învinuirea domnul Balan, a făcut cunoștință cu învinuirea, a zis că nu este de acord și s-a abținut de la careva declarații. Nu i-a spus că cauza penala pornita e rezultatul măsurilor speciale de investigație. Doar ordonanța i-a adus-o la cunoștință.

La întrebarea procurorului a menționat că nu a fost nici o bancnotă și nu a ridicat nimic, a fost o fițuică pentru coleg, și după a fost scoasă de el și aruncată la gunoi, sertarul este la mijloc de masă, mesele sunt unite și sunt câteva rânduri de sertare, pun acte de prestare, documentație, registre, fițuici, pixuri și tot așa. În episoadele din 20 decembrie 2022 și 25 decembrie 2022, el nu ține minte dacă a aplicat personal ștampila, dar pe video se vede. El personal a verificat, la ambele loturi, rampa nu era funcțională, era și gaură în carosabil, și șoferii au tras paralel cu rampa, a fost mai multă încărcătură în camion, și nu era posibil controlul pe spate, era nevoie să deschidă lateral că e prea lată. La conservați și cafea, termenul e mare, e minim 2 ani, controlul a fost făcut, marfa nu e ușor alterabilă. În ambele cazuri și pe 20 și 25 decembrie, a fost deschis lateral și a fost efectuat controlul, șoferul a deschis, controlul nu poate spune cât a durat. Undeva 5-10 minute. El nu ține minte acum 100% cât a durat controlul. 20 decembrie 2022, când s-a apropiat Popa Eugen, el personal nu a scos 50 lei, nu a scos nimic și nici nu a văzut nimic în documente. Nu a văzut nici o bancnotă și nu a luat nimic. El a transmis actele și colegul a verificat documentele. Domnul Popa traversează mai des, în afară de relații de serviciu nu are nimic cu domnul Moroșan, nu îl cunoaște. El nu recunoaște categoric nimic.

În ședința de judecată, *inculpatul Bîrladean Oleg* nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă. Totodată, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a acceptat să facă declarații, menționând că conform învinuirii aduse vina nu o recunoaște. Activează în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din anul 2017, ca inspector principal în cadrul postului de inspecție Leușeni. Activitatea inspectorilor este reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 938 din 17 octombrie 2018, care la pct. 18 descrie amănunțit acțiunile inspectorului la controlul mărfurilor la import, se aplică selectivitatea inclusiv automată, care este un proces bazat pe analiza riscurilor și indicatorilor de risc, astfel la momentul introducerii sau tranzitării produselor alimentare, inspectorii din cadrul posturilor în baza analizei riscurilor execută

următoarele tipuri de control: Controlul documentelor care însoțesc lotul respectiv de marfă, controlul identității mărfii supuse controlului și fizic a lotului de marfă. În cazul în care în urma controlului nu au fost depistate neconformități inspectorul ia o decizie. În cazul în care în urma controlului s-a constatat lipsa conformității lor cu cerințele, inspectorul agenției realizează una dintre următoarele acțiuni, reține lotul de marfă pentru a înlătura neconformitățile cu emiterea actului de reținere sau ia o decizie privind întocmirea actului de admitere sau returnare a mărfurilor, distrugerea lotului de marfă. În cazul în care li se încredințează lor, nici un lot de marfă nu a fost neconform, ceea ce denotă prin descriere cantitatea, prezența certificatului eliberat de producător, prezența lotului de marfă care nu prezenta nici un fel de risc. De aceea, se vehiculează cum se scrie în acte că care nu se supune controlului fizic trebuie să achite bani, dar aceasta nu este corect, marfa care nu prezintă risc este imposibil de a o identifica în acest volum mare de marfă. Hotărârea de Guvern nr. 938, prevede expres dacă marfa nu este neconformă și nu este însoțită de acte în baza analizei riscului nu este obligatoriu de verificat ca marfă ce prezintă pericol. De aceea în ambele cazuri unde se presupune precum că de comun acord cu inspectorul Pavlov și cu discuția întreținută cu șoferul a fost facilitat trecerea nici de la un șofer nu au fost solicitate sume bănești pentru a facilita trecerea sau a nu prezenta marfa spre control.

La întrebarea avocatului Conovali Nicanor a menționat că la ANSA activează din 2017, nu a fost sancționat niciodată. Nu a fost transferat la o altă vamă. Nu a fost implicat în darea declarațiilor la poliție sau instanță, pe faptul că activează la vamă privind neîndeplinirea obligațiilor de serviciu. La data evenimentului 20 decembrie 2022, activitatea nu este publică, se află 4-5 inspectori, apropierea de șofer este inadmisibilă, din motiv că ei se află în birou și sunt despărțiți prin fereastră transparentă, discuția între el și șofer poate avea loc „bună ziua și prezentarea actelor”, ulterior în procesul examinării faptelor dacă apare vreo întrebare pentru a verifica mai detaliat locul încărcării, deoarece marfa care vine în porturi din România este transportată de pe navă prin camion, asta creează discrepanță că marfa e din China, dar s-a încărcat din România și posibil câteodată se întreabă numărul la camion, alte discuții cu șoferii nu pot avea loc. Dosar penal a fost pornit la 06 aprilie 2023, iar evenimentul la 20 decembrie 2022, nu a fost chemat la CNA pentru a da declarații, a venit pe 16 aprilie 2023 CNA acasă și a făcut percheziție, atunci a aflat despre cauza dată.

La întrebările avocatului Isiumbeli Valeriu a menționat că, pe acest dosar i-au fost înaintate 2 învinuiri. I s-a adus la cunoștință prima învinuire, știe că a fost invitat cu avocatul și i s-a dus la cunoștință precum că conform prevederilor art. 324 alin. (4) din Codul penal, este învinuit de corupere, ca ulterior probabil peste 7-8 luni a fost chemat repetat și i s-a adus la cunoștință că s-a schimbat de la alin. (4) la alin (2) tot la același articol, precum că a parvenit alte circumstanțe. Până la

evenimentele care i se incriminează, careva discuții, probleme cum de ridicat careva sume de bani sau de primit nu au avut loc între el și domnul Pavlov, nici până atunci și după aceea nu a avut, așa întrebări nu discută, nu poți să le prevezi, ei nu cunoșteau marfa, camionul și șoferul de unde vine și cu cine vine, ulterior când se apropie o persoană necunoscută și prezintă un set de acte care conțin denumirea mărfii, codul mărfii și certificatul care urmează să îl însoțească, își selectează actele necesare, restul actelor le întorc șoferilor și îi explică să anunțe vama pentru a prezenta camionul la control, în cazul când conform prevederilor Hotărârii de guvern nr. 938 pct. 18, analiza riscurilor. În stenograme sunt indicate niște cifre, acestea înseamnă când e flux mare, inspectorul trebuie să facă înscrieri de mână, una în calculator și una în registru și pentru a ușura și a urgenta acest proces primul inspector care a deschis documentele îi dictează pentru a introduce în calculator codul mărfii de unde vine și de unde se duce, pentru a urgenta procesul de lucru de introducere, verificare. În procesul verificării documentelor prezentate lui în original careva însemnări de mână separat se face, se scrie în registru, doar când ei emit bon de plată și pe o foiță își scriu numărul camionului, denumirea firmei, de ce se face lucru dat dacă s-a îngrămădit vreo 5-7 documente este imposibil să memorizez șoferul la camion, pentru ca apoi când vine a doua oară să facă controlul fizic la camion. În seltar se află ordine întărite în baza căruia este necesar de prelevat probe, la fel se află și ordinele de monitorizare anuale în care la fel se verifică probele necesare de prelevare. Personal careva discuții cu Moroșan Mihai nu a avut, dacă nu îi zicea cine este acesta nici până în ziua de azi nu îl cunoaște.

La întrebarea avocatului Conovali Nicanor a declarat că în rezultatul percheziției bancnota de 50 lei la el nu a fost găsită, pentru că percheziția a fost făcută la 12 aprilie sau 14 aprilie.

La întrebările procurorului a menționat că conform analizei, cafeaua nu a fost supusă, din motiv că nu prezenta risc, avea 200 de kg, era într-un camion cu un grupaj de încă 15 poziții. Ce ține de ambele cazuri camionul cu ananas conservat 20 tone a fost tras la rampă, deschis camionul și verificat. În primul caz și al doilea a fost controlul obligatoriu a actelor de însoțire a mărfurilor, controlul fizic nu a fost posibil din cauza că era 200 de kg într-un grupaj de 20 tone, al doilea caz cu ananas conservat a fost verificat, era scrisă data fabricării, valabilitate și condiții de păstrare. În aceste 2 cazuri i s-a prezentat setul întreg de acte care este format de CMR crede că sunt 4-5 exemplare, declarația de export, paching list, foaia în care este cantitatea mărfii și certificatul de calitate, celelalte certificate au fost returnate, certificatul de calitate a fost făcut xerocopie, anexată copia bonului de plată și returnat șoferului. Dacă certificatul de însoțire a unui lot de marfă este eliberat de autoritatea responsabilă a țării exportarea care este responsabil de emiterea unui certificat valid și valabil pe un lot de marfă pe care îl reprezintă și precum la mulți

colegi le explică de ce poliția din Italia vizând permisul lor îl acceptă, din motiv că știu că la ei se eliberează astfel de certificate. Conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 938 pct. 18 în cadrul controlului sanitar, fitosanitar pentru siguranța alimentelor sau agenția aplică selectivitatea inclusiv automatizată, ei nu au așa ceva care este un proces pe baza analizei riscului în așa caz examinarea documentelor este suficientă nu este obligatoriu să vezi marfa. Nu este obligat să le aducă la cunoștință șoferilor care fac curse și trec prin vamă, cunoaște despre prevederile hotărârii de guvern. Cafeaua care era în camion dacă cineva o consumă cu lingura sau alții o fierb, el crede că nu reprezintă risc pentru oameni și termenul de valabilitate poate fi extins sau scurtat din condițiile de păstrare.

La întrebarea instanței a menționat că atunci când se afla în serviciu la postul de inspecție la frontiera Leușeni Albița la 25 decembrie 2022, nu a pretins careva mijloace financiare de la conducătorii auto. La 25 decembrie 2022, aflându-se la serviciu nu a primit careva mijloace bănești.

La întrebările procurorului Căuș Ala a declarat că oricare set de documente care este prezentat conține o mulțime de documente, care denotă sau descriu absolut aspectul încălcării de la producători, depozit încărcător, autoritatea competentă care a emis aceste certificate și documente din care inspectorul își selectează certificatul necesar care însoțește acest loc de marfă și este supus controlului, posibil la moment se verifică corespunderea cantității mărfii, conform actelor de însoțire, deoarece într-un camion care transporta în jur de 20 de tone de marfă, care este formată dintr-un grupaj de 5-7-9 și mai multe loturi de marfă, nu toate sunt supuse controlului sanitar veterinar, în frontieră, de aceea inspectorul, este obligat să verifice orice document, care se referă la lotul de marfă pe care îl descrie, îl introduce, îl verifică. Procedura referitor la verificarea actelor nu este. În sertar a pus un certificat care confirma calitatea cafelei care urma să fie transportată din Italia în Moldova. De ce îl întreabă pe el ce au declarat martorii în instanță, că au transmis careva sume de bani, el nu cunoaște. Ca urmare a percheziției câți lei s-au găsit la el prezentați de către CNA, nici unul. Cu certificatul de calitate al cafelei urmează să se facă o copie pe care se aplică stampila și se transmite înapoi ori se anexează în setul de documente care se întoarce la șofer. Originalul cu stampilele aplicate pe el, se stochează la postul de inspecție la frontieră (care a fost ridicat de către CNA urmare a controlului). Actele de serviciu el nu le păstrează nicăieri, actele de serviciu sunt șampilate și suturate (cusute), în setul de acte care au fost primite pe perioada schimbului (de origine animală aparte și de origine non-animală aparte). Nu poate să spună că ceea ce a lăsat în sertar a fost ulterior preluat de domnul Pavlov și dacă el a preluat în aceeași zi actele. Sunt fapte concrete și fapte abstracte în fiecare caz diferit, lumea discută că sunt acte de corupție, șoferii nu știu legislația și se întreabă de ce la unul se permite să treacă da la altul nu se permite să treacă, conform hotărârii de guvern nr.

938 din 17 octombrie 2018 prevede controlul aleatoriu sau selectiv în baza analizei riscurilor, art. 18-19. El nu știe ce practică este. În baza Hotărârii de Guvern, ei în calitate de inspector sunt în drept să facă selecția ca să facă controlul sau nu, inspectorul decide. În video din 25 decembrie, nu a luat nimic de pe masă și nu a pus în sertar.

La întrebările avocatului Conovali Nicanor a menționat că controale la locul de serviciu din partea conducerii ANSA, la momentul acela nu au fost, deoarece până la Musteata Radu scara e așa mare și nimeni nu i-au reproșat ca a acționat abuziv sau incorect.

La întrebările avocatului Isiumbeli Valeriu a relatat că din analiza documentelor neapărat pe documentul original, care este ulterior plasat în cadrul postului, evident că se fac notițe, deoarece aceste notițe reflectă acțiunile lor când este necesar, dacă după 2-3 zile a apărut o situație și iar se ridică documentul, este scrisă țara unde se duce, codul este scris, asta este ca o situație când inspectorul este în schimb la serviciu, dar informația despre aceste acte este solicitată, de către Aparatul Central.

Fiind audiat suplimentar inculpatul Bîrladean Oleg la 06 decembrie 2024, a declarat că susține declarațiile depuse la 07 noiembrie 2024, în urma ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, suplimentar vrea să comunice că, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 938/2017, privind regulamentul trecerii frontierei de stat, punctul 18-19, care expres atribuie inspectorului din cadrul Postului de inspecție la frontieră, în baza analizei riscului, să verifice marfa supusă controlului sau să nu o verifice, sau să verifice actele de însoțire. Nici un șofer, nu a fost discutat, posibilitatea de a traversa frontiera fără a fi supus controlului, de la nimeni nu au fost solicitați bani și nici nu au fost primiți. Ceea ce se insinuează ca ei de comun acord au discutat cu domnul Pavlov, referitor la permisiunea sau nepermisiunea, traversării frontierei fără control fizic, nu este adevărat. Din stenogramă, ei doar au coordonat, codul mărfii, cantitatea mărfii, țara de origine și destinatarul. Asta se face într-o ordonare, dacă nu la 100% de mărfuri, la 99%.

La întrebarea avocatului Conovali Nicanor a relatat că administrația ANSA centrală efectuează controale, constă în camerele de luat vederi de la poartă până la veceu. Nu știa de toate camerele, dar de o parte știa. Nu și-a permis să admită careva acțiuni ilegale, cu camere de luat vederi sau fără camere de luat vederi. Nu a fost sancționat disciplinar, pe perioada activității sale.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a declarat că controlul fizic a ambelor camioane în acele zile, ambele loturi au fost supuse verificării, primul lot ananas în cutie de metal. El a verificat, absolut tot camionul era cu marfă omogenă, era doar ananas conservat, și era însoțit de actele necesare și obligatorii unui lot de marfă, pentru traversarea frontierei de stat. Lotul de marfă de cafea, controlul fizic

l-a efectuat colegul. Nici în primul episod nici în al doilea, nu a văzut, nu a solicitat și nu a primit 50 lei. Ei nu știu cine se apropie, cu ce marfă și de asta este imposibil, utopic. Nu a fost înțelegere prealabila de împărțire a rolurilor.

La întrebările procurorului, a declarat că privind rezultatul măsurilor speciale de investigații, nu se vede acolo. A înregistrat în calculator lotul de ananas și de cafea. La biroul de lângă calculator nu aveau sertar, acela este un sertar comun unde stau bonurile. La masa biroului unde stătea el, nu era sertar. În cazul primului lot, și al doilea, doar el a înregistrat actele confirmative. Nu-și aduce aminte cine a pus ștampilele, dacă e 001 e ștampila sa.

În ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori:

Martorul *Popa Eugeniu*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că cu inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg nu are relații de rudenie, nu cunoaște așa persoane. A fost audiat la CNA, nu ține minte perioada, în luna iunie, trecuse jumate de an de la cazul înregistrat, i-a zis ca și cum că a dat mită, el nu consideră că a dat mită, că nici nu a dat, din care motiv domnul Paiu, procuror, l-a chemat, l-a întrebat dacă a dat mită a zis că nu a dat, după i-a arătat un video, și l-a întrebat încă o dată dacă a dat și el i-a zis că nu i-a dat lui nimeni, când ajungea în partea la moldoveni aranja actele, declarațiile, sunt mulți clienți care nu au bani pe cont, în ziua dată a avut 2 clienți la doctor, mai departe nu ține minte ce s-a întâmplat, că trece des vama, el a dat declarații la CNA, cei de la CNA îi dictau ce să scrie, i-a zis procurorul că el este ca martor, că pe mulți i-au prins că dau mită, probabil a dat ceva bani de cafea, dar personal nu ține minte să dat bani. Paiu i-a zis că a dat 50 de lei, pentru urgentarea procesului, dar nu înțelege ce fel de urgentare a fost că nu poate fi, deoarece mașina se verifică și se trage la rampă.

La întrebările procurorului a menționat că la urmărirea penală a dat declarații, le susține în continuare. Activează în calitate de șofer la compania „TRANS FRIGO”. Când intra în țară mai întâi ducea actele la brocheri, dacă avea produse alimentare trecea la doctori și fîta, la oficiu lor se organizează toate verificările date, verifică inspecția ANSA. El este obligat să stea la rampă și cei de la ANTA verifică actele, marfa. Marfa este verificată fizic de către inspectorii ANSA. Conform înregistrării la procuratură a văzut că a dat actele, a dus camionul la rampă, și ei au făcut control fizic, nu ține minte dacă au făcut verificarea inspectorii ANSA. Nu a pus nici o bancnotă de 50 de lei în documente. Astăzi în coridor cu inculpații nu a discutat despre subiectul cauzei penale, a discutat despre copii, familie, și cât v-a dura să se prezinte în ședințe. Nu a discutat cu părțile despre faptul că procurorul îi dicta și el scria.

La întrebările avocatului Conovali Nicanor a menționat că persoanele care perfectau actele la vamă îl cunoștea doar pe domnul Mihail, nimeni nu a cerut bani

pentru perfectarea setului de documente. A fost invitat o singură dată la CNA, când a intrat la CNA, a fost direct la domnul Paiu. Procesul-verbal l-a scris singur, dar îi dicta domnul Paiu. Domnul Pavlov și Bîrladean nu a cerut de la el careva sume bănești. Ei puneau actele pe geam și nu a văzut cine a luat actele. La CNA s-a aflat în jur de jumate de oră sau 40 minute.

La întrebările avocatului Gandrabur Valeriu a declarat că în luna iulie a fost chemat la CNA. L-au chemat cei de la CNA, i-au spus ora când să se prezinte, după aceasta nu a fost la CNA.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a menționat că nu cunoaște regulamentul ce ține de controlul de la ANSA. La CNA a scris declarații pe o filă. Nu a verificat dacă bancnota de 50 de lei era printre acte. Nu pune de fiecare dată bani în acte.

La întrebarea procurorului, cu referire la divergențele apărute la Vol. I, f.d. 147-148 procesul-verbal de audiere al martorului Popa Eugeniu din 21 iunie 2023, a menționat că semnătura îi aparține. Nu a dat 50 lei așa cum este scris în declarații. Din video se vede cum dă actele, dar în video nu a văzut bancnota dată.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a relatat că la Vol. I, f.d. 143 procesul-verbal de autodenunțare este semnătura sa.

-Martorul **Moroșan Mihail**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că cu inculpatul Pavlov Mihail nu are relații de rudenie, nu cunoaște așa persoană. Cu inculpatul Bîrladean Oleg nu are relații de rudenie, nu cunoaște așa persoană. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu ține minte ce a fost la vama Leușeni-Albița, a trecut mult timp.

La întrebările procurorului a menționat că iarna, în luna decembrie 2022, crede că a trecut vama Albița cu marfă, aducea marfă la diverse companii, nu-și amintește denumirile companiilor. Nu ține minte dacă a oferit careva sume bănești inspectorilor ANSA. Cândva exista obiceiul ca șoferii să achite careva sume bănești inspectorilor ANSA, Totul era la dorința șoferilor să le dea careva sume bănești și anume se dădea până la 50 de lei. La 24-25 decembrie 2022, controlul la ANSA, nu ține minte cât de repede l-a trecut, totul depinde de controlul la mașini, poate o oră, poate o oră jumate, nu trecea așa repede. Crede că la rampă nu a fost efectuat control, nu avea cine verifica, era marfă fără de regim, conservării. ANSA nu deschide conservării, i se pare că atunci a dus marfă de conservării. Depinde de marfă, dacă sunt lactate sau carne controlează, dacă sunt conservării nu, cei de la ANSA mai verifică și actele. Este cântărită mașina și depinde dacă este scris în certificat că urmează să fie 20 de tone de marfă, atunci nu trebuie mai mult. Tot timpul se verifică cantitatea mărfii, nu poate intra în țară dacă nu este cântărit, greutatea a fost verificată de cei care cântăresc, cei de la ANTA verifică ce este scris în acel certificat. Pentru compania „Șerif” i se pare că a dus ananas în borcane, a

fost și a achitat la bancă pentru servicii ANSA, tichetul l-a dus la ANSA, la inspectorii, nu cunoaște cui anume i-a dat acel tichet. După ce a achitat bani la bancă, careva mijloace financiare ilegal poate le-a dat la inspectorii de la ANSA, le-a dat poate până la 50 de lei, pentru a nu trece verificarea la rampă. Nu cunoaște pe nimeni din sală, nu ține minte. Acei 50 de lei poate i-ar fi pus în pașaport sau în acte. Când a primit pașapoartele sau actele, nu a verificat dacă banii mai erau acolo, eu s-a uitat doar actele să fie pentru a trece vama. Nu-i obligatoriu să treci controlul la rampă, dacă are certificat trebuie să se ducă la ANSA, dacă nu atunci nu se duce. Rampa o treci la vamă. Banii dați îi dădea la un lucrător de la ANSA sau altcuiva. Controlul la rampă îl efectuează inspectorii de la ANSA. Controlul la rampă se efectuează prin produse alimentare care au termenul de garanție. Nu a trecut controlul la rampă, din motiv că nu a dorit să rupă roata la mașină. Careva din inspectorii ANSA, nu ține minte dacă au verificat fizic marfa. Careva înregistrări video a văzut la urmărirea penală, i s-au prezentat, el s-a văzut în video, eram la ANSA a prezentat actele. Careva din inspectorii ANSA nu i-au cerut bani. Nu ține minte în cât timp a primit actele.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a relatat că nu ține minte cine a scris declarațiile la urmărirea penală. Nu a făcut cunoștință cu regulamentul ANSA. Nu de fiecare dată a fost supus controlului, asta se întâmplă o dată la jumătate de an, nu de fiecare dată este cu marfă. Din practica sa, documentele se restituie la ghișeu. În ziua dată crede că documentele i-au fost restituite la ghișeu. O dată în jumătate de an a dat careva sume bănești inspectorilor și atunci l-au prins. Nu a fost singur să depună denunț. S-a dus singur la Procuratura Anticorupție. Nu ține minte când a fost la Anticorupție, posibil în septembrie 2023.

La întrebarea avocatului Gandrabur Valeriu a menționat că nu a fost deodată la Anticorupție, s-a dus mai târziu pentru că l-a frământat cunoștința. Nu s-a dus concret să denunțe pe cineva, dar la general. După luna decembrie 2022, nu cunoaște peste cât timp l-au chemat cei de la Anticorupție, ține minte că era cald afară.

La întrebarea inculpatului Pavlov Mihail a declarat că înainte de luna septembrie, i se pare că a fost sunat de la Anticorupție. Atunci doi domni erau și i-au arătat careva video. Nu ține minte pe ce dată a trecut frontiera.

La întrebarea procurorului a menționat cu referire la divergențele apărute la Vol. I, f.d. 208-210, procesul-verbal de audiere a martorului Moroșan Mihail că semnăturile îi aparțin. Scrisul este al său. Nu este corect ce a declarat la urmărirea penală că a dat de la 50 de lei până la 100, a dat până la 50 de lei. Susține declarațiile date astăzi în instanță.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu cu referire la divergențele de la Vol. I, f.d. 208-210, procesul-verbal de audiere a martorului Moroșan Mihail, a concretizat că la bancă achită în lei moldovenești pentru serviciul ANSA. Masa

este lângă ghișeu, și toate actele le-a pus pe masă. 50 lei i-a văzut în pașaport atunci când i-a arătat video.

La întrebarea avocatului Gandrabur Valeriu a menționat că nu i-au spus că în pașaport erau 50 lei, dar i-a văzut cei 50 lei în pașaport.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a declarat că nu ține minte mișcarea banilor puși în pașaport.

Înscrisuri prezentate de acuzatorul de stat și anexate la cauza penală:

-Extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04 aprilie 2023, cercetarea domiciliului, în cazul dat în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, potrivit căruia din înregistrările audio video au fost relevate și fixate mai multe întâlniri și discuții pertinente între inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu diferite persoane care sau prezentat la postul respectiv, în mare parte șoferii care transportă marfă pe teritoriul Republicii Moldova, situat în localitatea Leușeni, r-nul Hîncești. Evenimentele respective au fost înregistrate de către specialist pe suport electronic de tip disc DVD-R printable, număr de inventar a DGAO a CNA - „**” care conține mai multe mape și fișiere și anume:***

Mapa- „ora 09.14 Pavlov Mihail și Bîrlădean Oleg 100 lei” conține fișierele: Rec2_20221220_090129_EXP1, Rec2_20221220_90618_EXP, Rec2_20221220_091212EXP1 și Rec2_20221220_122536_EXP1 care redă următoarele: la 20 decembrie 2022, aproximativ pe la orele 09:01, inspectorul sanitar veterinar Pavlov Mihail a primit seturi de acte la control de la un șofer care transporta cafea și produse alimentare pentru SRL Luxuri și SRL Pegas cu camionul cu n/î ***** și remorca cu n/î *****, iar aproximativ pe la orele 09:13 a transmis seturile de acte către inspectorul sanitar-veterinar Bîrlădeanu, care la rîndul său a luat din seturile de acte mijloace bănești necuvenite ce au fost transmise de către șofer, ultimul nefiind supus ca urmare controlului fizic al mărfii.

STENOGRAMA

comunicărilor interceptate la 20 decembrie 2022 în intervalul de timp 09:01:29-09:16:24, ce au fost purtate de inspectorul sanitar-veterinar Pavlov Mihail, inspectorul sanitar-veterinar Bîrlădeanu Oleg și o persoană necunoscută de gen masculin, în postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, se conține în fișierele Rec2_20221220_090129_EXP1, Rec2_20221220_90618_EXP, Rec2_20221220091212_EXP1.

Cuvintele pronunțate de Pavlov Mihail, sunt convențional marcate cu litera - „A”, cuvintele pronunțate de persoana necunoscută de gen masculin sunt

convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Bîrlădean Oleg, sunt convențional marcate cu litera „C”

B-

A- Buna.

B-

A- Cum?

B-

A- Două firme numai?

B-....

A- Bun, iau certificatu de conformitate. Iau.

B-

C- Tac ladna Mișeli, ce mîncare ai acolo?

A- Cafea.

C- Cafea?

A- Aveți numai cafea sau și ciocolată?

B-

C- Mișa și 0901?

A- Da.

C- dap drujii noștri o scris 0902.

B-

A- Scriți greutatea. Trei toane, patru sute douăzeci și șapte.

C- Tac cafeaua Italia?

A- Da.

C- La cine îl duce?

A- Lux

C- Eeeeeiii.

B-

C- Două sute șaptezeci Mișa?

A- Da.

C-.. tu faci acolo 881?

A- 881, da. Așează-te. Așează-te oleacă. Blea ...

C- Și Mișa?

A- Număru la mașină nu

C- Dap nu l-am luat. Zici că nu știi numărul la mașină?

A- Amuș am să-l spun.

C- Da și ai făcut 882?

A-

C- Aaaa?

A-

C- Spune și mie.

A- 2106, 2106 preparate alimentare. *Ia uitațivă aici.*

C- *Da și?*

A- *Puneți aici, puneți aici.* Numărul la mașină este?

C- Amuș îl scriu. Aista-i Pegas.

A- Pegas. A pasta a doua firmă. Scriți preparate alimentare.

C-...că nu dovedesc așa. Dă-mi cantitatea, dă-mi.

A- 610, zero șasesute zece.

C- Cât.

A- Zero, virgulă, șase sute zece Pegas SRL....

C- Aici tot nu e numărul la mașină.

A- *Ia uitați-va aici. Nu, nu, nu. Puneți așa.*

C- Aici camion, iacătălă.

A- Da nu știu dacă e el.

C- 17 ..

A- Nu știu dac e el.

C- Rois Albița.

A- Numărul ca camion? Număru. Nu găsesc acici.

B- Dap și număr vă trebu?

A- Număru la camion.

B- Aaa *****.

C- Stai încă o dată, da mai rar. IY?

B- B.

C-B.

B- 744.

C- 744 și al doilea? Remorca?

B- în, Y.

C- Y.

B- 628.

C- 628.

B- CQ.

C- CQ

A- Eu nu văd aici unde e CMR. Aici declarație este.

C- Și aici tot nu se vede. Aici e scris automobil 886 ...

A- Ap aceia e declarația transport de la Italia.

C- Padova.

A- Înhi.

C- Telenești Inești.

A- Luxuri. Tac.

B- Mulțumesc o zi bună.

A- Următorul.

Mapa - „ora 00.55 Bîrlădeanu Oleg bani” conține fișierul: Rec2_20221221_005530_EXP redă următoarele: la 21.12.2022, aproximativ la orele 00:55, inspectorul sanitar-veterinar Bîrlădeanu Oleg a luat bani dintr-o filă cu actele, pentru a nu fi supusă marfa controlului.

STENOGRAMA

Comunicărilor interceptate la data de 21.12.2022 în intervalul de timp 00:55:30-00:57:31, ce au fost purtate de Bîrlădeanu Oleg cu Pavlov Mihai și o persoană necunoscută de gen masculin, în postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, ce se conțin în fișierul Rec2_20221221_005530_EXP.

Cuvintele pronunțate de Bîrlădeanu Oleg, sunt convențional marcate cu litera - „BO”, cuvintele pronunțate de Pavlov Mihai cu „PV”, iar cuvintele pronunțate de persoana necunoscută de gen masculin sunt convențional marcate cu litera „X”.

BO- O încărcătură aveți?

X- Șaisprezece.

BO- Șaisprezece paleți?

PV-Și domnu Oleg, nu vă ia somnul? Și încă nu e ora unu. L-ați făcut pe unul, îl faceți și pe al doilea. Maladeț.

BO-Nu l-am făcut... și acela o să vie. Veniți la control, control fizic Tac.

X-Venim acum la control?

PV-Dați în lucru la vamă și cereți permisiunea la control. Fără, fără permisiunea vamei nu puteți să mișcați camionul în vamă.

BO-Tac, nu ne trebuie aista?

PV-Tac, ce are el?

BO- Lapte, produse lactate.

PV- Dar ce, are numai opt tone și ceva ? Așa puțin?

X-....

PV-E a doua oară, aista tren de aista, paravoz? Tac, acesta e originalul și copia. Vseo, mai mult nu trebuie nimic. Dați-i documentele, tot.

BO- Eu aici am scris așa

X- iau acum, ș-apoi vin înapoi.

BO- Faceți-i un bon. Lasă să ștampileze.

În Mapa „Bîrlădean Oleg” se conțin următoarele fișiere:
Rec2_20221225_020913, în care sunt relevate imagini și convorbiri potrivit cărora inspectorul ANSA, Bîrlădeanu Oleg, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în PTF Leușeni-Albița, la 25.12.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 02:09:13 și 02:13:55, primește mijloace bănești de la o persoană necunoscută, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în vederea facilitării controlului produselor alimentare care sunt transportate cu mijlocul de transport conduse de persoana de gen masculin care i-a transmis acestui mijloace bănești pentru eludarea controlului de rigoare. Astfel, la ora 02:12:40 persoana necunoscută care s-a prezentat la ghișeu i-a transmis lui Bîrlădeanu mijloace bănești împreună cu niște acte, acesta a luat banii inițial i-a pus pe masă, ulterior i-a pus în sertarul de la masa sa de muncă.

STENOGRAMA

comunicărilor interceptate la data de 25.12.2022 în intervalul de timp 02:09-09:13, ce au fost purtate de Bîrlădeanu Oleg și o persoană de gen masculin neidentificată, în postul de inspecție la frontieră Albița-Leușeni al ANSA, se conține în fișierul Rec2_20221225_020902.

Cuvintele pronunțate de Bîrlădeanu Oleg sunt convențional marcate cu litera - „A”, iar cuvintele pronunțate de persoana necunoscută de gen masculin sunt convențional marcate cu litera „B”, cuvintele pronunțate de Pavlov Mihail sunt convențional marcate cu litera „C”.

C- Domn Oleg faceți-l vă rog frumos.

A- La ce?

C- Șerif, conservații și o să vedeți ce...el e cu certificatul care ne-am uitat noi. Știți care cu ștampilele celea care ciorno-belie.

A-Da

B-Aeștea de la vama au spus să pun aici....

A-Ai plătit și ai luat-o ?

B-Da da, am plătit și au luat-o

A-Tac, și asta

B-aha

A-El o pus ștampila

B-El nu o pus

A-două...le ai, le dai la mine, iaca aiestea îs.... A matale, hârtia matale, documentele de expertiza. O zi buna, drum bun (vol. I, f.d. 50-54);

-Înregistrările audio, video purtate de Bîrlădeanu Oleg și Pavlov Mihail și care au fost apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI cercetarea biroului de

serviciu al inspectorilor Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, transcrise pe purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA „2934 (89)/1”, „2935(90)/1” și „2938 (93)/1” (vol. I, f.d. 59);

-Procesul-verbal de ridicare din 26 septembrie 2023, privind ridicarea din dosarul penal nr. 2022970509, a extrasului procesului-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (Vol. I, f.d. 31-32);

-Procesul-verbal din 13 octombrie 2023, privind ridicarea din cauza penală nr. 2022970509 a unor documente, inclusiv:

Ordonanța de pornire a cauzei penale nr. 2022970509, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin.(2) lit. b) și 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii adevărului obiectiv pe caz;

Graficul de serviciu la Postul de inspecție a ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022;

Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022;

Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție ANSA la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018;

Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 26.01.2022, semnată de către acesta la 13 iulie 2022;

Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către conducerea ANSA la 01 octombrie 2018, semnată de către acesta la 17 septembrie 2020;

Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16 iunie 2023, cu lista personalului Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, deținători de ștampilă (vol. I, f.d. 65, 72, 76-77, 82-90, 116-118, 120-122 și 124-128);

-Procesul-verbal din 19 septembrie 2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Luxury Cafe” a documentelor:

*Contractul comandă nr.*****din 15 decembrie 2022, prin care compania „Luxury Cafe” a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „ Transfrigo” și SRL „Luxury Cafe”;*

*Declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022, pe care este aplicată ștampila „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (Vol. I, f.d. 151, 154-155);*

-Procesul-verbal din 19 septembrie 2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Transfrigo” a contractului individual de muncă nr. 179 din 27 ianuarie

2022, semnat de către șoferul Eugeniu Popa cu directorul companiei „Transfrigo” Vasile Cretu (Vol. I, f.d. 162, 187-189);

-*Procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2023*, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Sheriff” a certificatului de calitate din 14 decembrie 2022 aferent produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022, pe care sunt aplicate ștampilele ANSA „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*” (Vol. I, f.d. 213-214);

-*Procesul-verbal din 26 iunie 2023*, privind ridicarea autodenunțului cet. Eugeniu Popa, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 20 decembrie 2022 în raport cu angajații ANSA Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg (Vol. I, f.d. 142-143);

-*Procesul-verbal din 18 septembrie 2023*, privind ridicarea autodenunțului cet. Moroșan Mihail, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 25 decembrie 2022 în raport cu angajații ANSA Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg (Vol. I, f.d. 202-205);

Documentele:

Ordonanța de pornire în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a cauzei nr. 2022970509, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații, inclusiv cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești.

Graficul de serviciu la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022, potrivit căruia, inspectorii principali sanitar-veterinar Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, s-au aflat la serviciu în zilele de 20.12.2022 și 25.12.2022;

Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022, din care se relevă că, inspectorii principali sanitar-veterinar Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, la data de 20.12.2022 au activat timp de 10 ore și respectiv în ziua de 25.12.2022 timp de 12 ore;

Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. 501 din 14.09.2018, prevederile cap. III lit. lit. b) și c), potrivit căruia, inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în

certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii...;

Fișa postului nr. 152, aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 01 octombrie 2018, semnată de către primul la 17.09.2020, pct.pct. 11.2 și 11.4, din care derivă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;

Fișa postului nr. 3, aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către conducerea ANSA la 01 octombrie 2018, semnată de către primul la 17 septembrie 2020, pct.pct. 11.2 și 11.4, din care derivă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor impuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;

Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16 iunie 2023, cu lista personalului ANSA la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, deținători de ștampilă, potrivit căreia, inspectorul Pavlov Mihail este deținătorul ștampilei cu nr. 003, acte ridicate conform procesului-verbal din 13 octombrie 2023 (*Vol. I, f.d. 63-65, 72, 76-77, 82-90, 116-118, 120-122, 124-128*);

- *Declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a produselor alimentare* însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14.12.2022, pe care este aplicată ștampila angajatului ANSA Mihail Pavlov „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (*Vol. I, f.d. 155*);

- *Certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 a produselor alimentare* însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022, pe care sunt aplicate ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”;

*Certificatul de măsurare nr. ***** din 24 decembrie 2022* (orele 22:27), cu referire la camionul cu n/î VGP583 (remorca R22CB) condus de către șoferul Mihail Moroșan;

*Declarația *****nr. ******, potrivit căreia cu camionul „*****” n/î ***** (remorca R22CB), condus de către șoferul Mihail Moroșan, în adresa companiei „Sheriff” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14.12.2022;

*Factura fiscală (Invoice) nr. ***** din 14 decembrie 2022 eliberată de compania „Schmidt Handelsges”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Sheriff”;*

*Acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, aferent unității de transport „*****” n/î ***** (remorca R22CB), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, precum și ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, din 25.12.2022, cu referire la produsele alimentare conform facturii fiscale nr. ***** din 28 noiembrie 2022 (Vol. I, f.d. 214, vol. 2, f.d. 193-197);*

*-Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră din 24 martie 2023 și 22 iunie 2023, în care se relevă incontestabil că, prin postul ANSA de la frontiera Leușeni-Albița, Popa Eugeniu a traversat frontiera de stat la volanul camionului „*****” n/î ***** (remorca *****) în ziua de 20.12.2023, iar Mihail Moroșan la volanul camionului „*****” n/î ***** (remorca *****) în ziua de 25.12.2022 (Vol. I, f.d. 140 și 198);*

*-Procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2024, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a documentelor aferente produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022;*

*Certificatul de măsurare nr. ***** din 20 decembrie 2022 (ora 05:08), cu referire la camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa;*

*Declarația*****nr. ***** pe care este aplicată ștampila Serviciului Vamal „0846”, potrivit căreia cu camionul „*****” n/î ***** remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa, în adresa companiei „Luxury Cafe” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14.12.2022;*

*Acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, aferent unității de transport „*****” n/î ***** (remorca *****), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, precum și ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” din 20.12.2022, cu referire la produsele a alimentare transportate conform facturii fiscale nr. ***** din 14.12.2022;*

*Factura (Invoice) nr. ***** din 14.12.2022, eliberată de către compania „General Vending”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Luxury Cafe” (Vol. II, f.d. 132, 154-160);*

*- Contractul comandă nr.*****din 15 decembrie 2022, prin care compania „Luxury Cafe” a beneficiat de servicii de transport internațional de la transportatorul „Transfrigo”;*

Contractul individual de muncă nr. 179 din 27 ianuarie 2022, semnat de către Eugeniu Popa cu directorul companiei „Transfrigo” Cretu Vasile, acte ridicate conform procesului - verbal din 19 septembrie 2023;

Contractul comandă nr.1410 din 25.11.2022, prin care compania „Sheriff” a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „Transimbol”;

Contractul individual de muncă nr. ***** din 29.10.2020, semnat de către Mihail Moroșan cu directorul companiei Iurie Popov;

Ordinul nr. 59 din 29.10.2020, privind angajarea numitului Moroșan Mihail în calitate de șofer la compania „Transimbol”, acte ridicate conform procesului-verbal din 15 septembrie 2023 (*Vol. II, f.d. 154,187-189, 242, 245-250*).

Aprecierea instanței de judecată

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Instanța reține că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, rezultă că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (*Boicenco c. Republica Moldova*, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; *Hassan c. Marea Britanie* [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; *Blokhin c. Rusia* [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO *Bragadireanu c. România*, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO *Orhan c. Turcia* din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO *Irlanda c. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la învinuirea formulată în privința lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg, se reține că conform ordonanțelor privind punerea sub învinuire din 17 octombrie 2023 (*vol. II, f.d. 47-48*) și din 19 octombrie 2023 (*vol. II, f.d. 54-55*) acțiunile acestora au fost calificate în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal. Ulterior, potrivit ordonanțelor privind schimbarea acuzației din 26 februarie 2024 (*vol. III, f.d. 3-4, 9-10*) și potrivit rechizitoriului (*vol. III, f.d. 24-37*), acțiunile acestora au fost calificate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată conform ordonanțelor de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, acțiunile lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg au fost calificate în baza art. 44 raportat la art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la cererile înaintate de partea apărării vis-a-vis de explicarea învinuirii și prezentarea unor înscrisuri, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat prezintă în instanța de judecată învinuirea și are sarcina prezentării probelor în susținerea învinuirii înaintate. Sub acest aspect, se reține că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzației sau a apărării și urmează a aprecia probele în măsura în care au fost prezentate.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzației nu confirmă faptele incriminate lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg.

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzației la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul și ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată și anume că Pavlov Mihail ”...*acționând în participație simplă cu inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, folosind intenționat situația de serviciu...*, ...a acceptat și a primit la 20 decembrie 2022

mijloace financiare în sumă de 50 lei și la 25 decembrie 2022, mijloace financiare în sumă de 50 lei, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale”, ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul) lui Pavlov Mihail.

Totodată, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul și ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată și anume că Bîrladean Oleg *”...acționând în participație simplă cu inspectorul principal, Pavlov Mihail, folosind intenționat situația de serviciu..., ...a acceptat și a primit la 20 decembrie 2022 mijloace financiare în sumă de 50 lei și la 25 decembrie 2022, mijloace financiare în sumă de 50 lei, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale”, ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul) lui Bîrladean Oleg.*

În mod particular, cu referire la episodul din 20 decembrie 2022, se reține că martorul Popa Eugeniu în cadrul ședinței de judecată a declarat că *„... A fost audiat la CNA, nu ține minte perioada, în luna iunie, trecuse jumatate de an de la cazul înregistrat, i-a zis ca și cum că a dat mită, el nu consideră că a dat mită, că nici nu a dat, din motiv că domnul Paiu, procuror, l-a chemat, l-a întrebat dacă a dat mită a zis că nu a dat, după i-a arătat un video, și l-a întrebat încă o dată dacă a dat și el i-a zis că nu i-a dat lui nimeni, când ajungea în partea la moldoveni aranja actele, declarațiile, sunt mulți clienți care nu au bani pe cont, în ziua dată a avut 2 clienți la doctor, mai departe nu ține minte ce s-a întâmplat, că trece des vama, el a dat declarații la CNA, cei de la CNA îi dictau ce să scrie, i-a zis procurorul că el este ca martor, că pe mulți i-au prins că dau mită, probabil a dat ceva bani de cafea, dar personal nu ține minte să dat bani. Paiu i-a zis că a dat 50 de lei, pentru urgentarea procesului, dar nu înțelege ce fel de urgentare a fost că nu poate fi, deoarece mașina se verifică și se trage la rampă. (...) Nu a pus nici o bancnotă de 50 de lei în documente. (...) nimeni nu a cerut bani pentru perfectarea setului de documente. A fost invitat o singură dată la CNA, când a intrat la CNA, a fost direct la domnul Paiu. Procesul-verbal l-a scris singur, dar îi dicta domnul Paiu. Domnul Pavlov și Bîrladean nu a cerut de la el careva sume bănești. (...) Nu a dat 50 lei așa cum este scris în declarații. Din video se vede cum dă actele, dar în video nu a văzut bancnota dată (...)”*

Subsecvent, cu referire la episodul din 25 decembrie 2022, martorul Moroșan

Mihail, a declarat că „(...) ***Nu ține minte dacă a oferit careva sume bănești inspectorilor ANSA. Cândva exista obicei ca șoferii să achite careva sume bănești inspectorilor ANSA, totul era la dorința șoferilor să le dea careva sume bănești și anume se dădea până la 50 de lei. (...) a fost și a achitat la bancă pentru servicii ANSA, tichetul l-a dus la ANSA, la inspectorii, nu cunoaște cui anume i-a dat acel tichet. După ce a achitat bani la bancă, careva mijloace financiare ilegal poate le-a dat la inspectorii de la ANSA, le-a dat poate până la 50 de lei, pentru a nu trece verificarea la rampă. Nu cunoaște pe nimeni din sală, nu ține minte. Acei 50 de lei poate i-ar fi pus în pașaport sau în acte. Când a primit pașapoartele sau actele, nu a verificat dacă banii mai erau acolo, (...). Careva din inspectorii ANSA, nu ține minte dacă au verificat fizic marfa. Careva înregistrări video a văzut la urmărirea penală, i s-au prezentat, el s-a văzut în video, eram la ANSA a prezentat actele. Careva din inspectorii ANSA nu i-au cerut bani.*** Nu ține minte în cât timp a primit actele. (...) nu a fost deodată la Anticorupție, s-a dus mai târziu pentru că l-a frământat cunoștința. Nu s-a dus concret să denunțe pe cineva, dar la general. După luna decembrie 2022, nu cunoaște peste cât timp l-au chemat cei de la Anticorupție, ține minte că era cald afară. (...) *Nu este corect ce a declarat la urmărirea penală că a dat de la 50 de lei până la 100, a dat până la 50 de lei.* Susține declarațiile date astăzi în instanță. (...) *50 lei i-a văzut în pașaport atunci când i-a arătat video. (...)*”

Instanța de judecată reține că declarațiile martorilor Popa Eugeniu și Moroșan Mihail nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența intenției directe a inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg de acceptare și primire a remunerației ilicite, precum și scopul de a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, or, instanța atestă că martorul Popa Eugeniu, în ședința de judecată după depunerea jurământului a declarat că „*nu a dat mită, nu a dat 50 lei*”, iar martorul Moroșan Mihail depune în acest sens declarații incerte, nesigure și anume că „*Nu ține minte dacă a oferit careva sume bănești inspectorilor ANSA. (...)careva mijloace financiare ilegal poate le-a dat la inspectorii de la ANSA, le-a dat poate până la 50 de lei (...)Acei 50 de lei poate i-ar fi pus în pașaport sau în acte*” declarații care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de judecată reține că neconcordanțele dintre procesele-verbale de consemnare a autodenunțurilor depuse de Popa Eugeniu și Moroșan Mihail (vol. I. f.d. 143, 203-204), precum și audierea lor în calitate de martori în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, secvențele video, examinate de comun cu alte probe, conțin divergențe esențiale, care nu au fost înlăturate pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată.

Din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că nu au relatat că banii în sumă de cîte 50 lei pe fiecare episod, ar fi fost acceptați și primiți de inculpați și au fost tănuți în ambele cazuri în sertarul mesei de birou.

În cadrul cercetării s-a constatat potrivit înregistrărilor audio video de pe camerele de supraveghere instalate la Postul de inspecție (ANSA) la frontiera Leușeni-Albița, că au existat mai multe întâlniri și discuții între inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu diferite persoane care sau prezentat la postul respectiv, în mare parte șoferii care transportă marfă pe teritoriul Republicii Moldova, iar referitor la recepționarea documentelor de la conducătorul camionului „*****” cu n/î *****, Popa Eugeniu și de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Moroșan Mihail, se reține că cele constatate prin extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04 aprilie 2023 și prin înregistrările audio, video purtate de Bîrladean Oleg și Pavlov Mihail se află în coroborare cu declarațiile inculpaților, care în contextul învinuirilor formulate și în apărare poziției sale au menționat că *„Documentele au fost în ordine, controlul a fost efectuat și nu a fost temei de ce să nu le dea voie în țară”* și că *„controlul fizic a ambelor camioane în acele zile, ambele loturi au fost supuse verificării, primul lot ananas în cutie de metal. El a verificat, absolut tot camionul era cu marfă omogenă, era doar ananas conservat, și era însoțit de actele necesare și obligatorii unui lot de marfă, pentru traversarea frontierei de stat. Lotul de marfă de cafea, controlul fizic l-a efectuat colegul. Nici în primul episod nici în al doilea, nu a văzut, nu a solicitat și nu a primit 50 lei”*

În cadrul cercetării judecătorești au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, în cazul dat în biroul de serviciu utilizat de inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor potrivit căroră se redă că la 20 decembrie 2022, aproximativ la ora 09:01, Pavlov Mihail a primit seturi de acte la control de la un șofer care le-a transmis seturile de acte către inspectorul sanitar-veterinar Bîrladean Oleg. Totodată, potrivit înregistrărilor interceptate la 25 decembrie 2022 în intervalul de timp 02:09:13-02:13:55, Bîrladean Oleg de la o persoană un set de acte.

Instanța de judecată reține că după cum rezultă din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, dar și din înregistrările video efectuate în rezultatul măsurilor speciale de investigație nu se demonstrează că inculpații au acționat în interes material și în cuatorat, având roluri împărțite din timp, potrivit căroră în schimbul unei remunerații bănești ar fi autorizat în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării.

Or, potrivit declarațiilor inculpaților se invocă că *„controlul fizic și a identității a fost efectuat, la momentul dat rampa era deteriorată, pe carosabil era*

o gaură mare și platforma de la rampa respectivă nu se deschidea și nu era posibil controlul nemijlocit la rampă”, circumstanțe care nu au fost elucidate de acuzatorul de stat, și nu au fost prezentate probe ce ar confirma contrariul.

Distinct, cu referire la lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpaților pentru ambele episoadele faplice de care sunt învinuiți, arătat ca fiind „ pentru a autoriza în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării”, instanța a reținut raportând la extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații 04.04.2023 (*f.d. 50-54, vol.1*) la stenograma, conținutului înregistrărilor video realizate, la 20 decembrie 2022 și 25 decembrie 2022 nu s-a confirmat.

Mai mult, instanța îi va da o apreciere critică acestui extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04.04.2023, dat fiind faptul că în rechizitoriu este redat sub alt aspect, conținutul lui fiind preluat din învinuirile aduse inculpaților, fiind bazat pe propriile presupuneri, cu indicare de date cum ar fi numerele de înmatriculare, numere de facturi etc. care nu se regăsesc în extrasul nominalizat.

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Pavlov Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal și a lui Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Mai mult ca atât, din înregistrările video enunțate supra nu se vede ce conține setul de documente, iar organul de urmărire penală nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul că între aceste documente s-ar fi aflat careva sume de bani cum a pretins acuzatorul de stat.

De asemenea, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat nu a probat faptul că au fost transmiși 50 lei. La acest capitol instanța de judecată conchide că organul de urmărire penală eronat a concluzionat că inculpații au luat mijloace financiare în sumă de câte 50 lei pe fiecare episod, bani care i-ar fi tănuit în sertarul mesei de birou, or instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe ce ar proba concluzia dată a organului de urmărire penală și, respectiv, a procurorului, rămânând la nivelul unei simple presupuneri.

Instanța de judecată reține că de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg ar fi acționat în interes material și în coautorat, acceptând și primind de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, a primit prin comportamentul lui careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpații ar fi primit mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica, careva mijloace bănești, acceptarea,

primirea banilor de către inculpați și că aceștia ar fi fost tăinuți în sertarul mesei de birou.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, cum ar fi primirea de bani sau bunuri.

Respectiv, în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că inculpatul Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg ar fi primit în ambele cazuri câte 50 lei, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpatul Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg a primit careva sume bănești, or, simpla presupunere a acuzării că printre setul de acte prezentat se afla anume o bancnotă de 50 lei pe fiecare episod în parte nu a fost dovedit, iar în condițiile date instanța nu poate aprecia că anume erau 50 lei care au fost puși în sertarul mesei de birou, ținând cont și de declarațiile martorilor depuse în cadrul ședinței de judecată care au negat transmiterea sumei de 50 lei, fie au dat declarații incerte sub acest aspect.

În acest sens, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin procedee procesuale cum ar fi expertize sau audieri ce ar confirma faptul că, anume inculpatul Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg vizați în probele cu înregistrările video de imagini prezentate de către acuzare și că acesta a pus în sertarul din birou sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată inculpații a negat faptul că au primit și acceptat careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere.

Totodată, examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretinsei faptei prejudiciabile, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpați în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și a scopului, care este un semn obligatoriu.

De asemenea, instanța de judecată a constatat atât în acțiunile inculpatului Pavlov Mihail cât și în ale inculpatului Bîrladean Oleg, lipsa laturii subiective a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal, deoarece atât inculpatul Pavlov Mihail cât și inculpatul Bîrladean Oleg nu au acționat cu intenție directă, nu și-au manifestat voința de a primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpaților instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei sentințe.

Astfel, cu referire la învinuirile înaintate inculpatului Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, ultimii să fie achitați pentru comiterea infracțiunilor incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpaților, conform celor descrise infra.

Instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de corupere pasivă, sau declarațiile a cîte un singur martor al acuzării pe fiecare episod, care se contrazic nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 p. 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocaților în interesele inculpaților, cu privire la achitarea inculpatului Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal, de către acuzarea de stat

nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal, corupere pasivă, adică, folosind intenționat situația de serviciu, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg, instanța reține că *obiectul juridic special* a infracțiunii incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metaluce autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Serviciile reprezintă activitățile altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

La caz, obiectul material al pretinselor infracțiuni se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de cîte 50 lei pe două episoade.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, incriminată lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de acceptare și primire de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. Urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 u.c. și care un caracter considerabil; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul deschis.

La caz, atât inculpatului Pavlov Mihail cât și inculpatului Bîrladean Oleg i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă *acceptare și primire* a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Instanța conchide că, *acceptarea* constă în consimțirea- a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța conchide că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de „persoană publică” este definită la art.123 alin. (2) din Codul penal, potrivit căreia prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului Pavlov Mihail și ale inculpatului Bîrladean Oleg, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpatului Pavlov Mihail și ale inculpatului Bîrladean Oleg lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (1) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Pavlov Mihail și inculpatul Bîrladean Oleg a acceptat și a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Popa Eugeniu și Moroșan Mihail, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpații au acceptat și primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe instanța de judecată nu a putut constata și identifica că Popa Eugeniu și Moroșan Mihail ar fi pus în documente câte 50 lei, pe care le-u transmis inculpaților.

Or, fiind audiat în ședința de judecată, martorul Popa Eugeniu a relatat că „... ***personal nu ține minte să dat bani. (...) Nu a pus nici o bancnotă de 50 de lei în documente. (...) nimeni nu a cerut bani pentru perfectarea setului de documente. (...) Nu a dat 50 lei așa cum este scris în declarații. Din video se vede cum dă actele, dar în video nu a văzut bancnota dată (...)***”

Subsecvent, cu referire la episodul din 25 decembrie 2022, martorul Moroșan Mihail, a declarat că „(...) ***Nu ține minte dacă a oferit careva sume bănești inspectorilor ANSA. (...). După ce a achitat bani la bancă, careva mijloace***

financiare ilegal poate le-a dat la inspectorii de la ANSA, le-a dat poate până la 50 de lei, pentru a nu trece verificarea la rampă. Nu cunoaște pe nimeni din sală, nu ține minte. Acei 50 de lei poate i-ar fi pus în pașaport sau în acte. Când a primit pașapoartele sau actele, nu a verificat dacă banii mai erau acolo”

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, cum ar fi acceptarea, primirea de bani.

Respectiv, este de menționat în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpatul Pavlov Mihail și/sau Bîrladean Oleg au fost acceptate sau primite careva sume bănești, iar denunțurile despre pretinsa corupere pasivă a inculpaților, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpații au acceptat sau primit sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată, Popa Eugeniu a negat că a dat suma de 50 lei, iar Moroșan Mihail a dat declarații incerte.

Totodată, se reține că ambii inculpați au negat cu vehemență faptul că ei au acceptat, primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Povlov Mihail și ale inculpatului Bîrladean Oleg, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 Codul penal, deoarece inculpații nu au acționat cu intenție directă, nu și-au manifestat voința de a accepta sau primi mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Pavlov Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (1) din Codul penal și învinuirea înaintată inculpatului Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg să fie achitați pentru comiterea infracțiunilor incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunilor imputate inculpaților, conform celor descrise infra.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de 324 alin. (1) și art. 324 alin. (1) din Codul penal în acțiunile lui Pavlov Mihail și

Bîrladean Oleg, iar vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 324 alin. (1) și art. 324 alin. (1) din Codul penal nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Pavlov Mihail și inculpatul Bîrladean Oleg urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța nu atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg, și având în vedere emiterea unei sentințe de achitare nu se impune necesitatea aplicării unei măsuri preventive în privința inculpaților.

Cu referirea la sechestrul

Instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 noiembrie 2023 (*vol. II, f.d. 98-102*), s-a autorizat punerea sub sechestrul asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului Bîrladean Oleg, și anume asupra sumei de 6 000 euro, în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat în prezenta cauză penală, instanța de judecată menționează următoarele.

În drept, instanța reține că potrivit art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut.

Potrivit alin. (2) din același articol, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

La caz, având în vedere emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Bîrladean Oleg, asupra bunurilor căruia a fost aplicat sechestrul, în temeiul art. 210 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată

consideră necesar de a menține sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 noiembrie 2023 asupra sumei de 6 000 euro, pe termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective, cu ridicarea ulterioară a acestuia.

Cu referire la confiscarea specială

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat a dispune în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a sumei de 100 lei ca și mijloace financiare rezultate din săvârșirea infracțiunii, în mod solidar de la inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg.

Instanța de judecată apreciază că eventuala confiscare a mijloacelor bănești în sumă de 100 lei, în ordinea art. 106 din Codul penal, ar reprezenta o violare a dreptului la prezumția nevinovăției, în condițiile în care inculpații urmează a fi achitați pe ambele episoade, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Prin urmare, solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă

Cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare, iar potrivit rechizitoriului nu figurează cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 382-387, 390 alin. (1) pct. 3), 392-393, 400, 402 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Pavlov Mihail** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 20 decembrie 2022*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Pavlov Mihail** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 25 decembrie 2022*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Bîrladean Oleg** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 20 decembrie 2022*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Bîrladean Oleg** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 25 decembrie 2022*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Măsură preventivă în privința lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 noiembrie 2023, asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate lui Bîrladean Oleg, și anume asupra sumei de 6 000 euro, *se menține pe termen de o lună de la rămânerea definitivă a sentinței.*

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la 31 ianuarie 2025.

Președintele ședinței
Judecător

Olga BEJENARI