

Dosarul nr. 1-3531/2020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

7 mai 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Daniela Anghel, Ivan Bulgac, Olga Rotaru, Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Elena Cazacov

Apărătorului

- Ștefan Balmuș

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală, depusă în instanța de judecată pe data de 31 decembrie 2020, de învinuire a inculpaților:

Balaban Evghenii *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii în cadrul INSP a IGP a MAI, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 persoane la întreținere (copii minori), fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

și

Buga Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii în cadrul INSP a IGP a MAI, supus militar, evidența specială MAI, studii superioare, căsătorit, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal,

c o n s t a Ț ă :

Balaban Evghenii *****, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.***** din 26.05.2020 al IGP, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în

interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 21.08.2020, în jurul orei 02:02, angajatul Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Balaban Evghenii, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î *****, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins și primit de la o persoană nestabilă, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravenția prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii *****, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 31.08.2020, în jurul orei 11:28, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î *****, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin. (5) pct.15, 26 alin. (1) lit. c), k) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins de la o persoană la nestabilă, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzute de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii Mina, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, - pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art.

44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 10:07, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î *****, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, în preajma Aeroportului Internațional Chișinău, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, s-au apropiat de automobilul de model „*****”, care staționa ne regulamentar, la volanul căruia se afla cet. Crăciun ***** , unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au primit de la Crăciun ***** , bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, au întocmit un proces-verbal pentru o contravenție mai blândă decât cea comisă de contravenient, și i-au aplicat cet. Crăciun ***** , o sancțiune mai mică decât cea comisă, totodată fiind scutit de pedeapsa complementară și anume cu aplicarea „punctele de penalizare”.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii ***** , activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 13:31, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au stopat automobilul de model „*****” cu n/î ***** la volanul căruia se afla Domenco Octavian ***** , care conducea automobilul pe direcția interzisă de deplasare (contrasens), unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au extorcat și au primit de la Domenco Octavian ***** , bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravenția pretins a fi comisă, pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de Codul Contravențional comisă de contravenient și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Balaban Evghenii ***** , activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu

îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Buga Mihail *****, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.***** din 30.04.2020 al IGP, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 21.08.2020, în jurul orei 02:02, angajatul Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail ***** , aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins și primit de la o persoană nestabilă, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail ***** , activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 31.08.2020, în jurul orei 11:28, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta

contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins de la o persoană la nestabilită, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail *****, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, - pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 10.07, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, în preajma Aeroportului Internațional Chișinău, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, s-au apropiat de automobilul de model „*****”, care staționa ne regulamentar, la volanul căruia se afla cet. Crăciun *****, unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au primit de la Crăciun *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, au întocmit un proces-verbal pentru o contravenție mai blândă decât cea comisă de contravenient, și i-au aplicat cet. Crăciun *****, o sancțiune mai mică decât cea comisă, totodată fiind scutit de pedeapsa complimentară și anume cu aplicarea ”punctele de penalizare”.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail *****, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 01.09.2020, în jurul orei 13:31, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Balaban Evghenii, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au stopat automobilul de model „*****” cu n/î ***** la volanul căruia se afla Domenco Octavian *****, care conducea automobilul pe direcția interzisă de deplasare (contrasens), unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții,

precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au extorcat și au primit de la Domenco Octavian *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravenția pretins a fi comisă, pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de Codul Contravențional comisă de contravenient și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Buga Mihail *****, activând în funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin acțiunile sale intenționate, a comis coruperea pasivă, primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal

Inculpatul Balaban Evghenii ***** în ședința de judecată a declarat că nu își recunoaște vinovăția, nu a pretins și nu a primit careva mijloace bănești. La 31.08.2020 nu a primit și nu a pretins careva sume bănești. Nu își aminte de careva persoane din cele imputate în actul de învinuire. În cazul din 01.09.2020 cu Creciun ***** nu a primit și nu a pretins careva sume bănești și nici nu a auzit careva discuții a colegului său Buga Mihail precum că ar fi pretins sau a primit careva mijloace bănești. Domnul Creciun, la fel nu a discutat despre careva mijloace bănești, doar a solicitat dacă este posibil să-i fi aplicată o sancțiune mai blândă pentru încălcarea comisă de dumnealui, din motiv că este persoană în vârstă, este pensionar și nu are bani în plus de a achita amenda. Alte careva discuții referitor la mijloace bănești cu dl Creciun nu a avut nici el, nici colegul său. Cu referire la alt episod din 01.09.2020 cu Domenco *****, la fel nu a primit și nu a pretins și nu a discutat despre careva mijloace bănești. Poate spune că a fost o provocare. Domnul menționat, intenționat a venit pe contrasens, cunoscând că este drum de sens unic. Confundând str. Pădurii cu str. Pandurii, i-a explicat cum să ajungă pe str. Pandurii, însă dumnealui repeta intenționat. După ce ei au plecat de la fața locului, virând de pe str. Sarmizegetusa pe str. Decebal, de ei s-a apropiat, prezentându-se 2 persoane de gen masculin, de la SPIA MAI, imediat peste 5 minute de la caz, invocându-le că au fost la Băcioi și de la Băcioi a venit un apel telefonic că echipajul lor a extorcat careva mijloace bănești. Au fost rugați să-i însoțească la sediul SPIA. Asemenea informația nu poate fi din motiv că ei nu au fost în raza dată. Nu au pretins și nu au făcut asemenea chestii, nu au fost la Băcioi. După ce au dat explicații, nu au mai fost chemați. Despre Băcioi li s-a menționat doar la momentul stopării. Au declarat totul cum a fost. A mai adăugat că, când au intrat în sediul SPIA, colegului Buga i s-a spus într-un mod abuziv să lase cheia de la automobil la intrare. Buga a refuzat să lase cheia, după care dumnealor au solicitat dislocația, la care Buga a cerut să meargă la automobil pentru a lua telefonul ca să anunțe conducătorul nemijlocit pentru a prezenta graficul unde trebuiau să se afle la data cutare. A doua oară după ce colegul a plecat după telefon, din nou a fost presat să lase cheia de la automobil, la care, până la urmă a lăsat cheia. Au fost audiați după care au plecat în continuare în serviciu. Intuiește că SPIA a fost lângă ei, din acest motiv și consideră cele întâmplare ca fiind o provocare. Mai mult ca atât, informația de la Băcioi nu s-a adeverit. A mai adăugat că, el personal în mijlocul de serviciu careva mijloace bănești nu a găsit. Colegul său nu i-a comunicat că ar fi găsit careva mijloace bănești. Și-a adus aminte doar de cazul cu domnul Creciun deoarece pe acesta l-a văzut vizual și s-a adus aminte de acesta. Din momentul urmăririi

penale până în prezent nu i-a fost comunicat despre careva persoane, confruntări sau alte careva acțiuni. Alte cazuri în afară de acestea două nu și-a adus aminte. Din ceea ce a văzut în video și-a adus aminte doar de cazul cu Creciun și SPIA, care a fost o persoană intenționat pusă pentru ca să-i provoace. Din vizionările video se recunoaște pe sine după voce și că cazul a fost la data menționată. A mai adăugat că, pe zi întocmesc de până la 10 procese-verbale. Ține minte că la darea de samă a ajut în jur de 400 procese în an. Activează pe schimb, dar nu au un grafic stabil, pe săptămână iese de vreo 4 ori, în dependență de ce acțiuni sunt planificate. Graficul este unul flexibil, nu este fix.

Inculpatul Buga Mihail în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște, careva sume bănești nu a cerut, nu a primit și nu a văzut ca să se transmită. Pe data de 21.08.2020 nu a pretins și nu a primit de la nimeni careva sume bănești. Pe data de 31.08.2020 nu a pretins și nu a primit de la nimeni careva sume bănești. Pe data de 01.09.2020 nu a pretins și nu a primit de la nimeni careva sume bănești. Pe data de 01.09.2020, de la Domenco Octavian ***** crede că a fost o provocare. Din convorbirile cu colegii a aflat că persoana dată a mai încercat și a mai făcut asemenea lucruri. Bani care se invocă că ar fi pretinși și primiți, suma de 200 lei, el nu i-a primit. Pretinderea banilor nu a avut loc. Consideră că au fost discuții provocatoare din partea dumnealui, persoana încerca să-i provoace să le dea bani. Persoana intenționat când venea de pe str. Pădurii la deal, intenționat a virat la stânga, a început a vorbi din start, lui nici nu i-a fost comunicat ce a încălcat și cum urma să fie pedepsit. Dumnealui din start a început a propune soluții. Referitor la video vizionat în cadrul ședinței cu domnul Creciun, a explicat că, domnului i-a fost aplicată o amendă mai blândă, având în vedere că era o persoană în etate, li s-a făcut jale. El nu a pretins, nimeni nu i-a propus și nu a acceptat de la nimeni careva sume bănești. Până în prezent careva încălcări de serviciu de ordinul dat nu a avut și nici nu a avut careva plângeri din partea conducătorilor auto. El personal pe capete de acuzare indicate nu a obținut careva beneficii și nu a primit nimic. A concluzionat că domnul Domenco a virat intenționat deoarece strada iese la drum cu sens unic, nu te poți încurca în nici un mod. Presupune că domnul cunoștea că acolo este echipaj de poliție. Domnul Creciun a solicitat să-i aplice o sancțiune mai blândă și a acceptat, careva sume bănești nu i-a transmis. Referitor la discuțiile din 21.08.2020, conform stenogramei, el nu a vorbit despre nici un leu. În portieră careva sume bănești nu a găsit.

Cu toate că inculpații nu își recunosc săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Domenco Octavian**, care a comunicat că, se ridică prin sectorul Botanica, fiind la volanul mașinii sale, de marca „*****”. A întors mașina în loc unde este semn de sens unic, pe care nu l-a văzut. A oprit la un chioșc și după el s-a oprit patrula de poliție care i-a explicat că a mers pe contrasens. A prezentat actele la control conform cerinței legale. Ulterior i-a fost solicitat să urmeze la mașina de serviciu, a fost întrebat dacă mai are puncte de penalizare sau alte încălcări; a răspuns că nu are, la care i-a fost spus „te voi leși de permis”, să se gândească bine și anume „Octavian, gândește-te bine, căci o să te leșim”. Celălalt ofițer i-a spus „ești băiat mare”, continuând tot în felul respectiv, la care el a întrebat „cum și cât”. I s-a spus să meargă înapoi la mașina sa să vadă apoi să se întoarcă. A mers la mașină după care s-a întors și a dat 200 lei. L-au întrebat unde are nevoie să meargă, a zis adresa exactă, i-au spus să-i urmeze după care a ajuns la destinație. Nu i-a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la încălcare, actele i-au fost întoarse imediat după ce a transmis banii. Când i-a fost spus că este băiat mare și să se gândească, el se afla în mașină. Propunerea de a soluționa problema a venit din partea polițiștilor, când i-au spus că trebuie să se gândească bine căci îl vor lăsa fără permis,

după care de frică a mers spre mașina sa. Despre careva sume nu au discutat, nu a fost menționată careva cifră. A precizat că căuta o stradă, la care sistemul GPS l-a trimis în altă direcție. El nu a oferit, dar a transmis câți bani a avut, anume acei 200 lei. Ambii colaboratori de poliție erau în mașină în momentul când le-a transmis banii în mână.

- **Declarațiile martorului Creciun *******, care a comunicat că, în ziua menționată în actul de acuzare, la volanul mașinii de model „***** 4” la volan a fost ginerele său, care cu fiica au plecat peste hotare prin Aeroportul Chișinău, iar mașina a rămas parcată alături. Mașina a fost fotografiată de inculpatul Balaban Eugeniu. A văzut ce face agentul și a cerut să-i permită să plece să petreacă fiica la avion, a lăsat mașina în parcare, iar ulterior s-a întors. Actele nu le-a înmănat, însă când s-a întors înapoi, îi întocmea procesul-verbal. Balaban Eugeniu i-a zis lui Buga Mihail să-i întocmească procesul-verbal, la care el a venit cu propunerea să se împace mai moale. I-a fost spus să-i urmeze, a urcat după Balaban în mașina de patrulă, unde a lăsat lângă frâna de mâine a automobilului de poliție 200 lei și a primit amenda mai mică. Când a lăsat banii, nu s-a uitat dacă polițiștii se uitau la el. Când a propus să rezolve mai moale, Balaban nu era lângă el, i-a spus lui Buga să întocmească procesul-verbal pentru 2 încălcări. El i-a propus lui Buga Mihail să facă mai moale, i-a spus că se poate. Nu i-a fost explicat că încălcarea pentru care a fost stopat prevede privarea de dreptul de a conduce, nici despre punctele de penalizare nu i-a fost explicat. La CNA a depus declarații veridice, nu a fost influențat și presat de nimeni. A prezentat și bonul că a achitat amenda. A explicat că, ține minte bine evenimentele care s-au petrecut, nu are probleme cu memoria. A semnat declarațiile atunci și a semnat unde i-a fost indicat. A considerat că agentul constatator a luat în considerație solicitarea lui și l-a tratat omănos.

- **Procesul-verbal din 19.11.2020** de cercetare a obiectelor/documentelor și anume tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 a Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP a MAI pentru perioada 01.08.2020-01.09.2020 inclusiv, precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu *****.

- **Procesul-verbal din 20.11.2020** de cercetare a obiectelor/documentelor, și anume extrasele proceselor contravenționale întocmite de Balaban Evghenii și Buga Mihail, pe data de 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020.

- **Procesul-verbal din 24.11.2020** de cercetare a obiectelor/documentelor și anume ordinul de încasare a numerarului nr.***** din 02.09.2020 ora 15:20 prezentat de Crăciun *****.

- **Procesul-verbal de ridicare din 04.11.2020**, prin care au fost ridicate de la ÎM „Orange” SA, informația despre utilizatorul cu numărul *****utilizat de Balaban Evghenii și *****utilizat de Buga Mihail, inclusiv și informații despre serviciile de telecomunicații prestate acestuia.

- **Procesul-verbal de ridicare din 09.11.2020**, prin care au fost ridicate de la ÎM „Moldcell” SA, informația despre utilizatorul cu numărul *****utilizat de Balaban Evghenii și *****utilizat de Buga Mihail, inclusiv și informații despre serviciile de telecomunicații prestate acestuia.

- **Procesul-verbal din 15.09.2020** privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexe – extras din stenograma comunicărilor și suport electronic.

- **Procesele-verbale din 13.11.2020** de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.

Documente:

- Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 a Secției patrulare „Chișinău” a

DP „Centru” al INSP al IGP a MAI pentru perioada 01.08.2020-01.09.2020 inclusiv, precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu *****.

- Extrasele proceselor-verbale întocmite de angajații Direcției Centru a INSP al IGP al MAI, Balaban Evghenii și Buga Mihail, pe data de 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020.

- Ordinul de încasare a numerarului nr.***** din 02.09.2020 ora 15:20 prezentat de Crăciun ***** și Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatatator din 01.09.2020.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților Balaban Evghenii și Buga Mihail este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestora în baza art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal după semnele – coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Instanța menționează că în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, și anume: „pct.1 în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora”.

Infraacțiunea de corupere pasivă reunește șapte variante tip de infracțiuni și două variante agravante. Astfel, infraacțiunea prevăzute la art. 324 alin. (4), incriminate inculpaților Balaban Evghenii și Buga Mihail, reprezintă a șaptea variantă tip a infracțiunii, care se exprimă prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin – dacă aceasta se exprimă în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale – pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită.

La concret, remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Totodată, în cazul în care făptuitorul nu denaturează suma ce urmează a fi încasată legal și pretinde, concomitent, achitarea unui surplus pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, suntem în prezența componentei de infracțiune prevăzută de art.324 din Codul penal.

Remunerația ilicită sub formă de *bunuri*, urmează să fie interpretată în acord cu prevederile din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Astfel, nu este exclus ca remunerația ilicită sub formă de bunuri să se refere la: substanțe narcotice sau psihotrope, arme ori muniții etc.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute în seama inculpaților constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerăției ilicite. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerăției ilicite.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, reiese din depozițiile martorului Domenco Octavian care a comunicat că: „[...] i-a fost solicitat să urmeze la mașina de serviciu, a fost întrebat dacă mai are puncte de penalizare sau alte încălcări, a răspuns că nu are, la care i-a fost spus „te voi leși de permis”, să se gândească bine și anume „Octavian, gândește-te bine, căci o să te leșim”. Celălalt ofițer i-a spus „ești băiat mare”, continuat tot în felul respectiv la care el a întrebat „cum și cât”. I s-a spus să meargă înapoi la mașina sa să vadă apoi să se întoarcă. A mers la mașină după care s-a întors și a dat 200 lei. L-au întrebat unde are nevoie să meargă, a zis adresa exactă, i-au spus să-i urmeze după care a ajuns la destinație. Nu i-a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la încălcare, actele i-au fost întoarse imediat după ce a transmis banii. Când i-a fost spus că este băiat mare și să se gândească, el se afla în mașină. Propunerea de a soluționa problema a venit din partea polițiștilor, când i-au spus că trebuie să se gândească bine căci îl vor lăsa fără permis, după care de frică a mers spre mașina sa...a transmis câți bani a avut, anume acei 200 lei. Ambii colaboratori de poliție erau în mașină în momentul când le-a transmis banii în mână [...]”.

De asemenea prin declarațiile martorului Crăciun ***** care a comunicat că: „[...] a urcat după Balaban în mașina de patrulă, unde a lăsat lângă frâna de mână a automobilului de poliție 200 lei și a primit amenda mai mică....El i-a propus lui Buga Mihail să facă mai moale, i-a spus că se poate [...]”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale: *Procesul-verbal din 19.11.2020* de cercetare a obiectelor/documentelor și anume tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 a Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP a MAI pentru perioada 01.08.2020-01.09.2020 inclusiv, precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu ***** și *Procesul-verbal din 20.11.2020* de cercetare a obiectelor/documentelor și anume extrasele proceselor contravenționale întocmite de Balaban Evghenii și Buga Mihail, pe data de 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020.

Astfel, din analiza proceselor-verbale nominalizate, se confirmă faptul, că Balaban Evghenii și Buga Mihail erau repartizați în serviciu cu automobilul *****, iar pentru datele din învinuire, graficul de dislocare a acestora corespunde cu locul unde aceștea au comis infracțiunile de corupere pasivă. Mai mult ca atât, deși în cadrul serviciului efectuat de către aceștia au fost depistate mai multe încălcări din partea conducătorilor auto, coroborat cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, se dovedește faptul că, pentru anumite sume de bani pretinse și primite la data de 21.08.2020 și 31.08.2020 de la persoane necunoscute și la 01.09.2020 de la Domenco Octavian, aceștea nu au documentat în modul proțrivot toate încălcările respective, iar în alte cazuri din data de 01.09.2020 deși au depistat mai multe încălcări la conducătorul auto Crăciun *****, contra sumei de bani primite au documentat persoana pentru o altă încălcare decât cea comisă pentru a-i fi aplicată o sancțiune contravențională mai blândă decât la încălcările comise de facto.

Totodată, prin analiza probelor materiale acumulate se confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, or, în urma examinării *Tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 2 a Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP pentru perioada 01.08-01.09.2020* precum și *Istoricul deplasării automobilului de serviciu MAI9718*, s-a constatat că, la 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020 inculpații Balaban Evghenii și Buga Mihail se aflau la serviciu, fiindu-le repartizat automobilul menționat *supra* în care era instalat dispozitivul tehnic de înregistrare audio-video (măsură autorizată în

prezenta cauza), preponderent, s-a aflat pe teritoriul administrativ al mun. Chișinău, sectorul Botanica, ceea ce confirmă declarațiile martorilor Crăciun ***** și Domenico Octavian.

Mai mult, examinând extrasele proceselor contravenționale recepționate prin scrisoarea nr. 34/17/1-3853 din 16.11.2020 s-a constatat că, Balaban Evghenii și Buga Mihail, pe data de 21.08.2020, 31.08.2020 și 01.09.2020 nu au întocmit procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzută de Codul contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare, fapt ce confirmă încă o dată, în coraport cu celelalte probe, comiterea infracțiunilor de către Balaban Evghenii în participare cu Buga Mihail.

Vinovăția inculpaților Balaban Evghenii și Buga Mihail de comiterea infracțiunilor de corupere pasivă este dovedită prin: *Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constator din 01.09.2020* și prin *Ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 02.09.2020* prezentat de Crăciun ***** , ceea ce confirmă că, Balaban Evghenii și Buga Mihail au întocmit procesul-verbal pentru o altă contravenție decât cea comisă de contravenient, pentru a-i aplica cet. Crăciun ***** , o sancțiune mai mică decât cea comisă și nu au aplicat puncte de penalizare.

Subsecvent, în confirmarea vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate servesc procesele-verbale obținute în urma măsurilor speciale de investigații și anume: *Procesul-verbal din 15.09.2020* privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexe – extras din stenograma comunicărilor și suport electronic și *Procesul-verbal din 13.11.2020* de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.

În rezultatul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, Balaban Evghenii și Buga Mihail, la 21.08.2020, în jurul orei 02:02, angajații Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Balaban Evghenii, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participare cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora erau obligați să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins și primit de la o persoană nestabilă, bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Tot în rezultatul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, Balaban Evghenii și Buga Mihail, la 31.08.2020, în jurul orei 11:28, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participare și fiind în exercițiul funcției de serviciu, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora

erau obligați să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au pretins de la o persoană nestabilă, bani ce nu li se cuvin în sumă de 300 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzută de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

De asemenea, s-a stabilit că, Balaban Evghenii și Buga Mihail, la 01.09.2020, în jurul orei 10.07, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, în preajma Aeroportului Internațional Chișinău, acționând în participație și fiind în exercițiul funcției de serviciu, s-au apropiat de automobilul de model „*****”, care staționa neregular, la volanul căruia se afla cet. Crăciun *****, unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora erau obligați să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au primit de la Crăciun *****, bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume, au întocmit un proces-verbal pentru o contravenție mai blândă decât cea comisă de contravenient, și i-au aplicat cet. Crăciun *****, o sancțiune mai mică decât cea comisă, totodată fiind scutit de pedeapsa complimentară și anume cu aplicarea ”punctele de penalizare”.

În rezultatul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, Balaban Evghenii și Buga Mihail, la 01.09.2020, în jurul orei 13:31, aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație și fiind în exercițiul funcției de serviciu, au stopat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Domenco Octavian *****, care conducea automobilul pe direcția interzisă de deplasare (contrasens), unde contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit cărora primii erau obligați să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora erau obligați să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, au primit de la Domenco Octavian *****, bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravenția pretins a fi comisă, pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de Codul Contravențional comisă de contravenient și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

În altă ordine de idei, rezultatele măsurii speciale de investigații, în coroborare cu probele analizate *supra*, permit a conchide fără dubii că sumele de bani menționate mai sus au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă.

Potrivit rezultatelor acțiunilor de urmărire penală efectuate, s-a constatat că, la 21.08.2020, 31.08.2020, 01.09.2020, abonatul cu numărul *****utilizat de Balaban Evghenii și abonatul cu numărul *****utilizat de Buga Mihail, s-a aflat anume în acele locații unde au fost săvârșite infracțiunile imputate acestora.

Suplimentar, instanța notează că înregistrările video-audio, cercetate în cadrul examinării cauzei, inclusiv în cadrul ședințelor de judecată, corespund stenogramelor anexate la Procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație.

Mai mult ca atât, inculpații au confirmat în cadrul ședințe de judecată că în înregistrările vizualizate s-au recunoscut.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă de cele mai multe ori în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Pentru calificarea faptei în baza art.324 din Codul penal, nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special.

La caz, instanța stabilește că inculpații Balaban Evghenii și Buga Mihail au acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Balaban Evghenii *****, a.n. *****, care deține funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.***** din 26.05.2020 al IGP, cu statut de persoană publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

La fel, inculpatul Buga Mihail *****, a.n. *****, care deține funcția de ofițer de patrulare al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.***** din 30.04.2020 al IGP, cu statut de persoană publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Suplimentar, instanța notează că, inculpaților le este incriminată infracțiunea prevăzută de art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal, prin forma de participatie simplă.

Potrivit art. 44 din Codul penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu participatie simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii. La caz, inculpații Balaban Evghenii și Buga Mihail, au acționat de comun acord.

Cu referire la alegerile inculpaților susținute de apărător, potrivit cărora aceștia au fost provocați de către martorul Domenico Octavian, instanța menționează că ultimul a avut un rol pasiv, inculpații de fapt estorcând mijloacele bănești. Or, înregistrările audio și video confirmă declarațiile martorului depuse în ședința de judecată și reliefează că aceștia de câteva ori au insistat că îl vor priva de permis de conducere pe Domenico Octavian dacă ”nu se gândește bine” în sensul de a le transmite mijloace bănești. Astfel, odată ce inculpații au venit cu inițiativa de a le fi transmise mijloace bănești, este absurdă poziția apărării precum că aceștia ar fi fost provocați. Mai mult, Domenico Octavian nu a colaborat cu organul de urmărire penală și nu avea instalate asupra sa dispozitive de înregistrare audio sau video. De aceea, supoziția apărării nu merită a fi examinată în continuare.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpaților au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4), art. 44, 324 alin. (4) și art. 44, 324 alin. (4) din Codul penal,

Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpaților.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunile comise de inculpați, prevăzute la art. 324 alin.(4) din Codul penal, sunt atribuite, conform art. 16 alin.(2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunile au fost săvârșite în perioada anului 2020. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpații urmând a fi liberați de pedeapsă penală.

Totodată, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca în mod solidar, de la inculpații Balaban Evghenii și Buga Mihail, în folosul statului, contravaloarea sumei de 1200 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ținând cont de faptul că suma de 1200 lei, confiscarea căreia se solicită, rezultă din suma banilor obținuți de inculpații Balaban Evghenii și Buga Mihail, în urma acțiunilor infracționale și anume a primirii sumelor de 500 lei (la data de 21.08.2020), 300 lei (la data de 31.08.2020), 200 lei (la data de 01.09.2020) și 200 lei (la data de 01.09.2020), instanța, conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială a acestora.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Balaban Evghenii ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Balaban Evghenii ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Balaban Evghenii ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Balaban Evghenii ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Buga Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Buga Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Buga Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Buga Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se dispune confiscarea specială, în mod solidar, de la inculpații **Balaban Evghenii ******* și **Buga Mihail ******* în folosul **Statului** a 1200 (o mie două sute) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu