

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir  
Judecătorul S. Caitaz  
Dosarul nr. 1 – 15015825 – 05 – 1a – 18052020

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

04 decembrie 2020

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Ruslan Petrov
Judecătorii	Ion Dănăilă Galina Vavrin
Grefier	Liuba Gutcan

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocatului	Victor Baran
Interpretului	Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privind-l pe

Malcov Piotr \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, originar  
și domiciliat în \*\*\*\*\* anterior nejudecat,  
cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), și art. 352 alin.(3) lit.d) Cod penal,

la apelul procurorului în Procuratura raionului Cantemir Mîțăblîndă Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 martie 2017.

*Termenul de examinare a cauzei:*

- prima instanță de la 14 august 2015 – 27 martie 2017;
- instanța de apel de la 07 iunie 2017 – 18 aprilie 2018;
- instanța de recurs de la 28 iunie 2018 – 07 august 2018;
- instanța de apel de la 19 septembrie 2018 – 23 aprilie 2019;
- instanța de recurs de la 06 septembrie 2019 – 11 februarie 2020;
- instanța de apel de la 18 mai 2020 – 04 decembrie 2020.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar, probelor cercetate pe viu și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 27 martie 2017 Malcov Piotr a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1), art. 352 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La pronunțarea sentinței prima instanță a constatat că, inculpatul Malcov Piotr se învinuiește în aceia că, exercitând funcția de primar al \*\*\*\*\* validat prin hotărârea Judecătorei Cantemir din 20.06.2011, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art.29 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, art.10 alin.(1), art.16 al Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art.29 alin.(1) lit. g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al \*\*\*\*\* care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în \*\*\*\*\* se află la evidența Primăriei \*\*\*\*\* în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă

îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev G., Strogotean M., Petcov M. și Dan G., s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în \*\*\*\*\* folosindu-se de lipsa de careva reprezentanți din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în \*\*\*\*\* cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul său de proprietate asupra bunurilor sale, precum și un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în suma totală de 171.000 lei, ceia ce este echivalent cu 8550 unități convenționale.

Faptele inculpatului Malcov Piotr au fost încadrate de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, potrivit indicilor: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, și ca infracțiune prevăzută de art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal, conform indicilor: samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.

Legalitatea sentinței primei instanțe a fost contestată cu apel la 11 aprilie 2017 de către procurorul în Procuratura r-lui Cantemir, Sergiu Mițăblîndă, în care solicită casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Malcov Piotr să fie condamnat: în baza art.328 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, administrative de dispoziție organizatorico-economice în organizațiile și instituțiile de stat pe un termen de 3 ani; în baza art.352 alin.(3) lit. d) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 3 ani, iar conform art.84 alin.(3) Cod penal,

executarea pedepselor penale aplicate să fie executate de sine stătător. Pedepșa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice să fie pusă în executare din data intrării sentinței în vigoare. Corpurile delict: 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0,12, să fie restituite reprezentantului Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” când va deveni sentința definitivă.

Apelantul a invocat caracterul contradictoriu a concluziilor primei instanțe, precum că fapta comisă de către inculpat nu întrunește elementele infracțiunii, în raport cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Invocă procurorul că, la adoptarea hotărârii instanța de judecată, nu a luat în considerație declarațiile martorilor acuzării, cât și alte probe prezentate de către acuzare, adoptând o hotărâre reieșind în mod parțial doar din declarațiile inculpatului și a martorilor apărării.

Faptele constatate în sentință se combat cu declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciolacu Vladimir, care a declarat că bazinul de acumulare a apei și plăcile de beton se aflau la balanța ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” și nici de cum, la balanța Primăriei \*\*\*\*\*. Tot el, a menționat că o placă de beton valorează 1800 lei, iar primarul Malcov Piotr nu a înaintat în adresa ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” careva solicitări de a procura plitele de beton.

În ședința de judecată, din declarațiile reprezentantului părții vătămate – Ciolacu Vladimir, care are dreptul să aprecieze costul bunului, a fost apreciat prețul unei plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, de 2250 lei, iar prejudiciul material cauzat prin infracțiune constituie suma de 171.000 lei.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciolacu Vladimir sunt confirmate prin adeverința eliberată de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” precum că la balanța întreprinderii se află bazinul de acumulare a apei de lângă stațiunea, cu suma de 5 999 086 lei, precum și prin declarațiile martorului Țiu Ion, pe care instanța de judecată nu le-a dat o apreciere cu celelalte probe ale acuzării. Din declarațiile persoanelor indicate, precum și procesele – verbale de cercetare la fața locului din 06.09.2016, rezultă că stația de pompare este situată în partea de est a \*\*\*\*\* la o distanță de aproximativ 800 m. de la sat. În partea de est a stației de pompare este un bazin de acumulare a apei cu dimensiunile de 200m. x 60 m.. Plăcile de pe fundul bazinului se vede că au fost proaspăt scoase, ceea ce s-a stabilit la locul de unde au fost demolate plitele de beton, însă nici de cum nu sunt menționate de careva diguri betonate.

Nu au fost apreciate de către instanța de judecată, declarațiile martorului Bezvolev Gheorghe, care în cadrul ședinței de judecată a declarat, că activează în calitate de tractorist la gospodăria comunală din \*\*\*\*\*, care este în subordinea primăriei, unde de la primarul Malcov Piotr a primit însărcinare să se deplaseze cu tractorul MTZ și să încarce niște plite de beton de la fostul bazin de acumulare a apei și să le ducă la locul unde se va construi biserica, iar pentru aceasta primarul i-a dat 5 litri de motorină; declarațiile martorilor Petcov Matei și Strogotean Mihail, care au confirmat că alimentarea mijlocului de transport cu petrol a fost efectuat de către primarul Malcov Piotr, acestea confirmând că inculpatul Malcov Piotr dând însărcinări angajaților de subordine, a folosit calitatea sa oficială de primar și doar din acest motiv însărcinarea a fost executată de către subalterni, totodată cu alimentarea cu motorină a mijloacelor de transport care se aflau în subordinea Primăriei.

Susține apelantul că, instanța a ignorat să dea apreciere probelor scrise, și anume: decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* nr. 06.03 din 06 septembrie 2013 cu privire la repartizarea unui lot de teren pentru construcția biserici și decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* nr. 08.11 din 17 decembrie 2013 cu privire la demolarea digurilor betonate.

Însă, potrivit conținutului acestor decizii, ultimele au fost adoptate după comiterea infracțiunii – 01-03.09.2013, ceea ce indică la faptul că primarul Malcov Piotr presupunând că bazinul de acumulare a apei se află la balanța Primăriei \*\*\*\*\* la comiterea infracțiunii nu avea careva decizii emise de Consiliul sătesc \*\*\*\*\*, care i-ar fi permis demolarea digurilor betonate și nici nu a repartizat careva lot de teren pentru construcția bisericii, de aici rezultând că Consiliul sătesc \*\*\*\*\* în circumstanțe dubioase, pentru a îndrepta acțiunile inculpatului, a emis decizia, prin care a permis demolarea a trei diguri betonate. Mai mult, conform deciziei vizate, nu este clar care diguri urmează a fi demolate, unde sunt amplasate, cine este proprietarul și în ce proporții urmează a fi demolate, deoarece Primăria sub conducerea inculpatului nu a dus evidență bunurilor și edificiilor amplasate pe teritoriul \*\*\*\*\*, iar instanța de judecată, fără nici o logică consecventă le-a apreciat în folosul inculpatului.

La fel, prima instanță nu s-a expus asupra faptului dacă inculpatul a respectat sau nu prevederile legale prevăzute în art. 46 din Constituție, art.10 alin.(1), art.16 ale Legii nr.768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local,

art. 29 alin.(1) lit. g), (2) al Legii nr.436- XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Prima instanță a ignorat și faptul că inculpatul abia în cadrul ședinței de judecată peste aproximativ trei ani din ziua comiterii infracțiunii, a prezentat copia deciziei Consiliul local \*\*\*\*\* nr. 01.09 din 21.02.2016 și extrasul din registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că terenul cadastral nr. 2154305.164, extravilanul s. \*\*\*\*\* cu suprafața de 2,6084 ha a fost înregistrat cu drept de proprietate după \*\*\*\*\* ceea ce confirmă că inculpatul este la curent cu prevederile legii și prezentând actele vizate și-a îndreptățit acțiunile sale, însă de fapt, la momentul comiterii infracțiunii aceste acte lipseau.

Menționează apelantul cu privire la declarațiile martorilor apărării Caradjov Vasili, Baltag Nicolae și Isăcescu Vasile depuse în ședința de judecată, că aceste declarații urmează a fi apreciate critic, având în vedere relațiile de prietenie dintre inculpat și martori, iar prezentarea documentelor date în perioada anilor 2000 – 2003 și neautentificate de arhiva din Cantemir, au un singur scop de a îndreptăți acțiunile inculpatului și respectiv să nu poarte răspundere penală pentru faptele comise.

Apelantul a notat că, sunt fără suport juridic argumentele primei instanțe cu referire la actul de învinuire, or, ordonanța de punere sub învinuire, precum și rechizitoriul au fost întocmite în conformitate cu normele de procedură penală.

Drept urmare din probele examinate în cadrul ședinței de judecată cu certitudine sa stabilit că inculpatul Malcov Piotr în virtutea funcției deținute nu a respectat prevederile legislației vizate supra, fără a identifica în prealabil proprietarul bazinului de acumulare a apei, în lipsa unor acte confirmative că bazinul de acumulare a apei se află la evidența primăriei, dânsul împreună cu alte persoane, presupunând că bazinul de acumulare a apei se află la evidența primăriei, fără acordul și în lipsa de jure a proprietarului, au demolat, extras și transportat plitele de beton într-un alt loc, astfel inculpatul a exercitat un drept presupus.

Tot el, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin faptul că, până la comiterea infracțiunii nu a respectat prevederile legislației în vigoare invocate supra, nici procedura prealabilă și ca rezultat a cauzat ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea dreptului său de proprietate asupra bunurilor, inclusiv și prejudiciu material.

Potrivit prevederilor art.385 Cod de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței trebuia să soluționeze ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, însă, la pronunțarea sentinței, aceste prevederi legale au fost ignorate, prima instanță omițând să se expună referitor la soarta corpurilor delictive.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2018 s-a respins apelul procurorului în Procuratura raionului Cantemir Mîțăblîndă Sergiu, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 martie 2017.

Legalitatea deciziei instanței de apel a fost contestată la 08 iunie 2018 cu recurs de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Tomița Mihail, în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de apel, în cazul în care erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de justiție din 07 august 2018 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, casată total decizia Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2018 în privința inculpatului Malcov Piotr, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019 s-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Mîțăblîndă Sergiu și s-a casat integral sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 martie 2017, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, după cum urmează:

Malcov Piotr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Malcov Piotr a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 352 alin.(3) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive 76 plăci de beton s-au restituit după apartenență proprietarului ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”.

La data de 03 iulie 2019 procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul Tomița Mihail a declarat recurs, în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de apel, în cazul în care erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, casează total decizia Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe Malcov Piotr, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru în ședința de judecată a susținut apelul acuzatorului de stat, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe, cu recunoașterea inculpatului Malcov Piotr vinovat în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, și liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar referitor la art. 352 alin.(3) lit. b) Cod penal, reieșind din faptul că valoarea plitelor din beton nu depășește proporțiile mari sau deosebit de mari, fapta inculpatului urmează a fi calificată ca contravenție.

Reprezentantul părții vătămate ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, Ciolacu Vladimir în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului înaintat de procuror, cu restituirea plitelor din beton.

Inculpatul Malcov Piotr și apărătorul acestuia, avocatul Baran Victor, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Audiind părțile procesului, studiind materialele dosarului, analizând sentința judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului, casarea integrală a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform



materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond greșit a apreciat probele prezentate de părțile procesului, iar în consecință neîntemeiat a ajuns la concluzia achitării inculpatului Malcov Piotr învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 352 alin.(3) lit. b) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 384 alin.(3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 385 alin.(1) pct.1), 2), 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.384-397 CPP. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea de formulări inexacte.

Una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art.394 CPP și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art.385 CPP, în aceeași consecutivitate.

Lecturând sentința judecătorească instanța de apel constată caracterul contradictoriu și neclar al părții descriptive sub aspectul argumentării temeiului de achitare a inculpatului Malcov Piotr, în raport cu temeiul de achitare indicat în dispozitiv. Astfel, în partea descriptivă a sentinței instanța de judecată indică: ”...învinuirea adusă inculpatului nu este suficient de clară și concretă, poartă un caracter contradictoriu, incert, general și confuz...”, ”... învinuirea adusă inculpatului în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare...”, ”... prin probele administrate nu s-a demonstrat că anume primarul a luat decizia de a dezasambla și a însuși cele 76 de plăci de beton ...”, ” ... nu a fost dovedit scopul de cupiditate în acțiunile inculpatului...”, ” ... nu a fost stabilit prejudiciul material care se pretinde a fi cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului...”. Drept urmare, analizând argumentele notate în descriptivul sentinței rezultă că instanța de fond a motivat

achitarea inculpatului Malcov Piotr în baza mai multor temeieri de achitare care se exclud reciproc, și produc efecte juridice diferite, cu toate că în dispozitiv a indicat drept temeii de achitare a inculpatului Malcov Piotr: fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Mai mult, în descriptivul sentinței, instanța de fond nu a analizat și nu a expus în mod consecvent care elemente ale infracțiunilor incriminate inculpatului Malcov Piotr în baza art. 328 alin.(1) și art. 352 alin.(3) lit. b) Cod penal, urmare a aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, potrivit criteriilor prevăzute de art. 101 CPP, nu au fost dovedite de partea acuzării.

Mai mult ca atât, instanța de fond doar a trecut în revizită dovezile administrate la caz, fără a aprecia fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, nu a indicat motivele pentru care a respins probe acuzării, nefiind clar în baza căror probe și-a întemeiat soluția de achitare a inculpatului.

Incontestabil, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de proba sau cel puțin de a le aprecia. Singura garanție că instanța a analizat susținerile părților, argumentele și probele administrate o reprezintă motivarea hotărârii judecătorești.

Motivare a unei hotărâri trebuie înțeleasă ca un silogism logic, de natură a explica inteligibil hotărârea luată, fapt ce presupune, o expunere a argumentelor fundamentale, care, prin conținutul lor sunt susceptibile să influențeze soluția.

Motivarea unei hotărâri trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv. Hotărârea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile/apărările părților. Considerentele hotărârii, reprezentând explicitarea soluției din dispozitiv, sprijinul necesar al acestuia, fac corp comun cu dispozitivul și intră deopotrivă în autoritate de lucru judecat, raportat la părțile din dosar și obiectul cauzei.

Având în vedere constatarea încălcării normelor procesuale-penale la adoptarea sentinței, a cărei motivare contrazice dispozitivului, cât și neexaminarea

fondului cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, Colegiul judiciar conchide că sentința adoptată de prima instanță necesită a fi casată integral, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu acordarea părților acuzării și apărării posibilitatea de a prezenta probe pe poziții egale într-un proces contradictoriu.

Colegiul judiciar analizând probele administrate de părți în ședința de judecată, constată ca fiind demonstrat că inculpatul Malcov Piotr exercitând funcția de primar al \*\*\*\*\* validat prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 20.06.2011, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art.29 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, art.10 alin.(1), art.16 al Legii nr. 768-XVI din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art.29 alin.(1) lit. g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, *fără existența unei decizii aprobate de Consiliul local al \*\*\*\*\* care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în \*\*\*\*\* se află la evidența Primăriei \*\*\*\*\* în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev Gheorghe, Strogotean Mihail,*

Petcov Matei și Dan Gheorghe, s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în \*\*\*\*\* folosindu-se de lipsa de careva reprezentanți din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în \*\*\*\*\* cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul său de proprietate asupra bunurilor sale, precum și un prejudiciu material în proporții considerabile la suma de 7 828 lei.

Faptele săvârșite de inculpatul Malcov Piotr sunt demonstrate prin următoarele probe:

Reprezentantul părții vătămate ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” Ciolacu Vladimir, fiind audiat în instanța de apel, a declarat că, pe Malcov Piotr îl cunoaște din momentul când a fost săvârșită infracțiunea de care se învinuiește la ziua de astăzi, anterior nu l-a cunoscut, în careva relații ostile sau de prietenie cu acesta nu se află. A relatat că *pe teritoriul s. \*\*\*\*\* este amplasat bazinul de acumulare și irigare a apei care aparține ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul*, care aproximativ din anul 1992-1994 bazinul de irigare și pompare a apei nu mai funcționa și nefiind finanțată a rămas fără supraveghere, însă nu a fost scoasă de la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”. În anul 2013 avea funcția de șef de sector și era răspunzător la ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”. În toamna anului 2013 a primit un sunet de la cetățenii din s. \*\*\*\*\*, care însă nu s-au prezentat, comunicându-i că din bazinul de acumulare și pompare a apei se sustrag plite de beton cu dimensiunile de 2 m lățimea, 4 m lungimea și de 12 cm grosimea. Dânsul activând în calitate de șef de post după apelul telefonic parvenit de la cetățeni, a apelat șeful ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” și i-a comunicat că din respectivul bazin de acumulare a apei se sustrag plitele de beton și respectiv acele plite de beton nu au fost sustrate toate într-o zi, dar periodic. Chiar în ziua respectivă dânsul împreună cu șeful său de la ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei din s. \*\*\*\*\*, ajunși la fața locului nu au văzut careva persoane, însă era clar vizibil locul de unde au fost sustrate acele plite de beton. A doua zi după ce au fost la fața locului au mers la Inspectoratul de Poliție Cantemir și au depus o cerere, prin care au comunicat că persoane necunoscute din bazinul de acumulare a

apei amplasat în s. \*\*\*\*\* care aparține ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” au sustras în număr de 76 de plite de beton de la baza bazinului. Aceste plite de beton erau acoperite cu nămol practic nu erau vizibile. După ce a fost depusă plângere la IP Cantemir au primit un răspuns de la șeful de post, precum că acele plite de beton au fost găsite și se află pe teritoriul s. \*\*\*\*\*, *fiind depozitate într-un garaj la dispoziția primarului Malcov Piotr pentru a fi construită o biserică. Însă primarul fără a cere permisiunea de la ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” a scos plite de beton.* Ciolacu Vladimir împreună cu șeful ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” s-au deplasat la fața locului unde erau depozitate respectivele plite de beton și a fost confirmat faptul că acele plite de beton aparțineau bazinului de acumulare a apei care era la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” .

A mai declarat reprezentantul părții vătămate ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” Ciolacu Vladimir că, *aceste plite de beton erau la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” din momentul când a fost înființat bazinul de acumulare a apei prin anii 1980, pe acel teritoriul se aflau două bazine de acumulare a apei unul mai mic și altul mai mare. Prețul plitelor de beton după ce a fost efectuată o expertiză analogică pe un alt bazin de acumulare a apei a fost apreciat de 2250 lei, pe parcursul timpului valoarea acestor plite a scăzut la prețul de 1800 lei, însă în acest sens nu a fost efectuată o expertiză.* La bazinul de acumulare a apei amplasat în s. \*\*\*\*\* de unde au fost sustrate respectivele plite de beton a fost efectuat un raport de expertiză la cererea înaintată de către reprezentantul ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, la fața locului s-a deplasat un expert, iar ulterior în concluzia raportului de expertiză s-a indicat că plitele de beton nu au nici o valoare. Plitele de beton au fost sustrate de către sau la dispoziția primarului fără permisiunea și acordul ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”. *Plitele de beton constituiau temelia bazinului de acumulare a apei și erau bune și în construcții.* Nu cunoaște dacă a fost emisă o decizie a Consiliului local \*\*\*\*\* privitor la demontarea acestor plite de beton.

Susține reprezentantul părții vătămate că *bazin de acumulare a apei nu a fost transmis în gestiunea Primăriei s. \*\*\*\*\*, stația de irigare și pompare a apei și bazin de acumulare a apei amplasat pe teritoriul s. \*\*\*\*\* permanent a fost și este la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” .*

Mai relatează reprezentantul părții vătămate ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” Ciolacu Vladimir că, acest bun imobil amplasat în s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

de unde au fost sustrate plitele de beton reprezintă un bazin de acumulare a apei unde se pompa apa din râul Prut cu ajutorul stației de pompare și irigare a apei. Respectivul bazin de acumulare a apei se află la panta de sus la stația de irigare și pompare a apei nr. 2 din s. \*\*\*\*\*, la o distanță de 800 m – 1km de sat din care se irigau câmpurile colhozului. Construcția hidrotehnică a pantei de sus era alcătuită din două bazine, unul fiind de dimensiuni mai mici făcut încă în anul 1968 – 1970 și altul cu dimensiuni mai mari fiind construit undeva prin anul 1980, dar cu timpul din acel mic s-a construit unul mare și respectiv la ziua de astăzi era un singur bazin de acumulare a apei. Plitele de beton au fost sustrate din bazinul mare de acumulare a apei, deoarece bazinul mic practic nici nu mai există, fiind acoperit. Pompele se aflau în stația de irigare a apei, stația de pompare și irigare a apei fiind alăturată bazinului mic, nu cunoaște de către cine a fost construit acel bazin de acumulare a apei amplasat în s. \*\*\*\*\*, însă *confirmă faptul că respectivul bazin stă la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” doar că un astfel de document în acest sens nu deține*, acest bazin de acumulare a apei îl dețin din fondurile fixe.

Reprezentantul părții vătămate Ciolacu Vladimir a comunicat că, partea apărării în ședințele de judecată a prezentat acte care confirmă bilanțul digurilor betonate care stau la balanța Primăriei s. \*\*\*\*\*, relatând că *este o diferență între noțiunea de dig betonat și bazin de acumulare a apei*, prețul digurilor betonate fiind de 22 000 mii lei, însă bazinul de acumulare a apei costă 556 000 mii lei, respectiv, digul betonat nu poate acumula apa, doar bazinul poate acumula apa. În perioada anului 2019 când Curtea de Apel Cahul examina prezenta cauză penală, a fost prezentat un certificat unde este indicat că suma unei plite din beton constituia la acel moment 103 lei, această concluzie a fost făcută în urma unui raport de expertiză efectuat în privința unui alt bazin de acumulare a apei amplasat în s. Gotești\*\*\*\*\*.

Reprezentantul părții vătămate ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” Ciolacu Vladimir a mai declarat că, prețul unei plite din beton la momentul comiterii infracțiunii, în anul 2013, costa 1800 lei, fiind calculat prin analogie cu alte plite de beton similare sustrate din bazinul de acumulare a apei amplasat în s. Gotești\*\*\*\*\*, însă din contabilitatea ÎS ”Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” nu se poate de stabilit prețul acestor plite din beton deoarece este o construcție unică și prețul este indicat pentru toată construcția bazinului de acumulare a apei (f.d.84-85, vol.3).

Martorul Stragoteanu Mihail, fiind audiat în instanța de apel, a declarat că îl cunoaște pe Malcov Piotr, nu se află în relații de rudenie sau prietenie, sunt în relații bune, careva neînțelegeri, conflicte între ei nu s-au iscat. Relatează martorul că s-au cunoscut în legătură cu faptul că Malcov Piotr era primar în s. \*\*\*\*\* iar dânsul - vicepreședinte de raion pe veteranii de război de la Transnistria. Pe faptul dat a comunicat că în or. Cantemir s-a decis să fie construit un monument pentru veteranii căzuți în războiul de la Transnistria și respectiv a fost scrisă o cerere în adresa Primăriei s. \*\*\*\*\* prin care au solicitat acordarea unui ajutor pentru construcția aceluiași monument. Cunoscând că în s. \*\*\*\*\* este amplasat bazinul de acumulare a apei, au solicitat să le fie oferite câteva plite de beton, așa cum dânsul avea propria macara, s-a oferit că el singur va demonta plitele de beton numai să fie permisiunea primarului. În ziua respectivă *dânsul împreună cu primarul s. \*\*\*\*\**, *adică cu Malcov Piotr s-au deplasat la fața locului, unde era amplasat acel bazin de acumulare a apei, însă acea porțiune de teren era practic invizibilă creșteau arbuști, dânsul a arătat locul de unde se poate demonta acele plite de beton.* Malcov Piotr a fost de acord, cu o singură condiție că dânsul să-l ajute la demontarea plitelor de beton din bazinul de acumulare a apei pentru construcția unei biserici în sat și dacă vor mai rămâne careva plite, atunci îi va oferi și lui pentru construcția monumentului, *însă acest fapt urma să se întâmple numai după ce această întrebare va fi discutată la Consiliul local \*\*\*\*\**. După o perioadă de timp de dânsul s-a apropiat un lider din s. \*\*\*\*\* și i-a comunicat despre faptul că avut loc o adunare în sat prin care cetățenii au ajuns la concluzia că trebuie demontat acele plite de beton pentru a fi construită o biserică în sat și respectiv vor fi oferite și câteva plite de beton și la construcția monumentului.

Martorul declară că, toate aceste acțiuni au avut loc aproximativ în luna august 2013, cel puțin floarea soarelui era înflorită deja, dânsul a luat macaraua, s-a alimentat cu combustibil și s-a deplasat la fața locului împreună cu alte persoane, au demontat plitele de beton și le-au transportat în s. \*\*\*\*\* la locul unde urma să se construiască biserica, plitele de beton au fost transportate cu două mașini de tonaj mare. Din bazinul de acumulare a apei au fost demontate aproximativ 60 de plite de beton, iar după demontarea acestora au solicitat să le fie oferite câteva plite de beton la construcția monumentului, însă le-a fost comunicat despre necesitatea de a lua aceste plite de beton la evidența Primăriei s. \*\*\*\*\* , după care vor fi oferite la construcția monumentului.

Mai relatează martorul că, plitele de beton au fost demontate cu ajutorul propriei macarale de model "0133 GIA", *inițiatorul de a demonta acele plite de beton din bazinul de acumulare a apei nu cunoaște cine a fost, dânsul doar a arătat locul unde sunt amplasate acele plite de beton.* Pe Malcov Piotr la fața locului unde s-au demontau plitele de beton nu l-a văzut. Lucrul lor legat de demontarea plitelor de beton nu a fost contra plată, ci pentru a-i oferi plite de beton la construcția monumentului. *Macaraua era alimentată cu combustibil de către liderul de la depozitul de cereale. După demontare, plitele de beton au fost transportate în sat la locul unde urma să se construiască biserica de către alte persoane, cu două mașini de tonaj mare.* Din acele persoane care erau prezente la fața locului și care au participat la demontarea și transportarea acestor plite de beton îl cunoștea doar pe Bezvlev Gheorghe, în rest nu mai cunoștea pe nimeni. *Nu cunoștea cine era proprietarul aceluia bazin de acumulare a apei din care au fost demontate plitele de beton și un careva act în acest sens nu a văzut, considera că acest bazin de acumulare a apei aparținea Primăriei s. \*\*\*\*\*.* Plitele din beton au fost transportate în s. \*\*\*\*\* , la locul sfințit unde era amplasată o cruce și unde urma a fi construită o biserică, alături de o brigadă de tractoare.

Relatează martorul Stragoteanu Mihail că, aproximativ o săptămână s-a lucrat la demontarea acelor plite de beton și pe parcursul acestor lucrări careva pretenții nu a parvenit de la cetățenii din sat. *După discuția avută cu primarul s. \*\*\*\*\* Malcov Piotr s-au apucat de demontat plitele din beton, însă Malcov Piotr nu i-a dat acordul să le demonteze, comunicându-i că abia după ce va fi luată o decizie la Consiliul local atunci va putea să demonteze plitele de beton.* Pentru construcția monumentului în cinstea veteranilor de război în or. Cantemir aveau nevoie aproximativ de 14 plite de beton.

Afirmă martorul Stragoteanu Mihail că, *recunoaște semnătura și declarațiile depuse la organul de urmărire penală, susține cele declarate precum că a dus o discuție cu Malcov Piotr cu privire la demontarea plitelor din beton, cu condiția să-i ofere și dânsului câteva plite din beton la construcția monumentului.* Ulterior, când au solicitat plitele din beton le-a fost comunicat că plite sunt ridicate de către organul de urmărire penală și este în imposibilitate de a le oferi spre construcția monumentului (f.d.86-87, vol.3).

Martorul Dan Gheorghe fiind audiat în instanța de apel, a declarat că pe Malcov Piotr îl cunoaște, acesta anterior a fost primarul \*\*\*\*\* la momentul actual sunt în relații bune, careva neînțelegeri între ei doi nu au avut. Pe cazul dat poate



relata că în primăvara anului 2013 a avut loc o adunare a cetățenilor din s. \*\*\*\*\*, unde s-a pus în discuție construirea unei biserici și cetățenii satului au fost de acord cu propunerea dată și au decis de comun acord să fie demontate plite din beton din bazinul de acumulare a apei amplasat în \*\*\*\*\*. *Dânsul a fost trimis de către liderul Isacescu Dumitru la bazinul de acumulare a apei pentru a ajuta la transportarea plitelor din beton în sat*, deoarece în acea perioadă lucra în calitate de tractorist pe tractorul de model "MTZ 72" și s-a deplasat la fața locului și a început a transporta acele plite din beton în \*\*\*\*\* la locul unde urma a fi construită o biserică. În opinia sa, acel bazin aparținea colhozului, iar ulterior posibil acel bazin de acumulare a apei a fost trecut în gestiunea Primăriei s. \*\*\*\*\*, dar mai concret nu poate spune totuși cui aparținea bazinul de acumulare a apei împreună cu stația de irigare și pompare a apei. Mai relatează martorul Dan Gheorghe că plitele erau îngropate la o adâncime de 20-30 cm în pământ și cu ajutorul macaralei se demontau de la baza bazinului, iar dânsul fiind tractorist le transporta în sat la indicația liderului Isacescu Dumitru, Malcov Piotr careva indicații nu i-a dat, nici nu l-a văzut la fața locului atât timp cât au fost demontate acele plite din beton.

Mai relatează martorul Dan Gheorghe că, adunarea cetățenilor din s. \*\*\*\*\* a avut loc în primăvara anului 2013 respectiv în acea perioadă și au fost demontate acele plite din beton, posibil că aceste acțiuni să fi avut loc în toamna anului 2013, însă nu poate afirma acest fapt cu exactitate. La fața locului erau Petcov Matei, Bezvolev Gheorghe și dânsul, însă a comunicat că erau și alte persoane la fața locului, dar nu le ține minte numele și prenumele, unul din cei prezenți era chiar Stragoteanu Mihail și liderii Malcov Alexandr, Malcov Dmitrii și Isacescu Dumitru. Din bazin de acumulare a apei, timp de trei zile s-au scos în jur de 15-20 de plite din beton, cu aproximație aveau lungimea de 5 m cu lățimea de 2 m și înălțimea de 22m.

De asemenea, martorul Dan Gheorghe a declarat că, Primarul s. \*\*\*\*\*, Malcov Piotr nu a fost nici într-o zi la fața locului, atât timp cât au fost efectuate aceste lucrări, erau în număr de trei tractoriști, care transportau plitele de beton demontate în sat. Malcov Piotr având funcția de primar la acel moment nu i-a dat nici o indicație sau ordin de a transporta acele plite de beton în sat, plite din beton au fost demontate și transportate în sat doar la dispoziția liderilor din s. \*\*\*\*\*.

Declară martorul Dan Gheorghe că, își recunoaște semnătura de pe declarațiile făcute la organul de urmărire penală, însă nu recunoaște declarațiile

făcute în partea ce ține de faptul că primarul s .\*\*\*\*\*, Malcov Piotr i-ar fi dat indicații să demonteze acele plite din beton, deoarece susține că indicațiile ar fi primit doar din partea liderilor și nu din partea lui Malcov Piotr. Nu cunoaște din care motive în declarațiile depuse în instanța de fond este menționat despre faptul că în prima zi când au fost demontate plitele din beton la fața locului era prezent și Malcov Piotr, astfel de declarații nu a dat, deoarece Malcov Piotr la fața locului nu a fost nici într-o zi (f.d.88, vol.3).

Martorul Țiu Ion, fiind audiat în instanța de apel, a declarat că, pe Malcov Piotr îl cunoaște în legătură cu infracțiunea de care se învinuiește astăzi, prima dată l-ar fi văzut pe Malcov Piotr în instanța de judecată, anterior nu l-a mai văzut. Țiu Ion a declarat că în perioada septembrie 2013 până în anul 2014 a activat în funcție de inginer șef la Stația Tehnologică de Irigare Cahul, după ceva timp la STI Cahul a parvenit o înștiințare precum că din bazinul de acumulare a apei amplasat în \*\*\*\*\*) s-ar fi sustras careva plite din beton și respectiv a fost împuternicit de a se prezenta în instanța de judecată în calitate de administrator STI Cahul, deoarece administratorul Schițanu Ion la acel moment era pe buletin de boală.

Declară martorul că, obiectele care fac parte din Stația Tehnologică de Irigare Cahul sunt cele din r-nul Cahul,\*\*\*\*\*) și o parte din r-nul Taraclia. La evidența Stației Tehnologică de Irigare Cahul era și Stație Tehnologică de Irigare și Pompare a apei, care era amplasată pe teritoriul \*\*\*\*\*). În anul 2013 când dânsul a fost la fața locului această stație nu mai era funcționabilă. Respectiva stațiune se compune din stația de pompare a apei din râul Prut și stația de irigare și pompare nr. 2, apa era pompată din râul Prut într-un bazin de beton de unde au și fost sustrate acele plite de beton, însă nu cunoaște cine le-a sustras și pentru care motiv. Nu cunoaște dimensiunile plitelor de beton, pentru că nu le-a văzut. Deplasarea sa la fața locului s-a realizat cu un reprezentat de la Apele Moldovei și cu administratorul Stației Tehnologică și Irigare Cahul care i-au arătat locul de amplasare a stației de pompare și irigare a apei din s. \*\*\*\*\*).

Susține martorul că, la balanța Stației Tehnologică de Irigare Cahul se află stația de pompare și irigare a apei amplasată pe teritoriul \*\*\*\*\*) cunoaște despre aceasta din rapoartele de inventariere, care se întocmesc la finele fiecărui an. În perioada de timp cât a activat ca inginer-șef a Stației Tehnologică de Irigare Cahul nu a eliberat careva bunuri, nefiind persoană de răspundere. Nu poate confirma cu exactitate dacă stația de pompare a apei și bazinul de acumulare a apei sunt două obiecte diferite, ori sunt doar un singur bun. Nu cunoaște câte bazine de acumulare

a apei sunt amplasate pe teritoriul s. \*\*\*\*\*, când s-a deplasat la fața locului nu prea văzut nimic, deoarece pe acel teren erau doar copaci, arbuști. Nu dispune de careva act confirmativ că plitele de beton au fost sustrate din bazinul de acumulare a apei (f.d.100, vol.3).

Referitor la martorul Bezvolev Gheorghe, prezența căruia a fost asigurată de procuror, audierea acestuia nu a fost posibilă din intervenția chirurgicală suportată, iar procurorul a renunțat la audierea acestui martor.

Vinovăția inculpatului Malcov Piotr în săvârșirea faptelor imputate este confirmată și prin probele materiale administrate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- cererea din 04.09.2013, adresată IP Cantemir de administratorul ÎS Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul, potrivit căreia de la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a Stației de pompare 2, ce se află pe terasa de sus a s. Țiganca, r-nul Cantemir, au fost demontate și furate 87 plăci de beton armat (PCS 4,0x2,0x0,12) a câte 2 250 lei bucata, valoarea totală a pagubelor constituind 195 750 lei. Concomitent, șeful STI Cahul informa IP Cantemir, că stațiunea și bazinul se află la balanța STI Cahul, că 29 plăci de beton se află în centrul s. Ghioltosu, lângă magazinul mixt (f.d.6-7, vol.1);

- scrisoarea administratorului ÎS Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul din data de 03.10.2013, adresată Inspectoratului de Poliție Cantemir, prin care informează organul de poliție că, în perioada de 01-03 septembrie 2013, de pe bazinul de acumulare a apei pe lângă stațiunea de pompare Moldova II ascensiune, ce se află pe teritoriul primăriei \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*, au fost sustrate 76 plăci de beton armat (PCS 4,0x2,0x0,12) cu prețul de 2250 lei bucata, prejudiciul material cauzat STI Cahul constituind 171 000lei (f.d.4, vol.1);

- Adeverința semnată de Șeful ÎS "Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul" (fără număr de înregistrare și fără dată), prin care se confirmă că „s/p Moldova II A se află la balanța întreprinderii, bazinul de acumulare de lângă stațiunea dată de asemenea se află la balanță la suma de 599 086 lei” (f.d.8, vol.1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2013 și tabelului foto anexă, conform căruia s-a cercetat stația de pompare a apei, situată în partea de est a \*\*\*\*\* la o distanță de aproximativ 800 m de la sat. Stația de pompare reprezintă o construcție de beton demolată, ce nu funcționează. În partea de est a stației de pompare este un bazin de acumulare a apei cu dimensiunile de 200m x 60m. Se vede, că de mai mulți ani în bazinul de acumulare nu a fost apă,

sânt crengi de copac și iarbă. Plăcile de beton de pe pereții bazinului lipsesc de mai mult timp, plăcile de pe fundul bazinului se vede că au fost proaspăt scoase (f.d.9-14, vol.1);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată de 06 septembrie 2013, potrivit căruia a fost cercetat un lot de teren, situat în centrul \*\*\*\*\* pe care s-a depistat 78 plăci de beton armat de marcă PCS 4,0 x 2,0 x 0,12 m, depozitate pe un sector de teren unde era înfiptă o cruce, și transmise spre păstrare Primarului s. \*\*\*\*\* Malcov P.(f.d.15-17, vol.1);

- extras din lista de inventariere a bunurilor ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” Moldova II , conform căruia stațiunea de pompare Moldova II ascensiune, ce se află pe teritoriul \*\*\*\*\* este la balanța ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”. Clădirea stației, care reprezintă doar carcasul, este înregistrată cu nr. de inventariere 11000002009, cu suma de 66018 lei. De asemenea, la balanța întreprinderii este bazinul de acumulare a apei de unde au fost sustrate plăcile de beton (87 bucăți) cu nr. de inventar 12000802017 cu suma de 599086 lei (f.d.33, vol.1);

- Pașaportului tehnic al stației de pompare nr. SP-II-ascensiune de irigare, anexat parțial la dosar, în copie neautentificată, Stația de pompare de irigare I ascensiune SP-II a fost dată în exploatare în anul 1975, construită conform proiectului Moldghiprovdhoz. Valoarea de bilanț a stației de pompare constituia 66 018 mii lei. Sursa de captare a apei – bazin de repompare. Locul amplasării – \*\*\*\*\*. Capacitatea bazinul de reglare – 36000m<sup>3</sup>. Totodată, reieșind din mențiunea de pe pașaportul tehnic, Stația de pompare este descompletată (f.d.44, vol.1);

- Hotărârea Judecătoriei Cantemir din 20 iunie 2011, prin care s-a validat în funcția de primar în circumscripția electorală sătească nr. 8/22 \*\*\*\*\* – Petr Malcov (f.d.71-74, vol.1);

- Raport de expertiză judiciară nr. 2162 din 18 decembrie 2014, conform căruia obiectele supuse expertizei constituie niște plăci de beton cu dimensiunile 4x2x0,12m, în număr total de 76 bucăți; plăcile fac parte din categoria plăcilor de îmbrăcăminte rutieră tip „плита ПДН 4x2x0,12”; toate plăcile supuse expertizei sunt realizate din beton armat cu adaos de pietriș consacrat, reprezintă niște elemente prefabricate, tipizate, confecționate din materie primă asemănătoare. În rezultatul examinării s-a constatat că plăcile prezintă unele defecte – sunt deteriorate colțurile, în unele locuri armatura este dezgolită și expusă coroziunii.

Plăcile din beton armat pot fi refolosite conform destinației, în afară de vreo 10 bucăți care sunt în stare nesatisfăcătoare din cauza coroziunii. De stabilit costul unei plăci de beton nu este posibil, deoarece experții CNEJ nu determină prețurile pentru elementele constructive deja folosite (rezultate în urma lucrărilor de demontare) (f.d.99-101, 102, vol.1);

- Decizia nr.08.11 din 17 decembrie 2013, emisă de Consiliul sătesc \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*, cu privire la demolarea digurilor betonate, prin care s-a decis permiterea demolării a 3 diguri betonate și a fost obligată Primăria s. \*\*\*\*\* (d-l Malcov Piotr) să coordoneze demolarea digurilor betonate; să ia la evidență materialele utile (plăcile betonate), obținute în urma demolării; să permită folosirea materialelor obținute calitativ (plăci betonate) la construcția Hramului creștin. Controlul asupra executării deciziei a fost pus pe seama primarului s. \*\*\*\*\*, Malcov Piotr (f.d.135, vol.1);

- Decizia nr.06.03 din 06 septembrie 2013 cu privire la repartizarea unui lot de teren pentru construcția bisericii, adoptată de Consiliul sătesc \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*, prin care Consiliul local a decis atribuirea pentru construcția bisericii terenul proprietate publică cu destinație construcții din intravilanul satului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*aria de 0,01229 ha (f.d.136, vol.1);

- Actul Agenției ”Apele Moldovei” de inventariere inopinată compactă a fondurilor fixe și bunurilor materiale ale sectorului Cantemir, la St/p Moldova panta a doua s. \*\*\*\*\*, confirmă că la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” se află bazinul de reglare cu valoarea de inventar 599086, cu mențiunea plitele sustrate (f.d.139-140, vol.1);

- Răspunsul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, din 01 aprilie 2015 cu nr. de ieșire 1303/OT2-176, potrivit căruia deciziile Consiliului local \*\*\*\*\* menționate supra au fost supuse controlului obligatoriu și considerate legale (f.d.141, vol.1);

- Actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 23.06.2003, potrivit căruia, în temeiul dispoziției nr. 44 din 23.06.2003, s-a efectuat transmiterea gratuită de la Primăria Țiganca,\*\*\*\*\* la Primăria \*\*\*\*\* active, inclusiv mijloace fixe și alte active extracirculante (010) în sumă totală de 806253,90 lei (233-234, vol.1);

-Lista de inventariere (Balanța de verificare) nr.1 din 23.06.2003 anexă la Actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 23.06.2003, în care se

regănesc „Diguri betonate \*\*\*\*\*”, 3 bucăți, în valoare de 23 982 lei (f.d.235-236, vol.1);

- Actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 10.08.2003, potrivit căruia, în temeiul Hotărârii Comisiei de reorganizare a Primăriilor și formarea raioanelor, s-a efectuat transmiterea gratuită din gestiunea economică (din proprietatea) Primăriei Țiganca,\*\*\*\*\* în gestiunea economică (în proprietatea) Primăriei \*\*\*\*\* active și pasive în valoare totală de 2 336447 lei, inclusiv mijloace fixe și alte active extracirculante în sumă totală de 1 997340 lei, conform situației la 01.07.2003 (f.d.228-232, vol.1);

- Extras din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că la data de 04.04.2016 terenul cu nr. cadastral 2154305.164 în extravilanul s. \*\*\*\*\* cu suprafața de 2,6084ha, modul de folosință Fondul apelor, a fost înregistrat cu drept de proprietate după satul \*\*\*\*\* în temeiul deciziei Consiliului local nr. 01.09 din 21.02.2016; Planul geometric al terenului cu nr. cadastral 2154305.164 (238-239, vol.1);

-Actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc nr. 38 din 10.03.2000, din care rezultă că, în conformitate cu art. 17 al Legii nr. 392-XIV din 13.05.1999 și în baza Hotărârii nr.173 din 25.02.2000 a Comisiei republicane pentru stingerea datoriilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole, comisia de privatizare a CAP „Zlatenca” din s. \*\*\*\*\* , jud. Cahul, a predat, iar primăria Țiganca,\*\*\*\*\* a primit în proprietate, pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii față de stat, patrimoniul nebănesc în sumă totală de 109 956 lei, inclusiv 3 „Diguri betonate” cu valoarea de bilanț de 23 982 lei. Patrimoniul respectiv se află în proprietatea întreprinderii, nu este gajat și nu se află în litigiu (f.d.241, vol.1);

- Procesul-verbal nr.1, fără dată de întocmire, prin care o comisie alcătuită din 5 persoane, constatând că în baza deciziei Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr. 08.11 din 17.12.2013 „Cu privire la demolarea digurilor betonate” s-au demolat 3 diguri betonate, în urma cărui fapt s-au obținut următoarele materiale de construcție: 76 plăci betonate 4x2x0,2 calitative, a propus să se radieze din evidența contabilă a primăriei s. \*\*\*\*\* construcția „Diguri betonate 3” și să se ia la evidența contabilă materialele de construcție „Plite betonate” 4x2x0,2 – 76 bucăți (f.d.242, vol.1);

- Decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr. 01.09 din 21.02.2016 „Cu privire la aprobarea planului cadastral”, prin care s-a confirmat dreptul de proprietate publică asupra terenului public din domeniul privat al s. \*\*\*\*\* , din fondul apelor, cu nr.

cadastral 2154305164 cu suprafața de 2,6084ha, amplasate în extravilan și s-a aprobat planul cadastral al terenului respectiv (f.d.244, vol.1);

- Răspunsul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a R. Moldova nr. 1306/OT2-537 din 22.11.2016, potrivit căruia decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr. 01.09 din 21.02.2016 a fost supusă controlului de legalitate și a fost considerată ca fiind legală (f.d.245, vol.1).

Inculpatul Malcov Piotr în ședința instanței de apel a fost de acord să depună declarații, vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, în luna iulie-august 2013 de dânsul s-au apropiat veteranii de război, Stragoteanu Mihail și Cervinschi Serghei pentru a le oferi ajutor la ridicarea unui monument în memoria celor căzuți în luptele de război. Dânsul i-a întrebat cu fel de ajutor ar putea să le ofere, veteranii de război i-au comunicat că nu au nevoie de mijloace financiare, dar au solicitat să le dea câteva plite de beton pentru a ridica acel monument. Le-a răspuns veteranilor de război că nu au plite de beton, însă aceștia i-au spus că plite de beton sunt în bazinul de acumulare a apei, în replică le-a spus că în acel bazin nu mai sunt plite de beton deoarece au fost furate. Pentru a-l convinge s-au deplasat la fața locului, iar Stragoteanu Mihail i-a arătat plitele de beton pe perimetrul bazinului de acumulare a apei. Însă plitele de beton erau practic greu de văzut deoarece pe teren creșteau copaci și arbuști. Atunci le-a comunicat veteranilor că întrebarea respectivă urmează a fi discutată la consiliul sătesc, *spunându-le totodată că dacă îl ajută să scoată plitele de beton, le vor da și lor o parte*, însă nu înainte de decizia consiliului. După o perioadă de timp i-a fost comunicat că din acel bazin de acumulare a apei au loc lucrări de extragere și transportare a plitelor de beton. Dânsul a purtat discuții cu persoanele respective, care i-au comunicat că au fost trimiși de cineva din lideri să transporte plitele de beton. Stragoteanu Mihail care lucra cu macaraua, i-a spus că locuitorii satului au început să se revolte pentru faptul că se dezamblau plitele de beton din bazinul de acumulare a apei. Liderii Voino Viorel, Isacencu Victor și Malcov Dmitri au decis să extragă plitele de beton fără permisiunea sa, dânsul când a văzut respectiva situație, de asemenea, s-a revoltat. Lucrările respective au durat 2-3 săptămâni, fără permisiunea sa, *dânsul doar a arătat locul unde sunt amplasate*. Dânsul împreună cu cetățenii satului au decis anterior să construiască o biserică și respectiv, *plitele de beton au fost transportate la un garaj, locul unde urma să fie construită biserica*. Ulterior, dânsul a fost plecat la Chișinău, și fiind sunat de ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că din bazinul de acumulare a apei au

fost sustrate plite de beton, iar el a răspuns că nu au fost sustrate. La domiciliul său a venit polițistul de sector și împreună cu acesta s-au deplasat la fața locului, unde s-au numărat câte plite de beton lipsesc și câte au rămas în bazin. Ulterior a fost deschis dosar penal pe faptul respectiv. *Decizia consiliului sătesc de demontarea plitelor de beton a fost emisă peste 2 luni de la demontare, adică după începerea urmării penale.*

Afirmă inculpatul că, liderii când s-au apucat de demontat plitele de beton, nu cunoșteau că acestea nu aparțin locuitorilor satului, dar a primăriei. După ce a aflat că bazinul aparține primăriei, a fost întocmit un act de primire-predare unde au fost indicate că aceste diguri, adică bazinul de acumulare a apei aparțin Primăriei s. Țiganca, și respectiv, s. \*\*\*\*\* făcea parte din com. Țiganca.

Relatează inculpatul că, Stația Tehnologică de Irigare Cahul achitau 200-300 lei pentru arenda terenului pe care erau amplasate stația de pompare a apei și bazinul de acumulare a apei. Nu a emis nici o dispoziție pentru a permite extragerea sau transportarea plitelor de beton. Nu au fost alocate din partea primăriei careva mijloace financiare pentru lucrările de demontarea plitelor de beton. *Plitele de beton până la moment se află pe terenul unde urma să fie construită biserica.* Terenul pe care s-au descărcat plitele de beton aparține primăriei, ulterior fiind transmis Episcopiei din Cahul. Plitele de beton au fost luate la evidența primăriei, pentru a putea fi construită biserica, fiind emisă în acest sens și o decizie a Consiliului local. Pe acel teren era amplasată o clădire dispececat, două stații de pompare a apei și două bazine de acumulare, unul mai mare și altul mai mic, fiind separate între ele printr-un dig. Bazinul mare era pus la evidența primăriei sub denumirea ”3 diguri betonate”. Plitele de beton au fost extrase de la baza bazinului pe partea dreaptă și partea stângă.

Mai declară inculpatul că, din anul 2007 exercită funcția de Primar în s. \*\*\*\*\*, în anul 2013 avea deja 6 ani de exercitare a respectivei funcții, însă nu cunoștea despre evidența plitelor de beton. Susține declarațiile depuse în prima instanță, au trecut mai mulți ani și nu-și amintește cu exactitate toate detaliile. Decizia consiliului sătesc cu privire la demontarea plitelor de beton a fost emisă în 17 decembrie 2013, adică după demontarea plitelor de beton, însă decizia de aprobarea terenului pe care urma să fie construită biserica a fost emisă până la demontarea și transportarea plitelor de beton pe locul sfințit și amplasată o cruce.

Afirmă inculpatul că, aproximativ 10 persoane au participat la lucrările de demontare și transportare a plitelor de beton, fără acordul sau decizia consiliului.



În anul 2013 pe când era primar nu a luat legătură cu administrația Stației Tehnologice de Irigare Cahul, deoarece bazinul de acumulare a apei se afla la balanța primăriei, iar stația de pompare și irigare a apei se aflau la balanța Stației Tehnologice de Irigare Cahul. La materialele dosarului este un extras din Registrul bunurilor imobile, în care este indicat că terenul aparține s. \*\*\*\*\*, care a fost obținut după începerea urmăririi penale. Nu susține declarațiile martorilor că dânsul ca primar le-a dat combustibil sau ajutor pentru a demonta plitele de beton. Nu neagă că a fost la fața locului, însă nu a dat careva indicații în legătură cu demontarea plitelor de beton, indicațiile fiind date de liderii din sat. După demontarea plitelor de beton dânsul a dat indicație unde să fie transportate aceste bunuri, adică pe locul unde va fi construită biserica. *Susține că a promis veteranilor câteva plite de beton, în cazul în care îl vor ajuta cu demonstrarea acestora.* În prima instanță a declarat că o parte din aceste plite de beton vor merge la construcția bisericii, iar altă parte pentru ridicarea monumentului. Inițial a considerat că plitele de beton aparține liderilor din sat, iar ulterior după verificarea actelor a constatat că plitele aparține primăriei, însă această verificare a actelor a avut loc în timpul demontării plitelor, dar nu mai devreme. Confirmă că numărul plitelor de beton extrase este de 76 bucăți, care în anul 2018 au fost reexamine de un expert, iar în raportul de expertiză au fost apreciate ca fără valoare, fiind într-o stare satisfăcătoare. Când a venit anchetatorul nu avea nici un act confirmativ care să permită demontarea plitelor de beton. Stația Tehnologice de Irigare Cahul a scris plângere despre sustragerea plitelor de beton, prezentând acte ce confirmă aflarea la balanța lor a bazinului de acumulare a apel, însă dânsul a prezentat un act de primire-predare, în care erau indicate aceste bazine. Bazinul mare de acumulare a apei aparține Primăriei s. Stoinovca, fapt care se confirmă prin actul de primire-predare, care a fost transmis de la Primărie s. Țiganca în gestiunea Primăriei s. \*\*\*\*\* (f.d.105-108, vol.3).

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că vinovăția inculpatului Malcov Piotr în săvârșirea faptei de depășire vădită a atribuțiilor de serviciu de către o persoană publică, și-a găsit pe deplin confirmarea. Fapta săvârșită de inculpatul Malcov Piotr necesită să fie calificată ca infracțiune prevăzută de art. 328 alin.(1)

Cod penal, confirm indicilor săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordare prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Calitatea de persoană publică a inculpatului Malcov Piotr este în afara oricărei critici, în virtutea funcției de primar exercitată în perioada săvârșirii infracțiunii 01-03 septembrie 2013, validată prin hotărârea Judecătorei Cantemir din 20 iunie 2011 (f.d.71-74, vol.1).

Versiunea inculpatului Malcov Piotr precum că bazinul de acumulare a apei, situat pe teritoriul \*\*\*\*\* de la baza căruia au fost dezasamblate plitele de beton în număr de 76 bucăți, se afla la balanța Primăriei \*\*\*\*\* dânsul nu a dat careva indicații scrise sau verbale pentru demontarea plitelor de beton, ci liderii din sat au hotărât în acest sens, Colegiul judiciar le apreciază ca fiind o metodă de apărare și de eschivare de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

În sensul art. 29 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, aceasta reglementează atribuțiile de bază ale primarului, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, și anume, primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, cât și în calitatea sa de autoritate publică executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de către consiliul local.

Probele administrate la dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, denotă cu certitudine că bazinul de acumulare a apei de la baza căruia au fost dezasamblate plitele de beton în număr de 76 bucăți, este parte componentă a stației de pompare și irigare a apei situată pe teritoriul \*\*\*\*\* care se află la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” cu nr. de inventar 12000802017 cu suma de 599 086 lei.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciolacu Vladimir, a martorilor Țiu Ion, Dan Gheorghe, Strogontean Mihail și a inculpatului Malcov Piotr rezultă că în perioada 01-03 septembrie 2013 din bazinul de acumulare a apei situat pe teritoriul \*\*\*\*\* au fost dezasamblate plăci de beton în număr de 76 bucăți, care pot fi refolosite confirm destinației.

Acel fapt că plăcile de beton au fost demontate din bazinul de acumulare a apei situat pe teritoriul \*\*\*\*\* la indicația inculpatului Malcov Piotr, în calitatea sa

de primar, se confirmă prin declarațiile martorilor Dan Gheorghe și Strogotean Mihail, care în instanța de apel, și-au modificat declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, în vederea susținerii declarațiilor inculpatului Malcov Piotr. Astfel, martorul Strogotean Mihail audiat în instanța de apel a declarat că: ”... s-a adresat Primăriei s. \*\*\*\*\* pentru acordarea unui ajutor în vederea construcției unui monument în memoria victimelor căzute în luptele de pe Nistru, sub forma unor plăci de beton; ... *dânsul împreună cu primarul s. \*\*\*\*\**, *adică cu Malcov Piotr s-au deplasat la fața locului, unde era amplasat acel bazin de acumulare a apei, însă acea porțiune de teren era practic invizibilă creșteau arbuști, dânsul a arătat locul de unde se poate de demontat acele plăci de beton.* Malcov Piotr a fost de acord, cu o singură condiție că dânsul să-l ajute la demontarea plitelor de beton din bazinul de acumulare a apei pentru construcția unei biserici în sat și dacă vor mai rămâne careva plăci, atunci îi va oferi și lui pentru construcția monumentului, însă acest fapt urma să se întâmple numai după ce această întrebare va fi discutată la Consiliul local \*\*\*\*\*; ...s-a deplasat la fața locului împreună cu alte persoane, au demontat plitele de beton, care au fost transportat în s. \*\*\*\*\* la locul unde urma să se construiască biserica...; ... *nu cunoaște cine a fost inițiatorul de a demonta acele plite de beton din bazinul de acumulare a apei, dânsul doar a arătat locul unde sunt amplasate acele plite de beton.* Pe Malcov Piotr la fața locului, unde s-au demontau plitele de beton, nu l-a văzut. Lucrul lor legat de demontarea plitelor de beton nu a fost contra plată, ci pentru a-i oferi plite de beton la construcția monumentului. *Macaraua era alimentată cu combustibil de către liderul de la depozitul de cereale. După discuția avută cu primarul s. \*\*\*\*\* Malcov Piotr s-au apucat de demontat plitele din beton, însă Malcov Piotr nu i-a dat acordul să le demonteze, comunicându-i că abia după ce va fi luată o decizie la Consiliul local atunci va putea să demonteze plitele de beton...*” (f.d.86-87, vol.1). Drept urmare, martorul Strogotean Mihail în declarațiile sale direct menționează că doar după convorbirea avută cu Primarul \*\*\*\*\* Malcov Piotr s-a apucat de demontat plăcile de beton din bazinul de acumulare a apei. Audiat la urmărirea penală, martorul Strogotean Mihail a declarat că ” ... s-a întâlnit cu primarul \*\*\*\*\* Malcov Piotr, care l-a rugat să-l ajute la încărcatul unor plite de beton ce se află pe teritoriul s. \*\*\*\*\* ..., nu a avut careva contract pentru încărcatul plitelor și nici nu s-a înțeles la careva sumă de bani, doar să alimenteze macaraua cu motorină, deoarece i-a spus că aceste plite de beton urmează să fie folosite la construcția bisericii din sat..., dânsul a fost de acord și l-a ajutat pe acesta cu încărcatul plitelor de beton dintr-un

bazin de acumulare a apei unde anterior se iriga terenul, însă nu mai era funcționabilă..., plitele au fost transportate de tractoriști la locul unde urma să fie construită biserica..., nu cunoaște dacă primarul are contract de cumpărare a acestor plite, doar l-a ajutat că sunt buni prieteni, dar și în general a ajutat la construcția mai multor biserici din raion cu ajutorul macaralei sale”(f.d.43, vol.1). Astfel, din declarațiile martorului Strogotean Mihail din cadrul urmăririi penale, rezultă clar că dânsul a participat la dezasamblarea plăcilor din beton din bazinul de acumulare a apei la rugămintea inculpatului Malcov Piotr cu scopul de a-l ajuta pentru construcția bisericii din sat. Respectiv, declarațiile martorului depuse în instanța de apel, că a solicitat ajutor de la Primăria \*\*\*\*\* sub forma unor plăci din beton pentru a construi un moment în memoria celor căzuți în luptele din Transnistria, arătându-i inculpatului Malcov Piotr locul amplasării plăcilor de beton, iar ultimul a fost de acord dacă îl va ajuta să scoată plăcile de beton și doar după ce întrebarea va fi soluționată de consiliul local, Colegiul judiciar le apreciază ca nefiind veridice depuse în scopul confirmării versiunii înaintate de inculpatul Malcov Piotr, așa cum sunt buni prieteni. Cât privește declarațiile martorului Dan Gheorghe în instanța de apel cum că ”la indicația liderului Isăcescu Victor s-a deplasat la locul unde se află bazinul de acumulare a apei și a transportat cu ajutorul tractorului MTZ-82 plăcile de beton la locul unde urma să fie construită biserica”, Colegiul judiciar le apreciază ca nefiind veridice și contradictorii cu cele declarate la urmărirea penală, și anume ”... în luna septembrie 2013, data nu o ține minte, a primit însărcinare de la primarul satului Malcov Piotr pentru a se deplasa cu tractorul de model MTZ-82, la fostul bazin de acumulare a apei, care nu funcționa și era situat în s. \*\*\*\*\*, să încarce plăcile de beton și să le transporte la locul unde se va construi biserica; ... acolo cu tractorul mai erau și Petcov Matei și Bezvolev Gheorghe..., cu aceste plite primarul urmează să construiască biserica la ei în sat...” (f.d.51, vol.1). Astfel, în declarațiile sale martorul Dan Gheorghe de la urmărirea penală, indică direct că anume la indicația inculpatului Malcov Piotr, în calitate sa de primar, s-a deplasat la bazinul de acumulare a apei, situat pe teritoriul s. Stoianova, și a transportat plăcile de beton extrase din bazinul de acumulare a apei, dar nu la indicația liderului Isăcescu Victor precum declară în instanța de apel.

Elementul cheie, care în opinia Colegiului judiciar demonstrează depășirea limitelor atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Malcov Piotr, în calitate sa de primar, este lipsa unei decizii a consiliului local \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*, care i-ar acorda

împuterniciri suplimentare primarului Malcov Piotr în vederea demontării unor plăci de beton și folosirii acestora în calitate de material de construcție la ridicarea bisericii din sat.

În contextul celor notate, Colegiul judiciar reține ca fiind demonstrat în afara oricărui dubiu, depășirea atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, de către inculpatul Malcov Piotr, în perioada de timp 01-03 septembrie 2013, în care prin intermediul martorilor Bezvolev Gheorghe, Strogonean Mihail, Petcov Matei și Dan Gheorghe, a efectuat lucrări de dezasamblare și transportare a 76 plăci de beton din bazinul de acumulare a apei, parte componentă a stației de pompare a apei nr. 2 aflată la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”.

Argumentele inculpatului Malcov Piotr precum că, ”...de dânsul s-au apropiat veteranii de război și au solicitat ajutor sub formă de plăci de beton, arătându-i bazinul de acumulare a apei, ...dânsul a fost de acord, însă doar după decizia consiliului local, ...liderii din sat au hotărât extragerea plăcilor de beton, fără permisiunea sa”, instanța de apel le apreciază ca o metodă de apărare, or însuși inculpatul cunoștea foarte bine că pentru legalitatea acțiunilor sale este necesară o decizie a consiliului local, act administrativ care la momentul începerii lucrărilor de dezasamblare a plăcilor de beton din bazinul de acumulare a apei, nu exista.

Drept dovadă a faptului că inculpatul Malcov Piotr și-a depășit atribuțiile de serviciu acordate prin lege, la demontarea plăcilor de beton din bazinul de acumulare a apei, servește decizia nr.08.11 din 17 decembrie 2013, emisă de Consiliul sătesc \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*, în temeiul căreia s-a permis demolarea a 3 diguri betonate, cu obligarea primăriei s. \*\*\*\*\*(d-l Malcov Piotr) să coordoneze demolarea digurilor betonate și să ia la evidență materialele utile (plite de beton) obținute în urma demolării (f.d.135, vol.1), care a fost adoptată cu scopul de a confirma legalitatea acțiunilor inculpatului Malcov Piotr săvârșite în perioada 01-03 septembrie 2013. O asemenea concluzie derivă din însăși conținutul prea general al dispozițiilor înserate în decizie cu referire la cele trei diguri de beton a căror demolare se permite, nefiind indicat locul de amplasare a celor trei diguri, proprietarul și în care proporție urmează a fi demolate, iar cel mai important este data adoptării, cu mult după săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului Malcov Piotr.

Un alt aspect care se impune a remarca este că până la data 01-03 septembrie 2013, Consiliul local \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* nu a emis nici o decizie cu privire la construirea în localitate a unui Hram bisericesc, nici la propunerea primarului și

nici la propunerea locuitorilor satului, însă la data de 06 septembrie 2013 Consiliul sătesc \*\*\*\*\*, adoptă decizia nr. 06.03 cu privire la repartizarea unui lot de teren pentru construcția bisericii, în baza căreia a atribuit pentru construcția bisericii terenul proprietate publică cu destinație construcții din intravilanul satului nr. cadastral \*\*\*\*\*aria de 0,1229 ha (f.d.136, vol.1). În opinia Colegiul judiciar o asemenea decizie a consiliului sătesc a fost adoptată urmărind scopul de a confirma lipsa scopului de însușire a plăcilor de beton din bazinul de acumulare dezasamblate de inculpatul Malcov Piotr cu ajutorul martorilor Bezvolev Gheorghe, Strogonean Mihail, Petcov Matei și Dan Gheorghe.

Având în vedere constatările enunțate, Colegiul judiciar consideră că fapta inculpatului Malcov Piotr întrunește elementele obiective și subiective ale infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. În același timp, Colegiul judiciară consideră necesar de a exclude din învinuirea inculpatului Malcov Piotr daunele cauzat în proporții considerabile ”intereselor publice”, întrucât prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin.(1) al art. 328 Cod penal.

Concluziile primei instanțe în sensul că nu s-a demonstrat că anume primarul \*\*\*\*\* a luat decizia de a dezasambla bazinul de acumulare a apei și a însușit cele 76 plăci din beton, ci o asemenea decizie a fost luată de comunitate, care mai apoi a fost confirmată prin decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\*, nr. 08.11 din 17 decembrie 2013, instanța de apel le apreciază ca fiind în contradictoriu cu probele administrate la cauza penală.

Sanctiunea art. 328 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care în raport cu dispozițiile art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 398 alin.(4) pct.3) CPP, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.

57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazurile prevăzute în art. 93 din Codul penale sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea infracțiunii mai puțin grave.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și că termenul de prescripție de tragere la răspundere penale, stabilit în art. 60 Cod penal, pentru asemenea categorii de infracțiuni de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii, iar la caz inculpatul Malcov Piotr a săvârșit infracțiunea în perioada 01-03 septembrie 2013, dată de la care au expirat mai mult de 5 ani, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Malcov Piotr în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În continuare, Colegiul judiciar analizând probele cercetate în ședința de judecată, consideră ca fiind dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil și săvârșirea de către inculpatul Malcov Piotr a faptei de samavolnicie prin exercitarea unui drept presupus că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în \*\*\*\*\* se află la evidența Primăriei \*\*\*\*\* în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în *perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013*, prin intermediu cu cet. Bezvolev Gheorghe, Strogotean Mihail, Petcov Matei și Dan Gheorghe, având acces liber, s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în \*\*\*\*\* prin dezasamblarea bazinului acvatic, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în \*\*\*\*\* cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții considerabile.

Probele administrate la dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, denotă cu certitudine că bazinul de acumulare a apei de la baza căruia au fost dezasamblate plăcile de beton în număr de 76 bucăți, este parte componentă a stației de pompare și irigare a apei situată pe teritoriul \*\*\*\*\* care se află la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” cu nr. de inventar 12000802017 cu suma de 599 086 lei. Aceiași concluzie derivă și din declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciolacu Vladimir și a martorului Țiu Ion, care pe

întreg procesul penal au confirmat că stația de pompare și irigare a apei situată pe teritoriul \*\*\*\*\* se află la balanța ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” de la fondarea acesteia și niciodată nu s-a pus problema ca respectivul obiect să fie transmis la balanța Primăriei \*\*\*\*\* iar din cauza că acel bun nu mai este funcțional, s-a ridicat asigurarea pazei, însă indiferent de starea tehnică a stației de pompare și irigare a apei, aceasta a fost și este proprietatea ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, întrucât figurează până la moment în actele contabile ale întreprinderii, fapt confirmat prin lista de inventariere și pașaportul tehnic al stației, anexate la materialele cauzei.

Pe aceste rațiuni se atestă caracterul neîntemeiat al argumentelor inculpatului Malcov Piotr că bazinul de acumulare a apei aparținea Primăriei \*\*\*\*\* sub denumirea de ”diguri betonate”, care au fost transmise la balanța Primăriei Țiganca în contul achitării datoriilor de CAP ”Zlatenca” în anul 2000, iar în anul 2003 după desființarea județelor și crearea Primăriei \*\*\*\*\*, au fost transmise în baza actului de primire-predare din 23 iunie 2003 în gestiunea ultimei, or un dig betonat și bazin de acumulare a apei, prin definiție, sunt obiecte diferite, create în scopuri diferite. Astfel, prin ”dig” se înțelege o construcție de piatră, de pământ sau de beton, executată în lungul malului unei ape ori îndreptată spre larg, care servește la dirijarea cursului de apă sau la apărarea malurilor de acțiunea apei sau a curenților, dar prin ”bazin” se înțelege un rezervor deschis, de mari dimensiuni, construit din metal, din piatră, din ciment etc., care are diverse întrebuințări: ca rezervă de apă pentru irigații. Astfel actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 23 iunie 2003 și lista de inventariere nr. 1 din aceeași dată; actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 10 august 2003 și actul de primire-predare a patrimoniului ne bănesc nr. 38 din 10 martie 2000, care confirmă că s-au transmis în gestiunea Primăriei s. \*\*\*\*\* diguri betonate în număr de 3, cu valoare de bilanț de 23 982 lei, nu demonstrează în nici un fel că bazinul de acumulare a apei, parte componentă a stației de pompare a apei și irigare nr. 2, amplasată pe teritoriul \*\*\*\*\* a fost transmis în gestiunea Primăriei s. \*\*\*\*\*, pentru ca Malcov Piotr în calitatea sa de primar, să poată dispune de părțile componente ale bazinului de acumulare a apei (plăcile de beton) în interes social. Procesul-verbal nr. 1 întocmit în baza deciziei Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr.08.11 din 17 decembrie 2013, în care se indică despre demolarea a 3 diguri betonate, în urma cărui fapt s-au obținut 76 plăci de beton, calitative (f.d.242, vol.1) nu poate fi reținută ca o probă pertinentă și concludentă în vederea



confirmării afirmațiilor inculpatului Malcov Piotr precum că s-au demolat digurile din beton aflate la balanța Primăriei s. \*\*\*\*\*, întrucât actul respectiv nu individualizează care diguri betonate în număr de 3 au fost demolate, locul lor de amplasare și sub care număr se aflau la balanța primăriei, dimpotrivă martorii audiați Dan Gheorghe, Strogotean Mihail și Țîu Ion, cât și reprezentantul părții vătămate Ciolacu Vladimir au confirmat că plăcile de beton au fost dezasamblate de la baza bazinului de acumulare a apei, dar nu au declarat despre demolarea unor diguri betonate.

Concluzia expertului Miron Ion din 13 august 2008, luată ca bază la calculul prejudiciului cauzat ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” nu poate fi admisă ca probă, dat fiind că respectivul înscris reprezintă o copia incompletă, neautentificată a unui raport de expertiză, din conținutul căreia nu este clar scopul expertizei, care obiecte/plăci de beton au fost examinate și cine este beneficiarul expertizei (f.d.45, vol.1).

La materialele dosarului este anexat un certificat eliberat la 26 martie 2019 cu nr. 20 de către ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în care se indică că costul unei plăci de beton, conform actului de expertiză din 31 octombrie 2018, constituie 103 lei, respectiv suma totală a plăcilor de beton este de 7 828 lei ( $76 \times 103 = 7828$ ), ceea ce pentru întreprindere constituie o sumă considerabilă (f.d.187, vol.2), cuantumul prejudiciului susținut în ședința instanței de apel de către reprezentantul părții vătămate ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” Ciolacu Vladimir.

Inculpatul Malcov Piotr a fost trimis în judecată fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal, conform indicilor: samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.

Potrivit art. 126 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate,

comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin hotărârea Guvernului Nr. 951 din 20.12.2012 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, în mărime de 3850 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Drept urmare, având în vedere dispozițiile art. 126 alin.(1), (2) Cod penal, în raport cu salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2013, în mărime de 3850 lei, rezultă că proporțiile mari se consideră valoarea bunurilor de la 77 000 lei, iar proporțiile deosebit de mari se consideră – 154 000 lei.

Constatările notate atestă cert că fapta inculpatului Malcov Piotr de samavolnicie nu cade sub incidența legii penale, dar constituie contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, întrucât valoarea plăcilor de beton a fost apreciată de către ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” la suma de 7 828 lei, ceia ce nu constituie proporții mari sau deosebit de mari în sensul art. 126 Cod penal.

Potrivit art. 332 alin.(2) CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional. Iar, conform art. 391 alin.(2) CPP, în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Luând în considerație că fapta inculpatului Malcov Piotr de samavolnicie, constituie contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, instanța de apel ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Malcov Piotr în baza art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal, deoarece fapta constituie o contravenție.

În acord cu dispozițiile art. 30 alin.(1), (2), (5) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Având în vedere că inculpatul Malcov Piotr a săvârșit contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, în perioada 01-03 septembrie 2013, dată de la care au expirat mai mult de un an, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a

înceta procesul contravențional în baza 355 Cod contravențional în privința lui Malcov Piotr în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Corpurile delictive 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0,12 de restituit proprietarului ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”.

Generalizând constatările notate și pornind de la încălcările de ordin material și procesual admise de către instanța de fond la examinarea cauzei penale privindu-l pe Malcov Piotr, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului, casează integral sentința judecătorească, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), art. 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

### D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Cantemir Mîțablîndă Sergiu.

Se casează integral sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 martie 2017 în cauza penală privindu-l pe Malcov Piotr în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), și art. 352 alin.(3) lit.d) Cod penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Malcov Piotr se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Malcov Piotr în baza art. 352 alin.(3) lit.d) Cod penal, din motiv că fapta lui Malcov Piotr constituie contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în baza 335 Cod contravențional în privința lui Malcov Piotr în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale.

Corpurile delictive 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0,12 de restituit proprietarului ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată în ședință publică, pe data de 20 ianuarie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței

Ruslan Petrov

Judecătorii

Ion Dănăilă

Galina Vavrin