

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

23 AUGUST 2010

MUN. CHIȘINĂU

JUDECĂTORIA CENTRU

INSTANȚA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ NADEJDA MAZUR

GREFIER RUXANDA REVENCU

CU PARTICIPAREA:

PROCURORULUI XXXXXXXXXXX

AVOCATULUI ALEXANDRU MÎȚU

A EXAMINAT ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ PUBLICĂ CAUZA PENALĂ DUPĂ ÎNVINUIREA LUI

XXXXXXXXXX, NĂSCUT LA 3 IULIE 1984, ÎN S. COTIUJENII-MARI,

R-NUL ȘOLDĂNEȘTI, CU STUDII SUPERIOARE INCOMPLETE, CELIBATAR,

DOMICILIAT: MUN. CHIȘINĂU, STR. SARMISEGETUSSA, 37/2, AP. 54, LUCREAZĂ

LA ISPC A CPS CENTRU, MUN. CHIȘINĂU, DE NAȚIONALITATE

MOLDOVEAN, CETĂȚIAN AL R. MOLDOVA, SUPUS MILITAR, FĂRĂ

ANTICIDENTE PENALE,

GORTOLOMEI EUGENIU IURII, NĂSCUT LA 18 FEBRUARIE 1984 ÎN S. CIOBUCIU,

R-NUL ȘTEFAN-VODĂ, COLABORATOR ISPC A CP S CENTRU, MUN. CHIȘINĂU,

DOMICILIAT: CHIȘINĂU, STR. ZELINSCHI, 5/6, AP. 37, CĂSĂTORIT, UN COPIL

MINOR, CU STUDII MEDII SPECIALE, SUPUS MILITAR, DE NAȚIONALITATE

MOLDOVEAN, CETĂȚIAN AL R. MOLDOVA, FĂRĂ ANTICIDENTE PENALE,

ÎN SĂVÎRȘIREA INFRAȚIUNII, PREVĂZUTE DE ART. ART. 328 ALIN.(2), LIT. A) COD PENAL AL R. MOLDOVA

A C O N S T A T A T :

V. BOTEZATU ȘI E. GORTOLOMEI SE ÎNVINUIESC ÎN ACEIA, CĂ LA 26 Iunie 2009, APROXIMATIV LA ORA 13.30, ACTIVÎND ÎN FUNCȚIA DE INSPECTORI A ISPC A CPS CENTRU, MUN. CHIȘINĂU, FIIND PERSOANE CU FUNCȚII DE RĂSPUNDERE, CĂRORA ÎNTR-O INSTITUȚIE DE STAT LI S-A ACORDAT PERMANENT, PRIN STIPULAREA LEGII, DREPTURI ȘI OBLIGAȚII ÎN VEDEREA EXERCITĂRII FUNCȚIILOR AUTORITĂȚII PUBLICE, DEPĂȘIND ÎN MOD VĂDIT LIMITELE DREPTURILOR ȘI ATRIBUȚIILOR ACORDATE PRIN LEGE, CONTRAR PREVEDERILOR ART. 4 A LEGII CU PRIVIRE LA POLIȚIE UNDE ESTE CONSFINȚIT CĂ „ ÎN ACTIVITATEA SA POLIȚIA MIZEAZĂ PE RESPECTAREA PERSONALITĂȚII CETĂȚENILOR, CONSTITUIND UN GARANT AL APĂRĂRII DEMNITĂȚII, DREPTURILOR, LIBERTĂȚILOR ȘI INTERESELOR LOR LEGITIME”, AFLÎNDU-SE ÎN BIROUL DE SERVICIU NR. 512 DIN CPS CENTRU, UNDE LA CITAȚIE S-A PREZENTAT TREMASOV IVAN, ACTIVÎND DE COMUN ACORD, AU ÎNCUIAT UȘA BIROULUI DIN INTERIOR, DUPĂ CE I-AU APLICAT BĂNUITULUI I. TREMASOV, MULTIPLE LOVITURI CU PUMNII ȘI PICIOARELE PESTE DIFERITE PĂRȚI ALE CORPULUI, DUPĂ CE CU O STICLĂ DIN PLASTIC CU VOLUMUL DE 1,5 LITRI, L-AU LOVIT DE MAI MULTE ORI PESTE CAP, CAUZÎNDU-I CONFORM RAPORTULUI DE EXPERTIZĂ MEDICO-LEGALĂ NR. 2348/D DIN XXXXXXXXXXX, „TRAUMĂ CRANIO-CEREBRALĂ ÎNCHISĂ MANIFESTATĂ PRIN COMOȚIE CEREBRALĂ, ECHIMOZE PE SUPRAFAȚA POSTERIOARĂ A TORACELUI ȘI BRAȚE BILATERAL, EDEM FACIAL, CARE AU FOST CAUZATE PRIN ACȚIUNEA TRAUMATICĂ A UNUI OBIECT CONCONDENT DUR, CU SUPRAFAȚA DE INTERACȚIUNE LIMITATĂ, ÎN TIMPUL ȘI ÎN

CIRCUMSTANȚELE INDICATE, ÎN COMUN DUC LA DEREGKAREA SĂNĂTAȚII DE SCURTĂ DURATĂ PESTE 6 DAR NU MI MULT DE 21 ZILE, ȘI ÎN BAZA ACESTUI CRITERIU SE CALIFICĂ CA VĂTĂMĂRI CORPORALE UȘOARE”.

ÎN CADRUL CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI INculpAȚII NU AU RECUNOScut VINA ȘI SOLICITĂ PRONUNȚAREA UNEI SENTINȚE DE ACHITARE , INVOCÎND URMĂTOARELE MOTIVE.

AȘA INculpATUL E.GORTOLOMEI , ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ A EXPLICAT, CĂ PE XXXXXXXXXX, ÎN LEGĂTURĂ CU FAPTUL CĂ I.TREMASOV O PERIOADĂ ÎNDELUNGATĂ DE TIMP A REFUZAT SĂ SE PREZINTE LA OFIȚERUL DE URMĂRIRE PENALĂ PENTRU A FI AUDIAT ÎN CALITATE DE BĂNUIT PE CAUZA PENALĂ PENTRU PĂSTRAREA SUBSTANȚELOR NARCOTICE, L-A TELEFONAT PE ULTIMUL PE LA ORELE 09-10.00. DUPĂ MASĂ EL CU BOTEZATU VENEAU DE LA O OPERAȚIUNE ȘI , JOS LÎNGĂ COMISARIAT Î-I AȘTEPTA I.TREMASOV. AU URCAT TOȚI LA ETAJUL TREI ȘI L-AU CONDUS PE I.TREMASOV ÎN BIROU LA ȘEFUL SECȚIEI URMĂRIRE PENALĂ A.SPIȚĂ, DEOARECE OFIȚERUL CE GESTIONA CAUZA LA MOMENT NU ERA PE LOC.D-L SPIȚA A CHEMAT OFIȚERUL URMĂRIRII PENALE, CARE ERA DE SERVICIU-PE M.CĂTĂNOI, I-A EXPLICAT SITUAȚIA CARE ESTE PE DOSAR ȘI A SPUS CA I.TREMASOV SĂ FIE REȚINUT. DUPĂ ACEIA AU IEȘIT TOȚI TREI DIN BIROU ȘI AU PLECAT ÎN BIROU LA M.CĂTĂNOI, UNDE AU MAI CONCRETIZAT ODATĂ TOATE MOMENTELE, APOI I.TREMASOV A RĂMAS ACOLO IAR EL CU BOTEZATU AU IEȘIT. DUPĂ ACEIA PE TREMASOV NU L-AU MAI VĂZUT. VIOLENȚĂ ÎN PRIVINȚA LUI I.TREMASOV NU A APLICAT, NICI NU L-A ATINS ȘI NICI ALTCINEVA ÎN PREZENȚA LUI NU I-A APLICAT LUI TREMASOV LOVITURI, LA EL PE CORP LEZIUNI VIZIBILE NU A VĂZUT.CONSIDERĂ CĂ I.TREMASOV A INDICAT LA EL PENTRU A SE RĂZBUNA DEOARCE L-A DOCUMENTAT CĂ DEȚINEA SUBSTANȚE NARCOTICE.

INculpATUL V.BOTEZATU A DECLARAT, CĂ ACTIVEAZĂ ÎN SECȚIA ANTIDROG. LA ÎNCEPUTUL LUNII IUNIE 2009 LA EL A PARVENIT O INFORMAȚIE OPERATIVĂ CE ȚINEA DE TRAFICUL ILICIT DE SUBSTANȚE NARCOTICE. ÎN CADRUL PRELICRĂRII ȘI ÎN REZULTATUL MĂSURILOR ÎNTEPRINSE, A FOST REȚINUT I.TREMASOV, CARE A FOST ELIBERAT DUPĂ DOCUMENTAREA CAZULUI.PRIMIND REZULTATUL EXPERTIZEI, A FOST PORNITĂ CAUZA PENALĂ. I.TREMASOV LA CHEMĂRILE DE NENUMĂRATE ORI LA OFIȚERUL URMĂRIRE PENALĂ, A REFUZAT DE A SE PREZENTA PENTRU A FI AUDIAT ÎN CALITATE DE BĂNUIT.AU PRIMIT ÎNSĂRCINARE DE LA ȘEFUL ANCHETEI SPIȚA DE A-L ADUCE PE I.TREMASOV FORȚAT. ATUNCI EL L-A TELEFONAT, VORBIND CU SOȚIA LUI ȘI I-A RUGAT SĂ SE APROPIE SĂ FACĂ CUNOȘȚINȚĂ CU MATERIALELE, CĂCI TOTUL S-A REZOLVAT CU BINE. CÎND A VENIT TREMASOV, EL CU GORTOLOMEI L-A RIDICAT SUS LA ETAJUL TREI, L-AU CONDUS LA ȘEFUL SECȚIEI, DUPĂ CE AU PRIMIT ORDIN SĂ-L DUCĂ LA ANCHETATORUL M.CATANOI, CARE V-A EFECTUA ACȚIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ, CEIA CE AU ȘI FĂCUT.NU I-A APLICAT LUI I.TREMASOV NICI O LOVITURĂ, NICI NU A VĂZUT CA CINEVA SĂ-I LE APLICE, LEZIUNI CORPORALE VIZIBILE LA EL NU A VĂZUT.

PARTEA VĂTĂMATĂ I.TREMASOV A EXPLICAT, CĂ L-AU SUNAT CA EL SĂ VINĂ ÎN COMISARIATUL DE POLIȚIE. A VENIT, SE AFLA ÎN PREAJMA COMISARIATULUI DE POLIȚIE. AICI L-AU ÎNTÎLNIT INculpAȚII, CARE L-AU CONDUS LA ANCHETATOR.ÎN INCINTA COMISARIATULUI A FOST BĂTUT, LA ÎNCEPUT A RELATAT CĂ DE CĂTRE INculpAȚI, APOI A NEGAT ACEST FAPT INDICÎND CĂ ARE PROBLEME CU MEMORIA, ARE AMNEZIE, NU POATE AFIRMA EXACT DACĂ ANUME INculpAȚII L-AU BĂTUT. DE CE ANTERIOR A ARĂTAT LA EI, NU ȚINE MINTE, CREDE CĂ AȘA I-AU SPUS. EL NU ȚINE MINTE CONCRET CINE L-A BĂTUT, ȘTIE CĂ A FOST BĂTUT, DAR CÎND, UNDE ȘI DE CINE-NU CUNOAȘTE. PRETENȚII LA INculpAȚI NU ARE, DEOARECE NU ȘTIE EXACT DACĂ EI L-AU BĂTUT, NU ȚINE MINTE CINE L-A LOVIT, NU MAI POATE AFIRMA CĂ EI.

MARTORUL M.CĂTĂNOI A EXPLICAT CĂ ACTIVA LA CPS CENTRU. AFLÎNDU-SE ÎN SERVICIU I-A FOST PREZENTAT CET. TRIMASOV, CARE ERA BĂNUIT ÎN SĂVÎRȘIREA INFRAȚIUNII PREVĂZUTE DE ART. 217 CP-CIRCULAȚIA ILEGALĂ A SUBSTANȚELOR NARCOTICE.CAUZA PORNITĂ ÎN PRIVINȚA LUI TREMASOV, NU SE AFLA LA EL ÎN PROCEDURĂ, DAR PE MOTIV CĂ ERAU ORE NELUCRĂTOARE ȘI ERA NECESAR DE A ÎNTOCMI PROCES-VERBAL DE REȚINERE ÎN BAZA ART. 166 CPP, PE TRIMASOV, CARE ERA ANTERIOR CONDMANAT, SE ESCHIVA CU REA-VOINȚĂ DE A SE PEREZENTA LA POLIȚIE, EL A ÎNTOCMIT ACEST PROCES-VERBAL. CAUZA PENALĂ A CITIT-O, TEMEIURI DE REȚINERE A LUI TRIMASOV ERAU. LA MOMENTUL ÎNTOCMIRII PROCESULUI ȘI DIN DISCUȚIILE AVUTE CU EL, TRIMASOV NU A RELATAT FAPTUL CĂ A FOST MALTRATAT DE CĂTRE COLABORATORII DE POLIȚIE SAU DE CĂTRE ALTE PERSOANE.LEZIUNI CORPORALE VIZIBILE LA EL DE ASEMENEA NU A VĂZUT.ULTERIOR TRIMASOV A FOST TRANSPORTAT ÎN IZOLATORUL DE DETENȚIE PEREVENȚIVĂ.

MARTORUL J.SAAKIAN A EXPLICAT, CĂ I.TREMASOV ESTE SOȚUL EI. UNDEVA PE LA MIJLOCUL LUNII IUNIE A.2008 SAU 2009 SOȚUL EI A FOST CHEMAT LA POLIȚIE. S-A DUS ÎMPREUNĂ CU EL. AU FOST ÎNTÎLNIȚI DE INculpAȚI, CARE I-AU CONDUS LINIȘTIT, FĂRĂ A STRIGA SAU A LOVI PE CINEVA, LA ETAJUL TREI A CPS CENTRU.MUN.CHIȘINĂU ÎN CABINETUL ANCHETATORULUI. INculpAȚII DUPĂ ACEIA AU PLECAT IAR EA CU SOȚUL, CARE NMU AVEA LEZIUNI CORPORALE, AU RĂMAS LA ANCHETATOR ÎN BIROU.DIN CUVINTELE ANCHETATORULUI A ÎNȚELES CĂ SOȚULUI I SE DAU 3 ZILE AREST. EA A LUAT LUCRURILE SOȚULUI ȘI A PLECAT.PE SOȚ BĂTUT NU L-A VĂZUT. CÎND S-A ELIBERAT SOȚUL I-A SPUS, CĂ A FOST BĂTUT, DAR EA SINGURĂ NU A VĂZUT ACEST LUCRU.EL NU I-A POVESTIT CONCRET CÎND ȘI DE CĂTRE CINE A FOST BĂTUT.

ANALIZÎND ÎN ANSAMBLU PROBELE ACUMULATE ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ INSTANȚA CONCHIDE CĂ NU AU FOST PREZENTATE PROBE CE AR CONFIRMA FAPTUL ,CĂ ANUME INculpAȚII I-AU APLUICAT LOVITURI LUI I.TREMASOV.

DIN MATERIALELE DOSARULUI REZULTĂ, CĂ LUI I.TREMASOV I-AU FOST PRICINUIE VĂTĂMĂRI CORPORALE UȘOARE (F.D.74-75), ADICĂ FAPTA INFRAȚIONALĂ A AVUT LOC. ÎNSĂ ÎNSTANȚA ȚINE CONT DE FAPTUL CĂ, ÎN CONFORMITATE CU DISPOZIȚIILE ALIN.(1) ART. 389 CPP, SENTINȚA DE CONDMANARE POATE FI ADOPTATĂ NUMAI ÎN CONDIȚIA ÎN CARE, ÎN URMA CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI, VINOVĂȚIA INculpATULUI DE SĂVÎRȘIREA INFRAȚIUNII A FOST CONFIRMATĂ PRIN ANSAMBLUL DE PROBE CERCETATE ÎN INSTANȚA DE JUDECATĂ.

AVÎND ÎN VEDERE CĂ PARTEA VĂTĂMATĂ A DECLARAT CĂ NU ESTE CONVINSĂ CĂ ANUME INculpAȚII L-AU BĂTUT, CĂ ALTE PROBE, CE AR DEMONSTRA FAPTUL, NU AU FOST ACUMULATE, INSTANȚA CONCHIDE CĂ VINOVĂȚIA INculpAȚILOR NU A FOST CONFIRMATĂ PRIN PROBE PERTINENTE ȘI CONCLUDENTE, IAR SENTINȚA DE CONDMANARE NU POATE FI BAZATĂ PE PRESUPUNERI, DUBIILE ÎN PROBAREA ÎNVINUIRII URMÎND A FI INTERPRETATE ÎN FAVOAREA INculpATULUI, INSTANȚA CONSIDERĂ CĂ INculpAȚII V.BOTEZATU ȘI E.GORTOLOMEI URMEAZĂ A FI ACHITAȚI DE ÎNVINUIREA ÎN BAZA ALIN.(2),LIT.A), ART. 328 COD PENAL DIN MOTIVUL CĂ FAPTA NU A FOST SĂVÎRȘITĂ DE INculpAȚI.

PENTRU ACESTE CONSIDERENTE, ÎN CONFORMITATE CU ART.ART.384,390 ȘI 396 CPP, INSTANȚA DE JUDECATĂ

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-I ACHITA PE XXXXXXXXXX ȘI GORTOLOMEI EUGENIU IURII DE ÎNVINUIREA DE SĂVÎRȘIRE A INFRAȚIUNII PREVĂZUTĂ DE ALIN. BAZA ALIN.(2),LIT.A), ART. 328 COD PENAL PE MOTIV CĂ FAPTA NU A FOST SĂVÎRȘITĂ DE INculpAȚI.

MĂSURA PREVENTIVĂ APLICATĂ FAȚĂ DE BOTEZATU VEACESLAV ȘI GORTOLOMEI EUGENIU - OBLIGAREA DE A NU PĂRĂSI LOCALITATEA , SE ANULEAZĂ.

SENTINȚA CU DREPT DE ATAC ÎN TERMEN DE 15 ZILE LA CURTEA DE APEL MUN.CHIȘINĂU PRIN INTERMEDIUL JUDECĂTORIEI CENTRU,MUN.CHIȘINĂU.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,JUDECĂTOR:

NADEJDA MAZUR