



SOROCA SEDIUL FLOREȘTI

Republica Moldova, MD-5000, or. Florești, str. Mihai Eminescu 1
email jfl@justice.md, Tel. Fax +373 (250) 2-69-57; (250)2-06-67.
www.instante.justice.md

Dosarul nr. 1-163/2023
PIGD 1-23128768-46-1-07092023

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

10 iunie 2026
Florești

or.

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Cobîlaș Ana-Maria, Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorilor	Popa Radu, Prodan Ion, Mîțu Lilia, Dadu Mihail
Avocaților	Pîslaru Vitalie, Lungu Alexandru
Inculpaților	Galben Tudor, Cornea Valerii și Brailean Raisa

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Galben Tudor *****, născut la *****, cu viza de domiciliu în s. *****, r-nul Florești, IDNP *****, moldovean, studii medii de specialitate, în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, art. 332 alin.(1), 44, art. 327 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cornea Valerii *****, născut la *****, IDNP *****, în sat. *****, r-l Florești, cu viza de reședință în com. *****, r-l Florești, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, secretar al Consiliului comunal *****, anterior nu a fost condamnat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, art. 332 alin.(1), 44, art. 327 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Brăilian Raisa *****, născută la *****, în com. *****, r-l Florești, cu viza de reședință în com. *****, r-l Florești, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii medii de specialitate, căsătorită, temporar nu activează, anterior necondamnată,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, art. 332 alin.(1), 44, art. 327 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 07 septembrie 2023 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 10 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Dadu Mihail, în ședința de judecată a pledat pentru condamnarea inculpaților în baza art. 44, art. 332 alin.(1) (redacția anului 2015), 44, art. 327 alin.(1) (redacția anului 2015) Cod penal.

Stabilirea în privința inculpatei Braileanu Raisa, în baza art. 44, art. 332 alin.(1) (redacția anului 2015), 44, art. 327 alin.(1) (redacția anului 2015) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an pentru fiecare episod în parte. Potrivit art.84 Cod penal de a-i stabili pedeapsă definitivă pe un termen de 2 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Conform art.90 Cod penal, de a fi suspendată executarea pedepsei pe termen de 2 ani. Conform art. 60 Cod penal, de încetat procesul penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție.

Stabilirea în privința lui Galben Tudor, în baza art. 44, art. 332 alin.(1)

(redacția anului 2015), 44, art. 327 alin.(1) (redacția anului 2015) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an pentru fiecare episod în parte. Potrivit art.84 Cod penal de a-i stabili pedeapsă definitivă pe un termen de 2 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Conform art.90 Cod penal, de a fi suspendată executarea pedepsei pe termen de 2 ani. Conform art. 60 Cod penal, de încetat procesul penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție.

Stabilirea în privința lui Cornea Valerii, în baza art. 44, art. 332 alin.(1) (redacția anului 2015), 44, art. 327 alin.(1) (redacția anului 2015) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an pentru fiecare episod în parte. Potrivit art.84 Cod penal de a-i stabili pedeapsă definitivă pe un termen de 2 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Conform art.90 Cod penal, de a fi suspendată executarea pedepsei pe termen de 2 ani. Conform art. 60 Cod penal, de încetat procesul penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție.

Cheltuielile judiciare de a fi încasate în mod solidar de la inculpați, iar corpurile delictive de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Apărătorul inculpatului Cornea Valerii, avocatul Lungu Alexandru în ședința de judecată a solicitat emiterea sentințe de achitare în privința inculpatului Cornea Valerii.

Apărătorul inculpaților Braileanu Raisa și Galben Tudor, avocatul Pîslaru Vitalie, în ședința de judecată a solicitat emiterea sentințe de încetare a procesului în privința inculpaților Galben Tudor și Braileanu Raisa.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

*Galben Tudor ******, deținând funcția de primar la com. ***** , r-nul Florești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, căreia i s-au acordat prin alegere anumite drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, având în baza art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, atribuțiile de a conduce și a controla activitatea personalului Primăriei, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului, constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de a lua măsuri pentru

înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acționând intenționat și de comun acord cu secretarul Consiliului comunal *****, Cornea Valerii și cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei com. ***** Brăilian Raisa *****, folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei, com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. *****, în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a semnat în rubrica „Primarul” din certificatul eliberat de Primăria com. ***** prin care se confirmă faptul că, Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în sat. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr.3 din 12.03.1998 „au fost comise greșeli în ”cartia de registru Gospodăriilor țărănești”, a semnat în rubrica „Primarul” din certificatul nr.478 din 06.04.2015, eliberat de Primăria com. ***** prin care se confirma faptul că, Russu Natalia a.n.1963, în timp de 6 luni după moartea lui Russu Alexandru, cu ultimul domiciliu în sat. ***** r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită etc., documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997 prezentat de Primăria com. *****, lui Russu Alexandru ***** i-au fost atribuite terenurile agricole cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2253 ha și cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0.9556 ha. Terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,4447 ha i-a fost atribuit lui Russu Alexandra *****, decedată la data de 14.12.1992. Totodată, reieșind din informația nr.119 din 27.07.2017 prezentată de notarul Ion Conoval, la data de 23.12.2004, pe numele minorei Rusu Aliona a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr.5397 asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și *****, care au aparținut defunctului Rusu Alexandru.

Documentele oficiale cu date vădit false enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie 2015 au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadvinga, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5177 din 14.04.2015, iar averea succesorală constituia din terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,44 ha cu numărul cadastral *****.

Ulterior, la data de 15.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5207, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 1,44 ha evaluat cu suma 28099 lei, de către Rusu Natalia i-a fost vândut lui Capbătut Nicolae.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Galben Tudor* ***** a săvârșit

infracțiunea prevăzută de art. 44, art.332 alin.(1) (redacția anului 2015) Cod penal - *falsul în actele publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite prin participare simplă.*

Tot el, deținând funcția de primar al com. *****, r-nul Florești, acționând intenționat de comun acord cu secretarul Consiliului comunal ***** Cornea Valerii și cu specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei com. ***** Brăilean Raisa *****, folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. *****, în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a aprobat, prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal *****, schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren, anexă la Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, perfectat de către OCT Florești la solicitarea lui Russu Natalia pentru un sector de teren cu suprafața de 3,63 ha, presupus a fi dobândit prin moștenire de la cet. Șcerbani Tatiana, iar la data de 17.04.2015 în acest sens, a aprobat prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal ***** și planul geometric bunului imobil în cauză, căruia în rezultat i-a fost atribuit numărul cadastral 1*****. La fel, a semnat în rubrica "Primarul" din certificatul nr. 428 din 30.03.2015, eliberat de Primăria com. ***** prin care se confirmă faptul că, Rusu Natalia în timp de 6 luni după moartea lui Șcerbani Tatiana cu ultimul domiciliu în sat. ***** raionul Florești, decedată la 10.09.2009, a intrat în posesia averii moștenită, documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997, Șcerbani Tatiana și Popa Parascovia *****, de la care prima a primit acest teren prin moștenire, nu le-au fost repartizate cote de teren. De asemenea, ca rezultat al cercetării la fața locului, s-a constatat că hotarele terenului cu numărul cadastral 1***** coincide cu hotarele terenului agricol care este proprietate a administrației publice locale ***** și care la moment este oferit arendă persoanelor fizice din localitate.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie 2015 au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadviga, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5747 din 24.04.2015, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu

suprafața de 3,63 ha cu numărul cadastral 1*****.

În continuare, la data de 24.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5767, terenul agricol cu numărul cadastral 1***** cu suprafața de 3,63 ha evaluat cu suma de 52753 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae, fapt prin care administrației publice locale ***** i-au fost cauzat daune în sumă de 52753 lei, care potrivit reprezentantului părții vătămate Pascaru Iurie, sânt daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Galben Tudor ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, art. 327 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *abuzul de putere, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite prin participatie simplă.*

Cornea Valerii *****, act*****d în funcția de secretar al Consiliului comunal ***** al primăriei com. ***** r-nul Florești în baza deciziei Consiliului comunal ***** nr.61 din 19.09.2006, astfel fiind persoană publică, având în baza art.39 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală atribuțiile de a asigura buna funcționare a primăriei, a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva Consiliului local, precum și extrase și copii de pe actele de stare civilă, a elibera certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, a îndeplini acte notariale conform Legii cu privire la notariat și, respectiv, având în baza art.37 lit. d) din Legea cu privire la notariat nr.1453 din 08.11.2002 competența de a autentifica testamente, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** R-nul Florești Brăilian Raisa ***** , folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** r-nul Florești, în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a perfectat și a semnat în rubrica „*Secretarul*” din certificatul eliberat de primăria com. ***** , prin care se confirmă faptul că cet. Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în s. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr.3 din 12.03.1998 „au fost comise greșeli în cartia de registru Gospodăriilor țărănești”, a perfectat și a semnat testamentul nr.12 din 15.12.1996 prin care cet. Rusu Alexandru domiciliat în s. ***** r-nul Florești

testează cota sa de teren în mărime de 1,44 ha situată în s. ***** r-nul Florești, cet. Russu Natalia a.n.1963, a perfectat și a semnat în rubrica "Secretarul" din certificatul nr.478 din 06.04.2015 eliberat de primăria com. *****, prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia a.n.1963, în timp de 6 luni după moartea cet. Russu Alexandru, cu ultimul domiciliu în s. ***** r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită etc., documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s.***** r-nul Camenca din anul 1997, prezentat de către primăria com. *****, lui Russu Alexandru ***** i-au fost atribuite terenurile agricole cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2253 ha și cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0.9556 ha. Terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,4447 ha i-a fost atribuit lui Russu Alexandra *****, decedată la data de 14.12.1992. Totodată, potrivit informației nr.119 din 27.07.2017 prezentată de notarul Ion Conoval, la data de 23.12.2004 pe numele minorei Rusu Aliona a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr.5397 asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și *****, care au aparținut defunctului Rusu Alexandru.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie a anului 2015, au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadviga, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5177 din 14.04.2015, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,44 ha cu numărul cadastral *****. La data de 15.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5207, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,44 ha evaluat cu suma de 28099 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Cornea Valerii ****** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 44, art.332 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *falsul în actele publice*, cu semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite prin participare simplă.*

Tot el, act*****d în funcția de secretar al Consiliului comunal ***** al primăriei com. ***** r-nul Florești în baza deciziei Consiliului comunal ***** nr.61 din 19.09.2006, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** r-nul Florești

Brăilian Raisa *****, folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** r-nul Florești, în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015 a aprobat, prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal *****, schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren anexă la Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, perfectat de către OCT Florești la solicitarea lui Russu Natalia pentru un sector de teren cu suprafața de 3,63 ha, presupus a fi dobândit prin moștenire de la Șcerbani Tatiana, iar la data de 17.04.2015 în acest sens, a aprobat, prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal ***** și planul geometric al bunului imobil în cauză, căruia în rezultat i-a fost atribuit numărul cadastral 1*****, a perfectat și a semnat testamentul nr.14 din 23.06.2009 prin care cet. Șcerbani Tatiana a.n.1981, domiciliată în s. *****, r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 3,63 ha situată în s. ***** r-nul Florești, cet.Rusu Natalia, a perfectat și a semnat în rubrica „Secretarul” din certificatul nr.428 din 30.03.2015 eliberat de primăria com. *****, prin care se confirma faptul că cet. Russu Natalia, în timp de 6 luni după moartea cet. Șcerbani Tatiana, cu ultimul domiciliu în s. ***** r-nul Florești decedată la 10.09.2009, a intrat în posesia averii moștenită etc., documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997, lui Șcerbani Tatiana Serghei și lui Popa Parascovia *****, de la care prima a primit acest teren prin moștenire, nu le-au fost repartizate cote de teren.

La fel, potrivit rezultatelor cercetării la fața locului s-a constatat că, hotarele terenului cu numărul cadastral 1***** coincide cu hotarele terenului agricol care este proprietate a administrației publice locale ***** și care la moment este oferit în arendă persoanelor fizice din localitate.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie a anului 2015 au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadviga, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5747 din 24.04.2015, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 3,63 ha cu numărul cadastral 1*****.

În continuare, la data de 24.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5767, terenul agricol cu numărul cadastral 1***** cu suprafața de 3,63 ha evaluat cu suma de 52753 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae, fapt prin care administrației publice locale ***** i-au fost

cauzat daune în sumă de 52753 lei, care potrivit reprezentantului părții vătămate Pascaru Iurie, sânt daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Cornea Valerii ****** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 44, art. 327 alin.(1) (redacția anului 2015) Cod penal - *abuzul de putere, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite prin participare simplă.*

*Brăilian Raisa ******, act*****d în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** r-nul Florești în baza dispoziției primarului com. ***** r-nul Florești nr.61 din 19.09.2006, astfel fiind persoană publică, având în atribuțiile de serviciu ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de Lege a documentelor juridice posesorilor funciari, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu secretarul Consiliului comunal ***** Cornea Valerii ***** , folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** , în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a perfectat și a semnat în rubrica „Inginerul cadastral” din certificatul eliberat de primăria com. ***** , prin care se confirmă faptul că Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în s. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr.3 din 12.03.1998 „au fost comise greșeli în cartia de registru Gospodăriilor țărănești, document oficial în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor Țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997, prezentat de către primăria com. ***** , lui Russu Alexandru ***** i-a fost atribuit teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2253 ha și cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,9556 ha. În realitate, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,4447 ha i-a fost atribuit lui Russu Alexandra ***** , decedată la data de 14.12.1992. Totodată, potrivit informației nr.119 din 27.07.2017 prezentată de notarul Ion Conoval, la data de 23.12.2004 pe numele minorei Rusu Aliona a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr.5397 asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și ***** , care au aparținut defunctului Rusu Alexandru.

Documentul oficial enunțat mai sus, în perioada lunii aprilie 2015 a fost prezentat de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești, în baza căruia s-a solicitat valoarea bunului imobil cu numărul cadastral *****. În continuare, la data de 14.04.2015, notarul Buzu Iadvisa i-a eliberat lui Russu Natalia certificatul de moștenitor testamentar nr.5177, iar averea succesorală constituia din terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,44 ha cu numărul cadastral *****.

La data de 15.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5207, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,44 ha evaluat cu suma de 28099 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *Brăilian Raisa ******, a comis infracțiunea prevăzută de art.44, art.332 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *falsul în acte publice*, cu semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite prin participare simplă.*

Tot ea, act*****d în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** r-nul Florești în baza dispoziției primarului com. ***** r-nul Florești nr.61 din 19.09.2006, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu secretarul Consiliului com ***** Cornea Valerii ***** , folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** , în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a stabilit hotarele sectorului de teren cu numărul cadastral 1***** , semnând în acest fel Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, perfectat de către Oficiul cadastral teritorial Florești la solicitarea lui Russu Natalia pentru un sector de teren cu suprafața de 3,63 ha, presupus fi dobândit prin moștenire de la Șcerbani Tatiana, iar la data de 17.04.2015, în acest sens a semnat și planul geometric al bunului imobil în cauză, documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1991 lui Șcerbani Tatiana Serghei și lui Popa Parascovia ***** , de la care prima a primit terenul prin moștenire, nu le-au fost repartizate cote de teren.

La fel, reieșind din rezultatele cercetării la fața locului efectuată în prezența primarului com. ***** Pascaru Iurie și a specialistului pentru

reglementarea proprietăți funciare din cadrul aceleiași primării Galben Nadejda, s-a constatat că hotarele terenului cu numărul cadastral 1***** coincide cu hotarele terenului agricol care este proprietatea administrației publice locale ***** și care la moment este oferit în arendă persoanelor fizice din localitate.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie ale anului 2015, au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadviga. La data de 24.04.2015, notarul Buzu Iadviga i-a eliberat lui Rusu Natalia certificatul de moștenitor testamentar nr.5747, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 3,63 ha cu numărul cadastral 1*****.

În continuare, la data de 24.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5767, terenul agricol cu numărul cadastral 1***** cu suprafața de 3,63 ha evaluat cu suma de 52753 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae, fapt prin care administrației publice locale ***** i-au fost cauzat daune în sumă de 52753 lei, care potrivit reprezentantului părții vătămate Pascaru Iurie, sânt daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționale Brăilian Raisa ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art.44, art.327 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *abuzul de putere, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite prin participație simplă.*

La acest capitol instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 13 mai 2026, întocmit de către acuzatorul de stat Dadu Mihail, s-a dispus corectarea erorilor materiale din conținutul rechizitoriului la rubrica „calificarea infracțiunii învinuitei Brăilian Raisa”, astfel primului episod i s-a stabilit calificativul art. 44, art. 332 alin. (1) Cod penal – falsul în acte publice, iar episodului doi i s-a stabilit calificativul art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal – abuzul de putere.

Inculpatul Galben Tudor ** asistat de avocat în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina în faptele incriminate, solicitând emiterea unei sentințe de achitare.***

Astfel, în ședința de judecată, a declarat că, vina în cele încriminate nu o recunoaște și se consideră nevinovat. Indică că, în anul 2015, la data de 01.04.2015 a plecat în concediu atunci deținea funcția de primar în localitatea *****. În luna mai anul 2015 a fost degrevat din funcția de primar, la alegerile locale nu a câștigat alegerile și nu a mai revenit în primărie. Relatează că, în anul 2017 a fost invitat la Centrul Anticorupție mun. Bălți, fiind învinuit că în perioada lunii mai 2015 a fost vândut 3 ha și 60 ari de teren, care aparțineau

lui Rusu Natalia. La Bălți au fost prezentate mostre de scris și mostre ale semnăturilor sale, care au fost expediate pentru efectuarea expertizei, iar după 3 luni de zile au mai fost semnate niște acte, în legătură cu vânzarea acestui teren. Iarăși după trei luni a fost invitat a doua oară, unde i s-a adus la cunoștință că semnăturile sale, nu coincid cu cele de pe actul de vânzare-cumpărare. În anul 2018 a fost invitat la procuratura r-nul Florești, unde i s-a prezentat un certificat probabil eliberat de el și nu cunoaște cum a apărut acel certificat, prin care se indică că, doamnei Rusu Natalia îi aparține 3 ha și 60 ari. Susține că, probabil a eliberat, dar a fost eliberat conform registrului din primărie care confirma că într-adevăr d-na Rusu Natalia prin moștenire de la părinți săi deținea această suprafață de teren. Însă certificatul dat nu are valoare juridică, este un certificat cu titlu informativ-înștiințare. Nu-și aduce aminte dacă a participat la ședința privind atribuirea terenului d-nei Rusu Natalia. La rubrica „primarul” nu a semnat, prin care s-ar confirma că d-na Rusu Natalia deține în proprietate acest teren. Menționează că, certificatele se eliberează conform legislației. Din cele cunoscute, fostul primar Iurii Pascari, timp de patru ani a întocmit darea de seamă la secția agricolă raională, pe toată suprafața pământului indicate în cauza respectivă. Darea de seamă se întocmea de primar, deoarece prin acest fapt se confirma că terenul aparține primăriei. Actualul primarul Pascari Leonid până în anul 1985, a prezentat informație despre faptul că terenul se află pe teritoriul primăriei și nu este vândut. Terenul în cauză și la momentul de față aparține primăriei, este 5% din rezerva primăriei. Din câte cunoaște că centrul național anticorupție urma să aplice sechestru pe terenul dat. Relatează că, se consideră nevinovat și solicită instanței să fie procesul încheiat.

Inculpatul Cornea Valerii ** asistat de avocat în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina în faptele incriminate, solicitând emiterea unei sentințe de achitare.***

Astfel, în ședința de judecată, a declarat că, vina în cele încriminate nu o recunoaște. Despre semnătura sa indică că a fost doar pe o schiță prezentată, de către lucrătorul care a fost în teritoriu și a efectuat măsurări pe teren. Măsurările au fost pregătite și scrise manual, schița terenului era efectuată manual, iar la măsurări el nu a fost prezent. Persoana de la Cadastru după măsurări s-a prezentat la primărie și i-a cerut să semneze schița și certificatul.

Nu-și amintește cu precizie în ce an a depus semnătura, dar era anotimpul primăvara aproximativ anul 2014-2015, pe atunci deținea funcția de secretar al consiliului. Alte acte nu a semnat. Indică că, ce este legat de terenurile agricole nu participă la măsurări, iar schiță se întocmește pe câmp. În cazul în care nu este primarul este în drept să semneze el schițele date. Nu a conștientizat că actele semnate sunt translative. Pe Rusu Natalia o cunoaște ca persoană, despre Capbătut Nicolaie și Novițchi Ina nu cunoaște dacă au fost intentate dosare penale în privința lor, cunoaște că au fost audiați în calitate de martori. Mai adaugă că în toți acești ani, a fost verificată suprafața terenurilor date și întocmită darea de seamă asupra lor în fiecare an suprafața a fost verificată, în fiecare an se prezenta darea de seamă Direcției Agricole Florești, iar suprafețele au rămas neschimbate până în prezent. Menționează că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, au fost audiați mai mulți martori, care activează în mai multe departamente, iar la întrebarea instanței dacă îi cunoaște, pe el nu l-a recunoscut nici un martor. Susține că, alte acte cadastrale nu a semnat după cum au spus și martorii. Actul care l-a semnat era o schiță, actul original a fost efectuat la oficiul Cadastral Florești unde au fost aplicate semnăturile. Fostul primar Pascaru Iurie are intenții să îl elibereze prin orice metodă din funcția deținută. Adresarea lui ca reclamat nu a avut nici un temei. În toate cele incriminate se consideră nevinovat. Activează din anul 2005 până în prezent în funcția de secretar, a semnat mii de acte din 2005 până în prezent inclusiv și legate de titluri de teren care sunt semnate de primar, inginer și specialist. Toate actele care au fost semnate și prezentate au fost provizorii nu are baza juridică. La moment parcurge „pasportizarea” terenurilor, care se află la stadia de finalizare. Până în prezent pe parcursul „pasportizării” au avut loc trei ședințe de corectare a erorilor care s-au luat în considerație în mersul procedurii date. Cât va dura procedura dată nu cunoaște, specialiștii au indicat că, își dau stăruința să fie cât mai curând finalizată. Menționează că, pământul care a fost procurat de la Rusu Natalia nu cunoaște cui aparține. La Centrul Național Anticorupție, a recunoscut în actul prezentat că semnătura îi aparține. Nu-și amintește toate actele semnate de el. Despre certificatul eliberat de Primăria *****, care se află la pagina 2 al dosarului Cadastral, prin care se confirmă faptul că Rusu Alexandru este proprietar al termenului agricol nr. ***** situat în com. *****, r-nul Florești, în baza deciziei nr. 3 au fost comise greșeli, nu cunoaște dacă a fost semnat de el. Nu a văzut și nu cunoaște dacă a semnat Testamentul nr.12, care se află la dosarul succesoral prin care Rusu Alexandru testează cota de teren 1,44 lui Rusu Natalia. Despre certificatul nr. 478 din 06.04.2015, eliberat de primăria ***** prin care se confirmă faptul că Rusu Natalia a. n. 1963, în

termen de 6 luni după moartea lui Rusu Alexandru decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii ultimului, indică că semnează asemenea acte, însă nu poate confirma dacă a semnat certificatul dat. Schema stabilirii hotarelor de teren confirmă că a aplicat semnătura, la fel a aplicat semnătura și pe planul geometric al bunului imobil. Susține că, pe Testamentul nr. 14, prin care Scerban Tatiana a. n. 1981 testează cota de teren lui Rusu Natalia, nu a aplicat semnătura pe acest act. Certificatul nr. 428 din 30.03.2015 prin care se confirmă că Rusu Natalia în timp de 6 luni după moartea lui Scerban Tatiana a intrat în posesia averii moștenite, declară că probabil certificatul dat l-a semnat. Menționează că, și în prezent semnează asemenea certificate, deoarece este obligat să elibereze certificatele date. Cauza penală a fost prezentată la cunoștință, dar unicul certificat pe care l-a văzut a fost schița. Totodată, aduce la cunoștință, că toate certificatele care au fost menționate, cu excepția certificatelor de 6 luni, nu are nici o relevanță cu ele la înregistrarea oricărui teren. Temeiul înregistrărilor certificatelor date sunt testamentul și certificate eliberate de către oficiul Cadastral.

Inculpata Brailean Raisa ** asistată de avocat în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina în faptele incriminate, solicitând emiterea unei sentințe de achitare.***

Astfel, în ședința de judecată, a declarat că, vina în cele încriminate nu o recunoaște. Indică că, în perioada cât a deținut funcția de specialist funciar și-a îndeplinit atribuțiile cinstit și corect. Și-a început activitatea din 2016 și a activat până în luna martie 2024. Nu a făcut fals în acte publice. Terenul a fost privatizat și repartizat de la proprietari de către serviciul cadastral OCT Florești. Mai aduce la cunoștință că terenul care aparține Primăriei *****, 30 ha, se află pe teritoriul satului *****, iar 4 ha pe teritoriul satului Bursuc. Terenul în mărime de 30 ha din satul ***** este amplasat pe un teritoriu. Din rezerva a 5 % au fost repartizate terenuri pentru construcția casei a câte 15 ari, apoi au fost repartizate cote profesorilor, la tineret câte 70 ari de familie. O parte din acest teren de rezervă cu suprafața totală 8,22 s-a considerat neîmpărțit și se dădea în arendă. Indică că, la primărie s-au prezentat reprezentanții de la OCT Florești, unde au prezentat și codul cadastral. Primăria nu dispune de cod cadastral. Menționează că, dacă terenul are cod cadastral înseamnă că a fost privatizat și după cum a menționat martorul Covali Valeriu grafica se află la ei. Declară că, grafica reprezintă un registru cu coduri cadastrale, terenurile și numerele cadastrale, prezintă harta după registrul programului „Pământ”. Reprezentantul de la OCT i-a zis că, trebuie să măsoare masivul și urmează să se deplaseze la fața locului. Au efectuat

măsurările terenului respectiv, care se află în rezervă, au stabilit și hotarele și i-au înmănat actul respectiv. Fiind prezentă la fața locului, era obligată să semneze. Indică că, doar a asistat la procesul de măsurare și stabilire. Terenul dat este mărginit de masivul 1*****, apoi merg părticelele. Terenul de rezervă a primăriei este alipit de masivul oamenilor, este înconjurat de alte terenuri care aparțin persoanelor fizice. Susține că, cunoștea unde se afla rezerva satului. Măsurările au fost efectuate mai la deal de rezerva primăriei. Știa cu certitudine unde se află rezerva primăriei, careva delimitări nu erau. Hotarul dintre rezervă și restul pământului nu cunoștea unde se afla. Indică că, grafica se efectuează de către OCT Florești și se păstrează tot la ei. Pe parcursul activității sale în primărie nu au avut acces la grafică. Pentru orice întrebare cu privire la terenuri, proprietarii se adresau la serviciul cadastral. Despre terenul cu suprafața de 3 ha, 63 ari era prezentat și verificat de către programul „Pământ”, din anul 1997. Când se desfășura procedura de moștenire a terenului, serviciul cadastral se prezenta pentru măsurarea terenului. În calitate de specialist funciar era obligată să se prezinte la fața locului, deoarece măsurările se făceau de către reprezentanții OCT Florești cu aparatele specializate. OCT Florești, inginerul, se ocupau de grafică. Actul întocmit la măsurare era efectuat de OCT Florești, ea era obligată să semneze sub rubrica de „inginer cadastral” la Primăria *****. Consideră că și-a aplicat semnătura la locul convenit având în considerație că era obligată să o facă. Aduce la cunoștință că, terenul din rezerva 5% din în anul 2006 și până în anul 2024 se află la balanța primăriei, cu suprafața de 8,22 ha. Astfel, terenul dat, din 2015 și până în prezent se află la balanța primăriei. Despre vinderea terenului a aflat la examinarea cauzei respective. Totodată, declară că nu cunoaște dacă acest teren este vândut și cine este proprietar. Consideră că, fostul primar Pascari Iurie a inventat totul, deoarece deținând funcția de primar, a dorit mult să-și angajeze persoane cunoscute lui. Susține că de multe ori a fost impusă să-și dea demisia, în caz contrar va regreta, dar de fiecare dată refuza, deoarece fostul primar nu avea nici un temei și s-a făcut planul să o elibereze din funcție. Fostul primar Pascari Iurie a inventat tot felul de motive, deoarece dorea să deschidă cariera de piatră cu multe falsuri ascunse. S-a interesat de cine este scrisă cererea pentru efectuarea măsurărilor și i s-a adus la cunoștință că de către Rusu Natalia, au venit la cerere lui Rusu Natalia. La V- I f. d. 64, relatează că, din plan se vede un drum, care este mărginit, mai la vale este proprietatea privată. Șase dreptunghiuri este proprietate privată. Începând cu dreptunghiul hașurat cu negru în partea de sus a paginii nu cunoaște dacă este rezerva primăriei. Cu reprezentanții OCT s-au deplasat la dreptunghiul de rezerva de stat de 8 ha. Cu exactitate nu știa

unde urmează să se deplaseze să măsoare, reprezentanții serviciului cadastral au condus-o la terenul pe care l-au măsurat, ea nu a indicat unde trebuia să fie efectuate măsurările. La orice măsurare se deplasa cu reprezentantul primăriei și trebuia să semneze. În actul întocmit de reprezentanții de la OCT este rubrica unde este obligată de a semna. În legătură cu faptul că activa ca inginer cadastral era obligată să se deplaseze pe teren împreună cu reprezentanții de la OCT și să semneze actele cadastrale după măsurările lor. În cazul în care nu se află la serviciu, este în drept să se deplaseze și secretarul consiliului sau alt reprezentat al primăriei care nu deține funcția de inginer cadastral. Reprezentanții OCT decid dacă ea urmează să semneze sau nu, ei oricum se deplasează în teritoriul și efectuează măsurările. Reprezentanții OCT au grafica totală chiar dacă nu sunt reprezentanții din primărie ei cunosc unde se află pământul și pot efectua măsurările fără reprezentanții primăriei. Martorul Covali a indicat că a fost prezent în teritoriu și grafica se afla la ei. Declarațiile martorului Covali citite de procuror nu corespund adevărului. În câmpul 208 Rusu deținea teren moștenit de la părinții ei cu suprafața de 3,63 ha. Terenul dat este alipit de celelalte terenuri. La V-I, f. d 64, relatează că, deoarece nu dispune de grafică, nu are posibilitate să indice cu exactitate unde este amplasată cota moștenită de Rusu Natalia, dar cunoaște că se află în vecinătate cu terenul din rezerva primăriei. Terenul moștenit care aparține lui Rusu Natalia are număr cadastral cu nr. 208 și apoi alături sunt alte cote, dar nu poate preciza ce număr, deoarece nu dispune de grafica. Ultimele trei cifre din numărul cadastral delimitează parcelele de teren. Indică că, 1927 este codul primăriei, 208 este numărul câmpului, ***** - este indicat numărul de rând al parcelei. Partea hașurată cu negru este rezerva primăriei cu numărul *****. Declară că, de obicei rezerva satului nu are cod cadastral. Careva dubii referitor la măsurările efectuate nu a avut, deoarece partea de teren măsurată adică cea moștenită deținea număr cadastral. Având în vedere că reprezentanții OCT Florești se prezintă la fața locului cu coduri cadastrale nu au dreptul de a se implica în lucrul lor. Cadastrul totul a corectat. Cererea de măsurare a terenului a fost înaintată de Rusu Natalia. La primărie acte referitor la moștenirea lui Rusu Natalia nu a văzut cu excepția cererii înaintată de Rusu Natalia. Susține că, având în vedere că au fost erori în registrul din programul „Pământ” neavând grafica nu au posibilitate de corecție în registru, au acces reprezentanții de la OCT Florești. Planul geometric în primărie nu este, harta fiecărui lot de teren este la primărie. Erorile din registru se corectează de către reprezentanții de la OCT Florești, de la primărie nu au acces la acea grafică. Au fost efectuate erori în hărți, mai toate masivele erau eronate, acest fapt este indicat în procesul-verbal al primăriei. Din acest motiv

nu s-a implicat la măsurări. Nu cunoaște dacă suprafața de 3,63 ha anterior era în rezerva primăriei. Nu cunoaște dacă Șcerban Tatiana deține cota de teren, Popa Parascovia deține cota de teren. Rusu Natalia nu cunoaște dacă a beneficiat de moștenire de la Șcerban Tatiana și Popa Parascovia. Indică că, corpul delict anexat la dosarul cadastral nr. ***** semnătura din certificatul eliberat de Primăria ***** nu îi aparține. În cadrul urmăririi penale, întrebări dacă îi aparține semnătura din certificat, nu i-au fost acordate. Reprezentanții OCT au efectuat măsurările cu aparat electronic. Reprezentanții OCT când s-au prezentat la fața locului, nu i-au adus la cunoștință nici un act. Reprezentanții de la serviciul cadastral, i-au zis că urmează să efectueze măsurările la un teren moștenit. Iar ajunsă la fața locului a înțeles că este vorba despre terenul moștenit de Rusu Natalia, de la părinții săi. Nu cunoaște dacă actele cu privire la moștenire au fost întocmite de primărie, cunoaște că au fost greșite codurile. Când s-au prezentat reprezentanții serviciului cadastral, Rusu Natalia deja moștenise terenul, dar nu se folosea de el, asociația le prelucra pământurile. Act cu privire la terenul cu suprafața de 8,22 ha în primărie nu a găsit însă erau oameni care dețineau teren din rezervă. Până în 2006 au fost repartizate terenurile. Ei nu au împărțit parcele din rezervă, din rezervă se acordă teren doar în arendă. Oamenii achitau pentru arenda terenului din rezerva primăriei. Inginerul cadastral, adică ea acorda toate actele. Indică că suprafața rezervei din primărie este de 8,22 ha. Până în anul 2024, suprafața de 8,22 ha, s-a aflat balanța primăriei și la statistica la fel, suprafața de 8,22 ha, este din rezerva primăriei. Nu cunoaște care este situația la moment. Cunoaște că, până în anul 2024, darea de seamă raională și statistica corespundeau. Schiță de stabilirea hotarelor nu a fost întocmită de către ea, consideră că acea schiță a fost efectuată de către reprezentanții serviciului cadastral. Reprezentanții serviciului cadastral se prezintă cu schița întocmită, a fost prezentată d-lui Cornea Valerii. Susține că Covali Valerii a fost prezent cu alt act la efectuarea măsurărilor. La fața locului când s-au efectuat măsurările aveau încă o filă care era corectată cu dimensiuni fixe. După planul geometric au efectuat măsurările. ***** este număr parcelei de rând. Nu poate indica unde este scris număr cadastral. În urma prezentării corpului delict, dosarul tehnic nr. 214 nu pot indica unde este numărul cadastral. Relatează că, însăși pe coperta dosarului tehnic este indicat numărul cadastral, de către Covali Valerii. A fost necesar de a efectua măsurările, deoarece au fost comise multe erori. Nu cunoaște dacă Rusu Natalia, mai deținea alte două terenuri, până a vinde terenul dat. Terenul lui Rusu Natalia era vândut, a avut moștenirea - teren cu suprafața de 3,60 ha. Măsurările au fost în baza moștenirii 3,60 ha. Terenurile deținute anterior de Rusu Natalia, au fost

vândute înainte de a fi efectuate măsurările, terenurile date la fel sunt amplasate pe câmpul 208 moștenite de la soțul ei ca și de la părinții ei. Pentru constatarea obiectivă a adevărului a solicitat numirea reviziei totale în comuna *****.

Vinovăția inculpaților, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate Pascari Leonid**, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, din anul 2019 deține funcția de primar în comuna *****. Terenurile de pământ au fost împărțite din anii 1992-1997 cotașilor. În registrul primăriei pământul de 3 ha, 60 sote nu a fost împărțit. Acest pământ a rămas 5% din rezerva primăriei din 4.22 ha, restul a fost împărțit oamenilor. Acest teren se afla în rezervă, pentru acordarea familiilor tinere. Până la data 24.04.2015 a fost primit în moștenire de Rusu Natalia Stepan teren cu suprafața de 3,63 ha din extravilanul s. *****. Pe 30.04.2015 pământul dat a fost vândut lui Capbătut Nicolae. Anul acesta a fost delimitarea totală a pământurilor com. *****, unde a fost depistat că 3.63 ha lipsesc din fondul primăriei, din suprafața de 4.80 ha, a rămas aproximativ 63 sote. Terenul este dat în arendă, la fel nu cunoaște cum a fost înregistrat pământul dat. Menționează că, certificatul de moștenitor se eliberează de către Primărie. Despre faptul cum și în baza la ce acte a fost înstrăinat terenul nu cunoaște. Susține că, dorește să fie restituit pământul primăriei. Mai declară că, terenul aparținea primăriei cu suprafața terenului era 4.80 ha. Suprafața de 3.63 ha s-a vândut și au rămas 63 sote. Dispune de act care confirmă acest fapt și pe care poate să-l prezente instanței. Numărul cadastral din rezerva primăriei de 5% este 1***** - care s-a vândut, acum este înregistrat cu număr cadastral la terenul de rezervă, atunci se înregistra. Terenul cu nr. cadastral 8***** este dat firmei „Pro Agro” proprietar Alexandru. Nu cunoaște cine a eliberat titlurile atunci, acum primăria eliberează titluri provizorii. Darea de seamă asupra terenurilor se prezintă în fiecare an. Până în anul 2024, s-au prezentat din 5% din rezerva primăriei, suprafața de aproximativ 7 ha. Când prezintă darea de seamă, din câte își amintește se indică suprafața de 4.22 ha, care sunt amplasate pe teritoriul com. Bursuc și în arenda extravilanului care a fost cota valorică - clădirile, a băii de 28 sote, de la „depozit” - 22 sote, la „pilorama” - 33 sote. Din extravilan s-a dat numai 4.22 ha care se află pe teritoriul sat. Bursuc. Susține că, nu a semnat nici un act că a primit terenul care se află în rezervă. Relatează că, la moment terenul rezerva are suprafața de 7.22 ha. Mai declară că, în urma delimitării terenurilor de pământ s-a depistat neajunsul în suprafața terenului

de rezervă. Terenul cu suprafața de 3.63 ha este terenul public al primăriei, nu s-a repartizat pentru mănăstire. Suprafața de 3.63 ha acest teren a fost 5% al primăriei. Inginerul cadastral a spus că până nu va fi hotărârea judecătorească nu au posibilitatea să întoarcă această suprafață. La moment suprafața terenului care aparține primăriei este 0.63 ha din com. ***** și 4.22 ha com. Bursuc. Menționează că acest teren cu suprafața de 3.63 ha a fost vândut în anul 2015;

- *declarațiile martorului Bordeianu Mariana* potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la efectuarea măsurărilor masive în câmp asupra terenului cu suprafața de 3,63 ha, a fost verificată și cantitatea, unde sunt întocmite listele și graficul. Indică că, suprafața de 8.22 ha aparține primăriei din rezervă. După graficul și listele întocmite au rămas numai 0.74 sote din teren. Numărul cadastral 1*****, cu suprafața de 3.63 ha nu cunoaște cui a aparținut, deoarece activează în această funcție din 2020. Menționează că, 5% din teren este rezerva primăriei. Terenurile când au fost repartizate, s-a atribuit câte 35 sote la persoane, restul surplus a rămas la rezerva primăriei. Indică că, este lipsă de 3.63 ha, a rămas terenul cu suprafața de 4 ha pe teritoriul sat. Bursuc și pe teritoriul sat. ***** terenul cu suprafața de 0.74 sote, dar urma să fie pe 3.63 ha. Relatează că, pentru procedura de moștenire este obligatoriu de prezentat titlu provizoriu eliberat de primărie și extras. În cazul în care terenul nu avea număr cadastral, obligatoriu trebuia să prezinte titlu provizoriu. În practica sa titlu provizoriu a scris din registru, lotul pe lângă casă, grădină. Indică că, are permisiunea la datele cadastru și cunoaște doar ce ține de cadastru, altceva nu cunoaște. Mai declară că, se efectuează măsurările terenurilor în toate comunele. Sunt cazuri când se depistează suprafața terenului mai mică. Din anul 1992-1997, măsurările terenurilor au avut loc cu metru. La moment specialiștii lucrează cu aparatele. Ce ține de efectuarea măsurărilor masive, încă nu au fost finisate, sunt în așteptarea răspunsului de la serviciul cadastral Chișinău verificarea calității, în calitate de specialiști doar au semnat graficele și așteaptă răspuns de la Chișinău. Terenurile 1457 ale com. ***** ha, sunt arabile. Nu poate răspunde dacă putea să fie comisă eroare la măsurările terenurilor de 3.63 ha. Despre faptul că lipsesc aceste 3.63 ha din rezerva primăriei, au depistat în toamna anului 2024. Relatează că pe fondul funciar în Primăria ***** personal întocmește actele. Pe anul 2024 în darea de seamă nu au fost schimbate datele prin care este indicată suprafața de 8.22 ha la primărie, deoarece Gonța Vadim a indicat că se desfășoară procesul de judecată și până la emiterea hotărârii, să nu modifice nimic. Acest fapt doar verbal poate să confirme. Susține că, terenul cu suprafața de 8.22 ha se deține în proprietate primăriei. Nu este jurist și nu

poate constata că terenul cu suprafața de 3.63 ha, nu a fost vândut. Nu dispune de act confirmativ că s-a vândut terenul cu suprafața de 3.63 ha. După măsurări s-a constatat că lipsesc acestea 3.63 ha din rezerva primăriei. Dacă sunt acte confirmative care ar demonstra acest fapt, nu cunoaște. La primărie a fost indicat că rezerva primăriei consta din teren cu suprafața de 8.22 ha, iar când a fost întocmită darea de seamă în Florești, a zis că în urma măsurării cu metru a depistat că acest teren are o suprafață mai mică de 8.22 ha. Când a fost numită în funcție a primit în gestiune registru și contracte. Declară că nu verifica terenurile și nu se deplasa în câmp, doar aplica semnătura. Darea de seamă se semnează de ea și de primar, dar despre faptul cum se dă în primire primarilor când sunt numiți în funcție, nu cunoaște. La fel nu cunoaște ce fel de răspundere poartă ea sau primarii când întocmesc rapoartele anuale. La moment Primăria *****, delimitarea terenurilor publice ce aparțin primăriei nu avut loc, abia au finisat cu persoanele fizice. Nu poate concretiza când se va finisa procedura cu delimitarea terenurilor, presupune că probabil prin luna iunie-iulie anul 2025. Despre terenuri în surplus nu cunoaște dacă sunt. Până nu finisează măsurările masive nu poate acorda careva răspunsuri concrete. Proiectul cu măsurările masive se desfășoară pe tot teritoriul țării. Nu intră în competența sa de a solicita permis de efectuat măsurările, este necesar să fie decizia consiliului și de la Chișinău să le permită. Mai indică că, terenul cu suprafața de 3.80 ha sunt în categoria 1 în arabile. La moment nu cunoaște cui aparține acest teren, dar este indicat în registrul cadastral. Din intravilanul satului de la „baie” sunt 14.7 ha, la „seră” sunt 53 ha, la „colhoz” a mai fost teren 0.14 sote, și apoi s-a mai atribuit încă 0.17 sote. Vasile Moldovanu le deține în arendă, „pilorama” 0.24 sote. Măsurările au avut loc în extravilanul și intravilanul com. *****, lipsa a fost depistată în și intravilan. Măsurările se efectuează de MOLDBAK SRL. La moment nu eliberează acte cu privire la moștenirea terenurilor și nici titlu deținătorilor de teren. Ce ține de terenurile din rezerva primăriei sunt incluse suprafețele în grafică, înregistrată la cadastru, la rubrica „vezi ce persoană a primit”, iar de număr cadastral la tot masivul nu este. Până nu se finisează procedura de delimitare nu au posibilitate de a prezenta toate listele și graficele referitor la terenul cu suprafața de 3.63 ha. Listele și graficele au posibilitate de a le prezenta pe masivul dat;

- declarațiile martorului Covali Valeri, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, din câte își aduce aminte aproximativ 10 ani în urmă a efectuat lucrări în comuna *****, în baza cererii primită și înregistrată la 07.04.2015, prin care se solicita elaborarea planului geometric. La data de 17.04.2015, în calitate de specialist și împreună cu Brailean Raisa s-a deplasat

la fața locului. Au efectuat măsurările pe teren cu GPS-ul și a fost întocmit act de stabilire a hotarelor, care mai apoi a fost „întărit” la primărie, unde a fost aplicată semnătura primarului și inginerului. Mai indică că, la fața locului s-a întocmit schița de stabilire a hotarelor terenului, apoi în baza măsurărilor s-a aplicat număr cadastral și s-a întocmit planul geometric și a încheiat lucrarea. S-a efectuat și borderoul de calcul. La solicitarea Nataliei Rusu și reprezentantul Capbătut Nicolae s-au efectuat măsurările. Actul de stabilire a hotarelor a fost semnat de Brăilean Raisa și aprobat de primarul Galben Tudor. Planul geometric a fost aprobat de Galben Tudor, dar nu a fost semnat de Brailean Raisa. Mai declară că, actul a fost semnat de Brailean Raisa la fața locului, iar când a semnat primarul nu cunoaște. Iar după efectuarea planului cadastral se deplasează la primărie și semnează primarul, sau dacă primarul se prezintă la sediul lor semnează acolo. Planul cadastral fără prezența sa nu era posibil de semnat. Indică că pe alte cazuri poate și s-a semnat. Susține că, nu a avut dubii privitor la faptul că terenul nu are număr cadastral. Indică că nu cunoaște dacă este posibil să moștenească persoana teren fără a fi înregistrat cu număr cadastral. I-a dat număr cadastral terenului cu suprafața de 3,63 ha, dar nu cunoaște cui aparține. Câmpul era prelucrat din ambele părți. Pe Cornea Valerii nu îl cunoaște;

- declarațiile martorului Capbătut Nicolae, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, în anul 2015 a procurat teren în satul ***** și satul Cunicea parcele de teren. Era reprezentat de doamna Ina și prin intermediul ei procura terenuri prin procură. Apoi a apărut terenul 3,4 ha și l-a procurat și l-a înregistrat pe numele său. Ina împreună cu încă o persoană au găsit terenul dat. Condiția de procurare era să fie toate actele în regulă și de la primărie și de la cadastru și dacă era în regulă se achita. Suma achitată nu și-o amintește. După ce a fost înregistrat terenul la notar și la serviciul cadastral, a fost invitat la poliție și la Centrul Național de Anticorupție în mun. Bălți, unde i s-a adus la cunoștință că actele pe terenul procurat nu sunt în regulă. Indică că a avut teren cu suprafața de aproximativ de 20 ha, pe care le-a vândut în cumul. La procurarea terenului, la notar s-a aflat Novîțcaia Ina și încă o doamnă, probabil era stăpâna terenului. Nu cunoaște dacă stăpâna terenului se numea Rusu Natalia. Novîțcaia Ina, căuta terenuri în vânzare. Terenul procurat avea număr cadastral, dacă a discutat cu proprietarul terenului pe care l-a procurat, la fel cu cunoaște. Terenul procurat avea suprafața de 3 sau 4 hectare. Actele prezentate erau actul prin care se confirmă că nu sunt datorii pe terenul dat, act de la serviciul cadastral, certificat că nu sunt pretenții. Cine a prezentat actele nu-și amintește. Susține că la notar nu a prezentat el actele, probabil împreună au fost la notar pentru a fi verificate documentele. Nu-și amintește

cui a achitat pentru procurarea terenului și nici cine a semnat nu-și amintește, consideră că cu persoana cu care s-a achitat, acea persoană și urma să se semneze. Nu-și amintește când a înregistrat terenul procurat. După ce a fost invitat la CNA a vândut terenul dat. I s-a adus la cunoștință că asupra terenului în cauză nu este aplicat sechestrul și poate să-l vândă și nici nu a stabilit natura vânzării acestui teren;

- declarațiile martorului Spoială Claudia, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de registrator șef al STC Florești din 2006. La caz, poate relata că, din cele cunoscute conform materialelor de arhivă s-a adresat Capbătut Nicolae pentru elaborarea planului cadastral în baza certificatului de moștenitor 3308 anul 1992, deoarece în certificatul de moștenitor nu este identificat bunul imobil. Bunul imobil constă din teren agricol 3.65 ha amplasat în s. *****. Pentru identificare, în urma lucrărilor cadastrale, împreună cu administrația publică locală se identifică amplasarea bunului și se atribuie număr cadastral. La data adresării număr cadastral terenul nu deținea. Conform art.25 a legii cadastrului înregistrarea se efectuează după întocmirea planului cadastral. După întocmirea planului cadastral s-a eliberat certificat de evaluare. Nu s-a efectuat înregistrarea, deoarece conform art. 371 a legii sus menționate dreptul de proprietate în unele cazuri în temeiul moștenirii este dobândit din momentul emiterii documentului. Respectiv, la 24.04.2015 în baza certificatului de moștenitor nr. 5747 s-a efectuat înregistrarea. Pe parcurs, au fost tranzacții. Este registrator, planul cadastral și se semnează de administrația publică locală. Fie reprezentanții APL se deplasează în teritoriu fie se duce angajatul cadastrului. Care lucrător anume a efectuat lucrările cadastrale nu cunoaște, din *intenția proprie nu poate pleca la fața locului să efectueze măsurările*. În certificatul de moștenitor sunt indicate părțile, este indicată suprafața, dar nu este identificat bunul. Bunul se identifică când se atribuie numărul cadastral. Se apreciază numărul cadastral după amplasare. Unde reprezentatul primăriei duce lucrătorul cadastrului acolo și se efectuează măsurările. La primirea cererilor în atribuțiile lucrătorului serviciului cadastral are competența de a identifica și de a verifica documentul. Certificatul de moștenitor este eliberat de instituția respectivă adică notarul poate să elibereze certificat de moștenitor, numărul de înregistrare, numărul dosarului succesoral, semnătura și ștampilă. Suprafața indicată în certificatul planului cadastral și în certificatul de moștenitor erau la fel - 3.63 ha. Nu cunoaște dacă alte terenuri dețineau număr cadastral și aparțineau administrației publice locale. Dacă APL nu poate să identifice locul amplasării terenului lucrările nu se efectuează. Sunt multe certificate de moștenitori, deoarece nu au fost incluse în proiectul de

organizare teritoriului în programul „Pământ”. Planul cadastral trebuie să fie semnat de către APL, acest fapt ține de obligația lor. Când APL refuză aprobarea planului în urma lucrărilor cadastrale lucrarea să refuză solicitantului. Cererea a fost primită de ea și a verificat certificatul de moștenitor, iar careva ilegalități nu a identificat. Dreptul de proprietate nu s-a înregistrat. Înregistrarea primară s-a efectuat în baza certificatului de moștenitor testamentar 5747 din 24.04.2015. Certificatul nr. 3308 a fost prezentat pentru efectuarea lucrărilor cadastrale acesta e primul certificat care nu a fost înregistrat, deoarece bunul imobil în certificatul dat nu este identificat. Certificatul din 1992 nr. 3308 a fost eliberat de către notarul Stahurschi. S-a înregistrat bunul în baza certificatului de moștenitor eliberat de notarul Buzu Iadviga, în care bunul imobil a fost înregistrat cu număr cadastral. În urma efectuării lucrărilor cadastrale a fost atribuit număr cadastral. La primul certificat s-au efectuat măsurările și s-a eliberat certificat de evaluare cu indicarea numărului cadastral pentru notar. Respectiv notarul cu numărul cadastral în baza certificatului de evaluare s-a eliberat certificatul de moștenitor nr. 5747 din 24.04.2015. Numărul cadastral se aplică de serviciul cadastral, conform procedurii și anume se indică numărul raionului 19, 27 zona adică satul *****, 208 masivul și numărul parcelei *****. Când solicită APL elaborarea planului cadastral atunci se efectuează lucrările cadastrale prin procedura de delimitare și se aplică număr cadastral. Nu cunoaște dacă primăria în 2015 s-a adresat pentru atribuirea numărului cadastral pentru terenul de rezervă. Noțiunea „Planul de încadrarea în zonă”, înseamnă că bunul imobil este încadrat în zona *****. În dosarul tehnic toate actele trebuie să fie cusute, de dosarul tehnic răspunde inginerul cadastral care îl întocmește. Dacă sunt încălcări în planul geometric, la amplasare, bunul îl identifică APL. Inginerul cadastral nu poate efectua măsurările fără cerere și reprezentatul APL. În situația când cererea este depusă de o persoană fizică, casa de locuit sau un bun comercial, se identifică proprietarul cu toate ca nu este înregistrat terenul. În cazul nostru a fost depusă cerere de persoană fizică, APL arată locul amplasării chiar dacă este depusă cerere de persoana fizică. Dacă terenul este dat în arendă el nici nu știe unde-i cota lui de teren. În cazul când bunul imobil este înregistrat este regulament cu privire la corectarea erorilor aprobat prin hotărârea guvernului unde este specificat categoriile de erori și se corectează în baza deciziei consiliului local. Dacă este vorba de erori în grafică pot fi corectate de orice instituție care deține licențe de a face lucrări cadastrale. În cazul strămutării posesiei de fapt este nevoie de acordul părții sau în baza hotărârii judecătorești, acestea sunt erori în grafic. Din oficiul cadastral nu se pot corecta erorile, în cazul erorilor de identificare,

pe planul cadastral, se corectează erorile prin decizia consiliul local și la cererea administrației publice locale. La caz, acces la grafica avea specialistul care executa lucrările, inginerul cadastral Covali Valeriu. Inginerul cadastral nu poate să identifice dacă bunul este înregistrat și dacă nu este eliberat plan cadastral, sau dacă se află în rezerva primăriei. În cazul când bunul imobil este măsurat, este atribuit număr cadastral și este amplasat în grafică, alt bun imobil nu poți amplasa deasupra, acestea sunt suprapuneri. Inginerul cadastral observă acest fapt la birou, când se află în teritoriu nu are posibilitate să observe faptul dat. Când lucrează asupra cazului, observă că sunt suprapuneri și nu efectuează lucrarea până când nu clarifică faptul dat cu administrația publică locală. La cazul dat, dacă teritoriul era din rezervă inginerul nu putea să-l suprapună. Până la înregistrare, planul cadastral poate fi modificat și fără decizia consiliului local. Registratorul verifică în limitele competenței. Indică că, a fost înregistrat în baza documentului, nu au posibilitatea de a identifica dacă documentul este fals sau nu;

- declarațiile martorului Russu Natalia, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, pe Șcerban Tatiana nu o cunoaște. Soțul său Rusu Alexandru ***** este decedat. Nu cunoaște cine este Rusu Alexandra *****. Nu are în proprietate cotă de teren agricol. Anterior a avut cota sa în moștenire și cota părinților săi și a soțului pe care i-a dăruit-o fiicei sale. Cota soțului a dăruit-o fiicei Rusu Aliona nu-și aduce aminte în ce an, nu crede că era posibil în anul 2010. Indică că, soțul său a decedat în anul 2000. Cota sa și a părinților le-a vândut doamnei Ina, familia nu o cunoaște, posibil să fi fost în anul 2010. S-a adresat la Ina, aceasta și s-a ocupat cu documente, cine a fost cumpărătorul final nu cunoaște. În 2015 concubinul său a fost în stare gravă și Ina a venit și i-a spus că sunt nereguli în cotele pe care le-a vândut, a întocmit procură pe numele d-nei Ina pentru că nu dispunea de timp să se ocupe cu acte. În 2015 când a întocmit procura pe numele Inei, ultima i-a zis că ceva nu este în regulă cu actele cotei pe care a vândut-o. În 2015 nu dispunea de cote cu suprafața de 1.44 ha și 3.63 ha. Nu cunoaște ce a fost cu terenurile respective. În 2015 de la primăria ***** nu a fost să depună careva cereri. Nu a prelucrat terenurile pe care le-a deținut. La primărie nu a fost să anunțe despre vânzarea cotei, probabil că a fost la primărie, poate ea să fi fost sau poate Ina, nu-și amintește. În anul 2015 nu a primit bani de la nimeni pentru terenurile vândute, a primit bani doar atunci când le-a vândut. În 2014-2015 nu a fost nici la un notar, a întocmit procură pe numele Inei. Ina a venit cu procura, ea se afla în spital la Chișinău. Ina a fost în sat și se interesa despre persoanele care vor să vândă cote. Ea a întrebat dacă are nevoie de pământ și a zis că dorește să vândă terenul. La notar a fost o dată în legătură cu cotele

sale, împreună cu Ina, iar când i-a prezentat Ina procura atunci nu a fost la notar. Consideră că acel act, era procura, a semnat actul dar nu l-a citit, din spusele lui Ina, era procură. Din câte își amintește, când a vândut cotele sale, notarul era o persoană de gen feminin, iar când a dăruit fiicei sale din câte își amintește era notarul Conoval;

- declarațiile martorului Buzu Iadviga, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la data de 24.04.2015, probabil că s-a prezentat Rusu Natalia și Capbătut Nicolae. În baza procurii a verificat toate actele depuse conform procedurii notariale. Dacă actele nu întrunesc condițiile necesare notarul refuză de a perfecta actele. Își amintește de acest teren agricol, esența cazului cunoaște, însă detaliile nu își amintește. Nu poate relata ce suprafață era indicată. Actele prezentate pe parcursul desfășurării procedurii notariale au fost înaintate de Capbătut Nicolae, și anume: certificatul de deces, gradul de rudenie sau testamentul, actul de identitate, pentru ca ulterior să fie depus la cadastru. Testamentului lui Șcerban Tatiana cu siguranță a fost autentificat, în cazul în care nu era autentificat nu se desfășura procedura notarială. În cazul succesiunilor se eliberează certificat de moștenitor, este unicul act care este în drept să le elibereze în cazurile date. Careva dubii nu a avut referitor la actele prezentate, de regulă persoanele care prezintă actele de proprietate sunt foarte neglijenți cu ele și 90 % din populație care prezintă actele sunt deteriorate, nu sunt păstrate și sunt nevoiți să lucreze cu ele fiindcă sunt originale cu ștampila umedă care este clar aplicată și poate fi citită. La dosarul respectiv, la deschiderea unui dosar succesoral este necesar de certificat eliberat de către primărie privind acceptarea de facto a succesiunii care este semnată de către autorități și de testamente în cazul în care sunt autentificate de către primărie, ulterior deja și alte acte, titluri. Prin actele prezentate se dovedește calitatea de facto al moștenitorului sau dacă a fost omis termenul. Relatează că, conform hotărârii Curții Supreme de Justiție, unitățile administrative din zonele rurale au fost împuternicite să stabilească acest fapt juridic care permite ulterior desfășurarea procedurii succesoriale, fără el nu ar fi posibil de atribuit calitatea de moștenitor post-factum. Nu poate răspunde la întrebarea dacă în cazul în care la notar se prezintă un act fals cum procedează. Planul geometric nu se prezintă la notar, nu este necesar de prezența actului dat. La eliberarea certificatului de moștenitor în afară de actele de proprietate nu este necesar de prezentat alte acte. Schița și planul geometric nu este necesar să fie prezentate, ele nu stau la baza emiterii unui act notarial. O cunoaște pe Novițcaia Ina ca solicitant. Nu-și amintește dacă a participat Novițcaia Ina la perfectarea actelor prezentate la dosarul în cauză.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

Volumul I

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 08 august 2017 (f. d. 2);
- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 10 august 2017 (f. d. 2);
- Ordonanță de conexare a cauzelor penale din 04.01.2018 (f. d. 9);
- Certificat de moștenitor legal din 12.01.1993 eliberat de notarul V. Stahurschi, potrivit căruia s-a atestat că moștenitori al averii cet. Popa Parascovia sunt Șcerbani Tatiana, bunurile succesoriale fiind cota de teren echivalent în mărime de 3, 63 ha (f. d. 45);
 - Testament din 23 iunie 2009 întocmit de către secretarul Primăriei ***** V. Cornea, potrivit căruia Șcerbani Tatiana, a testat cota de teren de 3, 63 ha, situată în s. *****, r-nul Florești lui Rusu Natalia (f. d. 46);
 - Certificat eliberat de Primăria comunei ***** din 30.03.2015, semnat de către Primarul T. Galben și secretarul V. Cornea, prin care se confirmă că Rusu Natalia a intrat în posesia averii moștenite în urma decesului cet. Șcerbani Tatiana, în termen de 6 luni (f. d. 47);
 - Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.5768 din 24 aprilie 2015, prin care Rusu Natalia în calitate de vânzător i-a vândut terenul cu folosință agricolă cu suprafața de 3,63 ha, nr. cadastral 1*****.*****, situat în extravilanul satului *****, r-nul Florești, cumpărătorului Capbătut Nicolae (f. d. 49-53);
 - Certificat de moștenitor testamentar din 24.04.2015, potrivit căruia notarul Buzu Iadviga a atestat precum că, în baza testamentului nr. 14 din 23.06.2009, moștenitor al bunurilor indicate în testamentul cet. Șcerbani Tatiana, decedată la 10.09.2009, este cet. Russu Natalia, iar averea succesorală pentru care s-a eliberat certificatul constă din teren cu folosință agricolă cu suprafața de 3,63 ha, nr. cadastral 1*****.*****, situat în extravilanul satului *****, r-nul Florești (f. d. 54);
 - Procură din 31.03.2015, prin care Russu Natalia l-a împuternicit pe Capbătut Nicolae, de a perfecta toate actele necesare asupra bunului imobil - teren cu folosință agricolă cu suprafața de 3,63 ha, nr. cadastral 1*****.*****, situat în extravilanul satului *****, r-nul Florești (f. d. 56-57);
 - Copia certificatului de deces pe numele Șcerbani Tatiana, potrivit căruia ultima a decedat la data de 10 septembrie 2009 (f. d. 58);
 - Copia certificatului de moștenitor legal din 12.01.1993, întocmit de notarul V. Stahurschi, potrivit căruia moștenitor al averii cet. Popa Parascovia este Șcerbani Tatiana (f. d. 66);

- Declarație de acceptare a succesiunii testamentare din 24.04.2015, potrivit căreia Russu Natalia, a declarat că acceptă moștenirea deschisă după decesul cet. Șcerbani Tatiana (f. d. 68);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2017 (f. d. 75-77);

- Proces-verbal de ridicare din 15.08.2017, prin care de la notarul Buzu Iadviga, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Albișoara 82/8 ap. 35 a fost ridicat dosarul succesoral nr. 500621/126/2015 pe numele cet. Șcerbani Tatiana (f. d. 99);

- Dosarul succesoral în original ridicat de la notarul Buzu Iadviga cu nr. 500621/126/2015 pe numele Șcerbani Tatiana (f. d. 100-113);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.01.2018 (f.d.114);

- Proces-verbal de ridicare din 15.08.2017, prin care de la notarul Buzu Iadviga, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Albișoara 82/8 ap. 35 a fost ridicat dosarul succesoral nr. 499749/106/2015 pe numele cet. Russu Alexandru (f. d. 119);

- Dosarul succesoral în original nr.499749/106/2015 pe numele cet. Russu Alexandru, printre care se regăsește cu originalul testamentului întocmit de către secretarul Primăriei *****, r-nul Florești, V. Cornea, datat cu 15 decembrie 1996, potrivit căruia Russu Alexandru, a testat cota de teren în mărime de 1,44 ha, situată în s. *****, r-nul Florești, cet. Russu Natalia; se regăsește și originalul certificatului nr. 478 din 06 aprilie 2015, eliberat de primarul T. Galben și secretarul V. Cornea, cet. Russu Natalia, precum că în timp de șase luni de zile după moartea cet. Russu Alexandru, a intrat în posesia averii moștenită (f. d. 120-133);

- Extras din Dispoziție nr.3 din 12 martie 1998 (f. d.127);

- Ordonanță de ridicare din 13 iulie 2017, prin care de la registratorul-șef Claudia Spoială a fost ridicat registrul bunurilor împreună cu dosarul cadastral cu numărul cadastral 1*****, dosarul tehnic cu numărul cadastral 1*****, copia autentificată a Registrului bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** (f. d. 135);

- Proces-verbal de ridicare din 13 iulie 2017, prin care de la registratorul-șef Claudia Spoială a fost ridicat registrul bunurilor împreună cu dosarul cadastral cu numărul cadastral 1*****, dosarul tehnic cu numărul cadastral 1*****, copia autentificată a Registrului bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** (f. d. 136);

- Procesul verbal de examinare, prin care a fost examinat dosarul tehnic al bunului imobil cu numărul cadastral 1*****, registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cu numărul cadastral 1***** (f. d.137);

- copia dosarului tehnic, întocmirea planului geometric r-nul Florești, satul *****, nr. cadastral 1*****0*****, printre care la f. d. 168, vol. I se regăsește copia certificatului eliberat de către Primăria *****, r-nul Florești, semnat de către primarul s. *****, inginerul cadastral și secretarul, prin care s-a confirmat că cet. Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenurilor agricole cu nr. cadastrale – sub nr. 789 nr. cadastral ***** situată în s. *****, r-nul Florești, în baza decizie nr. 3 din 12 martie 199. Au fost comise greșeli în cartia de registru gospodăriilor țărănești (f. d. 138 – 172);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare, prin care de la secretarul al Consiliului Comunal *****, Cornea Valerii a fost ridicat copii din registru cadastral al deținătorilor de terenuri din com. *****, r-nul Florești, copii din proiectul de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești com. *****; copii din registrul de evidență a gospodăriilor com. *****; copii din registrul de evidență a salariaților colhozului din com. ***** (f. d. 173-174);

- Copii din registru cadastral al deținătorilor de terenuri din com. *****, r-nul Florești, copii din proiectul de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești com. *****; copii din registrul de evidență a gospodăriilor com. *****; copii din registrul de evidență a salariaților colhozului din com. ***** (f. d. 175-192);

- Procesul verbal de examinare a documentului, prin care a fost examinat registrul certificatelor, eliberate pentru anii 2013-2016 aflat la evidență la Primăria com. ***** (f. d. 204);

- Copia registrului cu privire la certificatele eliberate din cadrul Primăriei *****, r-nul Florești (f. d. 205-210);

- Informație eliberată de Agenția Servicii Publice cu privire la actul de deces eliberat pe numele Russu Alexandru (f. d. 213);

- Actele eliberate de Agenția Servicii Publice cu privire la înregistrarea decesului cet. Russu Alexandru (214-221);

VOLUMUL II

- Extras din Registrul de Stat al Populației în privința Raisei Brailean (f. d. 36);

- Revendicare în privința cet. Brailean Raisa (f. d. 37);

- Extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Galben Tudor (f. d. 44);

- Revendicare în privința cet. Galben Tudor (f. d. 45);

- Extras din Registrul de Stat al Populației în privința Cornea Valeri (f. d. 58);

- Revendicare în privința cet. Cornea Valerii (f. d. 60);
- Copia procesului-verbal nr.07 din 04 noiembrie 2006 al Consiliului local *****, r-nul Florești, potrivit căruia Cornea Valeriu a fost desemnat în calitate de secretar al consiliului comunal ***** (f. d. 95);
- Dispoziția nr.61 din 19 septembrie 2006 prin care Brailean Raisa a fost primită la lucru în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, începând cu 15 septembrie 2006 (f. d. 97-98);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 24 mai 2018 prin care de la Primăria *****, r-nul Florești, a fost ridicat carte de registru de evidență a dispozițiilor primarului din anul 2015, cusut sigilat și numerotat pe 34 file; contracte de arendă funciare cu nr.23 din 14.03.2014, pe 3 file; contract de arendă nr.21 din 24.03.2014 pe 7 file; contract nr.502 din 25.10.2014 pe 3 file; contract nr. 501 din 25.10.2014 pe 3 file; contract nr.2 din 24.03.2014 pe 3 file; declarație de construire a gospodăriei țărănești din 12.08.2015 pe 1 filă; lista nr.43 din iulie 2015 pe 1 filă; Cererea din 31.01.2014 din numele Ucrainciuc G. pe 1 filă; Cerere din 06.03.2014 din numele Berghii I. pe o filă; Cererea din 11.03.2013 din numele Gulca M. pe 1 filă; Cererea din 03.07.2013 pe numele Cornea N. pe o filă; Cerere din 30.04.2013 pe numele Brailean R pe o filă; Cerere din 30.04.2014 pe numele Brailean R. pe o filă (f. d. 170-171);
- Raport de expertiză judiciară nr.140, 141 din 28.03.2019, potrivit căruia s-a concluzionat: -

1. Semnăturile plasate câte una la rubricile "Primarul din: **a) certificat eliberat de primăria com. *****, ce se află la pagina 2 la Dosarul Cadastral cu numărul cadastral *****, prin care se confirmă faptul că cet. Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în sat. *****, r-nul Florești, în baza decizie nr. 3 din 12.02.1998" au fost comise greșeli în cartea de registru Gospodăriilor țărănești și **b) certificatul nr. 478 din 06.04.2015 eliberat de primăria com. *****, ce se află în dosarul succesoral nr. 499749/106/2015, prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia a. n. 1963 în timp de 6 luni după moartea cet. Russu Alexandru, cu ultimul domiciliu în sat. *****, r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită – probabil au fost executate de numitul Galben Tudor. Din cauza rezistenței joase la imitare a semnăturilor în litigiu, cât și a simplității celor model, nu este posibil de stabilit un volum mai mare de indici coincidenți valoroși din punct de vedere identificator, suficienți pentru a forma un complex individual, în fiecare caz în parte, ce ar putea fi pus la baza unei concluzii certe despre executor. **Semnăturile** plasate câte una la rubricile "Primarul" din: **c) actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, ce se află la pagina 3 al******

Dosarului tehnic cu numărul cadastral 1*****; *d)* planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral 1*****, ce se află la pagina 6 al Dosarului tehnic cu numărul cadastral 1***** și *e)* alt exemplar ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015; *f)* certificatul nr. 428 din 30.03.2015 eliberat de primăria corn. *****, ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015, prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia, în timp de 6 luni după moartea cet. Șcerbani Tatiana, cu ultimul domiciliu în sat. *****, r-nul Florești, decedată la 10.09.2009, a intrat în posesia averii moștenită – **probabil nu au fost executate de numitul Galben Tudor**. Imposibilitatea formulării unei concluzii certe în acest caz, se explică prin prezența coincidențelor după indici cu valoare mică, care nu pot fi explicate cu certitudine din cauza simplității semnăturilor în litigiu (rezistența joasă la imitare), cât și a variabilității mari și a simplității semnăturilor – mostre.

2. Semnăturile plasate la: - rubrica "Persoana responsabilă a primăriei" din actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, ce se află la pagina 3 al Dosarului tehnic cu numărul cadastral 1*****; - rubrica "Specialist în reglementarea regimului funciar" din planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral 1*****, ce se află la pagina 6 al Dosarului tehnic cu numărul cadastral 1***** și alt exemplar ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015 – **au fost executate de numita Brăilian Raisa**. Cu referire la semnătura din rubrica "Inginerul cadastral" din certificatul eliberat de primăria com. *****, ce se află la pagina 2 al Dosarului Cadastral cu numărul cadastral *****, prin care se confirmă faptul că cet. Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în sat. ***** r-nul Florești, în baza decizie nr. 3 din 12.03.1998" au fost comise greșeli în cartia de registru Gospodăriilor țărănești – *nu mă pot expune, deoarece nu este posibilă comparația obiectelor disparate, după cum sunt în acest caz semnătura în discuție și mostrele executate din rubricile Brailian Raisa*.

3). Semnăturile din rubricile "secretarul" din: - certificatul eliberat de primăria corn. *****, ce se afla la pagina 2 al Dosarului Cadastral cu numărul cadastral *****, prin care se confirmă faptul că cet. Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în s. *****, r-nul Florești, în baza decizie nr. 3 din 12.03.1998" au fost comise greșeli în cartea registru Gospodăriilor țărănești; testamentul nr. 12 din 15.12.1996, ce se află în dosarul succesoral nr. 499749/106/2015, prin care cet. Russu Alexandru domiciliat în sat. *****, r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 1,44 ha situată în sat. *****, r-nul Florești, cet. Russu

Natalia a.n. 1963; certificatul nr. 478 din 06.04.2015 eliberat de Primăria corn. *****, ce se află în dosarul succesoral nr. 499749/106/2015, prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia a.n. 1963, în timp de 6 luni după moartea cet. Russu Alexandru, cu ultimul domiciliul în sat. *****, r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită; schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren anexă la Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, ce se afla la pagina 3 al dosarului tehnic cu numărul cadastral 1*****; planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral 1*****, ce se află la pagina 6 al Dosarului tehnic cu numărul cadastral 1***** și alt exemplar ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015; testamentul nr. 14 din 23.06.2009, ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015, prin care cet. Șcerbani Tatiana, a.n. 1981, domiciliată în sat. *****, r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 3,63 ha situată în sat. *****, r-nul Florești, cet. Rusu Natalia; certificatul nr. 428 din 30.03.2015 eliberat de primăria corn. *****, ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015, prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia, în timp de 6 luni după moartea cet. Șcerbani Tatiana, cu ultimul domiciliul în sat. *****, r-nul Florești, decedată la 10.09.2009, a intrat în posesia averii moștenită – ***au fost executate de însuși numitul Valeriu Cornea.***

4) Răspuns la întrebarea, dacă una și aceeași persoană sau persoane diferite au executat semnăturile din rubricile "Secretarul", "Specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare", "Persoană responsabilă a primăriei" și "Inginer cadastral" prezente în documentele enumerate mai sus, a se vedea la p.1-3 de mai sus.

5) Manuscrisul din documentele: **a)** certificatul eliberat de primăria com. ***** de la pagina 2 din Dosarul Cadastral cu nr. *****, prin care se confirmă faptul că cet. Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în sat. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr. 3 din 12.03.1998 au fost comise greșeli în cartia de registru Gospodăriilor țărănești – ***a fost executat de numita Brailian Raisa.***

Manuscrisul din documentele: **b)** testamentul nr. 14 din 23.06.2009, ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015, prin care cet. Șcerbani Tatiana, a.n. 1981, domiciliată în sat. *****, r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 3,63 ha situată în sat. *****, r-nul Florești, cet. Rusu Natalia, **c)** certificatul nr. 428 din 30.05.2015 eliberat de primăria com. *****, ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015, prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia, în timp de 6 luni după moartea cet. Șcerbani Tatiana, cu ultimul domiciliu în sat. *****, r-nul Florești, decedată la

10.09.2009, a intrat în posesia averii moștenită; **d)** testamentul nr. 12 din 15.12.1996, ce se află în dosarul succesoral nr. 499749/106/2015, prin care cet. Russu Alexandru domiciliat în sat. *****, r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 1,44 ha situată în sat. *****, r-nul Florești, cet. Russu Natalia a.n. 1963; **e)** certificatul nr. 478 din 06.04.2015 eliberat de Primăria com. *****, ce se află în dosarul succesoral nr. 499749/106/2015, prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia a.n. 1963, în timp de 6 luni după moartea cet. Russu Alexandru, cu ultimul domiciliul în sat. *****, r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită; **f)** textul "Testamentul nu a fost anulat și este verdict Secretar V. Cornea" aplicată în colțul stîng pe testamentul nr. 14 din 23.06.2009, ce se află în dosarul succesoral 500621/126/2015; **g)** textul "Schema este corectă secretar V. Cornea aplicată pe schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren anexă la Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, ce se află la pagina 3 al Dosarului tehnic cu numărul cadastral; **h)** textul "planul este corect conform schemei secretar: V. Cornea" aplicat pe planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral 1*****, ce se află la pagina 6 al Dosarului tehnic cu numărul cadastral 1***** și **i)** Alt exemplar ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015; **j)** textul "Testamentul nu a fost anulat și este verdict Secretar: V. Cornea" aplicat în colțul stîng pe testamentul nr. 12 din 15.12.1996, ce se află în dosarul succesoral nr. 499749/106/2015 – **au fost executate de numitul Cornea Valeriu.**

6) Blancheta certificatului de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993, eliberat de notarul Stahurschi Vasile, ce se află în dosarul succesoral nr. 500621/126/2015 a fost confecționată prin **copierea cu ajutorul imprimantei de tip laser** (regim alb-negru) a formularului de pe o eventuală copie (primară sau de un exemplar secund, terț, etc.) a unei blanchete autentice completate, în prealabil (executării copiei prezentei blanchete) cu înlăturarea de pe prima, a textului cu care a fost completate rubricile.

7) Blancheta documentului în litigiu (certificatul de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993) **nu corespunde** după modul de executare cu blanchetele documentelor prezentate pentru comparație. Textul de tipar, stema și liniatura blanchetei certificatului de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993 a fost tipărit cu ajutorul imprimantei laser, regim alb-negru. Textul cu care au fost completate rubricile acestei blanchete a fost executat cu mașina de dactilografiat. Textul blanchetei de pe certificatul de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993 și textele blanchetelor din documentele prezentate pentru comparație **au fost executate prin metode diferite**, cel în

litigiu – laser alb negru, cele model – tipar înalt. Textul cu care sunt completate rubricile documentului în litigiu (certificatul de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993) a fost dactilografiat la aceeași mașină de dactilografiat, anume cu cea care au fost completate rubricile în Certificatul de moștenitor legal nr. 277 din 02.04.1996 (f.m. 37) și în Certificatul de moștenitor legal nr. 278 din 02.04.1996 (f.m. 36), din mapa cu certificate de moștenitor legal, autentificate de către notarul de stat Vasile Stahurschi în perioada 1995-1998.

8) Conturul sub forma literei "Z" (două semne) aplicat pe spațiile libere ale certificatului de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993 a fost executat cu instrument de scris colorant negru. Acest contur este executat deasupra unui contur obținut cu imprimanta laser alb-negru, deja existent pe acest document.

9) Semnătura din rubrica "Notar de stat" din certificatul de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993 a fost executată prin metode de contrafacere tehnică, anume copiere directă prin trasarea cu instrument de scris pe traseele existente ale unei imagini de semnătură deja existentă pe acest document.

10) Impresiunea de ștampila prezentă în colțul stîng jos pe certificatul de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993 a fost aplicată cu clișeu, prin metoda umedă. Această impresiune de ștampilă nu a fost aplicată cu ștampila impresiunile căreia ce sunt în documentele prezentate pentru comparație, din mapa cu certificate de moștenitor legal, autentificate de către notarul de stat Vasile Stahurschi în perioada 1995-1998, dar cu o altă ștampilă.

11) Clișeul ștampilei, a cărei impresiune este amplasată pe certificatul de moștenitor legal nr. 3308 din 12.01.1993 a fost confecționat în conformitate cu regulile de confecționare a ștampilelor de acest gen (f. d. 208-228);

- Planșă demonstrativă la expertiza judiciară (f. d. 229-246);

VOLUMUL III

- Copia Registrul actelor notariale (f. d. 9-30);

- Ordonanță din 15.07.2020 privind recunoașterea și atașarea corpurilor delict, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict registrele notariale seria/număr AA0017698/406 pe 200 file și AA0017699/407 pe 200 file, care se păstrează la notarul Buzu Iadvisa (f. d. 36);

- Certificat prin care este indicat că inculpații Galben Tudor și Cornea Valerii nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d.39-42);

S-au cercetat corpurile delictive:

1) S-a desigilat plicul anexat la VOL II. f. d. 170-171

În plic sunt împachetate materialele ridicate conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 24.05.2018, prezentate la expertiză ca mostre, sigilate cu amprenta ștampilei "Pentru pachete DGT Nord a CNA". Materialele ridicate și prezentate la expertiză ca mostre sunt: contract de arendă nr. 21 din 24.03.2014, act de predare-primire al terenului agricol arendat, cerere depusă de către Gulca Milia.

2) S-a cercetat dosarul cadastral cu numărul indicat pe 15 file, registru cadastral al bunului imobil cu numărul indicat pe 15 file, dosarul tehnic de inventariere tehnică a bunului imobil, mapa în interiorul căreia se află certificatele de moștenire înregistrate la primăria ***** pe 92 file, registrul de înregistrarea a dispozițiilor primarului com. ***** cu privire la activitatea de bază și personal scriptic pentru anii 2015 pe 95 file.

Întrebări și obiecții la corpurile delictive cercetate nu au parvenit.

Instanța de judecată a observat că de fapt poziția de apărare a fost construită prin prezentarea anumitor probe. Astfel, avocatul Pîslaru Vitalie, a supus cercetării următoarele acte anexate:

VOLUMUL III

- Raportul statistic nr.3-agr privind deținătorii de terenuri agricole din 14 mai 2015, întocmit de Primăria ***** (f. d. 184-187);
- Raportul statistic nr.3-agr privind deținătorii de terenuri agricole din 14 mai 2014, întocmit de Primăria ***** (f. d. 188);
- Raportul statistic nr.6-p privind utilizarea terenurilor din fondul de rezervă din 15 mai 2014, întocmit de Primăria ***** (f. d. 189-190);
- Raportul statistic nr.3-agr privind deținătorii de terenuri agricole din 01 mai 2012, întocmit de Primăria ***** (f. d. 191);
- Raportul statistic nr.3-agr privind deținătorii de terenuri agricole din 08 mai 2013, întocmit de Primăria ***** (f. d. 194);
- Raportul statistic nr.6-GȚ privind organizarea gospodăriilor țărănești din 22 decembrie 2005, întocmit de Primăria ***** (f. d. 197).

Încadrarea juridică:

Instanța menționează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda vs. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-au fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de aceștia contra semnătură, neinvocând careva obiecții asupra acuzației aduse.

Astfel, reieșind din probele administrate și apreciate, în baza art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor, instanța de judecată consideră că vina inculpaților Galben Tudor, Cornea Valerii și Bărilean Raisa este dovedită iar acțiunile inculpaților au fost calificate corect în baza art. 44, 332 alin. (1) Cod penal - (redacția anului 2015) Cod penal - *falsul în actele publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite prin participare simplă*, cât și în baza art. 44, 327 alin. (1) Cod penal - (redacția anului 2015) - *abuzul de putere, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes*

material ori în alte interese personale dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite prin participație simplă.

Conform art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală (redacția anului 2015), (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
- b) propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local;
- c) numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională;
- d) stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor);
- e) asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local;
- f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;
- g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale;
- h) exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare;
- i) propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală;
- j) conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social;
- j1) asigură elaborarea studiilor de fezabilitate și propune spre aprobare listele bunurilor și serviciilor de interes public local pentru realizarea proiectelor de parteneriat public-privat;

j2) asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public;

k) eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege;

l) asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat;

l1) asigură înregistrarea și evidența troleibuzelor, a ciclomotoarelor, a mașinilor și a utilajelor autopropulsate utilizate la lucrările de construcții sau agricole, care nu se supun înmatriculării, precum și a vehiculelor cu tracțiune animală, în corespundere cu regulamentul-tip aprobat de Guvern;

m) asigură repartizarea fondului locativ și controlul asupra întreținerii și gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă;

n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege;

o) prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului);

p) înregistrează asociațiile obștești care intenționează să activeze în unitatea administrativ-teritorială respectivă;

q) exercită, în numele consiliului local, funcțiile de autoritate tutelară, supraveghează activitatea tutorilor și a curatorilor;

r) coordonează activitatea de asistență socială privind copiii, persoanele în etate, invalizii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului);

s) asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii;

t) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului;

u) ia măsuri de interzicere sau de suspendare a spectacolelor, reprezentațiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea și liniștea publică;

v) propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări;

x) ia, în comun cu autoritățile centrale de specialitate și cu serviciile publice desconcentrate ale acestora, măsuri de prevenire și diminuare a consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotiilor și epizootiilor și, în acest scop, dispune, cu titlu executoriu, mobilizarea, după caz, a populației, agenților economici și instituțiilor publice din localitate;

y) sprijină colaborarea cu localități din alte țări, contribuie la extinderea cooperării și a legăturilor directe cu acestea.

(2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Potrivit art. 39 din Legea 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (redacția anului 2015),

(1) Secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază:

- a) asigură înștiințarea convocării consiliului local;
- b) participă la ședințele consiliului local;
- c) avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile;
- d) asigură buna funcționare a primăriei;
- e) asigură efectuarea lucrărilor de secretariat;
- f) pregătește materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul local;
- g) comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar;
- h) asigură consultarea publică a proiectelor de decizii ale consiliului local și de dispoziții normative ale primarului, informarea publicului referitor la deciziile adoptate și la dispozițiile emise;
- i) primește, distribuie și întreține corespondența;
- j) eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, în afara celor care conțin informații secrete, stabilite potrivit legii, precum și extrase și copii de pe actele de stare civilă;
- k) organizează, coordonează, poartă răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă, de protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective;

l) ține evidența gospodăriilor țărănești (de fermier) și a asociațiilor acestora conform registrului aprobat de Guvern;

m) păstrează și aplică, după caz, sigiliul;

n) acordă ajutor consilierilor și comisiilor consiliului local;

o) administrează sediul primăriei și bunurile ei;

p) eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Comerțului;

q) îndeplinește acte notariale conform Legii cu privire la notariat;

r) înregistrează contractele de locațiune sau, după caz, contractele dearendă a bunurilor imobile pe un termen mai mic de 3 ani.

(1¹) În cazul apariției uneia dintre circumstanțele prevăzute la art. 139 alin. (1) din Codul electoral, secretarul consiliului comunică în scris acest fapt Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 10 zile de la data apariției acestei circumstanțe.

(2) Secretarul îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau încredințate de către consiliul local ori de către primar.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute **art.327 Cod penal**.

Obiectul juridic special al infracțiunii de abuz de serviciu îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică, persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă, bunurile mobile sau imobile, persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile/mari, este victima infracțiunii menționate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal include trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinire sau neîndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii; b) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile/mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Referitor la *latura subiectivă* a infracțiunii analizate, se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul prevedea că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Se reține că forma vinovăției la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpații au acționat cu intenție directă, aceștia, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au conștientizat urmările acestora și au dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Referitor la calitatea de *subiect* a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, în prezenta cauză penală, se prevede o cerință specială și anume calitatea inculpaților de persoană publică.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art. 332 alin. (1) Cod penal*, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Se reține că prin acțiunile ilegale comise de inculpați în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, probele din dosar demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații au realizat acțiunea de fals în acte publice, iar ulterior în baza acestor acte administrației publice locale ***** i-au fost cauzate daune în sumă de 52753 lei.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume - certificatul eliberat de Primăria com. ***** prin care se confirmă faptul că, Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în sat. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr.3 din 12.03.1998 „au fost comise greșeli în ”cartia de registru Gospodăriilor țărănești”, certificatul nr.478 din 06.04.2015, eliberat de Primăria com. ***** prin care se confirma faptul că, Russu Natalia a.n.1963, în

timp de 6 luni după moartea lui Russu Alexandru, cu ultimul domiciliu în sat. ***** r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită etc., testamentul nr.12 din 15.12.1996 prin care cet. Russu Alexandru domiciliat în s. ***** r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 1,44 ha situată în s. ***** r-nul Florești, cet. Russu Natalia a.n.1963.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.¹

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM. Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice, în speță de către funcționarii publici din cadrul autorității publice locale.

Noțiunea „document oficial” din art.332 Cod penal are o întindere mai mare decât noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art.361 Cod Penal al RM. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul "care acordă drepturi sau eliberează de obligații" ce marchează cea de-a noua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă

drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false constă în introducerea în documentele oficiale a constatărilor sau mențiunilor false.

Falsificarea documentelor oficiale presupune contrafacerea documentelor oficiale, modificarea conținutului acestora.

Infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. Noțiunea "alte interese personale" are înțelesul care rezultă din analiza infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal.

În speță, interesul personal al inculpaților s-a exprimat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. *****, Russu Natalia, a unui teren agricol din extravilanul com. *****, r-nul Florești.

Subiectul infracțiunii specificate la art.332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând în ansamblu probele administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, constată că vinovăția inculpaților Galben Tudor *****, Cornea Valerii ***** și Brăilian Raisa ***** în săvârșirea faptelor incriminate este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În primul rând, instanța reține că apărarea inculpaților este construită, în esență, pe negarea intenției infracționale, pe invocarea caracterului pretins formal ori informativ al actelor semnate, precum și pe susținerea că aceștia ar fi acționat în baza datelor existente în evidențele primăriei sau ale serviciului cadastral. Aceste apărări nu pot fi reținute ca veridice, întrucât sunt combătute prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, declarațiile martorilor audiați în instanță, raportul de expertiză judiciară, dosarele succesoriale, dosarele tehnice cadastrale, registrele bunurilor imobile și celelalte înscrisuri cercetate.

Astfel, reprezentantul părții vătămate Pascari Leonid a declarat că terenul cu suprafața de 3,63 ha, identificat ulterior cu numărul cadastral 1*****, făcea parte din fondul de rezervă al Primăriei comunei *****, iar în urma delimitării terenurilor s-a constatat lipsa acestei suprafețe din fondul primăriei. Acesta a indicat că terenul respectiv era teren public al primăriei, nu a fost repartizat către alte persoane, iar ulterior a fost înstrăinat în anul 2015. Declarațiile sale sunt importante nu izolat, ci prin coroborare cu actele cadastrale, cu dosarul tehnic, cu datele privind fondul de rezervă și cu declarațiile martorului Bordeianu Mariana, care a confirmat existența unei lipse corespunzătoare în terenul de rezervă al primăriei.

Martorul Bordeianu Mariana a relatat că, în urma măsurărilor masive și verificării graficului și listelor, s-a constatat că suprafața de 8,22 ha aparținea primăriei din rezerva de 5%, iar după verificări a rămas o suprafață mult mai mică, fiind constatată lipsa suprafeței de 3,63 ha. Această declarație confirmă circumstanța esențială pentru latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și anume că prin acțiunile realizate s-a produs o atingere concretă patrimoniului și intereselor administrației publice locale.

Instanța reține, de asemenea, declarațiile martorului Covali Valeriu, care a explicat procedura de efectuare a lucrărilor cadastrale și rolul administrației publice locale la identificarea amplasării terenului. Din declarațiile acestuia rezultă că, atunci când cererea este depusă de o persoană fizică, administrația publică locală este cea care indică locul amplasării terenului, iar inginerul cadastral nu poate efectua lucrările fără cerere și fără participarea reprezentantului APL. Aceste declarații infirmă apărarea potrivit căreia responsabilitatea identificării terenului ar fi aparținut exclusiv serviciului cadastral. Dimpotrivă, probele demonstrează că reprezentanții APL au avut un rol determinant în confirmarea și aprobarea amplasării terenului.

În același sens, martorul Covali Valeriu a declarat că la data de 17.04.2015 s-a deplasat la fața locului împreună cu Brăilian Raisa, au fost efectuate măsurări cu GPS-ul, a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor, iar ulterior lucrarea a fost „întărită” la primărie prin aplicarea semnăturilor corespunzătoare. Potrivit aceluiași martor, actul de stabilire a hotarelor a fost semnat de Brăilian Raisa, iar planul geometric a fost aprobat de Galben Tudor. Aceste declarații sunt relevante, deoarece confirmă participarea nemijlocită a inculpaților la procedura care a condus la individualizarea terenului cu suprafața de 3,63 ha și la crearea premiselor juridice pentru înregistrarea și înstrăinarea acestuia.

Prin urmare, instanța nu poate reține susținerea inculpatei Brăilian Raisa potrivit căreia aceasta doar ar fi asistat pasiv la măsurări, fără a cunoaște ori

fără a putea verifica situația juridică a terenului. Funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare presupunea tocmai cunoașterea regimului terenurilor de pe teritoriul localității, participarea la lucrările de reglementare funciară, ținerea evidenței cadastrului funciar și verificarea datelor utilizate în procedurile de identificare a bunurilor imobile. Faptul că aceasta a semnat actul de stabilire a hotarelor și a participat la procedura de măsurare conferă acțiunilor sale caracter activ și determinant, iar nu unul formal sau accidental.

În privința inculpatului Galben Tudor, instanța reține că acesta, în calitate de primar, avea atribuții legale privind administrarea bunurilor domeniului public și privat al localității, conducerea activității primăriei și verificarea legalității actelor emise de autoritatea publică locală. Semnarea și aprobarea documentelor prin care au fost confirmate date nereale privind apartenența terenurilor nu poate fi calificată ca o simplă eroare birocratică. Prin funcția deținută, inculpatul avea obligația de a verifica legalitatea actelor supuse semnării, mai ales atunci când acestea vizau terenuri agricole, fondul funciar al localității și drepturi pretins succesoriale asupra unor bunuri imobile.

Apărarea inculpatului Galben Tudor, potrivit căreia certificatele ar fi avut doar caracter informativ, este infirmată de succesiunea efectelor juridice produse. Documentele eliberate de primărie au fost utilizate la Oficiul Cadastral Teritorial Florești și la biroul notarului, au stat la baza eliberării certificatelor de moștenitor, a atribuirii numerelor cadastrale, a întocmirii planurilor geometrice și, ulterior, a încheierii contractelor de vânzare-cumpărare. Astfel, chiar dacă formal unele documente se intitulau certificate, conținutul și efectele lor demonstrează că acestea au servit ca acte oficiale apte să producă consecințe juridice.

În privința inculpatului Cornea Valerii, instanța reține că acesta a recunoscut aplicarea semnăturii pe schema de stabilire a hotarelor și pe planul geometric al bunului imobil, iar cu privire la unele certificate a declarat că probabil le-a semnat, susținând că astfel de acte erau semnate în mod obișnuit. Or, tocmai această împrejurare confirmă că inculpatul, în calitate de secretar al consiliului local, avea experiență administrativă și cunoștea importanța juridică a actelor eliberate de primărie. Nu poate fi primită apărarea potrivit căreia actele ar fi fost provizorii sau lipsite de efect juridic, deoarece acestea au fost folosite efectiv în procedurile succesoriale și cadastrale.

Mai mult, raportul de expertiză judiciară nr. 140,141 din 28.03.2019 are o valoare probatorie deosebită în cauză. Din concluziile acestuia rezultă că semnăturile și manuscrisul de pe mai multe documente relevante au fost

executate de persoanele indicate, inclusiv de Cornea Valerii, iar raportul a vizat documente precum certificatul nr. 478 din 06.04.2015, schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren, planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral 1*****, testamentul nr. 14 din 23.06.2009 și certificatul nr. 428 din 30.03.2015. Acest raport combate susținerile inculpaților privind necunoașterea ori neparticiparea la perfectarea documentelor și demonstrează implicarea lor directă în emiterea, semnarea ori validarea actelor oficiale.

Instanța constată că probele scrise cercetate în ședință confirmă caracterul nereal al informațiilor înscrise în documentele oficiale. Astfel, potrivit proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești, lui Russu Alexandru ***** i-au fost atribuite alte terenuri agricole, cu numerele cadastrale ***** și ***** , iar nu terenul cu numărul cadastral ***** , care figura ca atribuit altei persoane. Totodată, în privința terenului cu numărul cadastral 1*****, materialele cauzei confirmă că Șcerbani Tatiana și Popa Parascovia ***** nu au beneficiat de cote de teren care să justifice transmiterea succesorală a suprafeței de 3,63 ha către Russu Natalia.

Prin urmare, caracterul vădit fals al datelor înscrise în documentele oficiale rezultă nu dintr-o apreciere subiectivă a acuzații, ci din contradicția directă dintre conținutul actelor emise de primărie și documentele primare privind repartizarea terenurilor. Această contradicție este esențială: actele semnate și validate de inculpați au creat aparența existenței unor drepturi succesoriale și patrimoniale care nu corespundeau situației juridice reale a terenurilor.

Instanța reține că dosarele succesoriale nr. 500621/126/2015 și nr. 499749/106/2015, copiile autentificate din dosarele tehnice și registrele bunurilor imobile ale bunurilor cu numerele cadastrale 1***** și ***** , recunoscute în calitate de corpuri delictive, demonstrează circuitul juridic al documentelor false: acestea au fost emise ori validate la nivelul primăriei, au fost prezentate la notar și la organul cadastral, au determinat eliberarea certificatelor de moștenitor și au permis ulterior înstrăinarea terenurilor. Acest lanț probator este coerent, logic și neîntrerupt.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive. Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale privind buna desfășurare a activității autorităților publice și încrederea publică în autenticitatea și veridicitatea documentelor oficiale. Latura obiectivă s-a realizat prin înscrierea, semnarea, perfectarea și validarea unor documente oficiale care conțineau date vădit false privind dreptul de proprietate, posesia succesorală,

amplasarea și apartenența terenurilor agricole. *Subiectul* infracțiunii este unul special, iar această cerință este îndeplinită, întrucât inculpații dețineau funcții publice în cadrul Primăriei comunei *****: primar, secretar al consiliului local și specialist funciar. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă, deoarece inculpații, în virtutea funcțiilor deținute și a atribuțiilor concrete, au cunoscut sau cel puțin nu puteau să nu cunoască importanța juridică a actelor pe care le semnavă și consecințele utilizării acestora.

Referitor la art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța constată că folosirea situației de serviciu s-a manifestat prin valorificarea atribuțiilor funcționale pentru confirmarea și validarea unei situații juridice nereale. Prin aceste acțiuni, inculpații au permis ieșirea unui teren din sfera de evidență și administrare a autorității publice locale, fiind cauzate daune intereselor ocrotite de lege ale administrației publice locale. Dauna în sumă de 52753 lei rezultă din valoarea terenului cu suprafața de 3,63 ha și este confirmată prin actele cauzei și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate.

Legătura causală dintre acțiunile inculpaților și urmarea prejudiciabilă este evidentă. Fără certificatele eliberate de primărie, fără actul de stabilire a hotarelor, fără planul geometric aprobat și fără confirmările oficiale privind pretinsa posesie succesorală, notarul și organul cadastral nu ar fi avut temeiurile necesare pentru perfectarea actelor subsecvente. Prin urmare, acțiunile inculpaților au constituit veriga necesară și determinantă în mecanismul de atribuire, înregistrare și înstrăinare a terenurilor.

Totodată, instanța constată existența participației simple, în sensul art. 44 Cod penal. Fiecare inculpat a avut o contribuție proprie, corespunzătoare funcției deținute: Galben Tudor a semnat și aprobat acte în calitate de primar; Cornea Valerii a perfectat și semnat acte în calitate de secretar; Brăilian Raisa a participat la identificarea terenului, la stabilirea hotarelor și la semnarea actelor în calitate de specialist funciar. Aceste contribuții nu sunt întâmplătoare, ci se completează reciproc și formează un mecanism comun orientat spre același rezultat: crearea aparenței legale privind dreptul lui Russu Natalia asupra terenurilor și facilitarea transmiterii ulterioare a acestora.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați urmează a fi apreciată critic. Declarațiile acestora sunt parțial contradictorii, selective și orientate spre diminuarea propriei contribuții. Ele nu se coroborează cu declarațiile martorilor, cu raportul de expertiză și cu înscrisurile cercetate. În schimb, probele acuzării se susțin reciproc: martorii confirmă lipsa terenului din rezerva primăriei și rolul APL în identificarea amplasării; expertiza confirmă executarea semnăturilor și manuscriselor relevante; dosarele succesoriale și

cadastrale confirmă utilizarea documentelor în procedurile juridice ulterioare; contractele de vânzare-cumpărare confirmă efectul final al acțiunilor întreprinse.

În aceste condiții, instanța concluzionează că faptele nu constituie simple erori administrative, ci acțiuni intenționate de falsificare a documentelor oficiale și de folosire abuzivă a situației de serviciu. Caracterul coordonat al acțiunilor, calitatea specială a inculpaților, natura documentelor semnate, consecințele juridice produse și prejudiciul cauzat administrației publice locale demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 44 raportat la art. 332 alin. (1) Cod penal și art. 44 raportat la art. 327 alin. (1) Cod penal, în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptelor.

În virtutea celor expuse, instanța ajunge la concluzia că inculpații Galben Tudor, Cornea Valerii și Brăilean Raisa sunt vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) și art. 44, 327 alin. (1) Cod penal, deoarece vinovăția acestora a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că:

Galben Tudor *****, deținând funcția de primar la com. ***** , r-nul Florești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, căreia i s-au acordat prin alegere anumite drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, având în baza art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, atribuțiile de a conduce și a controla activitatea personalului Primăriei, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului, constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de a lua măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acționând intenționat și de comun acord cu secretarul Consiliului comunal ***** , Cornea Valerii și cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei com. ***** Brăilian Raisa ***** , folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei, com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** , în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a semnat în rubrica „Primarul” din certificatul eliberat de

Primăria com. ***** prin care se confirmă faptul că, Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în sat. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr.3 din 12.03.1998 „au fost comise greșeli în ”cartia de registru Gospodăriilor țărănești”, a semnat în rubrica „Primarul” din certificatul nr.478 din 06.04.2015, eliberat de Primăria com. ***** prin care se confirma faptul că, Russu Natalia a.n.1963, în timp de 6 luni după moartea lui Russu Alexandru, cu ultimul domiciliu în sat. ***** r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită etc., documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997 prezentat de Primăria com. ***** , lui Russu Alexandru ***** i-au fost atribuite terenurile agricole cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2253 ha și cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0.9556 ha. Terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,4447 ha i-a fost atribuit lui Russu Alexandra ***** , decedată la data de 14.12.1992. Totodată, reieșind din informația nr.119 din 27.07.2017 prezentată de notarul Ion Conoval, la data de 23.12.2004, pe numele minorei Rusu Aliona a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr.5397 asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și ***** , care au aparținut defunctului Rusu Alexandru.

Documentele oficiale cu date vădit false enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie 2015 au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadvinga, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5177 din 14.04.2015, iar averea succesorală constituia din terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,44 ha cu numărul cadastral *****.

Ulterior, la data de 15.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5207, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 1,44 ha evaluat cu suma 28099 lei, de către Rusu Natalia i-a fost vândut lui Capbătut Nicolae.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Galben Tudor ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, art.332 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *falsul în actele publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite prin participare simplă.*

Tot el, deținând funcția de primar al com. ***** , r-nul Florești, acționând intenționat de comun acord cu secretarul Consiliului comunal ***** Cornea

Valerii și cu specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei com. ***** Brăilean Raisa ***** , folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** , în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a aprobat, prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal ***** , schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren, anexă la Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, perfectat de către OCT Florești la solicitarea lui Russu Natalia pentru un sector de teren cu suprafața de 3,63 ha, presupus a fi dobândit prin moștenire de la cet. Șcerbani Tatiana, iar la data de 17.04.2015 în acest sens, a aprobat prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal ***** și planul geometric bunului imobil în cauză, căruia în rezultat i-a fost atribuit numărul cadastral 1*****. La fel, a semnat în rubrica "Primarul" din certificatul nr. 428 din 30.03.2015, eliberat de Primăria com. ***** prin care se confirmă faptul că, Rusu Natalia în timp de 6 luni după moartea lui Șcerbani Tatiana cu ultimul domiciliu în sat. ***** raionul Florești, decedată la 10.09.2009, a intrat în posesia averii moștenită, documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997, Șcerbani Tatiana și Popa Parascovia ***** , de la care prima a primit acest teren prin moștenire, nu le-au fost repartizate cote de teren. De asemenea, ca rezultat al cercetării la fața locului, s-a constatat că hotarele terenului cu numărul cadastral 1***** coincide cu hotarele terenului agricol care este proprietate a administrației publice locale ***** și care la moment este oferit arendă persoanelor fizice din localitate.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie 2015 au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadvisa, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5747 din 24.04.2015, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 3,63 ha cu numărul cadastral 1*****.

În continuare, la data de 24.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5767, terenul agricol cu numărul cadastral 1***** cu suprafața de 3,63 ha evaluat cu suma de 52753 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae, fapt prin care administrației publice locale ***** i-au fost cauzat daune în sumă de 52753 lei, care potrivit reprezentantului părții vătămate Pascaru Iurie, sânt daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Galben Tudor* ***** a săvârșit

infracțiunea prevăzută de art. 44, art. 327 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *abuzul de putere, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite prin participatie simplă.*

Cornea Valerii ***,** act*****d în funcția de secretar al Consiliului comunal ***** al primăriei com. ***** r-nul Florești în baza deciziei Consiliului comunal ***** nr.61 din 19.09.2006, astfel fiind persoană publică, având în baza art.39 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală atribuțiile de a asigura buna funcționare a primăriei, a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva Consiliului local, precum și extrase și copii de pe actele de stare civilă, a elibera certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, a îndeplini acte notariale conform Legii cu privire la notariat și, respectiv, având în baza art.37 lit. d) din Legea cu privire la notariat nr.1453 din 08.11.2002 competența de a autentifica testamente, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** R-nul Florești Brăilian Raisa *****, folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** r-nul Florești, în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a perfectat și a semnat în rubrica „Secretarul” din certificatul eliberat de primăria com. ***** , prin care se confirmă faptul că cet. Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în s. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr.3 din 12.03.1998 „au fost comise greșeli în cartia de registru Gospodăriilor țărănești”, a perfectat și a semnat testamentul nr.12 din 15.12.1996 prin care cet. Russu Alexandru domiciliat în s. ***** r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 1,44 ha situată în s. ***** r-nul Florești, cet. Russu Natalia a.n.1963, a perfectat și a semnat în rubrica ”Secretarul” din certificatul nr.478 din 06.04.2015 eliberat de primăria com. ***** , prin care se confirmă faptul că cet. Russu Natalia a.n.1963, în timp de 6 luni după moartea cet. Russu Alexandru, cu ultimul domiciliu în s. ***** r-nul Florești, decedat la 03.07.2000, a intrat în posesia averii moștenită etc., documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s.***** r-

nul Camenca din anul 1997, prezentat de către primăria com. *****, lui Russu Alexandru ***** i-au fost atribuite terenurile agricole cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2253 ha și cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0.9556 ha. Terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,4447 ha i-a fost atribuit lui Russu Alexandra *****, decedată la data de 14.12.1992. Totodată, potrivit informației nr.119 din 27.07.2017 prezentată de notarul Ion Conoval, la data de 23.12.2004 pe numele minorei Rusu Aliona a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr.5397 asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și *****, care au aparținut defunctului Rusu Alexandru.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie a anului 2015, au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadviga, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5177 din 14.04.2015, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,44 ha cu numărul cadastral *****. La data de 15.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5207, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,44 ha evaluat cu suma de 28099 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Cornea Valerii ****** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 44, art.332 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *falsul în actele publice*, cu semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite prin participare simplă.*

Tot el, act*****d în funcția de secretar al Consiliului comunal ***** al primăriei com. ***** r-nul Florești în baza deciziei Consiliului comunal ***** nr.61 din 19.09.2006, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** r-nul Florești Brăilian Raisa *****, folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** r-nul Florești, în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015 a aprobat, prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal ***** , schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren anexă la Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, perfectat de către OCT Florești la solicitarea lui Russu Natalia pentru un sector de teren cu

suprafața de 3,63 ha, presupus a fi dobândit prin moștenire de la Șcerbani Tatiana, iar la data de 17.04.2015 în acest sens, a aprobat, prin aplicarea semnăturii și ștampilei Consiliului comunal ***** și planul geometric al bunului imobil în cauză, căruia în rezultat i-a fost atribuit numărul cadastral 1*****, a perfectat și a semnat testamentul nr.14 din 23.06.2009 prin care cet. Șcerbani Tatiana a.n.1981, domiciliată în s. *****, r-nul Florești testează cota sa de teren în mărime de 3,63 ha situată în s. ***** r-nul Florești, cet.Rusu Natalia, a perfectat și a semnat în rubrica „Secretarul” din certificatul nr.428 din 30.03.2015 eliberat de primăria com. *****, prin care se confirma faptul că cet. Russu Natalia, în timp de 6 luni după moartea cet. Șcerbani Tatiana, cu ultimul domiciliu în s. ***** r-nul Florești decedată la 10.09.2009, a intrat în posesia averii moștenită etc., documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997, lui Șcerbani Tatiana Serghei și lui Popa Parascovia *****, de la care prima a primit acest teren prin moștenire, nu le-au fost repartizate cote de teren.

La fel, potrivit rezultatelor cercetării la fața locului s-a constatat că, hotarele terenului cu numărul cadastral 1***** coincide cu hotarele terenului agricol care este proprietate a administrației publice locale ***** și care la moment este oferit în arendă persoanelor fizice din localitate.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie a anului 2015 au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadvisa, în baza cărora lui Russu Natalia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.5747 din 24.04.2015, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 3,63 ha cu numărul cadastral 1*****.

În continuare, la data de 24.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5767, terenul agricol cu numărul cadastral 1***** cu suprafața de 3,63 ha evaluat cu suma de 52753 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae, fapt prin care administrației publice locale ***** i-au fost cauzat daune în sumă de 52753 lei, care potrivit reprezentantului părții vătămate Pascaru Iurie, sânt daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Cornea Valerii ****** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 44, art. 327 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *abuzul de putere, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite prin participare simplă.*

*Brăilian Raisa ******, act*****d în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** r-nul Florești în baza dispoziției primarului com. ***** r-nul Florești nr.61 din 19.09.2006, astfel fiind persoană publică, având în atribuțiile de serviciu ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de Lege a documentelor juridice posesorilor funciari, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu secretarul Consiliului comunal ***** Cornea Valerii ***** , folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** , în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a perfectat și a semnat în rubrica „Inginerul cadastral” din certificatul eliberat de primăria com. ***** , prin care se confirmă faptul că Rusu Alexandru într-adevăr este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în s. ***** r-nul Florești, în baza deciziei nr.3 din 12.03.1998 „au fost comise greșeli în cartia de registru Gospodăriilor țărănești, document oficial în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor Țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1997, prezentat de către primăria com. ***** , lui Russu Alexandru ***** i-a fost atribuit teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2253 ha și cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,9556 ha. În realitate, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,4447 ha i-a fost atribuit lui Russu Alexandra ***** , decedată la data de 14.12.1992. Totodată, potrivit informației nr.119 din 27.07.2017 prezentată de notarul Ion Conoval, la data de 23.12.2004 pe numele minorei Rusu Aliona a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr.5397 asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și ***** , care au aparținut defunctului Rusu Alexandru.

Documentul oficial enunțat mai sus, în perioada lunii aprilie 2015 a fost prezentat de către Russu Natalia ***** la Oficiul cadastral teritorial Florești, în baza căruia s-a solicitat valoarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** . În continuare, la data de 14.04.2015, notarul Buzu Iadviga i-a eliberat lui Russu Natalia certificatul de moștenitor testamentar nr.5177, iar averea succesorală constituia din terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,44 ha cu numărul cadastral ***** .

La data de 15.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5207, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,44 ha evaluat cu suma de 28099 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *Brăilian Raisa ******, a comis infracțiunea prevăzută de art.44, art.332 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *falsul în acte publice*, cu semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite prin participație simplă.*

Tot ea, act*****d în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com. ***** r-nul Florești în baza dispoziției primarului com. ***** r-nul Florești nr.61 din 19.09.2006, acționând intenționat și de comun acord cu primarul com. ***** r-nul Florești Tudor Galben și cu secretarul Consiliului com ***** Cornea Valerii ***** , folosind situația de serviciu în interes personal, manifestat prin dorința atribuirii în proprietate locuitoarei com. ***** Russu Natalia ***** a unui teren agricol din extravilanul com. ***** , în perioada lunilor martie - aprilie ale anului 2015, a stabilit hotarele sectorului de teren cu numărul cadastral 1***** , semnând în acest fel Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 17.04.2015, perfectat de către Oficiul cadastral teritorial Florești la solicitarea lui Russu Natalia pentru un sector de teren cu suprafața de 3,63 ha, presupus fi dobândit prin moștenire de la Șcerbani Tatiana, iar la data de 17.04.2015, în acest sens a semnat și planul geometric al bunului imobil în cauză, documente oficiale în care au fost introduse date vădit denaturate reieșind din faptul că, conform Proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești din s. ***** r-nul Camenca din anul 1991 lui Șcerbani Tatiana Serghei și lui Popa Parascovia ***** , de la care prima a primit terenul prin moștenire, nu le-au fost repartizate cote de teren.

La fel, reieșind din rezultatele cercetării la fața locului efectuată în prezența primarului com. ***** Pascaru Iurie și a specialistului pentru reglementarea proprietăți funciare din cadrul aceleiași primării Galben Nadejda, s-a constatat că hotarele terenului cu numărul cadastral 1***** coincide cu hotarele terenului agricol care este proprietatea administrației publice locale ***** și care la moment este oferit în arendă persoanelor fizice din localitate.

Documentele oficiale enunțate mai sus, în perioada lunii aprilie ale anului 2015, au fost prezentate de către Rusu Natalia ***** la Oficiul cadastral

teritorial Florești și la biroul notarului Buzu Iadvisa. La data de 24.04.2015, notarul Buzu Iadvisa i-a eliberat lui Russu Natalia certificatul de moștenitor testamentar nr.5747, iar averea succesorală constituia terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 3,63 ha cu numărul cadastral 1*****.

În continuare, la data de 24.04.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5767, terenul agricol cu numărul cadastral 1***** cu suprafața de 3,63 ha evaluat cu suma de 52753 lei, Rusu Natalia l-a vândut lui Capbătut Nicolae, fapt prin care administrației publice locale ***** i-au fost cauzat daune în sumă de 52753 lei, care potrivit reprezentantului părții vătămate Pascaru Iurie, sânt daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționale Brăilian Raisa *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art.44, art.327 alin.(1) Cod penal (redacția anului 2015) - *abuzul de putere, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite prin participatie simplă.*

În această ordine idei instanța de judecată ține să menționeze că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați și declarațiile depuse de ei prin care s-a încercat a se demonstra în ședința de judecată că nu au comis infracțiunile incriminate, urmează a fi apreciate critic, fiind combătute prin declarațiile reprezentatului părții vătămate, a martorilor din partea acuzării și alte probe prezentate de acuzarea de stat, din care reiese clar că inculpații au comis infracțiunile imputate.

Cât privește solicitarea părții apărării, de emitere a unei sentințe de achitare în privința inculpaților, în cauza respectivă insistând asupra faptului că inculpații nu au comis cele incriminate și că sunt nevinovați cât și argumentele apărării aduse în acest sens, instanța de judecată le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpaților pentru a evita răspunderea pentru faptele comise și nimic mai mult.

Așadar, nerecunoașterea vinovăției, nu poate echivala cu achitarea inculpaților, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția acestora de comiterea infracțiunilor, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Chestiunea privind liberarea de pedeapsa penală:

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.16 Cod penal alin. (2)

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv. Aliniatul (3) prevede infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal (în redacția de la data comiterii infracțiunii) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sanțiunea art. 327 alin. (1) Cod penal (în redacția de la data comiterii infracțiunii), prevedea amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, sanțiunea art. 332 alin. (1) Cod penal (în redacția de la data comiterii infracțiunii), prevedea amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La caz, instanța de judecată constată că, termenul de prescripție a început să curgă din luna aprilie 2015, care la moment este expirat.

Astfel, din luna aprilie 2015 și până la data pronunțării prezentei sentințe au trecut mai mult de unsprezece ani, perioadă care depășește semnificativ termenele de prescripție prevăzute de art.60 alin.(1) Cod penal pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților.

Instanța constată că, în materialele cauzei nu există probe care să ateste întreruperea sau suspendarea curgerii termenului de prescripție în condițiile Legii penale și nici împrejurări care ar exclude aplicarea acestei instituții.

Totodată, instanța reține că prescripția nu constituie o cauză care înlătură caracterul infracțional al faptei și nici nu înlătură vinovăția persoanei. Aceasta reprezintă o cauză legală care împiedică aplicarea sau executarea pedepsei penale după trecerea unei perioade de timp apreciate de legiuitor ca fiind suficientă pentru realizarea scopului represiunii penale.

Prin urmare, deși instanța a stabilit că inculpații Galben Tudor *****, Cornea Valerii ***** și Brăilean Raisa ***** au săvârșit infracțiunile imputate și că vinovăția acestora a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor administrate în cauză, intervenirea termenului de prescripție împiedică aplicarea unei pedepse penale.

Astfel, potrivit 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Drept urmare, odată cu constatarea circumstanțelor vinovăției și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților la componența infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) și 327 alin. (1) Cod penal, care prin prisma art. 16 alin. (2), (3) Cod penal fac parte din categoria celor ușoare și respectiv celor mai puțin grave, a cărei termen de prescriere este de 2 ani și respectiv 3 ani, instanța de judecată, după cum a și menționat mai sus, va dispune în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, liberarea inculpaților de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal (redacția anului 2015).

Corpuri delictive:

În conformitate cu art. 162 alin.(1) Codul de procedură penală în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

1) Dosarul succesoral nr. 500621/126/2015, pe numele Șcerbani Tatiana, început la 24.04.2015 pe 14 file (V-I, f. d. 100-113); Dosarul succesoral nr. 499749/106/2015, pe numele Russu Alexandru, început la 14.04.2015, pe 14 file (V-I, f. d. 120-133), care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14 decembrie 2018 (V-I, f. d. 234) – după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.

2) Copii autentificate din dosarul tehnic și registrul bunurilor imobile al bunului cu numărul cadastral 1***** pe 19 file(V-I, f. d. 138-156), recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14 februarie 2019 (V-I, f. d. 236), după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.

3) Copii autentificate din dosarul tehnic și registrul bunurilor imobile al bunului cu numărul cadastral ***** pe 13 file(V-I, f. d. 160-172), recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14 februarie 2019 (V-I, f. d. 237), după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.

4) Copiile din registrului cadastral al deținătorilor de teren din com. *****

pe 2 file(V-I, f. d. 179-180); Copiile proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești com. ***** pe 4 file(V-I, f. d. 175-178; Copiile registrului de evidență a gospodăriilor com. ***** pe 2 file (V-I, f. d. 181-182); Copiile registrului de evidență al salariaților colhozului din com. ***** pe 1 filă (V-I, f. d. 183); Copiile registrului certificatelor eliberate de primăria comunei ***** pe 6 file(V-I, f. d. 184-191), recunoscute corpuri delictive prin ordonanța din 14 februarie 2019 (V-I, f. d. 238), după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.

5) Registrele notariale seria/număr AA0017698/406 pe 200 file și AA0017699/407 pe 200 file (V-III, f. d. 9-32), recunoscute corpuri delictive prin ordonanța din 15 iulie 2020 (V-III, f. d. 36), după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.

Cheltuielile judiciare:

În corespundere cu prevederile art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată

perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citirea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

În temeiul normelor indicate supra, instanța de judecată va încasa în mod solidar din contul inculpaților Galben Tudor *****, Brăilean Raisa ***** și Cornea Valerii ***** în beneficul *Statului* suma de 25 200,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.140,141 din 28.03.2019 (V-II, f. d. 207-246).

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de 60 alin.(1) Cod penal, art. 384-389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

*Galben Tudor ******, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data*

comiterii infracțiunii) și art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, **Galben Tudor *******, se liberează de pedeapsa penală pe art. 44, art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*) și art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*), din motivul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*).

Cornea Valerii *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*) și art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, **Cornea Valerii *******, se liberează de pedeapsa penală pe art. 44, art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*) și art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*), din motivul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*).

Brăilean Raisa *****, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*) și art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, **Brăilean Raisa *******, se liberează de pedeapsa penală pe art. 44, art. 332 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*) și art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*), din motivul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal (*în redacția de la data comiterii infracțiunii*).

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Galben Tudor ***** , Brăilean Raisa ***** și Cornea Valerii ***** în beneficul *Statului* suma de 25 200 (douăzeci și cinci mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delictive:

Dosarul succesoral nr. 500621/126/2015, pe numele Șcerbani Tatiana, început la 24.04.2015 pe 14 file; Dosarul succesoral nr. 499749/106/2015, pe numele Russu Alexandru, început la 14.04.2015, pe 14 file - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.*

2) Copii autentificate din dosarul tehnic și registrul bunurilor imobile al bunului cu numărul cadastral 1***** pe 19 file - *după definitivarea*

sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.

3) Copii autentificate din dosarul tehnic și registrul bunurilor imobile al bunului cu numărul cadastral ***** pe 13 file - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.*

4) Copiile din registrul cadastral al deținătorilor de teren din com. ***** pe 2 file; Copiile proiectului de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești com. ***** pe 4 file; Copiile registrului de evidență a gospodăriilor com. ***** pe 2 file; Copiile registrului de evidență al salariaților colhozului din com. ***** pe 1 filă; Copiile registrului certificatelor eliberate de primăria comunei ***** pe 6 file - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.*

5) Registrele notariale seria/număr AA0017698/406 pe 200 file și AA0017699/407 pe 200 file - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare.*

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului
Alexandru

Zadorojniuc