

Dosar nr.1-285/2020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 iulie 2021
Hîncești

mun.

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier
Tintă
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorilor

Ion Dadu
Olguța Busuioc, Dan Vîrlan, Carolina
Alexandru Musteață, *****
Victor Mereuță, Anatolie Bunduchi

a judecat în ședință de judecată publică, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

Bran Sergiu** **, a.n.*****, originar din s.*****, rn.Cotovsc, domiciliat în s.*****, rn.Hîncești, studii *****; un *****la *****; cetățean al Republicii Moldova, IDNP:******

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (5), art.43 lit.b), art.45 , art.332 alin.(1) Cod penal,

Ignat Veaceslav Fiodor**, a.n.**, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii *****; anterior nejudicat, domiciliat în s.*****; rn.Hîncești*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (5), art.43 lit.b), art.45 , art.332 alin.(1) Cod penal,

****** **Nicolae**, a.n.*****; domiciliat în s.*****; rn.Hîncești, studii *****; doi copii minori la *****; cetățean al Republicii Moldova.*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), (4), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la data de 08 octombrie 2020

Examinarea cauzei a început la 29 octombrie 2020 și s-a finalizat la 16 iulie 2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor examinate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Bran Sergiu ***** este învinuit de faptul că, fiind numit în baza ordinului MAI nr.116/ps din 24.02.2009 transferat în funcția de Inspector a Poliției de Frontieră nr.10ps din 02.01.2017 care activa în calitate de Agent șef adjunct, subofițer superior al unității de control a frontierei a SPF (*sectorului poliției de frontieră*) „*****-2”, a Direcției Regionale Vest al IGPF, astfel fiind o persoană publică cu statut special în cadrul MAI, acționând contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor **Legii nr.288 din 16.12.2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne art. 6 alin.(5)** care reglementează: *„Funcționarul public cu statut special, indiferent de nivelul ierarhic la care își desfășoară activitatea, este responsabil personal de modul de îndeplinire a atribuțiilor și misiunilor stabilite legal și de dispozițiile date subordonaților, de asemenea răspunde pentru neglijențele și erorile comise.”*, **alin.(6)** *„Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul său ierarhic dacă acestea sînt ilegale. Aceste situații funcționarul public cu statut special trebuie să le aducă la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.”*, **art. 50 lit.c)** *să respecte jurămîntul depus și normele deontologice; lit.d)* *să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; lit.e)* *să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; lit.i)* *să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; lit.o)* *să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvîrșite personal sau cele săvîrșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.c): „În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d)* *asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; lit. e)* *nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a*

mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; **alin.(2)** În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: **a)** realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, **alin.(4)** În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: **lit.a)** să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; **lit.f)** să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. **Art.7 alin.(1) lit h)** În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; **art.12 alin.(1)** care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații:**lit.a)**să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului;**lit.b)**să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; **lit.l)** să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; **lit.n¹)** să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; a prevederilor **Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013** art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: **a)** să nu admită manifestări de corupție; **b)** să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); **c)** să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; **d)** să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; **e)** să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; **f)** să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” **Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin. (1)** care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege.

(2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au

dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.” **art. 15 alin.(1)** Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. **alin. (2)** Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. **alin.(4)** Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, **art. 20** Pentru străini, controlul amănunțit la intrare include verificarea îndeplinirii condițiilor de intrare și, când este cazul, a documentelor care autorizează șederea și exercitarea activităților profesionale. Controlul amănunțit include examinarea detaliată care să acopere următoarele aspecte:

a) verificarea faptului că străinul întrunește condițiile de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova

b) cercetarea completă a actelor de călătorie cu scop de depistare a unor semne de falsificare sau contrafacere;

c) examinarea ștampilelor de intrare și ieșire aplicate pe actele de călătorie ale persoanei pentru a verifica dacă nu s-a depășit termenul legal de ședere în Republica Moldova, în acest scop fiind consultat Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat de Guvern;

d) verificarea punctului de plecare și de destinație, a scopului intrării și verificarea altor documente însoțitoare;

e) verificarea faptului dacă persoana, mijlocul de transport și obiectele pe care le transportă nu prezintă pericol pentru securitatea statului sau pentru ordinea publică. Această verificare presupune consultarea directă a informațiilor și consemnelor la frontieră referitoare la persoane și, în caz de necesitate, la obiecte, introduse în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră și în alte baze de date naționale și internaționale, precum și acțiunile care trebuie întreprinse, dacă este indicat, în urma unui consemn la frontieră., Precum și contrar prevederilor din fișa postului care impune angajatului mai multe responsabilități funcționale și anume: prevenirea atentatelor la securitatea frontierei ;i inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor conform competenței stabilite pentru Poliție de Frontieră acționînd contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav cu care se aflau în relații de prietenie, la rugămintea lui Ignat Veaceslav în scopul de a putea beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****aflat la evidență în alt stat care potrivit art. 10 alin.(3) a **Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice** avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, care la rîndul său ***** fiind de acord la instigat la rîndul său inițial pe Anghelleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta săi identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin

care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul *ieșire* pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport.

Ulterior la 30.09.2018 aproximativ la ora 22:50, Anghelleanu Roman Ion fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** și consătean cu ***** și Ignat Veaceslav, acționînd premeditat și ilegal, în interesul lui ***** și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î CJ39ELT, a stocat în mod nestabil pînă la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de **Halme Jussi Julius** a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** , pe care le-a transmis lui *****.

În continuare ***** deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control a mijloacelor de transport pe sensul *intrare* unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, și activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** ca acesta să implimenteze fals informația în SIIPF în privința cetățeanului Finlandez, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** indicîndul în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen *****” cu n/î *****ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova.

Prin urmare **Bran Sergiu ******* contrar prevederilor **Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră** că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare*, acționînd intenționat și ilegal, deținînd datele de identitate ale lui **Halme Jussi Julius** a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** , care i-au fost transmise de către ***** , la **01.10.2018 la ora 03:26 min.** accesînd ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implimentat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, cetățeanul străin Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** în calitate de conducător auto a introdus mijlocul de transport de model „Volkswagen *****” cu n/î *****generînd în asemenea mod pentru cetățeanul străin

Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î BT05LNK, care în realitate continua să se afla în posesia și folosința persoanei interesate Ignat Veaceslav.

Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția *intrare* au fost închise definitiv la ora 03:36 min.

Ulterior la 03.10.2018 ora 16:29 min. ***** în virtutea situației de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier ***** 2, acționând ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesînd ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implimentat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că cetățeanul străin Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** a traversat frontiera de stat pe sensul *ieșire* din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î ***** , în care se aflau real doar cet. Gangan Ion Vasile în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin, real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

Acțiunile lui **Bran Sergiu *******, au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor **art. 42 alin.(2), (5), art. 43 lit.b), art. 45, art.332 alin. (1) din Cod Penal.**

***** **Nicolae** este învinuit de faptul că, fiind numit în baza ordinului MAI nr.50 din 21.02.2018 în calitate de șef de schimb al sectorului poliției de frontieră „*****-2”, a Direcției Regionale Vest al IGPF, fiind o persoană publică cu statut special, acționînd contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor **Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011** care reglementează potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.c): *„În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat;* lit. e) *nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova;* alin.(2) *În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit.a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit.f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de*

competență. Art.7 alin.(1) lit h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații:

a)să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului;

b)să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit.l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n¹) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; **Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013** art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” **Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova** art.9 alin. (1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege.

(2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.”**art. 15** alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin. (2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. alin.(4)Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege. acționînd contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav cu care este cumătru, la rugămintea ultimului în scopul de a putea beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****aflat la

evidență în alt stat care potrivit art. 10 alin.(3) a **Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice** avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, care la rîndul său ***** fiind de acord la instigat la rîndul său inițial pe Anghelleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta să-i identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul *ieșire* pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport.

Ulterior la 30.09.2018 aproximativ la ora 22:50, Anghelleanu Roman Ion fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** și consătean cu ***** și Ignat Veaceslav, acționînd premeditat și ilegal, în interesul lui ***** și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î CJ39ELT, a stocat în mod nestabil pînă la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, **nr.pașaport *******, pe care le-a transmis lui *****.

În continuare ***** deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control și întrgidtrare a mijloacelor de transport pe sensul *intrare* unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, care, activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** ca acesta să-l implimenteze în SIIPF pe cetățeanul Finlandei, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen *****” cu n/î *****ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova.

La rîndul său Bran Sergiu contrar prevederilor **Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră** că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în*

vigoare, acționând intenționat și ilegal, deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport *****, care i-au fost transmise de către *****, la 01.10.2018 la ora 03:26 min. accesând ilegal SIIPF prin introducerea manuală a creat și a înregistrat o informație falsă precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** a introdus în calitate de conducător auto mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****generând în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****care în realitate continua să se afla în posesia și folosința persoanei interesate Ignat Veaceslav.

Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția *intrare* au fost închise definitiv la ora 03:36 min.

Ulterior la 03.10.2018 ora 16:29 min. ***** în virtutea situației de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier *****, acționând ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesând ilegal SIIPF, contrar prevederilor **Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră** că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare*, a introdus o informație falsă în SIIPF precum că Halme Jussi Julius a traversat frontiera de stat pe sensul *ieșire* din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î *****, în care se aflau real doar cet. Gangan Ion Vasile în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

Acțiunile lui ***** **Nicolae** au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor **art. 42 alin.(2), (3), (4), art. 43 lit.b), art. 45, art.332 alin. (1) din Cod Penal.**

Ignat Veaceslav Fiodor, este învinuit de faptul că, fiind angajat a IP Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe care activa în interiorul Postului Vamal *****, în perioada 30.09.2018-03.10.2018, acționând intenționat și contrar prevederilor legale și anume a Legii nr.90 din 25.04.2008 **cu privire la prevenirea și combaterea corupției** prevederile **art.16 alin.(3) lit.k) care stabilește că: *Sînt acte conexe actelor de corupție următoarele acțiuni săvîrșite în legătură directă cu actele de corupție: falsul în acte publice***, la instigat și ia pus la dispoziție informația necesară cumătrului său ***** Nicolae care activa în calitate de șef de schimb în PVFI (rutier) ***** din cadrul IGPF al MAI determinîndul să acționeze în interesul său personal și anume să identifice o

persoană potrivită cetățean străin care pleacă din Republica Moldova traversând frontiera de stat prin PVFI (rutier) *****, pe care să înregistreze în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră informația falsă cu privire la introducerea de către o asemenea persoană fizică a unui mijloc de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****pe care Ignat Veaceslav îl deținea real în posesie și folosință, fiind obligat conform prevederilor legale săl scoată din țară la expirarea termenului de admitere temporară, iar în asemenea mod producându-se un efect juridic ar avea posibilitatea în continuare să beneficieze de posibilitatea de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport înregistrate în alte state.

În continuare angajatul IGPF funcționar public cu statut special ***** care activa nemijlocit în PVFI rutier *****, acționând în interesul cumătrului său Ignat Veaceslav, manifestând un comportament ilegal conexe actelor de corupție, contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor **Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011** care reglementează potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.c): *„În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat;*

lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin.(2) În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit.a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit.f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații:

a)să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului;

b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit.l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n¹) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; **Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013** art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” **Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova** art.9 alin. (1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege.

(2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.”**art. 15** alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin. (2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. alin.(4) Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, acționând contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav pentru ca ultimul să poată beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î BT05LNK, aflat la evidență în alt stat care potrivit art. 10 alin.(3) a **Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice** avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, la rîndul său ***** acționînd premeditat la instigat la rîndul său inițial pe Angheleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta săi identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul ieșire pentru al indica ulterior pe acest

cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport.

La 30.09.2018 aproximativ la ora 22:50, Anghelleanu Roman Ion fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** și consătean cu ***** și Ignat Veaceslav, acționînd premeditat și ilegal, în interesul lui ***** și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î CJ39ELT, a stocat în mod nestabil pînă la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, **nr.pașaport *******, pe care le-a transmis lui *****.

În continuare ***** deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control și înregistrare a mijloacelor de transport pe sensul **intrare** unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, care, activa nemijlocit în PVFI (rutier) ***** ca acesta să-l implimenteze în SIIPF pe cetățeanul Finlandei, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen *****” cu n/î *****ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova.

La rîndul său Bran Sergiu contrar prevederilor **Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră** că: *SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare*, acționînd intenționat și ilegal, deținînd datele de identitate ale lui Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** , care i-au fost transmise de către ***** , la 01.10.2018 la ora 03:26 min. accesînd ilegal SIIPF prin introducerea manuală a creat și a înregistrat o informație falsă precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, Halme Jussi Julius a.n 30.10.1996, nr.pașaport ***** a introdus în calitate de conducător auto mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****generînd în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate

mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****care în realitate continua să se afla în posesia și folosința lui Ignat Veaceslav.

Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția *intrare* au fost închise definitiv la ora 03:36 min.

Ulterior la 03.10.2018 ora 16:29 min. ***** folosinduse de situația de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier ***** , acționând ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesînd ilegal SIIPF a introdus o informație falsă în SIIPF precum că Halme Jussi Julius a traversat frontiera de stat pe sensul *ieșire* din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î ***** , în care se aflau real doar cet. Gangan Ion Vasile în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

Acțiunile lui **Ignat Veaceslav Fiodor** au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor e **art. 42 alin. (4), (5), art. 43 lit.b), art. 45, art.332 alin. (1) din Cod penal.**

Conform ordinii cercetării judecătorești inculpații au fost audiați la finele cercetării judecătorești.

- Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Bran Sergiu** a comunicat instanței că, vina o recunoaște parțial, însă fapta indicată nu o recunoaște, iar despre cele întâmplate poate comunica că, în anul 2018 aflându-se în exercițiul de funcție, fiind în tură de noapte în calitate de angajat a IGPF care activa în PVFI ***** , de către el la mijlocul nopții s-ar fi apropiat cet.Copăceanu care l-ar fi rugat să fie perfectate actele pentru introducerea în Republica Moldova a unui mijloc de transport de model "Volkswagen *****" cu numerele de înmatriculare BO05LNK. Acesta avea asupra sa certificatul de înmatriculare a respectivului automobil, pașaportul domnului Ignat și avea în telefon o poza a unui cetățean finlandez pe numele Halme Jussi. După perfectarea actelor pe numele acelui cetățean, ar fi perfectat actele pe numele cet.Ignat Veaceslav, care mai apoi au fost transmise la Serviciul Vamal.

La fel, susține inculpatul că pentru acest serviciu nu a fost nici sub o formă și că pe persoana pe care a perfectat actele de origine finlandeză nu a văzuto. La fel a discutat cu Ignat Veaceslav doar o dată despre modul de introducere a prezentului automobil pe teritoriul Republicii Moldova.

- Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul ******* a comunicat instanței că vina de comiterea infracțiunii o recunoaște parțial și că în una din zilele de toamnă a anului 2018, de el s-a apropiat Ignat Veaceslav care l-a întrebat dacă poate să scoată un mijloc de transport cu numerele de înmatriculare românești BO 05 LK ca să nu figureze pe el în baza de date în vamă, la care i-a spus că-l va anunța dacă va putea. Ulterior, în una din turele de noapte l-ar fi telefonat pe Ignat Veaceslav și i-a spus să se apropie cu actele și mijlocul de transport, în acest sens au scos mașina de pe teritoriul Republicii Moldova, la intrare ar fi perfectat actele pe o persoană de origine finlandeză.

Menționează că, nu ar fi fost nici un interes material din partea lui Ignat Veaceslav, a fost o rugămintă prietenească.

La întrebările acuzatorului de stat, acesta a comunicat că cetățeanul finlandez se numea Julius Hulme, datele despre acesta au fost date de către Anghelleanu Ion, acesta perfectând actele la pasageri din autocar, nu era încălcat termenul de ședere a cet. Hulme Julius. El cu actele s-ar fi apropiat la pista unde Bran Sergiu o deservea, nu a ieșit să vadă dacă persoana este sau nu. El personal l-ar fi văzut pe Hulme Julius la ieșire din țară, dar la intrare nu l-a văzut, acesta ar fi fost indicat ca fiind proprietarul automobilului, iar Ignat se afla în automobil. Intrarea cet. finlandez Halme Julius i-a fost făcută peste 2 zile în calitate de pasager în mașina dn. Gangan.

- Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Ignat Veaceslav** a comunicat instanței că vina de comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște parțial și că, în anul 2017 ar fi procurat un automobil și atunci activa în cadrul Postului Vamal ***** ca specialist de categoria III, domeniul vamal.

Automobilul a fost procurat din România personal de către el de la un cetățean român, era de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** , de acest mijloc de transport s-ar fi folosit aproximativ un an. După un an a considerat că nu m-ai are nevoi de acest mijloc de transport și să nu fie scris pe el a decis să-l scoată de la evidență. Astfel, s-ar fi adresat la ***** care îi este cumătru pentru a-l ajuta să scoată acel automobil din baza de date de pe numele lui, la care ultimul a spus că va vedea. Automobilul m-ai târziu l-ar fi vândut prin intermediul portatului www.999.md. Într-o seară, în toamna anului 2018 a fost telefonat de către Copăceanu și i-a spus că poate să scoată automobilul din țară și să o intre pe o altă persoană. Astfel a mers acolo, în jurul orelor 03:00 ar fi fost făcută ieșirea automobilului din țară, după care a fost efectuaă intrarea, dar deja nu figura pe numele său. Respectiv după asta, ar fi revenit fiecare la postul său de muncă.

Menționează că nu ar fi propus careva remunerare cet. Copăceanu, doar l-ar fi rugat prietenește și nu cunoștea că aceste consecințe sunt ilegale. A perfectat vinieta automobilului și testarea la fel era valabilă de când a procurat automobilul. Cunoaște despre faptul că automobilul avea dreptul să circule pe teritoriul Republicii Moldova timp de 3 ani, dar apoi trebuia să fi scos din țară.

La perfectarea actelor, cet. Copăceanu Sergiu i-au fost înmânate pașaportul său și pașaportul autotursimului, ea se afla la post și în acea seară era în serviciu, ar fi profitat de ceva timp liber și au făcut aceste acțiuni. Cunoaște că mijlocul de transport menționat a fost intrat pe o persoană străină, nu cunoaște cine a perfectat actele, mai târziu Copăceanu i-ar fi restituit actele. Domnul Vasile i-ar fi spus o șmecherie ilegală, dar acesta i-a comunicat să-i întoarcă plăcuțele de înmatriculare, dar nu cunoaște cine a făcut ieșirea automobilului din țară. Cu Bran Sergiu nu a discutat nimic în acea seară.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul inculpaților Copăceanu Sergiu, Bran Sergiu și Ignat Veaceslav a solicitat încetarea cauzei penale, pe motiv că fapta comisă de către aceștea nu constituie infracțiune, dar constituie contravenție, cu încetarea procedurii

contravenționale în privința lui ***** și Bran Sergiu motiv că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională. Indicând că susține cererea înaintată în ședința preliminară cu privire la încetarea procedurii penale.

În motivarea cererii se invocă prevederile art. 285 alin. (1) CPP RM, conform căroră, „încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia”.

Potrivit alin.(10) art.285 CPP RM, ” Dacă fapta constituie o contravenție sau dacă liberarea de răspundere penală are loc în conformitate cu art. 55 din Codul penal, procurorul, în condițiile legii, aplică sancțiunea contravențională. Dacă aplicarea sancțiunii contravenționale nu ține de competența procurorului, cauza se transmite imediat instanței de judecată spre examinare.

Astfel, se susține în cererea apărării că, în acțiunile lui Copăceanu Sergiu și Bran Sergiu lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, iar Ignat Veaceslav lucrează într-o funcție care nu este o funcție publică, după cum prevede articolul dat și respectiv ultimul nu este subiect al infracțiunii incriminate. Prin urmare în acțiunile la toți trei inculpați sunt prezente o faptă contravențională.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat în susținerea și confirmarea vinovăției inculpaților Bran Sergiu, Ignat Veaceslav și ***** de comiterea infracțiunii incriminate a prezentat următoarele probe și mijloace de probe:

- declarațiile **martorului Deliu Vasilii**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, până la caz pe inculpați nu-i cunoștea până în momentul procurării automobilului, cu ultimii nu-s în careva relații de rudenie.

Cazul dat s-ar fi întâmplat în primăvara anului 2020, ar fi sunat pe un anunț publicitar având scopul de a procura autoturismul de model ”Volkswagen *****” și s-a întâlnit cu inculpatul Ignat Veaceslav. Atunci, la moment ar fi văzut mașina, i-a plăcut și i-ar fi dat o sumă din bani, iar a doua oară s-ar fi văzut în s.Lăpușna și a cumpărat acel mijloc de transport. Prima dată i-ar fi oferit suma de 500 EURO, iar a doua oară 900 EURO, l-ar fi întrebat dacă poate conduce mijlocul de transport așa cu numerele de înmatriculare RO, acesta i-ar fi spus să facă vinieta și o va conduce. Peste câteva luni automobilul sus-menționat i-ar fi fost arestată și i-a fost explicat faptul că aceasta se află ilegal pe teritoriul Republicii Moldova.

Ultimul susține că, acest mijloc de transport a fost folosit de către el o perioadă de jumătate de an și de pe teritoriul republicii nu a ieșit.

Menționează că când s-ar fi întâlnit cu inculpatul a făcut cunoștință cu actele autoturismului: pașaportul tehnic și cu procura care era scoasă din Rusia.

Martorul a declarat că nu cunoștea și nu a fost informat despre data când acest mijloc de transport ar fi fost intrat în țară, inculpatul i-ar fi spus să nu umble prin oraș și să se ferească de poliție. La fel, inculpatul i-a spus că acest automobil nu va putea fi vândut, doar va putea să-l vândă pentru piese, dar să-i restituie numerele de înmatriculare. În acest sens, în ședința de judecată a declarat instanței că are pretenții în sumă de 950 EURO.

Reiterează faptul că, când a fost să procure automobilul, era însoțit de către Gheorghe Rusu și acesta a auzit când Ignat Veaceslav a spus că poate vinde acest mijloc de transport doar la piese și nu l-a întrebat atunci pe Ignat Veaceslav pe cine a fost intrată în țară acest automobil, nici dacă a fost intrată acest automobil pe permis românesc.

Din discuțiile cu Ignat Veaceslav pe cine a fost introdus acest automobil în Republica Moldova a auzit că pe o persoană care lucrează în vamă și că probleme nu vor fi, el la fel ar fi circulat cu ea. După ce a fost sechestrat automobilul, l-a telefonat pe Ignat Veaceslav căruia i-a explicat cele întâmplate, la care ultimul i-a spus că nu cunoaște careva detalii și că la fel este cumpărător și el, dar ar fi auzit ceva despre o persoană pe nume Halme Jussi care este cetățean al Finlandei, dar ceva detalii nu cunoaște.

Nu cunoștea despre procedura aceasta, deoarece nu ar fi avut anterior o altă mașină cu numere străine, dar la acest automobil a achitat de 3 ori vinieta prin intermediul terminalului. Certificatul de înmatriculare a mașinii erau românești, iar procura pe acest mijloc de transport era făcută în Rusia și nici nu cunoaște pe ce termen era întocmită, nu cunoștea că dacă îl oprește poliția poate fi amendat.

Reiterează faptul că, din motiv ce se deplasa pe drum public prin s.Lăpușna, din acest motiv își făcea vinieta și pentru a demonstrat poliției că achită taxele pentru mașină. Ar fi discutat cu Ignat Veaceslav că se va deplasa doar prin sat și nu i-a spus să se ferească de poliție, dar despre faptul ca să nu o scoată din țară i-ar fi spus.

- declarațiile martorului **Tintiuc Dumitru**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, activează în cadrul IGPF din luna noiembrie 2002 și sistemul integral al Poliției de Frontieră este format din multe alte sisteme. Inspectorul cu drept de integritate deține un nume de utilizator și o parolă. Sistemul deschide o fereastră de autentificare, dacă sistemul îi permite să deschidă anumite rubrici în dependență de rol, cele de bază sunt a mijloacelor de transport, inspectorul deschide fereastra informativă și completează agregatele mijlocului de transport, numărul pașaportului – înregistrează mijlocul de transport și dacă nu apare nici o eroare, primul pe care îl înregistrează pe șofer, dacă este bifat șoferul înregistrează pasagerii, după care deschide fereastra persoanei și o identifică.

Dispozitivul menționat se numește RIDER, se aplică dispozitivul de citire și se pun datele informaționale, ele apar automat, dacă apare cipiul se verifică. Inspectorul dat este obligat să verifice corect toate datele vizibile și după aia apasă butonul RSP și verifică datele. Mai sunt multe verificări care se fac. După ce se finalizează cu aceste verificări, vizualizarea Serviciului vamal mai este și procedura manuală. Când se utilizează fereastra, numele și prenumele se înscriu de mână. Un inspector de frontieră ar putea intra în programa manual, introducând manual documentul în față. Inspectorul de Poliție de Frontieră este obligat să verifice identitatea persoanei, deschizând geamul și solicitând un act de identificare, ca imaginea din act să corespundă cu cea facială.

La fel, în ședința de judecată, instanța a admis și cercetat următoarele mijloace de probe materiale prezentate de către partea acuzării, cum ar fi:

- Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi Julius și Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport de model Ford Mondeo.

- Procesul-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea informației stocate SIIPF a IGPF
- Normele tehnice de control la trecerea frontierei și control vamal în punctul de trecere al frontierei de stat ”*****” – rutier.
- Raport DT SIS din 06.07.2020 nr.862 n/s
- Proces verbal de ridicare din 19.06.2020
- Scrisoare IP ”Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” din 15.04.2020
- Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 518 CDI a/f 2008
- Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF
- Proces verbal de ridicare din 28.05.2020 a informației privind traversarea frontierei de stat de către cet.Halme Jussi Julius a.n.30.10.1996 și mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î BT05LNK.
- Proces verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF
- Proces verbal de ridicare din 26.05.2020 a listei de îmbarcare (diagrama) nr.17189219 pe 1 filă. Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL ”Gările Auto Moldova”.
- Lista de îmbarcare nr.17189219 pe 1 filă. Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL ”Gările Auto Moldova”
- Informația cu privire la procurarea biletului de călătorie de către cet.Halme Jussi Julius.
- Dispoziția DR Vest cu nr.304 din data 30.09.2018 ora:20:00 - 01.10.2018 ora:08:00
- Dispoziția DR Vest cu nr.309 din data de 03.10.2018 ora 08:00 – 03.10.2018 ora:20:00
- Proces-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea dispozițiilor DR Vest cu nr.304 din 30.09.2018 și cu nr.309 din 02.10.2018.
- Copia fișei postului angajatului IGPF al MAI Bran Sergiu
- Copia fișei postului nr.70 în privința angajatului IGPF al MAI *****
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2020
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2020

Analizând în cumul, în baza propriei evaluări, a probelor cercetate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești și a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui **Ignat Veaceslav Fiodor** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4),(5), art.43 lit.b), art.45, 332 alin. (1) Cod penal, a fost pe deplin dovedită prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, iar în acțiunile lui **Bran Sergiu și *******, se constată o faptă contravențională, prevăzută la art.313 Cod contravențional.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului **Ignat Veaceslav Fiodor** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4),(5), art.43 lit.b), art.45, 332 alin. (1) Cod penal, după semnele: „ *Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.93 Cod penal, ”*Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod procedură penală: “*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*”.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și(2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată, instanța reține faptul că în ședința de judecată, apărătorul inculpatului Ignat Veaceslav, avocatul Anatolie Bunduchi a solicitat încetarea cauzei penale în privința lui Ignat Veaceslav, din motiv că acțiunile ultimului nu sunt elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că acesta

nu este o persoană publică, or funcția care o deține nu este una publică, criteriu obligatoriu pentru calificarea infracțiunii imputate.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Astfel, reieșind din fișa de post, atribuțiile și statutului funcției deținute de către Ignat Veaceslav, instanța reține faptul că, ultimul este o persoană publică și are un statut special în cadrul Centrului de Tehnologii Informaționale din cadrul Ministerului Finanțelor.

Reiterând cele indicate supra, instanța constată argumentul apărătorului ca fiind unul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu recunoașterea inculpatului Ignat Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, se constată că autorul infracțiunii Ignat Veaceslav întrunește condițiile obligatorii ale subiectului infracțiunii incriminate prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele comise de inculpat în perioada 30.09.2019 – 03.10.2018, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal– înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 Cod procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea

unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că fapta constatată prin prezenta sentință a fost comisă de inculpat în perioada de 30.09.2018 – 03.10.2018.

Se reține că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1), potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal reprezintă o infracțiune ușoară.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că termenul de prescripție stabilit de lege – 2 ani (art. 60 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală) a expirat.

În condițiile enunțate, deoarece la caz, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului Ignat Veaceslav Fiodor a expirat, în condițiile descrise, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera pe Ignat Veaceslav Fiodor de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii imputate în perioada 30.09.2018 – 03.10.2018 a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP RM în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că Coăceanu Nicolae și Bran Sergiu se învinuiesc de către acuzatorul de stat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin.(2), (3), (4), art. 43 lit.b), art. 45, art.332 alin. (1) din Cod Penal**, după semnele : *„Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Instanța reține că potrivit art. 8 alin. (1) din CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să

pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului.

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

În condițiile respective, instanța de judecată luând în calcul faptul că probele cercetate nemijlocit și în contradictoriu, nu relevă altceva decât faptele reținute de instanța de judecată în prezenta sentință, deoarece neclaritățile și lacunele acuzării de stat, în mod evident nu pot fi interpretate în detrimentul inculpaților.

În conformitate cu prevederile art.285 alin.(1) Cod procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Potrivit prevederilor alin.(10) al articolului 285 Cod procedură penală prevede că, dacă fapta constituie o contravenție sau dacă liberarea de răspundere penală are loc în conformitate cu art.55 din Codul penal, procurorul, în condițiile legii, aplică sancțiunea contravențională. Dacă aplicarea sancțiunii contravenționale nu ține de competența procurorului, cauza se transmite imediat instanței de judecată spre examinare.

În acest context, Instanța de judecată constată că, ***Latura subiectivă*** a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Or, conform interpretării Curții de Supreme de Justiție în materie penală cu privire la infracțiunile prevăzute la art.332 din Cod penal – **Interesul material** constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a e elibera de cheltuieli materiale).

Prin formularea ”*din interes material sau din alte interese personale*”, utilizată la ain.1 art.332 Cod penal, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal.

Urmare celor constatate, rezultă faptul că pentru calificarea faptei în baza art.332 alin.(1) Cod penal, interesul material urma să fie generat de necesitatea făptuitorului:

- 1) de a obține un câștig material pentru sine
- 2) de a-și reține un câștig material
- 3) de a se elibera de cheltuieli materiale.

Or, interpretarea noțiunii ”alte interese personale” stipulată la art.332 alin.(1) Cod penal, se interpretează în vederea intereselor nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestuia.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate în context, instanța de judecată, constată faptul că, acțiunile lui ***** și Bran Sergiu nu pot fi calificate conform prevederilor art.332 alin.(1) Cod penal, pe motiv că aceștea nu au săvârșit fapta data din careva interes material sau personal.

Sau, interesul material urma să fie generat de necesitatea inculpaților Bran S și Copăceanu N de a asigura un câștig material pentru el sau pentru de a se elibera de careva cheltuieli materiale, fapt care nu a fost demonstrate și dovedit în ședințele de judecată.

Cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată stabilește, că în acțiunile inculpaților Bran Sergiu și ***** lipsesc semnele de infracțiune, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal și anume latura subiectivă de *interes material sau din alte interese personale la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Astfel, în ședința de judecată prin probele cercetate s-a constatat faptul că ***** și Bran Sergiu au acționat în interesul și la rugămintea lui Ignat Veaceslav, fără interes material sau alt interes personal, fapt confirmat și de către inculpatul Ignat Veaceslav în ședința de judecată care a comunicat că pentru aceste servicii nu a achitat nimic lui Bran și Copăceanu.

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) Cod procedură penală, ”Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Constatănd temeiurile, prevăzute la art. 332 al Codului de Procedură Penală, instanța de judecată găsește necesar aplicarea normelor, prevăzute de art. 350 alin. (1) și, deci încetarea procesului penal.

Conform art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, alin.(2) a articolului 332 al Cod procedură penală stipulează, că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Potrivit art. 391 alin.(2) Cod de procedură penală: „ În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional”.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța apreciază că, studiul conținutului constitutiv al contravenției prevăzute de art. 313 prin prisma particularităților speței, nu ridică probleme sub aspectul subiectului contravenției și al obiectului juridic și material.

Instanța apreciază că potrivit normelor generale persoana are dreptul la un proces echitabil, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei (cauza Anghel vs. România, hotărârea CEDO din 4 octombrie 2007).

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția lui Bran Sergiu și ***** de comiterea contravenției, prevăzute de art.313 Cod contravențional după semnele: *Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția contravenienților în săvârșirea contravenției, prevăzute de art.313 Cod contravențional.

De asemenea, analizând circumstanțele faptei contravenționale comise de către Bran Sergiu și ***** , instanța de judecată reține faptul că ultimii au comis fapta data la data în perioada septembrie-octombrie 2018.

Totodată, instanța de judecată stabilește faptul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională, prevăzute de art. 30 din Codul Contravențional, conform căruia:

- (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.
 - (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.
 - (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.78¹, 155¹ și 179 este de 18 luni.
 - (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.
- Conform art. 441 din Codul contravențional, (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:
- b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;
 - c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia;
 - d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărîre definitivă;
 - e) pentru același fapt este pornită urmărire penală;
 - f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat;
 - g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

(2) Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Astfel, în temeiul normelor de drept indicate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia despre încetarea procesului contravențional în privința lui **Bran Sergiu** și ***** pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

În cadrul ședințelor de judecată nu a fost înaintată careva acțiune civilă sau cheltuieli de judecată.

Corpurile delictive, recunoscute și ridicate în faza de urmărire penală:

- Mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î BT05LNK, ridicat și păstrat la parcare specială a SRL "Levig" din mun.Hîncești, str.Mihalcea Hîncu în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală de transmis serviciului vamal în scopul asigurării scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova.
- o cheie de contact de la mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î BT05LNK, un certificat de înmatriculare eliberat de Ministerul Administrației și Internelor nr.014029226, bonul de casă privind încasarea vinierei din 17.09.2019- de păstrat la amterialele cauzei până la definitivarea sentinței, apoi de transmis împreună cu mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****Serviciului Vamal în vederea executării prevederilor art.162 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(2) 340, 341, 384, 385, 389, 392-395, 391 alin.(1) pct.6),7),8),al.(2), 394 alin. (4), 396, 397 Cod de procedură penală, art. 441, 461 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în privința lui **Bran Sergiu** *****, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), (5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Se recunoaște vinovat **Bran Sergiu** ***** în comiterea contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în baza art.313 Cod contravențional în privința lui **Bran Sergiu** *****, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal în privința lui ***** **Nicolae**, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), (4), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Se recunoaște vinovat ***** **Nicolae** în comiterea contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în baza art.313 Cod contravențional în privința lui ***** **Nicolae**, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Ignat Veaceslav Fiodor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4),(5), art.43 lit.b), art.45, 332 alin. (1) Cod penal.

Ignat Veaceslav Fiodor se liberează de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4),(5), art.43 lit.b), art.45, 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal privind învinuirea lui **Ignat Veaceslav Fiodor**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. de art.42 alin.(4),(5), art.43 lit.b), art.45, 332 alin. (1) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor, recunoscute și ridicate în faza de urmărire penală:

- Mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î BT05LNK, ridicat și păstrat la parcare specială a SRL "Levig" din mun.Hîncești, str.Mihalcea Hîncu în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală de transmis serviciului vamal în scopul asigurării scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova.
- o cheie de contact de la mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î BT05LNK, un certificat de înmatriculare eliberat de Ministerul Administrației și Internelor nr.014029226, bonul de casă privind încasarea vinierei din 17.09.2019- de păstrat la amterialele cauzei până la definitivarea sentinței, apoi de transmis împreună cu mijlocul de transport de model Volkswagen *****cu n/î *****Serviciului Vamal în vederea executării prevederilor art.162 Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central)

Președintele ședinței
Judecătorul

Ion Dadu