

Dosarul nr. 1-381/2019
/12-1-25311-21042018/

SENTINȚĂ
în numele Legii

11 noiembrie 2019	mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:	
Președintelui ședinței de judecată, judecător	Olga
Bejenari	
Grefier	Ecaterina Soroceanu
Cu participarea:	
Procurorului	Aliona
Nesterov	
Avocatului inculpatului	Ion Proca
Inculpatului	Cojocari *****

a judecat în ședință publică, cauza penală nr. 2018970280 privind învinuirea lui:

*Cojocari ***** *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 3, nesupus militar, studii medii speciale, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2); art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM

Cauză judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 16.01.2019-11.11.2019

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1. Cojocari ***** *****, la 18.09.2017, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în intervalul de timp cuprins între orele 12:00 min.-18:35 min., a fost contactat telefonic de la nr. de telefon ***** la nr. de telefon ***** utilizat de persoana identificată de către organul de urmărire penală, de către deținutul

Penitenciarului 13, identificată de către organul de urmărire penală, care în cadrul discuțiilor telefonice, l-a întrebat despre posibilitatea organizării unei întâlniri, iar ulterior i-a comunicat că are nevoie de serviciu și pentru aceasta va fi contactat de către o persoană pe nume *****.

2. Ulterior, la data de 19.09.2017, la ora 12:03 min, persoana identificată de către organul de urmărire penală a fost contactat telefonic de la nr. de telefon ***** la nr. de telefon *****, de către o persoană care s-a prezentat „*****”, care a precizat că apelează la rugămintea persoanei identificată de către organul de urmărire penală, în vederea organizării transmiterii unui telefon mobil persoanei identificată de către organul de urmărire penală în Penitenciarul nr. 13, din str. Bernardazzi 3, mun. Chișinău, unde ultimul este deținut, și pentru acest serviciu persoana cu prenumele „*****” i-a promis lui Persoană identificată de către organul de urmărire penală mijloace bănești, fără a preciza suma de bani care v-a fi transmisă, convenind să se întâlnească în următoarea zi.

3. La 20.09.2017, aproximativ la ora 12:30 min, Cojocari ***** , continuându-și acțiunile sale infracționale și acționând conform înțelegerii prealabile cu persoana identificată de către organul de urmărire penală, s-a întâlnit cu persoana identificată de către organul de urmărire penală pe str. N. Titulescu, 35, mun. Chișinău, în apropierea Departamentului Instituțiilor Penitenciare unde ultimul activează, și în cadrul discuției Cojocari ***** i-a promis persoanei identificată de către organul de urmărire penală, mijloace bănești în sumă de 3000 lei MD, pentru ca ultimul să organizeze transmiterea telefonului mobil persoanei identificată de către organul de urmărire penală pînă la 25.10.2017, deoarece la această dată era fixată ședința de judecată cu participarea ultimului, și după transmiterea aceluși telefon, Cojocari ***** î-i va transmite suma de bani de 3000 lei.

4. *Astfel, Cojocari ***** *****, prin acțiunile sale intenționate, acționând prin înțelegere prealabilă cu persoana identificată de către organul de urmărire penală, a comis prin participație, nemijlocit, infracțiunea de corupere activă, acțiuni săvârșite de două persoane, exprimată prin promisiunea de a-i transmite bunuri (bani) făcute unei alte persoane publice, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2); art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.*

5. La 31.03.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție- ***** Moraru, Cojocari ***** a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2); art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM - a comis prin participație, prin înțelegerea prealabilă cu persoana identificată de către organul de urmărire penală nemijlocit, infracțiunea de corupere activă, acțiuni

săvârșite de două persoane, exprimată prin promisiunea de a-i transmite bunuri (bani) făcute unei alte persoane publice, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu.

6. La ședința de judecată, de către inculpatul a fost înaintată cerere privind examinarea cauzei penale de învinuirea sa în baza prevederilor art.364¹ CPP RM, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea a fost susținută de către avocatul Proca Ion.

7. Procurorul Aliona Nesterov a susținut poziția de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. *Fiind chestionat în ședința de judecată inculpatul Cojocari *****,* vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, în septembrie anul 2018, a fost contactat de Sopca Viorel, comunicându-i că are nevoie de telefon. Dodon Ion trebuia să-i întoarcă niște bani și pentru aceasta trebuia să facă niște sunete. I-a comunicat că o să se întâlnească cu Persoană identificată de către organul de urmărire penală ca să-i transmită un telefon mobil și bani. Atunci nu putea ieși în oraș fiind la serviciu și atunci Persoană identificată de către organul de urmărire penală a venit la el la serviciu, l-a întrebat în ce constă întâlnirea lor și el i-a spus că Sopca Viorel, l-a telefonat și i-a spus să-i transmită telefonul și banii. Ulterior s-a întâlnit cu dânsul pe str. Titulescu, mun. Chișinău și iarăși au discutat ce trebuie să facă el, i-a spus din nou că îi dă telefonul și cum îl transmite să-l sune și îi dă banii, la care el a spus „bine”. La acel moment, banii și telefonul nu le-a luat, nu i-a transmis nimic i-a spus că o să-l sune mai târziu, o să se gândească cum să facă și nu l-a mai telefonat, în schimb Sopca Viorel îl telefona permanent. În timpul acelor întâlniri, nu avea nici telefonul, nici banii.

9. *La întrebările adresate a declarat că,* Sopca Viorel trebuia să-i dea o sumă de bani surorii lui și el i-a spus că poate să dea banii prin intermediul unor cunoscuți, dar pentru asta are nevoie de telefon mobil. Cu Sopca Viorel, a activat împreună, au fost și prieteni, însă nu dorea să mențină relația de prietenie, dorea să întoarcă banii doar. La acel moment avea 22-23 ani. Îi pare rău de cele comise, nu a mai făcut așa fapte. La moment activează oficial. Sopca Viorel a luat legătura cu el prin telefon, acesta i-a comunicat că dacă dorește să-i întoarcă datoria trebuie să se întâlnească cu Persoană identificată de către organul de urmărire penală. Acesta i-a comunicat că se află la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău. Sopca Viorel a fost operat la Toma Ciorbă, iar Persoană identificată de către organul de urmărire penală a fost la el ca paznic și el l-a cunoscut când îi aduceau colete. Susține că,

Persoana identificată de către organul de urmărire penală cunoștea despre ce trebuiau să vorbească în momentul când s-au întâlnit. Când s-a întâlnit cu Persoana identificată de către organul de urmărire penală, nu avea telefonul și banii asupra lui. Transmiterea bunurilor nu a avut loc, dar recunoaște că a fost promisiunea de a transmite.

10. Instanța de judecată având în vedere cererea inculpatului și avocatului acestuia și ținând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului și anume:

- a) *Declarațiile martorului Dodon Ion, care a declarat că, activează în calitate de șef de gardă, comandant de grupă al Plutonului nr. 1 - Centru al companiei nr. 1 a Batalionului de escortă al Direcției trupelor de pază, supraveghere și escortare a Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției. La data de 18.09.2017 aflându-se la serviciu în cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare a fost contactat telefonic de la numărul ***** de către deținutul Sopca Viorel la numărul său de telefon ***** care l-a invitat să iasă la o bere. Dodon Ion i-a spus că este la serviciu, dar dacă el se află în oraș să vină pe str. Titulescu 35 mun. Chișinău, unde se află sediul Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Sopca Viorel l-a contactat de mai multe ori întrebându-l unde se află, Dodon Ion de fiecare dată îi răspundea că se află la serviciu și dacă dorește poate să se apropie. Ulterior, Sopca Viorel l-a întrebat dacă pot să se întâlnească după serviciu, Dodon Ion i-a spus că nu pot, deoarece după serviciu Dodon Ion are chestiile sale personale de care trebuie să se ocupe. Astfel, în seara zilei de 18.09.2017, iarăși l-a sunat Sopca Viorel și l-a rugat să-l ajute și i-a spus că va fi contactat de către o persoană pe nume *****. În scurt timp a fost contactat telefonic la numărul meu ***** de către persoana pe nume ***** de la numărul ***** , și i-a spus că este din partea lui Sopca Viorel, la acel moment și-a dat seama că Sopca Viorel nu este la libertate. Persoana pe nume ***** l-a întrebat dacă pot să se întâlnească, la care Dodon Ion i-a spus că nu este posibil pentru că este ocupat, dar să-i spună ce are de spus. Persoana pe nume ***** i-a spus că trebuie să-l ajute pe Viorel Sopca să-i transmită un telefon mobil acestuia, iar pentru serviciul în cauză persoana pe nume ***** i-a promis că va fi remunerat din partea lui cu „3” neindicând nici valuta și nici concret suma. Dodon Ion i-a spus că îi va da un răspuns mai târziu. În ziua de 19.09.2017, persoana pe nume ***** l-a sunat de mai multe ori, întrebându-l*

dacă poate să-l ajute și să stabilească ziua când pot să se vadă, la care Dodon Ion i-a spus că este ocupat și va reveni ulterior cu un apel telefonic. La 20.09.2017, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, a aflat că persoana pe nume ***** este de fapt ***** Cojocari. Tot la 20.09.2017 acesta l-a sunat de mai multe ori, Dodon Ion i-a spus că este la volanță, iar ***** Cojocari i-a scris un mesaj SMS prin care l-a anunțat că el vrea să se întâlnească cu Dodon Ion și că se află în regiunea magazinului Jumbo și așteaptă să-l sune când se va elibera. Suplimentar fiind audiat, Dodon Ion a declarat că în corespundere cu condițiile impuse de ***** Cojocari, care îl tot suna insistent, s-a întâlnit cu acesta în după amiaza zile de 20.09.2017, în preajma Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Astfel în cadrul discuției avute cu ***** Cojocari acesta i-a spus că pentru faptul transmiterii telefonului mobil lui Sopca Viorel, el îi oferă 3000 (trei mii) lei, însă mijloacele bănești oferite el le va da când îi va aduce telefonul mobil. Tot în cadrul discuției, ***** Cojocari i-a spus că Sopca Viorel are nevoie urgentă de acest telefon, cu toate că pentru data de 25.10.2017 este preconizată ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, însă Dodon Ion va trebui cumva să-l transmită mai devreme. După această discuție ***** Cojocari nu l-a mai sunat să stabilească unde să se întâlnească și nici nu i-a transmis telefonul destinat pentru Sopca Viorel, f.d.7-18;

- b) *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 20.10.2017, care confirmă faptul promiterii lui Dodon Ion de către Cojocari ***** a mijloacelor bănești în mărime de 3000 de lei, pentru transmiterea unui telefon mobil lui Sopca Viorel, deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, f.d. 26-32;*
- c) *Mijloacele materiale de probă- informațiile ridicate de la SA „Orange” și SA „Moldcell” cu referire la apelurile telefonice primite și expediate de la numerele *****, *****, *****, care se conțin pe suporturi electronice, ridicate în corespundere cu procesul-verbal de ridicare din 31.01.2018 și procesul-verbal de ridicare din 02.02.2018, f.d.42-46;*
- d) *Documente- analiza operațională efectuată în temeiul datelor descifrării convorbirilor telefonice, care confirmă declarațiile martorului Dodon Ion și ale învinutului Cojocari *****, referitor la circumstanțele acestui caz, pe 13 file, care indică conexiunile telefonice între figurații în cadrul percheziției cauzei penale, f.d.49-61;*

a admis cererea inculpatului Cojocari ** și a avocatului acestuia, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364¹ CPP RM, deoarece din***

probele administrate rezultă că fapta inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

11. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului Cojocari ***** dovedită și calificate corect acțiunile acestuia în baza art. 42 alin. (2); art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal – *corupere activă, adică promisiuni de a-i transmite bani făcută unei persoane publice, prin participare, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane*”,

12. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Ion Proca a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Cojocari ***** , cu aplicarea unei pedepse minime.

13. Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Cojocari ***** cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale. În baza art. 90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 3000 lei.

14. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

15. În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

16. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Cojocari ******, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este o infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că și-a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatei, precum și condițiile de viața ale familiei acesteia.

17. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP RM – de către acuzatorul de stat nu au fost stabilite.

18. Ca circumstanță atenuantă conform art.76 CP RM, instanța de judecată consideră, recunoașterea vinei și căința sinceră, precum și faptul neeschivării de la prezența la organele de anchetă, procuratură și instanța, de judecată, de aceea consideră instanța că corectarea și reeducarea inculpatei Cojocari ***** este posibilă, rațională și echitabilă fără izolarea de societate, stabilindu-i o pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod Penal al RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege.

19. Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare sunt de la 2 (doi) ani la 4 (patru) ani și 8 luni cu amendă în mărime de la 3000 la 4500 unități convenționale.

20. Potrivit art. 90 al.1 Cod penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

21. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

22. Potrivit art. 90 alin.6 Cod penal al RM, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

23. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Cojocari ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 3000 lei, instanța le respinge ca neprobat deoarece careva probe și descifrarea sumei solicitate nu a fost prezentată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 382-389, 392-395, 397 CPP RM, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE :

Cojocari ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM, numindu-i ca pedeapsă – **2 (doi) ani închisoare**, cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 (o sută cinci zeci mii) lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Conform art. 90 Cod Penal al R. Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Cojocari ***** pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**.

Se pune în sarcina lui Cojocari ***** ca, în perioada de probațiune să nu schimbe domiciliul fără permisiunea organelor competente.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Cojocari ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 3000 (trei mii) lei, ca fiind neprobate.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței
Judecător**

Olga Bejenari