

DECIZIE

în numele Legii

20 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Jordan Iurie

Judecători:

Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu

Grefier

Elisei Dabînda

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcan

Avocatului

Marian Suduc

Inculpatului

Rusu Sergiu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către Sergiu Canțer în interesele inculpatului Rusu Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019 în cauza penală privind condamnarea lui:

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX anul nașterii, originar din or. Hîncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii medii speciale, căsătorit, doi minori la întreținere, domiciliat în mun. Chișinău, bdul Dacia, 49/14, ap.75, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare în prima instanță: XXXXXXXXXXXX -XXXXXXXXXXXX;

Termenul de examinare în instanța de apel: XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, XXXXXXXXXXXX, a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea

de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

4. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la 31 ianuarie 2019, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la XXXXXXXXXX până la 02.08.2018 și de la 20.08.2018 până la data judecării cauzei, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal.

5. Rusu Sergiu Gheorghe se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13 - Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr. 13 - Chișinău ANP MJ.

6. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Rusu Sergiu în proprietatea statului, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei și sumă de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), ca bani rezultați din infracțiune.

7. Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

8. Restul corpurilor delictive a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

9. Se admite acțiunea civilă înaintată de BC „Energbank” SA.

10. Se încasează din contul lui XXXXXXXXXX, în beneficiul BC „Energbank” SA prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 500 (cinci sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.

11. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Rusu Sergiu Gheorghe, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20 000 lei, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art. 3 alin. (2), 10 alin. (I), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art. 77 alin. (5) a Legii nr. 436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr. 4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr. 7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1.

12. Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Sergiu, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20 000 lei primiți anterior, a pretins de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, Capbătut Alexei să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1.

13. Astfel, la 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Sergiu a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art. 3 alin. (2), 10 alin. (I), 16 din Legea nr. 768 din XXXXXXXXXX „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art. 77 alin. (5) a Legii nr. 436 din XXXXXXXXXX „privind administrația publică locală” și pct.1 - 5, din Decizia nr. 4/2 din XXXXXXXXXX, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3- 304 din XXXXXXXXXX”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct. 2 din decizia nr. 7/21 din XXXXXXXXXX cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei.

14. În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a

semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1, cu arendașul Avanesean Karen.

15. Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Sergiu, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă, nr. 1, acționând cu intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la Avanesean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20 151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avanesean Caren, copia deciziei nr. 01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

16. Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX, în participație a săvârșit coruperea pasivă, adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) din Codul penal.

17. Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr. 2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceeași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.

18. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Solicitările apelantului:

19. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Serghei Canțer, în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, în partea stabilirii pedepsei și pronțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie suspendată executarea pedepsei potrivit art. 90 CP RM în rest sentința să fie menținută.

20. În motivarea apelului, avocatul Serghei Canțer, în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, a invocat că, instanța de fond la numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani nu a ținut cont de faptul că, inculpatul Rusu Sergiu a comis o infracțiune gravă, a recunoscut integral vinovăția sa de la bun început, a solicitat examinarea cauzei penale în temeiul art. 364¹ CPP, a menționat că este gata să restituie prejudiciul cauzat, însă este la moment în imposibilitate, deoarece se află în detenție, a solicitat o pedeapsă cu suspendare.

21. La fel, susține că, la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul Rusu Sergiu nu se află la evidență la medicul narcolog, nu se află la evidență la medicul psihiatru, la moment nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, neangajat în câmpul muncii, precum și principala circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, fapte care urma a fi luate în considerație de instanță la stabilirea pedepsei.

22. Totodată instanța nu a luat în considerație și faptul că, Rusu Sergiu este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, precum și faptul că acesta se află în stare de arest începând din data de 12 iulie 2018, astfel aflarea acestuia în stare de arest mai mult de șase luni consideră că a dus la corijarea și reeducarea inculpatului, care a înțeles gravitatea faptelor sale, pentru care fapt s-a căit în instanța de judecată și a solicitat instanței aplicarea unei pedepse cu suspendare.

23. Consideră că, în cazul lui Rusu Sergiu aplicarea unei altei pedepse a unei pedepse cu suspendare ar fi atins scopul pedepsei penale de corijare și reeducare a acestuia.

24. Astfel, consideră că, unicul temei de aplicarea față de inculpatul Rusu Sergiu a pedepsei cu închisoarea a fost faptul că, Rusu Sergiu a comis mai multe infracțiuni și anterior a fost condamnat, acest argument nu poate servi ca temei de aplicare a pedepsei cu închisoarea, deoarece Rusu Sergiu a conștientizat despre faptele comise, a înțeles despre gravitatea faptelor comise, s-a căit sincer, a recunoscut vina pe deplin, etc.

25. Consideră că, în cazul lui Rusu Sergiu aplicarea unei pedepse cu suspendare s-ar fi atins scopul pedepsei penale de corijare și reeducare a inculpatului.

26. La fel instanța de fond la stabilirea pedepsei și examinarea cauzei penale nu a ținut cont de faptul că cauza penală s-a examinat în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP.

27. Totodată consideră că, instanța de fond nu a luat în considerație la stabilirea pedepsei că Rusu Sergiu din start a recunoscut vinovăția sa a dat declarații veridice, declarații care stau la baza învinuirii unei persoane cu funcție de răspundere, declarații care pot fi tratate ca conlucrarea cu organele de urmărire penală.

28. La fel, instanța la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație că Rusu Sergiu s-a aflat în stare de arest mai mult de 6 luni, termen care l-au făcut să înțeleagă despre cele comise și care au dus la corijarea inculpatului.

29. Astfel, având în vedere cele expuse consideră că, instanța de apel are toate temeiurile și este în drept de a-i aplica inculpatului Rusu Sergiu o pedeapsă cu suspendarea executării, aplicând prevederile art. 90 Cod Penal al RM, deoarece Rusu Sergiu se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, a recunoscut vinovăția, are la întreținere copii minori, etc., circumstanțe care îi permit instanței de a aplica o pedeapsă mai blândă.

Argumentele părților:

30. În ședința instanței de apel, avocatul Marian Suduc, în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, a pledat pentru admiterea apelului declarat, ca fiind întemeiat.

31. Inculpatului Rusu Sergiu Gheorghe, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului, cu stabilirea unei pedepse cu suspendare.

32. Procurorul Svetlana Țurcanu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea sentinței primei instanțe ca fiind legală.

33. Reprezentantul părții civile – Victoria Moisei Ciornii, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului, cu

menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel.

34. Colegiul penal, audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către avocatul Serghei Cațer, în interesele inculpatului Rusu Sergiu, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

35. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Rusu Sergiu a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1), care în participație a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul suma de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, cât și a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive, traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

36. În temeiul art. 414 alin. (1), alin. (2) CPP al RM, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

37. Conform art. 415 alin. (1) pct.2) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

38. Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, Colegiul a constatat cu certitudine faptul că, XXXXXXXXXXXX, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20 000 lei, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art. 3 alin. (2), 10 alin. (1), 16 din Legea nr.768 din XXXXXXXXXXXX „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art. 77 alin. (5) a Legii nr. 436 din XXXXXXXXXXXX „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr. 4/2 din XXXXXXXXXXXX, a Consiliului orașenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din XXXXXXXXXXXX”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr. 7/21 din XXXXXXXXXXXX cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1.

39. Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Sergiu, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20 000 lei primiți anterior, a pretins de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, Capbătut Alexei să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1.

40. Astfel, la 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Sergiu a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art. 3 alin. (2), 10 alin. (1), 16 din Legea nr. 768 din XXXXXXXXXXXX „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art. 77 alin. (5) a Legii nr. 436 din XXXXXXXXXXXX „privind administrația publică locală” și pct.1 - 5, din Decizia nr. 4/2 din XXXXXXXXXXXX, a Consiliului orașenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3- 304 din XXXXXXXXXXXX”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct. 2 din decizia nr. 7/21 din XXXXXXXXXXXX cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei.

41. În conștientizarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, conștient și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1, cu arendașul Avanesian Karen.

42. Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Sergiu, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă, nr. 1, acționând cu intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la Avanesian Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20 151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avanesian Caren, copia deciziei nr. 01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

43. Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX, în participație a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (5), 324 alin. (I) din Codul penal.

44. Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr. 2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceeași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.

45. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (I) din Codul penal.

46. Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

47. Colegiul Judiciar atestă că, inculpatul XXXXXXXXXXXX, care, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, astfel instanța de fond a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

48. Astfel, inculpatul XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată a instanței de fond prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Cu Capbătut Alexei este cunoscut aproximativ din luna decembrie 2017 care era președintele Comisiei funciare a Consiliului local or. Anenii Noi. Pe Avanesian Caren îl cunoaște de aproximativ 5 ani. El deține un magazin unde se vinde carne, care este amplasat în or. Anenii Noi. La sfârșitul anului 2017 într-o discuție cu Avanesian Caren, i-a spus că are probleme cu un lot de teren și dacă poate să îl ajute, să îl ajute să prelungească contractul. Peste vreo 2 săptămâni s-a întâlnit cu Capbătut Alexei și el i-a spus că trebuie să achite suma de 3 000 euro, i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu Caren Avanesian și îi va comunica răspunsul. Ulterior, s-a întâlnit cu Avanesian Caren, i-a spus de suma de 3000 euro și Avanesian Caren era de acord să dea suma dată, dar o va achita în rate. Prin luna decembrie 2017 Avanesian Caren i-a transmis suma de 1 000 euro în or. Anenii Noi. I-a spus că atunci când va fi semnat contractul, va trebui să achite următoarea sumă. Suma de 1000 euro îi ținea la el, nu i-a transmis la nimeni. Lui Capbătut Alexei i-a spus că a fost transmisă suma de 1000 euro și atunci când va fi semnat contractul i se va transmite banii. Pe la sfârșitul lunii februarie 2017 l-a telefonat Capbătut Alexei și i-a spus că a semnat contractul și trebuie să se întâlnească cu Avanesian Caren și să-i mai transmită 1000 euro. S-a întâlnit cu Avanesian Caren, i-a transmis suma, Capbătut Alexei i-a spus că trebuie să semneze secretara de la primărie și trebuie să mai aștepte. În aprilie 2018 s-a întâlnit cu Avanesian Caren și i-a mai transmis 1000 euro și a fost reținut de colaboratorii CNA. Ulterior, în privința sa a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv și a fost plasat în izolatorul CNA. La data de 12 iunie 2018 se afla în izolatorul CNA, unde se deținea în celula nr. 2 împreună cu Apostol Ion și Condrea Silviu. Ei i-au comunicat că ar dori ca măsura preventivă să fie înlocuită și i-a spus lui Apostol Ion că trebuie să-i achite suma de 5000 euro și lui Apostol Silviu suma de 7 000 euro ca măsura preventivă să fie înlocuită. Le-a spus că cu acești bani ar putea influența procurorii de la Procuratura Anticorupție și judecătorii de instrucție ca să schimbe măsura preventivă. Ei i-au scris numerele de telefon al soțiilor lor și urma când să iasă la libertate să le contacteze și să-i transmită banii. Personal nu cunoaște pe nimeni din procurorii anticorupție și judecătorii de instrucție. De cele comise se căiește și regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile de care este acuzat consideră că ar fi o pedeapsă cu suspendare condiționată. Acțiunea civilă o recunoaște integral și este de acord să achite suma pretinsă. Întâlnirea cu Capbătut Alexei, când i-a indicat suma de 3000 euro, a avut loc la Primăria Anenii Noi. Mai era prezent la discuția lor Avanesian Caren și încă o persoană pe nume Alexandru, care este un vecin de al său. Capbătut Alexei nu a spus exact pentru ce trebuie suma de 3000 euro. Pentru suma respectivă trebuia să semneze contractul de arendă. A fost telefonat la nr. de telefon 079477772 de către Capbătut Alexei când contractul a fost semnat. Capbătut Alexei i-a transmis copia contractului de arendă, pentru a confirma faptul că este semnat, transmiterea a avut loc în mun. Chișinău, bd. Dacia, în schimbul acestei copii Capbătut Alexei a mai solicitat de la Avanesian Caren suma de 1000 euro. Avanesian Caren a stabilit locul transmiterii ultimii tranșe, transmiterea a avut loc la spitalul de urgență. Urma să-i transmită lui Capbătut Alexei suma de 2000 euro când trebuia să semneze secretara de la primărie. Cunoaște că de la Avanesian Caren s-a mai solicitat suma de 10 000 lei de către Capbătut Alexei, cunoaște din spusele lui Avanesian Caren. Capbătut Alexei personal a indicat suma de 3000 euro. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în

ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare (f.d. 27-28, vol. IV).

49. Vina inculpatului XXXXXXXXX în participația la săvârșirea coruperii pasive adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale și traficului de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

50. **Depozițiile martorului Avanesean Caren**, care a declarat că, este administratorul companiei „Anprod Grup” SRL, care deține o construcție comercială amplasată pe lotul de teren cu nr. cadastral 1001213089 cu S 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov, nr. 1a. Terenul respectiv este proprietate publică și este arendat de la Consiliul orășenesc Anenii Noi din anul 2005, contractul fiind încheiat, ulterior prelungit pe câte un termen de 3 ani, inițial la un preț de 5 000 lei pe an. După alegerile locale din anul 2015, s-a schimbat componența consiliului orășenesc, care a dispus mărirea prețului de arendă pînă la suma de 30 000 lei, însă contractul de arendă a fost prelungit temporar, doar pentru o perioadă de un an. Astfel, din anul 2016, contractul de arendă nu a mai fost prelungit, însă compania în fiecare an a achitat plata pentru arendă, în sumă de 30 000 lei. El a depus mai multe cereri pentru a fi soluționată chestiunea privind prelungirea contractului, însă din diferite motive aceasta nu a fost soluționată. Totodată, s-a adresat și personal la Capbătut Alexei, consilier în cadrul Consiliului orășenesc Anenii Noi și șef al comisiei funciare, care, după câteva întâlniri a pretins suma de 20 000 lei pentru a hotărî problema, și anume ca consiliul să voteze prelungirea contractului. Astfel, declară că i-a transmis lui Capbătut Alexei suma de 10 000 lei, printr-o persoană indicată de acesta, identitatea căreia nu o cunoaște, urmînd ca restul sumei să o transmită după prelungirea contractului de arendă. Cu toate acestea, contractul așa și nu a fost prelungit. Peste un an, în anul 2017, făcînd cunoștință cu Rusu Sergiu, acesta s-a oferit să-l ajute în problema apărută, spunînd că cunoaște mai mulți responsabili din cadrul Consiliului orășenesc Anenii Noi, precum și din alte instituții din mun. Chișinău. Respectiv, acesta i-a pretins deja suma de 20 000 lei, pe care la fel declară că i-a transmis personal, însă contractul la fel nu a fost prelungit. La întrebarea referitor la prelungirea contractului de arendă, contra mijloacelor bănești pe care le-a transmis, Capbătut Alexei i-a răspuns că dacă pînă la moment nu are probleme înseamnă că totul este bine, iar Rusu Sergiu i-a spus să aștepte. Aproximativ 2 luni înainte de ziua audierii martorului, în discuții cu Rusu Sergiu, acesta i-a spus că este posibilă soluționarea problemei, însă pentru aceasta este necesar să transmită acestuia suma de 2 000 euro. L-a întrebat din nou și pe Capbătut Alexei în privința prelungirii contractului, care s-a prezentat la el la serviciu și i-a spus că să rezolve cu persoana care s-a angajat să facă acest lucru, fără a menționa numele lui Rusu Sergiu, și că totul o să fie bine. Deși, niciodată aceștia nu au vorbit direct unul despre celălalt, atît din discuțiile cu fiecare în parte, cît și din circumstanțele create, a înțeles că aceștia acționează împreună, însă doresc să ascundă acest lucru. Cu Rusu Sergiu s-a întîlnit, la data de 17.04.2018, care i-a spus că este necesar ca să-i transmită cît mai urgent suma de 2 000 euro, pentru că inițial persoanele asupra cărora are influență solicitau suma de 5 000 euro. Totodată, la întrebarea cum rămîne cu suma de 20 000 lei pe care i-a transmis-o anterior, acesta i-a spus că suma de 2 000 euro este necesară la suma inițială de 20 000 lei. Tot la acea dată, a fost telefonat de către Rusu Sergiu, care i-a spus că este necesar să-i transmită urgent suma de 1 000 euro, iar restul sumei de 1 000 euro să-i transmită după perfectarea documentelor. Unele dintre discuțiile avute cu Rusu Sergiu le-a înregistrat cu ajutorul telefonului mobil personal și poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. La data de 18.04.2018, aproximativ la ora 08 și 15 min. a fost telefonat de către Rusu Sergiu de la numărul său de telefon 060722283, care l-a întrebat cînd o să fie disponibil să-i transmită banii, folosind un jargon specific pentru cuvîntul „bani”. Ulterior, a fost telefonat din nou de către Rusu Sergiu aproximativ la ora 11 și 10 min. în cadrul discuției convenind să se întîlnească în preajma spitalului de urgență. Astfel, aproximativ la ora 11 și 45 min. s-a întîlnit cu Rusu Sergiu, în cadrul discuției acesta i-a dat decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 01/13 din 26.02.2018, prin care s-a permis prelungirea contractelor de arendă ale mai multor agenți economici și persoane fizice, inclusiv al său, pe un termen de 5 ani. Decizia menționată este semnată doar de către Capbătut Alexei, în calitate de președinte al ședinței, însă de secretarul Vlasova Natalia nu a fost semnată. La întrebarea referitor la garanțiile că contractul de arendă va fi prelungit, acesta i-a promis 100%, precum și că îl va telefona seara pentru a-i spune cînd și de la cine urmează să primească contractul de prelungire a arendeii prelungit. La întrebarea cînd urmează să transmită restul sumei de 1 000 euro, acesta i-a spus că 1 000 euro sînt suficienți. Astfel, el i-a transmis lui Rusu Sergiu suma de 1000 euro, indicată de acesta anterior, bani pe care acesta i-a luat. La întrebarea dacă Capbătut Alexei este la curent cu faptul soluționării problemei, Rusu Sergiu a evitat să dea un răspuns clar, însă nu a negat acest lucru. La data de 19.05.2018, aproximativ la ora 10 și 00 min. întîlnindu-se cu Capbătut Alexei pe teritoriul unei stații PECO, i-a spus despre faptul că Rusu Sergiu i-a transmis să se prezinte la primărie pentru a lua contractul, însă secretarul a spus că nu cunoaște nimic, la care acesta i-a spus că nici nu trebuie să fie contract, este suficientă decizia consiliului privind prelungirea contractului, aducîndu-i mai multe argumente în acest sens. Totodată, acesta i-a spus că posibil Rusu Sergiu a încurcat ceva, pentru că el umblă după acesta și i-a spus că deja îi este rușine față de acesta și față de el și nu mai vrea să meargă nicăieri, spunîndu-i în continuare că un nou contract nu este necesar, iar în caz de necesitate să prezinte decizia. Tot în cadrul discuției, referitor la faptul că decizia respectivă este semnată de către acesta, nu și de către secretar, Capbătut Alexei i-a spus că este suficientă semnătura lui, semnătura secretarului nefiind necesară. Ceea ce ține de faptul dacă din partea lui Rusu Sergiu nu apar întrebări, acesta i-a spus că nu cunoaște, pentru că la el nu a ajuns acea informație pe care urma să i-o transmită lui Rusu Sergiu, în genere nu a ajuns nimic. Acesta l-a întrebat dacă s-a achitat în totalitate cu Rusu Sergiu, la care el i-a răspuns că da, iar la întrebarea dacă nu a ajuns nimic la el, acesta nu a răspuns nimic. Ulterior, acesta l-a întrebat încă o dată dacă în totalitate s-a achitat cu Rusu Sergiu, la care el i-a răspuns că da, și anume anterior a transmis 1000 euro și acum a mai transmis încă 1 000 euro. Capbătut Alexei i-a spus că acolo era vorba despre altă sumă, întrebându-l dacă acesta nu i-a spus cît trebuie de dat, la care i-a spus că trebuie încă două. La finalul discuției Capbătut Alexei a început să-i spună că era vorba despre altă sumă, însă nua continuat, adăugînd că va trebui să se întîlnească în trei. La data de 28.05.2018, aproximativ la ora 12 și 00 min. întîlnindu-se din nou cu Capbătut Alexei în or. Anenii Noi, în preajma magazinului „Fidesco”, acesta l-a întrebat dacă a luat de la Rusu Sergiu o careva recipisă și de ce, la care i-a răspuns că anterior da, însă i-a restituit-o înapoi, încă anul trecut. La întrebarea cîți bani i-a dat lui Rusu Sergiu, i-a răspuns că anul trecut i-a dat 20 000 lei, iar pe urmă 1 000 euro, iar la întrebarea cît i-a spus că trebuie să dea și de ce anume această sumă, a răspuns că 3 000 euro, însă lui nu-i trebuie nimic, astfel că pentru 2 000 euro va convinge persoanele, la care a răspuns că totul acolo este altfel și că va trebui să se întîlnească împreună. Ulterior, acesta l-a întrebat dacă el consideră că a hotărît întrebarea, la care i-a mai spus încă o dată ceea ce i-a spus Rusu Sergiu, iar la întrebarea sa dacă era vorba despre altă sumă, acesta i-a spus că da, fără să-i spună ce sumă anume. Acesta a mai adăugat că Rusu Sergiu nu i-a explicat nimic concret, iar asta îl pune în gardă și nu-i este clar nimic, de aceea această întrebare trebuie hotărîtă, pentru că alte sume urmau să fie. Ulterior, acesta l-a mai întrebat o dată dacă la sigur i-a transmis lui Rusu Sergiu, la

care i-a raspuns ca da. La data de 23.06.2018, aproximativ la ora 13 și 00 min. intalnindu-se din nou cu Capbatul Alexei pe teritoriul stației PECO, acesta i-a spus că nu s-a întâlnit cu Rusu Sergiu din motiv că acesta se ascunde și nu îl poate găsi, evitându-l, precum și i-a spus ca să-l telefoneze el și să-l întrebe de ce nu dorește să se întâlnească cu oamenii și să-i spună să se întâlnească cu oamenii. La data de 30.06.2018, aproximativ la ora 10 și 00 min. întâlnindu-se din nou cu Capbătut Alexei pe teritoriul stației PECO, acesta l-a întrebat dacă i-a spus ce a vorbit cu Rusu Sergiu, la care i-a răspuns că i-a spus că a vorbit cu el, iar acesta i-a confirmat că au vorbit și Rusu Sergiu i-a spus că au apărut niște probleme, însă în zilele următoare îl va telefona. Totodată, i-a spus că Rusu Sergiu i-a spus că totul este normal și să se apropie de Capbătut Alexei, însă acesta i-a spus că pînă la moment încă nu este nimic, însă în zilele următoare va fi totul, pentru că încă are încredere în el. (Vol 1 f.d. 36-45);

51. **Depozițiile martorului Păvălachi Evghenii**, care a declarat că, deține calitatea de consilier local în cadrul Consiliului orașenesc Anenii noi din anul 2017. Referitor la chestiunea prelungirii contractului de arendă funciară lui Avanesean Caren, în luna ianuarie 2018, aflîndu-se pe teritoriul unei stații PECO din or. Anenii Noi, de el s-a apropiat Avanesean Andranic, fiul lui Avanesean Caren, care l-a întrebat dacă este posibil și că ar dori să hotărască chestiunea cu privire la prelungirea în continuare a contractului de arendă cu tatăl său, adăugînd că pentru problema dată ar fi dispus să cheltuiască aproximativ suma de 3 000 euro, fără a concretiza în ce mod. El, cunoscînd situația antreprenorilor care arendează loturi de pământ în zona centrală a orașului de la ședințele consiliului, i-a spus că toate actele sunt în regulă și că prelungirea contractului va fi aprobată de către consiliu la una din ședințele următoare. După aceasta despre chestiunea respectivă nu a mai discutat cu Avanesean Andranic, nici cu Avanesean Caren sau alți reprezentanți ai lor. Totodată, despre situația dată l-a anunțat pe Capbătut Alexei, care la fel este consilier și președinte al comisiei funciare, inclusiv despre suma de bani, care a spus că actele lui Avanesean Caren, cît și a celorlalți arendași sînt în regulă și nu vede rostul de a discuta în continuare situația dată. Ulterior, le-a spus despre cazul dat și unor consilieri, înainte de începerea unei ședințe, și anume lui Cibatiuc Igor, Rotaru Mariana și Andoni Sergiu, care la fel au spus că actele arendașilor sunt în regulă. La o ședință din luna februarie 2018 a fost votată chestiunea privind prelungirea contractelor de arendă antreprenorilor. Ulterior, a primit o notă din partea secretarului Vlasova Natalia, în care a indicat motivele pentru care a refuzat contrasemnarea deciziei respective. Despre faptul că transmiterea inițială în arendă a terenurilor s-a efectuat cu abateri de la prevederile legale a aflat din nota secretarului Vlasova Natalia, însă careva măsuri în acest sens de către consiliu nu au fost luate. (Vol.1 f.d. 47-48);

52. **Depozițiile martorului Gorpîn Elena**, care a declarat că, activează în funcția de casier al agenției nr. 1 a filialei Buiucani a BC „Energbank” SA din anul 2018. La data de XXXXXXXXXX, aproximativ la amiază, la casa nr. 1, deservită de către Leu Mihaela, s-a apropiat un bărbat, care a solicitat schimbarea unei sume de bani în valuta euro. Din motiv că casierul Leu Mihaela nu dispunea de suficiente mijloace bănești în lei moldovenești, a întrebat-o pe ea dacă dispune de o astfel de sumă, la care i-a spus că dispune, dar pentru schimbarea sumei de 1 000 euro. În timp ce Leu Mihaela efectua operațiunea pentru suma de care dispunea, ea a pregătit banii pentru echivalentul sumei de 1 000 euro. După finalizarea primei operațiuni, persoana s-a apropiat la casa deservită de către ea, după care i-a dat suma de 1 000 euro, în 2 bancnote a câte 500 euro fiecare, iar ea i-a dat echivalentul în lei și ceul. Persoana a luat leii și ceul și fără a verifica dacă suma coincide, a ieșit repede, de aceea nu a reușit să memorigeze cum arăta persoana sau careva semne individuale, doar faptul că era bărbat. Ulterior a aflat că una dintre cele 2 bancnote prezentate de către acea persoană a fost transmisă sub controlul organelor de stat, deoarece a coincis seria și numărul acesteia (Vol. 1 f.d. 51-52);

53. **Depozițiile martorului Leu Mihaela**, care a făcut declarații analogice cu cele făcute de martorul Gorpîn Elena (Vol.1 f.d. 53-54);

54. **Depozițiile martorului David Oleg**, care a declarat că din data de 28.07.2018 a fost arestat preventiv, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr. 2018970217. În această perioadă a fost deținut sub arest în izolatorul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în celula nr. 2, împreună cu Apostol Ion Condrea Silviu, iar pînă la data de XXXXXXXXXX în celulă a fost deținut și Rusu Sergiu. În această perioadă, în prezența sa, Rusu Sergiu intra în discuții cu fiecare și le sugera că cunoaște mai multe persoane care activează în instanțele de judecată, procuratură și Centrul Național Anticorupție, pe care le poate influența sau determina să-i ajute să fie eliberați din arest preventiv, contra unor mijloace bănești, asigurându-i că va întreprinde tot ce este necesar și vor fi eliberați. La data de XXXXXXXXXX, când Rusu Sergiu a fost eliberat, atît el cît și Apostol Ion și Condrea Silviu, au transmis acestuia telefoanele de contact ale soțiilor lor și ale altor persoane apropiate, pentru ca acesta să le contacteze și să discute despre eliberarea din arest preventiv. El a transmis telefonul de contact doar ca în viitor, în caz de necesitate, să mai apeleze unul la altul, dar nu pentru a discuta cu soția să găsească vreo posibilitate să fie eliberat. Dar, după ce Rusu Sergiu a fost eliberat, a aflat de la Apostol Ion că acesta a contactat-o pe soția sa și i-a cerut suma de 7 000 euro pentru ca să influențeze judecătoria Curții deApel Chișinău să-l elibereze din arest. Sergiu s-a întâlnit cu soția acestuia fiind împreună cu un bărbat și o doamnă. Alte amănunte nu mai cunoaște, dar le poate relate Apostol Ion. De asemenea, Rusu Sergiu a contactat-o și pe soția lui Condrea Silviu, de la care a cerut suma de 5 000 euro pentru a influența judecătoria să fie eliberat din arest, însă, din discuția cu acesta, a înțeles că soția i-a recomandat să contacteze avocații și mai mult nu a discutat cu aceasta. Din discuții cu avocatul său Eșanu Oxana a aflat că soția sa nu a fost contactată de nimeni.(Vol. 1 f.d. 55-56);

55. **Depozițiile martorului Apostol Ion**, care a declarat că în perioada deținerii în izolatorul CNA, Rusu Sergiu a propus tuturor persoanelor care se aflau în celulă să-i ajute în legătură cu situația în care se aflau, deoarece cunoaște mai multe persoane influente, fără a concretiza pe cine anume, spunînd totodată că în curînd el va fi eliberat. La fel, acesta nu a concretizat ce fel de ajutor poate să le ofere, precum și nu a indicat careva sume concrete, cel puțin în cazul său el nu a auzit ca acesta să solicite o sumă exactă, dar se poate întimpla că el ar fi spus ceva, însă din cauza deficienței de auz, iar el nu avea aparatul de auz cu sine, el nu a înțeles sau nu a auzit. La acel moment nu a luat în serios această propunere, deoarece el singur se afla printre persoanele arestate. Important este faptul că nu a luat în serios discuția lui, deoarece în mod evident, aflîndu-se în izolator, el nu putea să-l ajute cu ceva concret. În cele din urmă, Rusu Sergiu a fost eliberat din arest, fapt care i-a mirat pe toți. Concretizează că în legătură cu eliberarea acestei persoane este evident că el nu putea să contacteze cu acesta, din motiv că se afla în continuare în stare de arest, iar în stradă, lîngă sediul Judecătoriai Buiucani, nu a avut dorința și nici posibilitatea să discute cu acesta. (Vol. I f.d. 60-61);

56. **Depozițiile martorului Condrea Silviu**, care a declarat că, persoana pe nume Sergiu a propus tuturor persoanelor care se aflau în celulă că are posibilitatea să-i ajute, din motiv că ar avea o oarecare influență asupra persoanelor responsabile de gestionarea dosarelor intentate în privinta lor, precum și faptul că pentru această posibilitate vor fi necesare careva mijloace bănești. Nu știe dacă

persoana pe nume Sergiu a indicat careva sume concrete, cel puțin în cazul său nu a auzit ca acesta să indice o sumă exactă, însă este posibil ca el să nu fi înțeles sau auzit acest lucru. Totuși, la propunerea acestuia de a oferi ajutor contra unor mijloace bănești, el personal nu a acceptat categoric acest lucru, mai mult ca atât că i-a spus că nici nu dispunea de careva surse financiare, deoarece acestea au fost sechestrate de către organul de urmărire penală. (Vol.I f.d. 67-68);

57. Vina inculpatului Rusu Segiu se mai dovedește și prin următoarele probe materiale și scrise, anexate la materialele dosului în cadrul urmăririi penale:

✓... **Bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro**, cu seria și numărul X01750652273, ridicată la data de 24.04.2018 de la BC „Energbank” SA, care anterior a fost transmisă sub control învinuitului Rusu Sergiu. Corpul delict în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații și declarațiile martorilor, demonstrează faptul primirii de către Rusu Sergiu a acestor mijloace bănești.

✓... **Decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 01/13 din XXXXXXXXXX**, ridicată la data de XXXXXXXXXX de la Avanesean Caren, care a fost semnată de învinuitul Capbătut Alexei, în schimbul căreia învinuții au pretins și au primit bani în sumă de 20 000 lei și valută străină în sumă de 1 000 euro (Vol. III f.d. 3).

✓... **Nota informativă la proiectul de decizie nr. 01/13 din XXXXXXXXXX**, fără număr și fără dată, nota informativă nr. 650 din 13.11.2017 și planul de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat, ridicate la data de XXXXXXXXXX în cadrul percheziției în casa de locuit amplasată în or. Anenii Noi, str. Tighina, 8a, în care domiciliază Capbătut Alexei (Vol. III f.d. 13-16);

✓... **Procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2018**, în cadrul căreia de la BC „Energbank” SA a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală 500 euro, cu seria și numărul X01750652273 (Vol. Iif.d. 169-170);

✓... **Procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2018**, în cadrul căreia de la Avanesean Caren a fost ridicată decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 01/13 din XXXXXXXXXX, primită sub control în aceeași zi de la învinuitul Capbătut Alexei (Vol. III f.d. 3);

✓... **Proces-verbal de percheziție din 12 iulie 2018**, în cadrul căreia la domiciliul lui Capbătut Alexei au fost descoperite și ridicate nota informativă la proiectul de decizie nr. 01/13 din XXXXXXXXXX, fără număr și fără dată, nota informativă nr. 650 din XXXXXXXXXX și planului de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat (Vol. III f.d. 11-12);

✓... **Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 28 mai 2018**, între martorul Avanesean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 02 min. și ora 12 și 08 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că martorul nu trebuia să ia recipisă de la Rusu Sergiu pentru primirea banilor în sumă de 20 000 lei. Prin ce indirect confirmă primirea banilor pentru efectuarea acțiunilor necesare în vederea adoptării de Consiliul orașenesc Anenii Noi a deciziei de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avanesean Caren.

✓... **Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 19 mai 2018**, între martorul Avanesean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 09 și 57 min. și ora 10 și 03 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinuitul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-1. Prin ce confirmă că învinuitul Rusu Sergiu a acționat la indicația sa.

✓... **Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 23 iunie 2018**, între martorul Avanesean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 58 min. și ora 13 și 00 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinuitul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-1. Prin ce confirmă că învinuitul Rusu Sergiu a acționat la indicația sa.

✓... **Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 18 aprilie 2018**, între martorul Avanesean Caren și învinuitul Rusu Sergiu în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2249, prin audierea și vizionarea căreia este constatat că învinuitul Rusu Sergiu primește sub control de la martorul Avanesean Caren valută străină anterior pretinsă pentru sine și pentru Capbătut Alexei în sumă de 1 000 euro, ce nu li se cuvine, și în schimb transmite decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avanesean Caren.

✓... **Procesul-verbal din 16 iulie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație**: controlul transmiterii banilor din 18 aprilie 2018, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avanesean Caren învinuitului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru ca consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și litație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei să asigure adoptarea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avanesean Caren (Vol. II f.d. 166);

✓... **Procesul-verbal din 27 aprilie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație**: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avanesean Caren învinuitului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru ca consilierul și președintele Comisiei funciare,

probleme agrare și lăcităție a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei să asigure adoptarea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren (Vol. I f.d. 87-91);

✓... **Procesul-verbal din 16 iulie 2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor** și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 18 aprilie, 19 și 28 mai și 23 iunie anul 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei și între martorul Avaneșean Caren și învinuitul Rusu Sergiu cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei și între martorul Avaneșean Caren și învinuitul Rusu Sergiu (Vol. II f. d. 26-43).

58. Astfel, Colegiul consideră că, prima instanță a cercetat în modul stabilit probele prezentate, analizându-le în ansamblu, a adoptat o sentință de condamnare legală prin care l-a recunoscut pe Rusu Sergiu vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal.

59. Totodată, Colegiul penal reține că, la aprecierea măsurii și mărimii pedepsei cu închisoarea, instanța de fond nu a luat în considerare în deplină măsură caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele săvârșirii acesteia, de circumstanțele atenuante.

60. Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

61. La stabilirea pedepsei, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

62. Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) Cod Penal, este una gravă care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

63. Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

64. În acest sens, Colegiul penal menționează că, reieșind din gravitatea infracțiunii incriminate, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite și persoana inculpatului Rusu Sergiu, care nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului – căința sinceră și recunoașterea vinovăției, circumstanțe agravante, în cazul respectiv, nu au fost stabilite, instanța a aplicat o pedeapsă cu închisoare prea aspră față de inculpat, considerând neîntemeiat că, în cazul de față este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa închisorii.

65. Colegiul consideră că, prima instanță neîntemeiat i-a numit lui Rusu Sergiu conform prevederilor art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoare real, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

66. În acest sens, Colegiul penal menționează că, inculpatul a conștientizat urmările faptei sale, și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, acesta anterior nu a fost judecat, infracțiunile comise fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave.

67. Prin urmare, Colegiul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penală, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

68. Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului Rusu Sergiu, luând în considerație în special politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii cînd este cazul, Colegiul penal ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului Rusu Sergiu Gheorghe, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al.(5), 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, cu aplicarea a prevederilor art. 84 CP pedeapsa finală stabilită cu închisoare de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiționat conform art. 90 Cod penal, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu atât mai mult că inculpatul Rusu Sergiu se află în arest din XXXXXXXXXX .

69. Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite parțial apelul declarat de avocatul Serghei Canțer, în interesele inculpatului Rusu Sergiu, casând parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019 în partea stabilirii pedepsei cu închisoare și în această parte pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, aplicînd prevederile art. 90 Cod penal.

70. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

71. În conformitate cu art. 415 alin. (1). pct. 2) : 403. 417 - 419 Cod procedură penală. Colegiul penal al Curtii de Apel

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Serghei Canțer, în interesele inculpatului Rusu Sergiu și casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui XXXXXXXXXXXX, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al.(5) , 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 84 CP pedeapsa finală stabilită cu închisoare de 4 (patru) ani, se suspendă condiționat conform art. 90 Cod penal, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se eliberează Rusu Sergiu Gheorghe de sub arest din sala de judecată imediat, dacă nu este arestat și pe alte cauze penale.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 17 iunie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

Judecători

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu