



S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

06 martie 2015

mun. Chişinău

Judecătoria Centru, mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă

Djeta Chistol

Grefier

Elvira Mocrîi

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Robu

Avocatului

Alexandru Bogos

A judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Mîra Ion Chiril, c/p 0970210444647, născut la 20.02.1965, originar şi locuitor a or. Ialoveni str-la 27 august 7/1, studii medii, supus militar, căsătorit, anterior condamnat la 10.04.2001 de Judecătoria Centru în baza art.126 alin.(1) CP(red.1961) – amendă 360 lei; antecedente penale stinse, însoţitor de vagon ÎS “CFM”, cetăţean a Republicii Moldova

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Mîra Ion Chiril, pe data de 21.03.2012, aflîndu-se la serviciu în calitate de însoţitor al vagonului nr.8 al trenului internaţional de pasageri nr.47/48 cu ruta „Moscova – Chişinău”, fiind persoană publică, căreia într-o întreprindere de stat i-a fost acordate anumite drepturi şi obligaţii în vederea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, depăşindu-şi în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi anume prevederile art.9 din Codul muncii al Republicii Moldova, care prevede că, salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă şi să respecte regulamentul intern al unităţii, în timpul deservirii îmbarcării pasagerilor la staţia Kiev or. Moscova, Federaţia Rusă, contrar prevederilor pct.3.17 al instrucţiunii însoţitorului vagonului de pasageri nr.0187 aprobată prin ordinul directorului general al ÎS „CFM” la 20.12.2005, a permis îmbarcarea în vagonul deservit, a pasagerilor Cazacul Tudor, Gandrabur Pavel, Rutnov Vadim şi Negru Gheorghii fără bilet de călătorie, pentru ai transporta pînă la staţia Vălcineţ.

La 22.03.2012 aproximativ la ora 21:30, în timpul controlului trenului de pasageri susmenţionat, de către colaboratorii de poliţie a CPT Chişinău, pe intervalul de cale ferată Ungheni-Chişinău, au fost depistaţi călătorii fără bilete de călătorie Cazacul Tudor, Gandrabur Pavel, Rutnov Vadim şi Negru Gheorghii.

Costul biletului de călătorie în vagonul nr.8 de la st. Kiev or. Moscova Federaţia Rusă, pînă la st.Vălcineţ constituie 1305 lei şi 10 bani, cauzînd astfel ÎS „Calea ferată din Moldova” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5220 lei şi 40 bani.

**În şedinţa de judecată inculpatul Mîra Ion Chiril a recunoscut vina integral şi a declarat că data de 21.03.2012 fiind în or. Moscova aflîndu-se la serviciu**

în calitate de însoțitor al vagonului nr.8 al trenului internațional de pasageri nr.47/48 cu ruta „Moscova – Chișinău”, aflându-se pe peronul gării feroviare, de el s-au apropiat niște oameni Cazacul Tudor, Gandrabur Pavel, Rutnov Vadim și Negru Gheorghii fără bilet de călătorie, rugându-l să-i ia cu trenul în Republica Moldova, la care el a acceptat și ia urcat în tren. La stația Vălcineț în Republica Moldova, persoanele nominalizate au procurat bilete, iar la stația Ungheni s-au urcat colaboratorii de poliție care au depistat că persoanele date vin din or. Moscova, Federația Rusă fără bilete. A ajutat persoanele date să ajungă acasă, deoarece casele de bilete erau deja închise și nu mai puteau procura bilete. Recunoaște acțiunea civilă și a recuperat prejudiciul material cauzat ÎS “CFM”. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

**În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate ÎS “CFM”, Ciuntu Svetlana a declarat că** activează în calitate de jurist-consult la ÎS “CFM”. A menționat că prejudiciul în valoare de 5520 lei adus ÎS “CFM” este considerabil. Prejudiciul dat a fost cauzat de către însoțitorul de vagon Mîra Ion, pentru îmbarcarea pasagerilor fără bilete de călătorie de la stația Kiev-Moscova pînă la Vălcineț în trenul cu ruta 4748 Moscova-Chișinău. Infrațiunea a fost depistată de către poliție și concluziile au fost făcute în baza informației oferite de poliție. Paguba a fost apreciată de către directorul Departamentului Transport a ÎS “CFM”.

**În ședința de judecată martorul Negru Gheorghii a declarat că** pe inculpatul Mîra Ion îl cunoaște din luna martie cînd era în or. Moscova. S-a apropiat de inculpat, pe care anterior nu îl cunoștea și la rugat să-l ducă acasă că nu avea bani. I-a promis inculpatului că cînd ajunge în Republica Moldova îi va da 1000 lei, la care acesta a acceptat și aflîndu-se în Moldova la gara de tren i-a transmis inculpatului 1000 lei. Cînd se afla la Moscova avea doar 750 lei și s-a apropiat de casa de bilete unde era rînd și ca să nu piardă trenul s-a urcat în tren spre Moldova. Cu el mai era Gandrabur Pavel care la fel nu avea bilet și nu avea bani pentru procurarea biletelor de călătorie și care la fel cînd a ajuns la gara de tren în Republica Moldova i-a achitat inculpatului 1000 lei. Însoțitorul de vagon nu le-a înmînat careva bilete de călătorie. După ce au achitat cîte 1000 lei inculpatului, careva bonuri de plată nu li s-au eliberat. Nu cunoaște costul biletului de la stația KIEV - Chișinău, inculpatul le-a spus cît trebuie să achite pînă la Chișinău. Cînd a ajuns în Chișinău sora sa Ecaterina Buimistru i-a adus suma de bani de care avea nevoie. Cînd se aflau la stația Moscova nu li s-a comunicat că trebuie să se apropie de șef pentru a primi chitanța. La stația Moscova i-a dat suma de 750 lei inculpatului Mîra Ion, careva chitanță nu i sa eliberat. În tren a aflat cum se numește inculpatul, nu ține minte precis numărul vagonului 8 sau 9. Bilet de călătorie nu a avut de la Moscova și nici de la Vălcineț. Careva discuții cu inculpatul referitor dacă va fi un control nu au fost. La poliție a fost interogat de 2-3 ori.

**În ședința de judecată martorul Martîn Alexandru a declarat că pe inculpat îl cunoaște,** activează în calitate de însoțitor de vagon la Direcția de Deservire a Călătoriilor ÎS “CFM”, pînă la cazul dat nu la cunoscut pe inculpat. În luna martie 2012 împreună cu alți colaboratori au efectuat o verificare la trenul Moscova-Chișinău numărul trenului 4748, s-au urcat de la stația Ungheni în direcția Chișinău. În urma verificării în vagonul nr. 8 au fost depistate 4 persoane care nu aveau bilet de călătorie, iar din discuția cu persoanele date au comunicat că s-au urcat de la stația Vălcineț-Chișinău și le-au fost prezentate permise de către șeful trenului, o chitanță de achitare cîte 60 lei fiecare, toate patru persoane erau într-o chitanță. Însoțitorul de vagon Mîra Ion a declarat că persoanele date s-au urcat de la Vălcineț, dar după bagajele pasagerilor a înțeles că cele 4 persoane vin de mai departe nu din Vălcineț. Pe cazul dat s-a înregistrat material și în urma verificării în baza de date acces a văzut că persoanele date au traversat hotarul de stat, iar în urma chestionării s-a stabilit că s-au urcat de la stația Moscova și au călătorit fără bilete pînă la Chișinău, iar pentru călătorie au achitat 1000 lei pe loc la sosirea în Chișinău. Persoanele au achitat sumele de bani însoțitorului de vagon Mîra Ion. Nu ține minte de ce au declarat persoanele că s-au urcat de la Vălcineț. Controlul a fost efectuat cu inspectorul superior Vitalie Albu și șeful BPC Rudenco Serghei. Toate persoanele au fost audiate la comisaritul de poliție și în tren. După ce s-a verificat frontiera a solicitat ca persoanele să se prezinte la CPs, unde au declarat că au urcat de la Moscova și că au achitat suma de bani inculpatului Mîra Ion. În baza de date se stipulează prin ce vamă au trecut persoanele și cu ce mijloc de transport, dar în ce vagon nu este indicat.

**În ședința de judecată martorul Runtov Vadim a declarat că** la 21 martie 2012, aflîndu-se în or. Moscova, a decis să procure bilet la trenul nr. 47/48 Moscova-Chișinău, deoarece a întîrziat la înregistrare, pe platformă s-a apropiat de vagonul nr.8, unde se afla însoțitorul de vagon. I-a explicat situația, că nu a reușit să procur bilet la trenul indicat mai sus, l-a rugat să i-l ia în trenul dat, deoarece se afla în stare postoperatorie. Însoțitorul de vagon a spus că nu i-l poate lua, însă el i-a propus să se achite în numerar. În rezultat, însoțitorul de vagon a acceptat să-l ia în tren contra sumei de 1000 lei RM. Cînd era în tren, în vagonul nr. 8, deja pe teritoriul Republicii Moldova, undeva în regiunea or. Ungheni, i s-a adresat colaboratorul de poliție în transport, care a cerut să-i prezinte biletul de călătorie, pe care nu-l avea. A avut o înțelegere precum că la Chișinău va procura un bilet. Pe toată călătoria s-a aflat într-un vagon cu inculpatul. Cînd a dat explicații colaboratorilor de poliție a explicat că nu are bilet.

**În ședința de judecată martorul Albu Vitalie a declarat că** activează în calitate de inspector al GCCDÎ CPT Chișinău și aflîndu-se în serviciu la data de 22.03.2012, în rezultatul controlului efectuat în trenul nr.47/48 cu ruta Moscova-Chișinău, pe intervalul de cale ferată Ungheni-Chișinău în vagonul nr.8 deservit de însoțitorul Mîra Ion, au fost depistați patru pasageri, care nu posedau bilete de călătorie, iar pentru ei, însoțitorul vagonului Mîra Ion a prezentat o chitanță de formă GU 57, în care s-a fixat faptul că a fost încasat cîte 60 lei, pentru călătoria de la stația Vălcineț pînă la stația Chișinău. Totodată fiind chestionați pasagerii au declarat, precum că călătoresc de la st. Vălcineț, însă analizînd aspectul exterior a acestora și bagajul pe care-l posedau, au apărut bănuiele că aceștia călătoresc o distanță mai mare de cît pe cea care au numit-o și anume că vin de peste hotarele Republicii Moldova. Solicitîndu-le pașapoartele de la pasagerii Runtov, Cazacu, Negru și Gandrabur, au comunicat că nu le posedă asupra lor. Luînd în considerație faptul că controlul garniturii de tren, a început de la un capăt și pînă au ajuns în vagonul 8, exista probabilitatea și posibilitatea ca șeful de tren să fi întocmit chitanța GU 57, pentru călătoria pasagerilor menționați, nu a fost necesitate de a închide chitanțierul, deoarece pentru aceștia, chitanța deja era completată. La fel fiind chestionați șeful de tren Vizitiu Vasile și însoțitorul de vagon Mîra Ion, au comunicat că persoanele menționate mai sus, au urcat la stația Vălcineț. Prin urmare avînd careva suspiecții precum că călătorii în cauză au urcat în tren în afara hotarelor Republicii Moldova și au călătorit fără a achita plățile corespunzătoare, pe cazul dat a fost înregistrat un material în registrul de evidență a informațiilor cu privire la infrațiuni, pentru examinarea minuțioasă a cazului. Respectiv în urma verificării informației privind traversarea frontierei de stat de către cet. Runtov, Cazacu, Negru și Gandrabur, s-a stabilit că la data de 22.03.2012, aceștia au traversat frontiera de stat, intrînd în țară pe cale feroviară. Prin urmare fiind chestionați suplimentar ultimii au recunoscut că într-adevăr au urcat în trenul nr.47/48, la stația Kievskii or. Moscova, cu permisiunea însoțitorului de vagon Mîra Ion, pentru ce i-au achitat ultimului suma a cîte 1000 lei. Chitanța precum că cele 4 persoane au urcat de la Vălcineț era valabilă.

**În ședința de judecată martorul Vizitiu Vasile a declarat** pe Mîra Ion îl cunoaște, lucrează însoțitor de vagon în brigada sa, vagonul nr. 8, sunt colegi de serviciu. La 21.03.2012 a pornit de la stația Moscova Federația Rusă cu trenul nr.47/48 pe ruta „Moscova – Chișinău” în calitate de șef de tren. La 22.03.2012 la stația Ungheni trenul a fost supus controlului de către colaboratorii CPT Ungheni care s-au urcat de la st. Ungheni. În urma controlului în vagonul nr.8 care era deservit de către însoțitorii de vagon Mîra Ion au fost depistați patru călători fără bilete de călătorie, însă pentru aceștia a fost întocmită chitanța GU-57, pentru călătoria de la stația Vălcineț pînă la stația Chișinău, fiind încasată plata corespunzătoare. Astfel, la stația Vălcineț, însoțitorul de vagon Mîra Ion a intrat în cușeta sa de serviciu, a prezentat patru pașapoarte comunicînd că aceștia sunt pasagerii care doresc să călătorească pînă la stația Chișinău, respectiv a întocmit chitanța GU-57, încasînd cîte 60 lei de la fiecare. De la stația Moscova pînă la stația Vălcineț careva călători nu s-au urcat. Din spusele însoțitorului de vagon cunoaște că nu s-au urcat. Mîra Ion i-a comunicat că acești 4 călători s-au urcat de la stația Vălcineț la care Vizitiu Vasile a eliberat chitanță. Era prezent cînd au fost depistați călătorii de către colaboratorii de poliție, se afla la locul său de lucru, colaboratorii de poliție au intrat au prezentat actele, le-a prezentat chitanțele și s-au dus în vagon, el personal nu a văzut călătorii. Nu era la fața locului cînd au fost depistați călătorii se afla la locul său de serviciu. Îl cunoaște pe inculpat din anii 1995-1996 și așa ceva nu s-a întîmplat niciodată, inculpatul nu a avut careva încălcări și se atîrnă serios de lucru. De la Moscova pînă la Chișinău sunt 6 controale, la Moscova se urcă 5-6 revizori care verifică biletele, bagajele, curățenia și ce se depistează se scrie în registrul său. Dacă se depistează încălcări, actele se transmit la conducerea Căii Ferate. În adresa Căii Ferate nu a parvenit nici un act.

**În ședința de judecată martorul Cazacu Tudor a declarat că** în luna martie, aflîndu-se în Federația Rusă și neavînd mijloace financiare pentru a se deplasa acasă, în or. Moscova s-a apropiat de trenul nr.47/48, vagonul 8 sau 9, la însoțitorul Mîra Ion, numele care l-a văzut pe ecusonul de la uniformă, și pe care l-a rugat să-l ia pînă acasă în Republica Moldova, iar deja în Moldova urma să-i achite costul călătoriei. Însoțitorul i-a comunicat că dacă vor rămîne locuri i-l va lua, iar costul călătoriei va costa 1000 lei. Respectiv ei s-au înțeles că i-i va achita suma de 1000 lei, numai ca să-l transporte în Republica Moldova, Cazacu T. a urcat și a fost plasat în cupeu cu o doamnă care a călătorit pînă la Ucraina. Ajunși deja la stația Ungheni în vagon au urcat colaboratorii de poliție și au cerut bilete de călătorie, la rîndul său cet. Cazacu Tudor, a comunicat că a urcat de la stația Bălți iar călătoria a achitat-o șefului de tren. La fel a comunicat că deja cînd a ajuns la st. Chișinău și urmînd să-i achite însoțitorului de vagon Mîra Ion, suma de 1000 lei, el ne avînd bani și soția lui la fel ne avînd banii necesari a hotărît să-i lase pașaportul său ca garant că-i va achita banii. Totodată a comunicat că în timpul călătoriei el nu a fost verificat de nimeni privind biletul de călătorie și toate controalele le-a trecut fără probleme.

**În ședința de judecată procurorul a fost în imposibilitate de a asigura prezența martorului Gandrabur Pavel din motive întemeiate solicitînd acceptarea declarațiilor făcute de acesta în cadrul urmăririi penale.**

**În cadrul urmăririi penale martorul Gandrabur Pavel a declarat că** nu are un loc permanent de muncă și uneori pleacă peste hotarele Republicii Moldova pentru a-și găsi ceva de muncă și anume în F.Rusă. La 15.03.2012, împreună cu cîțiva cunoscuți a plecat în Federația Rusă și anume or. Moscova, pentru a munci în

construcție, respectiv ei au plecat de la Chișinău cu trenul nr.47/48 Chișinău – Moscova, având bilet de călătorie. Prin urmare ajunși în Moscova, au început a lucra, condițiile de muncă nu l-au aranjat și a hotărât să se întoarcă înapoi acasă. Astfel la 21.03.2012, împreună cu un alt băiat pe nume Gheorghe Negru, cu care a făcut cunoștință acolo la obiectul de muncă, au mers la gara feroviară Kievskii, de unde au hotărât să meargă acasă. Dat fiind faptul că nici el nici Gheorghe Negru nu aveau bani destui pentru bilet, s-au apropiat de către însoțitori de vagon pe care i-au rugat să-i ia până la Moldova și acolo ei îi vor achita călătoria, aceștia au refuzat să-i ia, motivând că nu doresc să aibă probleme. Astfel ei au ajuns la vagonul nr.8 al trenului 47/48, unde însoțitorul de vagon era Mîra Ion, au întrebat de acesta dacă poate să-i ia până la Moldova și acolo o să-i achită călătoria, acesta a spus că îi ia, însă să aștepte până la momentul cînd se va porni trenul, referitor la costul călătoriei a spus că vor mai discuta. Respectiv imediat înainte de a se porni trenul, ei au intrat în vagon împreună cu Gheorghe și s-au așezat într-o cușetă, care era liberă. Pe parcursul călătoriei pînă în Republica Moldova, ei nu au fost verificați de nimeni referitor la biletele de călătorie, doar au trecut controalele de frontieră. Deja pe la st.Ungheni au urcat colaboratori de poliție care au întrebat de bilete, la ce ei au declarat că au urcat la st.Vălcineț, de oarece așa le-a spus să declare, însoțitorul vagonului Mîra Ion. A menționat că pașapoartele lor, după trecerea frontierei cu R.Moldova se aflau la însoțitorul vagonului Mîra Ion, care le-a prezentat cînd au venit colaboratorii de poliție. Totodată, a declarat că, a telefonat pe o cunoștință de a sa pe nume Bodrug Elena, pe care a rugat-o să-i aducă la gară banii în sumă de 1000 lei, pe care i-a primit de la părinții săi prin rutieră, ajunși în Chișinău, a coborît și la peron s-a întâlnit cu Elena, a luat banii și i-a dat lui Mîra Ion, care l-l aștepta pe el și pe Gheorghe, în afara peronului, în partea viceului, acolo ei i-au dat cîte 1000 lei, iar acesta a declarat că din pricina lor trebuie să achite cîte 100 euro colaboratorilor de poliție. La fel a menționat că în momentul cînd au intrat în Moldova, au întrebat de însoțitor cît anume trebuie să-i achite, la ce acesta a menționat că trebuie să-i achite cîte 1000 lei, respectiv el a telefonat acasă și a rugat părinții să-i transmită suma menționată prin rutieră Elenei, la fel și Gheorghe a telefonat surorii sale și i-a spus că-i trebuie să-i aducă bani la gara feroviară.

**Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că în rezultatul acțiunilor cet. Mîra Ion Chiril nu s-au constatat elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal din următoarele considerente.**

Mîra Ion Chiril a fost acuzat pentru faptul că, activînd în calitate de însoțitor de vagoane a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind persoană publică, la 21.03.2012, aflîndu-se la serviciu și, încălcînd atribuțiile de serviciu, din interes material, a permis îmbarcarea pasagerilor Cazacul Tudor, Gandrabur Pavel, Rutnov Vadim și Negru Gheorghii în vagonul deservit, fără bilete de călătorie de la st. Kiev or. Moscova Federația Rusă, pînă la st.Vălcineț cauzînd astfel ÎS „Calea ferată din Moldova” un prejudiciu material în sumă totală de 5220 lei și 40 bani, pe care l-a restituit

Pentru aceste acțiuni, Mîra Ion Chiril a fost pus sub învinuire conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative folosirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cauzînd daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Instanța de judecată consideră că procesul penal pornit în privința lui Mîra Ion Chiril urmează a fi încetat, deoarece în acțiunile acestuia sunt prezente semnele calificative ale unei contravenții, dar nu infracțiuni, deoarece Mîra Ion Chiril nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Potrivit materialelor, Mîra Ion Chiril este angajat în calitate de însoțitor de vagon la ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Cu toate acestea, nu are nici o atribuție prevăzută la art.123 Cod penal, la care face trimitere acuzatorul de stat. Conform acestor prevederi, inculpatul nu poate fi considerat ca subiect al infracțiunii incriminate, deoarece nu se atribuie la persoanele cu funcție de răspundere sau persoane publice. Or, potrivit dispoziției normei vizate, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, drepturi și obligații de care inculpatul nu dispunea.

În acțiunile inculpatului lipsește și latura obiectivă a infracțiunii imputate, ce se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor, ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Or, ultimul nu poate fi considerat o persoană cu funcție de răspundere sau persoană publică. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Art. 328 alin. (1) Cod penal, prevede răspundere penală pentru săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În corespundere cu art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o instituție de stat, i se acordă, permanent sau provizoriu, în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico- economice.

Prin noțiunea de interes public se înțelege interesul general al societății ca persoanele care dețin funcții publice să ia, în îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, decizii imparțiale și legitime.

Circumstanțele expuse denotă foarte clar că inculpatul deține funcția de însoțitor de vagoane, adică subiect care nu îmbracă forma de o persoană publică prin prisma art. 123 alin. (2) Cod penal. Deci, lipsa elementului de subiect al componenței de infracțiune prevăzut la art. 328 alin. (1), ghidează la necesitatea emiterii unei sentințe de încetare, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele unei infracțiuni, deoarece acțiunile lui Mîra Ion Chiril urmează a fi calificate ca contravenție prevăzută de art. 106 Cod Contravențional, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Conform art. 391 alin.(2) CPP RM, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) CPP RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Potrivit art. 106 Cod contravențional, constituie contravenție fapta de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Totodată, în acord cu prevederile art. 461 CC RM, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin.(3), art. 20-31.

Potrivit art. 30 alin.(1) CC RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Conform art. 30 alin.(2) CCRM, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Iar conform art.30 alin.(3) CC RM, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției.

Astfel, de la data săvîrșirii contravenției - 21.09.2011 a trecut mai mult de 3 luni, iar, în conformitate cu art.30 alin. (1) și (2) Cod contravențional a expirat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale și respectiv prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Prin urmare raportînd prevederile legale enunțate la starea de fapt stabilită, se impune încetarea procesului penal în cauza respectivă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 332 alin.(2), 382-384 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal de învinuire a lui Mîra Ion Chiril în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM, se încetează în legătură cu existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, temei stipulat la pct.6) alin.(1) art. 391 CPP RM.

A-l recunoaște vinovat pe Mîra Ion Chiril de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 106 Cod Contravențional și în baza art. 30 CC RM a înceta procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Măsura preventivă în privința lui Mîra Ion Chiril, obligarea de a nu părăsi localitatea se anulează.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Centru, mun. Chișinău

Președinte de ședință

D. Chistol