

Dosarul nr. 1-142/21
1-21069901-28-1-12052021

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

02 septembrie 2021
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

mun. Edineţ

Prisacari C.
Jaloba M.

Pasat Ig.
Russu A.

examinînd, în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui
Dvorean Octavian Valentin, c/p *****, născut la data de*****, originar şi
locuitor al *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean,
posedă limba de stat, studii medii, supus serviciului militar, grad de dizabilitate nu
deţine, angajat oficial în cîmpul muncii, celibatar, persoane la întreţinere nu are, la
evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, copia rechizitoriului a primit,
drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, anterior necondamnat, reţinută pe cauza
dată nu a fost,

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 15 decembrie 2020 şi remisă instanţei la data
de 12 mai 2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de
judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă.

Dvorean Octavian Valentin, acţionând intenţionat şi în interes material,
începând cu luna august 2020 şi pînă la 05 decembrie 2020, susţinând că are
influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei Înmatricularea
Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto a Instituţiei publice „Agenţia
Servicii Publice” *****, în atribuţiile de serviciu ale cărora intră examinarea
viitorilor şoferi şi eliberarea permiselor de conducere, în vederea determinării
acestora să organizeze susţinerea favorabilă de către Frunză Ion a examenului

pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” cu aprecierea cunoștințelor la proba teoretică și practică cu calificativele „admis”, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora, acționând intenționat și în interes material, a pretins de la cet. Frunză Ion mijloace bănești în sumă de 800 Euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate și le poate determina să organizeze susținerea favorabilă de către Frunză Ion a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” și anume proba teoretică și practică a examenului respectiv, la 05 decembrie 2020 aproximativ la orele 09:00 a primit, personal pentru sine și alte persoane, de la Frunză Ion, la parcare SÎTCA Edineț din *****, în automobilul de model Dacia *****, aflat în posesia sa, suma pretinsă anterior de 800 Euro, ceea ce conform ratei de schimb al cursului oficial stabilit de BNM la momentul primirii mijloacelor bănești, constituia suma de 16 765,60 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Dvorean Octavian Valentin a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin.(1) din Cod penal, *Traficul de influență*, după indicii: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședința de judecată inculpatul Dvorean Octavian Valentin, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu prevederile art.art. 351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Conform art. 26 alin. (3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Dvorean Octavian Valentin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

*-declarațiile martorului, Frunză Ion Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, pe Dvorean Octavian îl cunoaște din vara anului 2020. De fapt, a aflat despre Dvorean Octavian, când era peste hotare din discuție cu un prieten pe nume Dumitru, caruia i-a comunicat că dorește să-și facă permis de conducere într-un timp mai scurt. Comunicând cu Dumitru, ultimul i-a spus că cunoaște în Republica Moldova un băiat care poate să îl ajute să-și obțină permisul de conducere în termeni restrânși. Dicuția menționată a avut loc în iulie 2020. Revenind în țară la data de 13 august 2020, Dumitru i-a dat numărul de contact a lui Octavian. Aflându-se în Republica Moldova, l-a contactat telefonic pe Octavian pe numărul de telefon *****. Vorbind cu Dvorean Octavian pe numărul*

dat, explicându-i că îl telefonează în legătură cu obținerea permisului de conducere, ultimul i-a comunicat că așa chestii nu se discută la telefon astfel încât ultimul i-a propus să se întâlnească. Astfel, în câteva zile a făcut cunoștință cu persoana cu care a discutat la telefon și care s-a dovedit a fi Dvorean Octavian. Își amintește că ultimul i-a dat întrebări de genul dacă anterior a frecventat cursurile de la școala auto, la care dânsul sincer i-a răspuns că a făcut școala-auto anterior, dar nu a avut posibilitatea de a susține examenele finale pentru obținerea permisului de conducere. Ca urmare, Dvorean Octavian i-a comunicat că va trebui să ia ore suplimentare, mai sugernându-i ideea că nu va fi neaparat necesar să fie prezent la ore, explicându-i că pentru aceasta va fi necesară suma de 200 Euro. La acel moment i-a înmînat lui Dvorean Octavian, actele și 200 Euro, patru bancnote a câte 50 Euro. La acel moment nu avea nici el posibilitatea de a se prezenta la ore astfel încât a acceptat propunerea lui Dvorean Octavian. Ulterior, era necesar să treacă comisia medicală pentru obținerea permisului de conducere, fapte pentru care la fel a fost ajutat de Dvorean Octavian, evident contra unei sume de bani, de 100 euro, or dânsul personal întâmpina dificultăți în trecerea cărorva specialiști. Aceasta a fost prin luna octombrie 2020. După ce a obținut actele medicale necesare, Dvorean Octavian i-a explicat că urmează a susține examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere în *****, motiv din care urma în mod obligatoriu a-și înregistra viza de domiciliu în r-ul Edineț. Tot Dvorean Octavian i-a propus ca contra sumei de 100 euro, îi poate organiza înregistrarea vizei de domiciliu în *****. Dânsul a căzut de acord. Astfel, cu ajutorul lui Dvorean Octavian, în toamna anului 2020, și-a înregistrat viza de domiciliu în *****. După efectuarea tutora acestor acțiuni, Dvorean Octavian i-a comunicat că deja urmează a-l programa pentru ziua de susținere a examenelor teoretice și practice. Într-un sfârșit, după mai multe amînări, Dvorean Octavian l-a telefonat și i-a comunicat că urmează să susțină examenul la data de 04 decembrie 2020, după care, a concretizat că totuși examenele vor avea loc la data de 05 decembrie 2020, la ora 10:00 în *****. Pînă la data de 04 decembrie 2020 Dvorean Octavian i-a comunicat că examenele, adică atît proba teoretică cît și cea practică, îl vor costa 750 Euro, însă în discuția din data de 04 decembrie 2020, Dvorean Octavian i-a comunicat că prețul a crescut la 800 Euro, deoarece au intervenit careva schimbări neprevăzute. A căzut de acord cu suma indicată de Dvorean Octavian. Au convenit ca spre Edineț să se deplaseze împreună cu Dvorean Octavian, cu automobilul ultimului, astfel încât ultimul, a doua zi dimineața, aproximativ pe la orele 06:00, era deja în Telenești, pornind împreună spre Edineț.

La Edineț, au ajuns la 08:00, pe drum Dvorean Octavian a telefonat o persoană cărui i-a spus că *"noi acuș ajungem poți să ieși"*. La intrare în Edineț s-au oprit, acolo mai staționa un automobil. Ei au coborât din mașina lui Dvorean și s-au urcat în cealaltă mașină de model Volvo. Șoferul care se afla în automobilul

de model Volvo, i-a comunicat că o să-l echipeze cu echipament video, astfel încât să poată susține examenul teoretic. Explică că inițial dînsul nu a cunoscut despre acest fapt. Nu cunoaște cine era persoana dată, dar din discuție înțelese că Dvorean Octavian îl cunoștea bine. Astfel, acea persoană i-a explicat că îmbrăcămintea sa nu corespunde cu cerințele tehnice, astfel încât i-au oferit hainele lor. După ce a fost echipat, împreună cu Dvorean Octavian s-au întors la automobilul lor. La acel moment dînsul i-a comunicat lui Dvorean Octavian, că nu-i dă nici un ban pînă nu v-a susține primul examen. La momentul cînd au ajuns la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția Servicii Publice” *****, unde urma să susțină proba teoretică, Dvorean Octavian i-a spus ca să lase banii în mașină. Dînsul s-a conformat și a lăsat suma de 800 Euro în automobilul lui Dvorean Octavian. La scurt timp, a fost invitat a intra în sala de susținere a examenului. Explică că la momentul cînd s-a așezat în fața calculatorului, fiind dotat cu cameră video și microfon corespunzător, sub dictare, a îndeplinit proba într-un termen foarte restrîns. La momentul cînd s-a apropiat de observator pentru a-i confirma susținerea probei teoretice, a fost invitat să iasă coridor, unde a și fost depistat, de către observatori, toată tehnica care o avea amenajată pe el. Imediat a fost chemată poliția. Colaboratorii de poliție evident l-au întrebat cu cine a venit și cine l-a echipat, iar dînsul, în mod sincer a comunicat despre Dvorean Octavian, arătîndu-le și automobilul ultimului care stătea parcat pe teritoriu adiacent. În scurt timp, a apărut și Dvorean Octavian în incinta clădirii, fiind interogat și el de colaboratorii de poliție, care l-a întrebările adresate explica că nu cunoaște despre ce este vorba, negînd și existența a celor 800 de euro pe care-i lăsase recent în automobilul acestuia.

După mai multe discuții și interogări, au fost lăsați să plece. La întoarcere deja, Dvorean Octavian era însoțit de o persoană, pe nume Galușca, care urma să coboare în r-ul Sîngerei. La întoarcere, îi solicita lui Dvorean Octavian să-i restituie banii, adică cei 800 euro, la care dar ultimul i-a comunicat că deja nu-i mai are, deoarece a achitat din ei persoanele care l-au echipat cu tehnica, însă și-a luat angajamentul să-i restituie în rate, a cîte 100 euro lunar. Explică că cu persoana ce l-a echipat, dînsul nu a discutat referitor la careva bani. Susține că pînă la moment, Dvorean nu i-a restituit nimic din cei 800 euro.

Explică că într-adevăr, plîngere pe numele lui Dvorean Octavian nu a depus inițial, deoarece spera totuși ca Dvorean să-i restituie banii. Menționează că Dvorean a recunoscut faptul că a primit de la el suma de 800 Euro. De banii aflați în automobil cunoșteau doar ei doi. Insistă că persoana pe care în ziua de 05 decembrie 2020, la întoarcere, s-a deplasat împreună cu ei pînă în or. Sîngerei îl văzuse pentru prima dată, la fel insistînd că cînd s-au deplasat spre Edineț, persoana dată nu era în automobil. Indică că, în momentul cînd a pus banii în mașină, era numai el împreună cu Dvorean Octavian. Acești bani au fost lăsați în

mașină la propunerea lui Dvorean. Toate deplasările cu Dvorean erau legate doar de situația menționată în speță. Concretizează că la data de 05 decembrie 2020, i-a lăsat lui Dvorean Octavian suma de 800 Euro în automobil cu titlu de plată pentru susținerea examenului teoretic și practic la școala auto din Edineț.

- declarațiile martorului acuzării, Nepeivoda Artiom Igor, care, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, pe Dvorean Octavian îl vede a doua oară și nu este nici într-o relație de rudenie cu ultimul. Din anul 2018, activează în cadrul "Agenției Servicii Publice" în cadrul Secției de înmatriculare a mijloacelor de transport în calitate de expert categoria-I. La data de 05 decembrie 2020, fiind membru al comisiei de susținere a examenelor auto, se afla în sala de petrecere a probei teoretice. Pe la orele 09:40, în clasa de examinare a fost invitat Frunză Ion. În clasa de examinare comportamentul lui Frunză Ion părea suspect, de altfel și vestimentația era nepotrivită, fiind cu 2-3 mărimi mai mare. La 7 minute, după ce a intrat în clasa de examinare, Frunză Ion a finisat proba teoretică cu succes. În momentul înmînării rezultatului i-a atras atenția nasturele maioului, care părea a fi suspect. Când a ieșit cu Frunză Ion din clasa de examinare, l-a întrebat dacă are asupra sa careva tehnică specială și l-a rugat ca să ridice maioul. Ultimul benevol i-a demonstrat tehnica ce o avea asupra sa, care la prima vedere părea în funcțiune și la întrebarea dacă a fost ajutat de cineva cu instalarea tehnicii date, Frunză Ion a confirmat faptul, însă să recunoască de cine anume a fost ajutat a ezitat să-i comunice. Imediat a anunțat șeful Direcției și a primit indicații de a anunța poliția și Centrul Național Anticorupție. Pînă la sosirea poliției, l-a întrebat pe Frunză cine l-a adus la secție, la care ultimul i-a comunicat că a fost adus de o persoană necunoscută pe nume Octavian, care îl așteaptă în automobil în fața secției de înmatriculare a mijloacelor de transport. Personal a ieșit din încăpere și s-a apropiat de automobilul de model Dacia Logan de culoare albastră întunecată, cu numărul de înmatriculare***** la care îi indicase Frunză Ion. Apropiindu-se personal, a văzut o persoană care dins spusese lui Frunză o cheamă Octavian și despre care confirmă cu certitudine că este persoana care se află în sala de ședință în calitatea procesuală de inculpat. L-a întrebat pe Octavian dacă îl cunoaște pe Frunză unde el i-a răspuns că nu are nimic comun cu el și a plecat. În automobil altă persoană nu a observat. Comunicînd cu Frunză Ion, a înțeles de la ultimul că acesta a lăsat în mașina lui Dvorean suma de 800 Euro ca să fie ajutat la susținerea calificativelor admis la proba teoretică și practică.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală și anume:

Volumul I:

- Declarațiile martorului Frunză Ion din 09 decembrie 2020 consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului la faza de urmărire penală, care a

declarat că aproximativ la începutul lunii august a anului 2020, aflându-se în Irlanda la muncă a purtat o discuție cu colegul de pe șantierul unde lucra pe nume Dumitru, de vârstă aproximativ 26 ani, alte date nu le cunoaște și printre altele i-a povestit că dorește în timpul apropiat să susțină examenele la proba teoretică și practică, ca urmare a petrecerii cursurilor de școlarizare auto pentru categoria auto "B" la școala auto particulară a ÎI "Marcov Gheorghe" din *****. Prin urmare Dumitru, i-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Octavian, originar din r-ul Strășeni, care poate contra unei sume de bani să ajute la susținerea examenelor de teorie și practică pentru ulterioara obținere a permisului de conducere, totodată Dumitru i-a transmis numărul de telefon al lui Octavian, acesta fiind *****. La data de 15 august 2020 el a revenit de peste hotare în Republica Moldova și aproximativ peste câteva zile, de pe numărul său ***** l-a telefonat pe Octavian la numărul acestuia și din discuție cu acesta i-a explicat că a finisat un curs de școlarizare și dorește să susțină examenele de teorie și practică la o Secție de înregistrare Transport, la ce acesta i-a comunicat că nu poate discuta așa întrebări la telefon și a comunicat că va veni să discute la dînsul acasă. Aproximativ peste o săptămână, a fost telefonat de către persoana deja cunoscută lui ca Dvorean Octavian și acesta a venit la dînsul acasă în satul ***** cu un automobil taxi "Yandex" de model Dacia Logan, universal, de culoare albastră, numărul de înmatriculare nu l-a memorizat. Discutând cu Octavian, i-a arătat actele sale de școlarizare și el analizându-le, i-a spus că trebuie să facă un curs de școlarizare suplimentar, deoarece termenul acestora era expirat. Tot atunci Octavian i-a comunicat că are un cunoscut care activează în cadrul filialei Edineț al Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova care în decurs de o lună de zile poate să-i elibereze un certificat cu privire la susținerea unui curs de școlarizare suplimentar de conducere a autovehiculelor, fără prezența sa fizică la petrecerea acestor ore suplimentare. Pentru eliberarea acestui certificat Octavian a spus că este necesar să-i transmit suma de 200 Euro. Tot atunci i-a transmis lui Octavian patru bancnote cu nominalul de 50 Euro și fișa sa de școlarizare în original. Ca urmare, în aceiași zi, Octavian i-a spus că este necesar ca el să treacă comisia medicală. După aceasta el a plecat. Peste câteva zile după aceasta el s-a deplasat în ***** unde la policlinică a încercat să treacă comisia medicală dar nu a reușit din cauza că s-a certat cu un medic. Aproximativ peste două săptămâni a fost telefonat de către Octavian și acestuia i-a comunicat că nu a reușit să treacă comisia medicală și l-a întrebat dacă el are careva cunoștințe care pot să-l ajute la trecerea comisiei medicale. Octavian a spus că are ceva cunoscuți dintr-o instituție medicală al or. Hîncești și se v-a interesa cât aceasta v-a costa. Peste câteva minute a fost telefonat de Octavian și acesta i-a spus că toată comisia medicală va costa 100 Euro. în aceiași zi aflându-se în ***** s-a întâlnit cu Octavian lângă Universitatea ASEM și i-a transmis o bancnotă cu nominalul de 100 Euro și o

fotografie a sa, pentru perfectarea pe numele său a certificatelor medicale. Octavian i-a spus că el trebuie să treacă medicii narcolog și psihiatru, cu restul medicilor îl va ajuta el. Tot atunci Octavian i-a comunicat că el are cunoșți care sunt angajați în cadrul Secției de înmatriculare Transport ***** care contra unei sume de bani egală cu 750 Euro pot să-l ajute pe dînsul la susținerea pozitivă a probei de teorie și practică în cadrul acestei instituții, după care să-i elibereze permis de conducere. Octavian a concretizat că pentru a avea așa posibilitate de susținere a probelor anume la Secția de înmatriculare Transport ***** este necesar ca el să-și schimbe buletinul cu viza de reședință și domiciliul în r-ul Edineț, menționând totodată că are un cunoscut în ***** care poate da acordul său ca el să fie înregistrat cu viza de reședință la acesta la domiciliu. Pentru aceasta Octavian a cerut de la dînsul suma de bani egală cu 200 Euro. Peste două zile, aflându-se în ***** , la o policlinică amplasată pe strada Petru Rareș a trecut medicii narcolog și psihiatru de sine stătător și respectiv i-au fost eliberate certificatele corespunzătoare. În aceiași zi în ***** a transmis lui Octavian aceste certificate. Aproximativ peste o lună de zile, preventiv a fost sunat de către Octavian și cu acesta s-au deplasat în ***** la Primărie, unde s-au întâlnit cu o persoană de genul masculin, datele acestuia nu le cunoaște, a înțeles că anume el a dat acordul la Primărie ca să fie înregistrat cu viza de reședință la domiciliul lui. La Primărie, secretara i-a eliberat două certificate în care era specificat că persoana de genul masculin a dat acordul său. Secretara a spus că aceste certificate să le prezinte la Agenția Servicii Publice unde el locuiește. Peste câteva zile s-a deplasat la Agenția Servicii Publice din ***** unde a prezentat certificatele menționate și a comunicat că dorește să perfecteze buletin de identitate nou. Doamna angajată la ASP Telenești a analizat certificatele și i-a spus că nu sunt îndeplinite corect și lipsește semnătura proprietarei, adică soția persoanei care a dat acordul, în scurt timp a plecat cu Octavian din nou în ***** unde la Primărie au fost perfectate alte două certificate noi. În sat s-au întâlnit și cu soția persoanei care a dat acordul și ea s-a semnat într-un certificat. După aceasta din nou au venit la Agenția Servicii Publice din ***** și aceiași doamnă, i-a spus că tot nu sunt îndeplinite corect, respectiv a fost refuzat. L-a telefonat pe Octavian și i-a spus despre situația dată, la ce a primit răspuns să vină în ***** pentru ca el să rezolve problema dată. Pe drum l-a telefonat și i-a spus să vină la Agenția Servicii Publice din or. Strășeni unde v-a avea posibilitate de a-și perfecta buletinul. La Agenția Servicii Publice din or. Strășeni a prezentat actele sale și certificatele eliberate la Primăria din s. Trinca și în decurs de 5 zile i-a fost perfectat pe numele său buletin de identitate nou în care era indicat domiciliul în r*****. După aceasta, până la ziua alegerilor de 01 noiembrie 2020, el l-a telefonat pe Octavian, comunicându-i că a primit buletinul de identitate și l-a întrebat cum rămâne cu susținerea probei de teorie și practică la Secția de înmatriculare Auto ***** , la ce a primit răspuns că trebuie de așteptat,

după petrecerea alegerilor se v-a hotărî cu susținerea probelor de teorie și practică. După alegeri, la 02 noiembrie 2020, din nou l-a telefonat pe Octavian și acesta l-a amânat că probele le v-a susține după turul doi al alegerilor. După aceasta din nou a fost amânat de către Octavian în legătură cu careva probleme, comunicându-i că el îl v-a telefona personal după ce îl v-a programa. La data de 23 noiembrie 2020, pe pagina sa de profil de pe rețeaua de socializare Messenger, a primit un mesaj de la Octavian precum că el l-a programat pe 26 noiembrie 2020 la Secția de înmatriculare Transport ***** la proba de teorie. La scurt timp Octavian l-a telefonat și i-a spus că nu se primește pe data de 26 noiembrie 2020, să susțină examenul la proba teoretică. La data de 04 decembrie 2020, Octavian l-a telefonat de pe numărul de telefon ***** și i-a spus că la data de 05 decembrie 2020 este programat la examenul la proba de teorie și el personal v-a veni după dînsul și împreună se v-or deplasa în mun. Edineț la Secția de înmatriculare. În aceeași zi Octavian i-a spus că în total pentru susținerea pozitivă a probei teoretice și practice el trebuie să-i transmită suma de 800 Euro. El i-a scris pe "Messenger" de ce suma este așa de mare, la ce a primit răspuns de la Octavian că îi v-a explica la data de 05 decembrie 2020, când se v-or vedea. Prin mesaj i-a scris că nu-i va transmite nici un ban până când nu susține pozitiv măcar un examen. La data de 05 decembrie 2020, în jurul orelor 06:00 Octavian a venit cu automobilul său Dacia Logan la dînsul la domiciliu și ei s-au pornit spre mun. Edineț. Pe drum, anume la Stația Peco "Lukoil" din apropierea satului Bănești, el a achitat alimentarea cu benzină a automobilului lui Octavian, în sumă de 500 lei. În jurul orelor 08:20 au ajuns în mun. Edineț și Octavian a telefonat o persoană, după ce s-au deplasat la o parcare amplasată în centrul mun. Edineț, strada nu o cunoaște. Acolo deja îi aștepta parcat un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Octavian a spus să urce în automobilul dat. El s-a urcat pe bancheta din spate, Octavian s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului. Ei împreună au mers prin mun. Edineț, la scurt timp în automobilul, pe bancheta din spate s-a mai urcat un bărbat lui necunoscut care avea în mână un pachet. Persoana aflată la volanul automobilului Volvo pe nume "Fedea" i-a explicat că el v-a fi echipat cu cameră video și microfon audio și ei în timpul susținerii examenului la proba teoretică de către el, îi v-or șopti prin microfon răspunsurile corecte. Ca urmare a fost echipat de către persoana care s-a urcat ultima în automobilul de model Volvo. I-a fost transmis un maiou, pe care l-a îmbrăcat, după care pe piept, prin intermediul unui lipici sur i-a fost pusă și alipită o cameră video cu careva fire și în urechea stângă i-a fost introdus un microfon mic de culoare cafenie deschisă. După aceasta s-au deplasat la automobilul lui Octavian și cu acesta au plecat la Secția de înmatriculare Auto unde la parcare Octavian i-a spus să lase banii în sumă de 800 Euro în automobilul său. Octavian a concretizat că după susținerea cu succes a probei teoretice trebuie să se achite cu persoanele din automobilul de model

Volvo, după care să vorbească cu careva angajat de la Secția de înmatriculare ca el ulterior să susțină cu succes proba practică. Bani i-a lăsat în automobilul lui Octavian. A plecat la proba teoretică unde i-au fost rostite în microfonul din ureche răspunsurile corecte la întrebările din test. După glas era persoana pe nume "Fedea". A rezolvat testul în decurs de 5 minute, apoi a ieșit. Unul dintre observatorii de la examen i-a înmânat foaia cu testul rezolvat și a spus să-l urmeze. A ieșit în coridor și observatorul a depistat camera video. Despre cazul dat a fost anunțată poliția. Ca urmare, angajații Centrului Național Anticorupție au ridicat de la dînsul echipamentul cu care a fost înzestrat. În dovada celor declarate a prezentat organului de urmărire penală conversația sa cu Octavian de pe rețeaua de socializare "Messenger". Menționează că în or. Hîncești nu a fost nici la o instituție medicală la 01 octombrie 2020 și nu a trecut examinare medicală, adeverința medicală nr. ***** pe numele său i-a fost transmisă lui de către Octavian. Aceasta în original a prezentat-o la Secția de înmatriculare transport ***** la data de 05 decembrie 2020. De asemenea Octavian i-a transmis originalul certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentar nr. 123 din 16 octombrie 2020 pe care l-a prezentat în original la Secția de înmatriculare transport ***** la data de 05 decembrie 2020. Careva cursuri suplimentare la instituția dată el nu a frecventat. Totodată comunică că persoana pe nume "Fedea" o poate recunoaște (f.d. 16-18);

-Copia buletinului de identitate pe numele Frunză Ion cu seria ***** (f.d. 19);

-Copia buletinului de identitate pe numele Frunză Ion cu seria ***** (f.d. 20);

- Copia fișei de școlarizare nr. ***** pe numele Frunză Ion (f.d. 21);

- Copia certificatului de confirmare din 09.02.2016 (f.d. 22);

- Copia certificatului de confirmare din 10.02.2017 (f.d. 23);

- Copia cererilor din 20.02.2018 (f.d. 24-25);

- Copia avizului narcologic nr. ***** din 27.10.2020 (f.d. 27);

- Copia adeverinței medicale nr. ***** (f.d. 26);

-Copia certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentar nr. 123 din 16.10.2020 (f.d. 28);

- Copia procesului-verbal de ridicare și Ordonanței de ridicare, ambele din data de 05.12.2020 (f.d. 29-30);

- Proces-verbal din 17 decembrie 2020, de audiere suplimentară a martorului Frunză Ion, prin care susține declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior la data de 09 decembrie 2020 și la acestea poate adăuga suplimentar că persoana de genul masculin care s-a urcat ultima în automobilul de model Volvo XC 90 a venit pe jos cu un pachet în mână de culoare albă, confecționat din polietilenă, din care ulterior a scos tehnica cu care a fost înzestrat.

De asemenea în acest pachet se mai afla o tabletă cu display sensor de model "ASUS" aflată într-o husă de culoare cafenie deschisă, confecționată din plastic moale, fără careva inscripții pe aceasta. Tehnica cu care a fost înzestrat, și anume microfonul, camera video și firele de la aceasta se aflau într-o cutie din carton de culoare cafenie. Adaogă că această persoană în timpul aflării pe bancheta din spate a automobilului Volvo XC 90 a fost telefonat de cineva și ei au discutat despre faptul că în ziua de 05 decembrie 2020, după orele amiezii se v-a porni un alt automobil. Despre ce anume au discutat nu a înțeles. După ce a fost înzestrat cu camera video și microfonul, persoana dată, prin intermediul tabletei "ASUS", a verificat conexiunea cu aceasta, după care a ieșit din automobil și a sunat de pe telefonul său, făcând conexiunea cu microfonul și l-a întrebat dacă îl aud, i-a răspuns că îl aude bine. Persona de genul masculin, venită cu pachetul menționat era de vârstă aproximativ 40 ani, corpolența masivă, era vorbitor în limba de stat, purta ochelari de vedere. Persoana dată o poate recunoaște după fotografie (f.d. 37);

- Proces-verbal din data de 18 ianuarie 2021, de audiere suplimentară a martorului Frunză Ion, prin care susține declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior la data de 09 decembrie 2020 și la acestea poate adăuga suplimentar că la 11 ianuarie 2021 de pe numărul său de telefon ***** l-a telefonat pe cetățeanul Octavian Dvorean, la numărul de telefon ***** căruia i-a comunicat că personal la data de 11 ianuarie 2021 a fost invitat la Centrul Național Anticorupție unde i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru care a fost amendat cu suma de 900 lei. Totodată l-a întrebat pe Octavian Dvorean ce să facă mai departe, de ce el până la moment nu l-a telefonat și nu i-a restituit banii lui în sumă de 1 300 Euro. I-a mai comunicat că din suma dată i-a transmis 800 Euro pentru susținerea probei teoretice și practice, dar careva rezultat pozitiv nu a fost. Octavian Dvorean i-a comunicat că banii pe care i-a dat pentru cursuri suplimentare, pentru comisia medicală și punerea la evidență cu domiciliul în ***** nu-i v-a restitui deoarece deja i-a transmis la alte persoane. Referitor la suma de 800 Euro acesta i-a spus că nu poate să i-o restituie toată deodată, dar o va restitui în rate, ce sume nu i-a comunicat. Trebuie totodată să se întâlnească cu persoanele cărora le-a transmis suma indicată. După aceasta, Octavian a spus că trebuie să se întâlnească cu el în ***** când v-a avea posibilitate pentru ca el să-i transmită ceva bani din suma totală de 800 Euro (f.d. 40);

- Proces-verbal din data de 01 aprilie 2021, de audiere suplimentară a martorului Frunză Ion, prin care susține declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior mai adăugând că, la data de 05 decembrie 2020 în timpul aflării sale în automobilul de model Volvo XC 90 cu numărul de înmatriculare ***** a fost echipat de către persoana de gen masculin care purta ochelari, lui necunoscută, iar la volanul automobilului dat se afla persoana pe nume Fedea.

Menționează că Dvorean Octavian tot s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului și a asistat la echiparea sa cu tehnică. Dvorean Octavian rupea lipiciul pentru a alipi pe corpul său firele de la tehnica audio și video. Menționează că în timpul echipării sale de către persoana necunoscută, Fedea îi spunea cum să se comporte la examenul de teorie, cum să se poziționeze corect în fața calculatorului. Persoana pe nume „Fedea” îi spunea că a mai procedat așa și cu alte persoane și totul a decurs în mod normal. Menționează că nici Fedea, nici persoana care l-a echipat cu tehnică nu au comunicat că au careva cunoștințe dintre persoanele angajate la Secția de înmatriculare Transport Edineț, asupra cărora au influență și care îl pot ajuta la susținerea examenului de teorie și practică. Lui Fedea și persoanei necunoscute nu a transmis careva acte de școlarizare. Bani în sumă de 800 Euro pe care i-a transmis lui Dvorean Octavian, inclusiv și din cuvintele care i le-a comunicat ultimul, erau destinați pentru ca el să-l ajute la susținerea cu succes a examenului de teorie și apoi susținerea cu succes a examenului de practică la conducerea automobilului, totodată susținând că are cunoștințe dintre angajații a Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din *****, care îl vor ajuta la susținerea examenelor de teorie și practică. Careva date a persoanelor angajate a Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din ***** care urmau să-l ajute la examenul de practică Dvorean Octavian nu i-a comunicat (f.d. 41-42);

- Proces-verbal de primire a denunțului din 09 decembrie 2020, în care cet. Frunză Ion indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Dvorean Octavian, manifestate prin pretindere, acceptare și primire de bani în sumă de 800 Euro, susținând ca are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎTCCA Edineț și poate să-l determine să-l aprecieze pe Frunză Ion cu calificativele „admis” la proba teoretică și practică în cadrul examenului pe care acesta urma să-l susțină (f.d. 13-14);

- Proces-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) cu anexă din 09 decembrie 2020, prin care s-a examinat telefonul martorului Frunză Ion și fotografiate convorbirile dintre acesta și Dvorean Octavian pe rețeaua de socializare ”Facebook” aplicația ”Messenger”. Urmare a examinării au fost stabilite mesaje de tip sms între Dvorean Octavian și Frunză Ion. Astfel la 23 noiembrie 2020, Dvorean Octavian trimite mesaj cu următorul conținut: „Norok, te-am programat pe sâmbătă amu”. La data de 01 decembrie 2020, se atestă o altă discuție prin sms în care Frunză Ion expediază lui Dvorean Octavian sms cu conținutul: „Noroc, ce se mai aude acolo”, la ce Dvorean Octavian răspunde prin sms: „Vineri mă duc dac ceva tu pe sâmbătă”. Pe data de 04 decembrie 2020, Dvorean Octavian trimite sms cu următorul conținut lui Frunză Ion: „Oi eu mîine dimineața is la tine, ma suni”, ulterior expediază sms: „apî vezi prigateste tot să fie ca lumea”, la ce Frunză Ion răspunde, „ok, 800”, la ce Dvorean Octavian

răspunde: „da și de drum”. Frunză Ion expediază următoarele sms: „Da ce așa mult, Banii nu-i dau pîn nu dau testul”. La acest sms Octavian Dvorean răspunde: „O sati lămuresc mine o să vezi, după ce dai atuncea dai”.

Examinarea și analiza discuțiilor respective, denotă pretinderea sumei de 800 Euro de către Octavian Dvorean, anume pentru a favoriza susținerea examenelor de către Frunză Ion. La fel acestea coroborează cu declarațiile depuse de către Frunză Ion pe parcursul urmăririi penale (f.d. 32-36);

- Proces-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunități electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 04.01.2021, S.A. "Orange -Moldova" prin care se confirmă că numărul ***** este înregistrat după Octavian Dvorean (f.d. 61);

- Proces-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunități electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 04 ianuarie 2021, S.A. "Moldcell" prin care se confirmă că numărul ***** este utilizat de Dvorean Octavian (V-I, f.d. 75 pe verso);

- Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 04 martie 2021 duse de Dvorean Octavian de pe numărul ***** cu stenografierea convorbirilor ce au importanță pentru cauza penală. Urmare a consemnării măsurii speciale de investigații se constată discuții dintre Frunză Ion și Dvorean Octavian cu referire la suma de 800 Euro și anume Frunză Ion solicită de la Dvorean Octavian să-i restituie suma de 800 Euro pe care i-a transmis-o acestuia la data de 05 decembrie 2020, iar Dvorean Octavian nu neagă că a primit această sumă și promite în discuții că-i va întoarce banii în tranșe, deoarece nu poate pe toți odată, deoarece o parte din bani ar fi transmis anumitor persoane.

Așadar, rezultatele măsurii speciale de investigații coroborează cu declarațiile martorului Frunză Ion și alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și indică la comiterea de către Dvorean Octavian a infracțiunii incriminate (f.d. 146-155);

- Ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală din 04 martie 2021, prin care au fost apreciate ca pertinente rezultatele măsurii speciale de investigații consemnate în procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor (f.d. 157);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 05 martie 2021, prin care a fost declarată legală efectuarea măsurii speciale de investigații cu confirmarea rezultatelor acesteia consemnate în procesul verbal din 04 martie 2021 (f.d. 160-161);

Volumul nr. II:

- Procesul verbal de examinare a documentului din 02 martie 2021 prin care au fost examinate actele ridicate de la Frunză Ion și anume actele necesare pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere (V-II, f.d. 16);

- Proces verbal de examinare a obiectelor și documentelor cu anexă, din 16 martie 2021, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 71 ridicat de la Dvorean Octavian. Prin examinarea convorbirilor dintre Dvorean Octavian și Frunză Ion, duse prin intermediul aplicației ”Mesenger” se constată că în perioada 26.02.2021-02.03.2021 aceștia au discutat referitor la suma de bani pe care urmează să o restituie Dvorean Octavian lui Frunză Ion și anume Dvorean O. remite sms cu următorul conținut: „Eu tan spus eu bani pot să ti dau cîte oleacă, eu de acela nu mai dau gata, o dispărut”. Din discuția respectivă rezultă că inculpatul confirmă că a primit bani de la Frunză Ion și se angajează să-i restituie în tranșe (f.d. 98-104);

La materialele cauzei penale au fost prezentate și cercetate următoarele mijloace materiale de probe:

- Cerere, anexă nr. 3 la Ordinul Agenției Servicii Pulice nr. 455 din 07 septembrie 2020 din numele cet. Frunză Ion, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, din 05 decembrie 2020, în original, pe 1 filă.

- Notă de plată din 05 decembrie 2020, nr. comenzii *****, serviciul - susținerea probei teoretice pentru categoria B, cost- 0, 00 lei, din 07 decembrie 2020, pe 1 file.

-Fișă de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****eliberată pe numele lui Frunză Ion, a.n. *****, IDNP: *****, în original pe 1 file.

-Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentar pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria ”B” cu nr. 123 din 16 octombrie 2020, prin care se adeverește instruirea practică în perioada 18.09.2020-28.09.2020 în vederea prezentării la examenul pentru obținerea permisului de conducere conform planului de studii pentru categoria /subcategoria ”B”, în număr de 40 ore a candidatului cu datele de stare civilă, în original, în original, pe 1 file.

-Adeverință medicală nr. ***** pe numele lui Frunză Ion, a.n. *****, prin care se adeverește că a trecut examinarea medicală la 01 octombrie 2020, eliberată de Spitalul raional Hîncești, Secția Consultativă, în original, pe 1 file.

-Anexă la formularul numărul *****din 05 decembrie 2020, set 2 pe numele lui Frunză Ion, a.n. *****, ziua examenului 05 decembrie 2020, calificativul ”ADMIS”, în original, pe 1 file.

-Corpurile delictive:

-30 CD-R cu înregistrări audio a convorbirilor telefonice, rezultatele măsurilor speciale de investigații cu convorbiri telefonice perinente;

-Un plic din hârtie de culoare albă, numerotat ca plicul numărul 1, sigilat

cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete Direcția Generală Teritorială ”Nord” a CNA”, semnat prin semnătura lui Dvorean Octavian și avocatul Russu Alexandru, în care se află un telefon mobil de model Samsung A71, cu IMEI 1: *****/01 și IMEI2: *****/01 în care sunt instalate SIM 1: *****- Moldcell și SIM 2: ***** - Orange.

-Un plic din hârtie de culoare albă, numerotat ca plicul numărul 2, sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete Direcția Generală Teritorială ”Nord” a CNA”, semnat prin semnătura lui Dvorean Octavian și avocatul Russu Alexandru, în care se află suportul din plastic al cartelei ”Unite” cu numărul *****.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”.

Astfel, partea apărării în afară de declarațiile inculpatului, a asigurat prezența în ședința de judecată și audierea a doi martori ai apărării, în susținerea poziției de nevinovăție.

Apărătorul inculpatului Dvorean Octavian, avocatul Russu Alexandru, consideră că fapta de care este învinuit inculpatul Dvorean Octavian nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată asupra esenței învinuirii, inculpatul Dvorean Octavian, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a explicat următoarele: cu Frunză Ion, s-a cunoscut în luna august 2020, în momentul când dânsul practica activitate de taximetrist la compania de taxi ”Yandex-Taxi”. Explică că de fapt nu era angajat oficial la compania ”Yandex-Taxi”. Într-o zi, a prestat servicii lui Frunză Ion, astfel încât au făcut cunoștință, ba mai mult chiar s-au împrietenit, schimbându-se cu numerele de telefoane. Astfel, de atunci, Frunză Ion îl contacta permanent când avea nevoie de serviciile pe care le presta, desigur contra plată. Uneori ieșeau împreună la o cafea, uneori se mai întâlneau prin oraș. La începutul lunii septembrie 2020, i-a comunicat lui Frunză Ion că are nevoie de bani în sumă de 450 Euro la care ultimul i-a răspuns că îi dă suma de bani de care avea nevoie cu împrumut. Totodată, Frunză Ion îi spunea că învață la școala auto, iar într-o zi, prin luna lui septembrie – octombrie 2020, nu-și aduce aminte exact, i-a solicitat ca să-l ducă pînă la Edineț. După care Frunză Ion i-a spus că o să-i achite pentru ca să-l ducă la Edineț la examen-auto. Totodată, Frunză Ion l-a rugat dacă poate să-l programeze on-line la susținerea examenelor, la care dânsul i-a răspuns că nu cunoaște dar are un prieten care cunoaște cum se

face programarea la susținerea examenelor auto, on-line. Prin urmare prietenul său, Cîrlig Daniel, l-a programat pe Frunză Ion, pentru data de 05 decembrie 2020, la susținerea examenelor la Edineț. Își mai amintește că anterior, Frunză Ion i-a comunicat că ia ore adăugătoare de școala auto din Cupcini, astfel încît, într-o zi, aproximativ prin luna noiembrie-decembrie 2020 a venit pentru prima dată cu Frunză Ion în or. Cupcini, r-ul Edineț. În acea zi, dînsul urma să-și repare o roată la automobil, fapt pentru care, urma a se întîlni cu cunoscutul său, Tudor Antofciuc, *****, care la acel moment avea niște cauciucuri de vînzare. Concretizează că în acea zi Frunză Ion și Antofciuc Tudor au făcut cunoștință, își amintește că Frunză Ion a luat numărul de telefon de la Antofciuc Tudor în caz că o să aibă necesitatea de a schimba cauciucurile.

Concretizează că în ziua de data de 05 decembrie 2020, pe la orele 06:00 din s. *****, împreună cu iun consătean de-al său, pe nume Galușca, au pornit deplasarea spre Edineț. Astfel, împreună cu Galușca sau trecut prin ***** și l-au luat și pe Frunză după care toți trei s-au deplasat spre Edineț. Frunză Ion pînă la Edineț a stat pe bancheta din față. Martorul Galușca i-a achitat suma de 500 lei pentru transport, la fel ca și Frunză Ion. Ajungînd în mun. Edineț, l-au lăsat pe Frunză Ion în preajma locului unde urma ca ultimul să susțină examenul. Frunză Ion nu a lăsat nimic în automobilul său la momentul cînd a ieșit. Conform înțelegerii avute, dînsul urma să-l aștepte de Frunză Ion pînă ultima va finisa examenele. În acest timp liber de care dispunea, împreună cu Galușcă Tudor s-au aflat în automobil, iar la un moment dat au hotărît să plece undeva în preajmă ca să servească o cafea. Își amintește că în timp ce staționau și-l așteptau de Frunza Ion să iasă de la examen, de el s-a apropiat un domn care l-a întrebat ce caută acolo și el ia răspuns că așteaptă o persoană, după care a mai fost întrebat dacă acesta e cu el dar nu i-a spus cine anume. Recunoaște că acea persoană, după cum a înțeles ulterior era Nepeivoda Artiom. Cînd a fost întrebat dacă este cu acel *dinăuntru*, dînsul a tăcut și a plecat la vulcanizare și în acest timp l-a sunat Frunză Ion. După care s-au întors înapoi la școala-auto și Frunză Ion i-a spus ca să între în clădire, unde se aflau colaboratori de poliției, care l-au întrebat dacă îl cunoaște pe Ion Frunză. Dînsul a confirmat faptul astfel încît tot atunci i-a fost ridicat portmoneul, telefonul mobil și tot ceea era la el. Colaboratorii de poliție l-au întrebat dacă a cerut de la Frunză Ion bani pentru examenele teoretice, la ce a răspuns că evident nu cunoaște nimic și bani de la Frunză Ion nu a cerut pentru careva examene auto. Își amintește că la acel moment colaboratorii poliției l-au întrebat pe Frunză Ion dacă depune plîngere precum că i-a fost luată suma de 800 Euro, iar Frunză Ion la acel moment a spus că nu. Colaboratorii de la poliție le-au comunicat că timp de 2 săptămîni vor fi chemați în *****, ambii. După acea discuție, au urcat împreună cu Frunza Ion în automobilul său și au plecat. La întoarcere urmau a intra prin r-ul Sîngerei, unde Galușca urma să rămîna la serviciul său. La întoarcere, l-a întrebat

pe Frunză Ion de a creat toată situația dată, astfel încât s-au luat la ceartă. În acel moment, Frunză Ion i-a început a reproșa ca dînsul să-i restituie datoriile. Explică că anterior, în afară de cei 450 euro, a mai luat cu împrumut de la Frunză Ion suma de 350 euro, astfel încât îi datora suma de 800 euro în total. O careva recipisă în acest sens n-a fost întocmită. Astfel în toiu certții, Frunză Ion, i-a cerut să-i restituie imediat datoria. Dînsul i-a comunicat că o să ia banii de la prietenul său Anatolie și o întoarcă banii, or de fapt o parte din banii luați cu împrumut de la Frunză Ion i-a transmis anume lui Anatolie. Frunză Ion tot îi spunea că are nevoie de bani, deoarece pleacă peste hotare, la care îi răspundea că o să-i restituie datoria a câte 100 Euro pe lună. Cu Frunză Ion s-a certat din cauza că i-a făcut problemele date, dar el a început ca să-i ceară banii. Revenind la data de 05 decembrie 2020, explică că după susținerea examenului la Edineț, Frunză Ion avea programare la Chișinău unde urma să facă testul la virusul Covid-19, unde tot dînsul urma să-l transporte cu taxiul. Din cauza problemelor neașteptate apărute la Edineț, nu au mai ajuns în acea zi la Chișinău cu Frunză Ion..

Insistă că la data de 05 decembrie 2020 Frunză Ion nu i-a transmis și nici nu a lăsat în automobilul său careva bani, la fel, în perioada august-decembrie 2020, nu a cerut bani de la Frunză Ion ca să organizeze într-un fel sau altul susținerea de către ultimul a examenelor auto.

Își amintește că la data de 04 decembrie 2020, i-a scris careva mejase lui Frunză Ion dar nu-și amintește cu certitudine conținutul lor. Cu referire la răspunsul lui Frunză Ion - „OK 800” explică că această cifră reprezintă costul testului Covid-19, or la rugămintea lui Frunză, anume dînsul a fost cel care s-a ocupat de programarea ultimului la efectuarea testului și respectiv de costul testului.

După data de 05 decembrie 2020, nu a discutat cu Frunză Ion referitor la examenele auto, la fel și Frunză Ion nu a avut față de el pretenții, pe motiv că nu a susținut examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. Confirmă faptul că în toamna anului 2020, la rugămintea lui Frunză Ion, s-au deplasat în *****, la Primărie, dar nu cunoaște ce a făcut ultimul acolo, din spusele lui Frunză Ion, urma să întocmească careva acte, care anume acte dînsul nu cunoaște. Susține că suma de 800 Euro, care adesea era menționată în discuțiile dintre sine și Frunză, este sumă pe care o datora ultimului, și care nu are nici o atribuție la exemenele ce urma a le susține Frunză Ion la Edineț la data de 05 decembrie 2020. Nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitînd emiterea în privința sa unei sentințe de achitare.

- declarațiile martorului apărării Galușco Tudor, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, Dvorean Octavian îi este vecin și un prieten bun. Seara la data de 04 decembrie 2020, a vorbit cu Dvorean ca să îl ducă la serviciu în Sîngerei de la *****, în acest timp el îi spune că mai are o persoană ca

s-o ducă pînă la Edineț. Dimineața pe la orele 06:00-07:00, s-au urcat în mașina lui Dvorean de model Dacia Logan de culare gri închisă și au plecat. În drum, au trecut pe la Telenești și au luat o persoană pe care a aflat că se numea Ion. A ajuns la Edineț ca s-o aducă pe persoana pe nume Ion la școala-auto din Edineț. Ion a plecat la școală după care el a plecat ca să-și ia o cafea. Dvorean i-a comunicat că vrea să repare o roată la vulcanizare. După aceasta a observat că pe Octavian l-a sunat Ion care i-a comunicat că are careva probleme. Imediat au plecat la locul unde l-au lăsat pe Frunză Ion și unde ultimul urma a susține examenele. Dvorean a intrat în incinta Secției iar, el a rămas în mașină. În acest timp de automobil s-a apropiat o persoană și a căutat prin mașină careva bani, după care l-a întrebat dacă nu-l cunoaște pe Ion, la ce dînsul i-a spus că nu-l cunoaște personal. Persoana ce sa apropiat de mașină era îmbrăcată în civil. La ceva timp, Octavian cu Ion s-au apropiat de automobil, după care au făcut cale întoarsă, urmînd ca el să rămînă în r-ul Sîngerei, s. Petrovca, la serviciu. Explică că Dvorean cu Frunză au absentat aproximativ o oră. Din discuția ultimilor la întoarcere, a auzit despre careva datorii. Dvorean ia spus lui Ion că îl sună pe Anatolie și nu răspunde dar o să-i restituie ulterior banii. Dvorean cu Ion se grăbeau la Chișinău or ultimul era programat la efectuarea testului COVID-19. Cît a mers de la Chișinău spre Edineț, în automobil, nu a auzit că Dvorean l-ar fi ajutat pe Ion cu careva examene la școala auto, sau Dvorean să ceară careva sume bănești de la Frunză din drum. De la Chișinău spre Edineț nu a auzit discuții cu banii, dar de la Edineț spre Chișinău a auzit ceva discuții cu banii precum că Dvorean îi era dator lui Frunză. Nu cunoaște despre ce datorie ei vorbeau. Nu a auzit cît a mers cu mașina precum că Frunză Ion avea la el suma de 800 Euro. Mai explică că în acea zi a întîrziat la serviciu, or urma ca să se prezinte la locul de muncă la orele 11:00, dar a ajuns la 12:00, nu a fost pedepsit că a întîrziat. Șeful l-a întrebat doar de ce a întîrziat. Șeful său este Andrei Fiodorovici, alte date nu cunoaște. Este oficial angajat în cîmpul muncii. Activează la „Mecenergo”. Nu cunoaște dacă este întreprindere Individuală sau SRL. La moment tot acolo lucrează. Cînd s-au pornit de la ***** el a stat în automobil pe bancheta din spate. L-au luat pe Ion de pe drum din Telenești dar nu cunoaște din ce localitate. Nu cunoaște din ce cauză Frunză Ion spune că nu a mers cu el în mașină pe drum spre Edineț. A venit împreună cu Octavian ca să-l aducă pe Ion la Edineț, deoarece la serviciu urma ca să fie la orele 11:00. După ce avea ca să iasă Ion de la școală urma ca ei să se întoarcă înapoi ca să-l lase pe el la serviciu. Cînd veneau la Edineț nu s-au oprit pe drum, direct la școala-auto au plecat. Nu a văzut ca Frunză Ion în drum spre Edineț să-și schimbe hainele.

- declarațiile martorului apărării Calancea Anatolie care fiind audiat sub jurămînt în ședința de judecată a declarat că, cu Dvorean Octavian se află în relații bune, sunt consăteni. De la Dvorean Octavian a împrumutat suma de 350 Euro în luna iunie 2020. După care la începutul lunii septembrie 2020 a mai împrumutat

suma de 450 Euro, cu condiția că o să-i restituie datoria pînă la anul nou. Pînă la sfîrșitul anului 2020, Dvorean îl telefona foarte des, probabil ca să/l întreve cînd o să-i restituie datoria, dar el nu-i răspundea. Din suma de 800 Euro, a fost în stare să-i restituie doar de 200 Euro, prin luna mai 2021. Anterior se mai întîmpla că împrumuta bani de la Dvorean. La moment este dator lui Dvorean cu suma 600 Euro. Cînd a împrumutat suma de 450 Euro de la Dvorean erau doar ei doi. Nu își amintește de cît erau bancnotele de Euro, fie de 50 Euro sau fie de 100 Euro. Careva recipise în acest sens nu au fost întocmite

În rest careva probe în susținerea poziției sale, partea apărării nu a mai prezentat.

Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin. (3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Dvorean Octavian, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Dvorean Octavian Valentin, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să*

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Dvorean Octavian, ce au derulat în perioada lunii august 2020 pînă la 05 decembrie 2020, au fost confirmate în ședința de judecată.

În ședința de judecată inculpatul a oferit versiunea sa privitor la cele întîmplate la data de 05 decembrie 2020, menționînd în acest sens că, a fost rugat de către Frunză Ion să-l ducă la examen în *****. Astfel, la data de 05 decembrie 2020 împreună cu cet. Galușca Tudor, pe care urma să-l ducă în or. Sîngerei la serviciu, au mers pe la Frunză Ion, care se afla în r-ul Telenești și toți trei au plecat la Edineț. Ajunși la SÎTCCA Edineț, Frunză Ion a plecat la examene, iar Galușca Tudor a plecat să servească o cafea. Pînă a pleca, Frunză Ion nu a lăsat careva bani în automobil. Peste ceva timp, de automobilul său s-a apropiat o persoană de la SÎTCCA Edineț și l-a întreat ceva despre o anumită persoană. Deoarece nu a înțeles întrebarea nu a răspuns nimic și a plecat la vulcanizare.

Mai menționează acesta că toate discuțiile purtate după data de 05 decembrie 2020 între el și Frunză Ion se refereau la suma de bani pe care el o împrumutase în luna septembrie 2020 de la Frunză Ion și nu la suma de 800 Euro la care indică martorul.

Totodată a mai declarat ultimul că, mesajele scrise de el referitor la suma de ”800” nu reprezintă 800 Euro, dar reprezintă 800 lei pe care Frunză Ion urma să-i achite pentru testul „COVID-19”.

Consideră instanța versiunea inculpatului Dvoeran Octavian ca fiind una neconvingătoare, devreme ce probele examinate și cercetate în ședințele de judecată dovedesc contrariul.

Prin declarațiile martorului Frunză Ion, date în cadrul urmăririi penale și confirmate în ședința de judecată, ultimul a declarat că aproximativ la începutul lunii august a anului 2020, aflându-se în Irlanda la muncă a purtat o discuție cu colegul de pe șantierul unde lucra pe nume - Dumitru, de vîrstă aproximativ 26 ani, alte date nu le cunoaște și printre altele i-a povestit că dorește în timpul apropiat să susțină examenele la proba teoretică și practică, ca urmare a petrecerii cursurilor de școlarizare auto pentru categoria auto ”B” la școala auto particulară a ÎI ”Marcov Gheorghe ” din *****. Prin urmare Dumitru, i-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Octavian, originar din r-ul Strășeni, care poate, contra unei sume de bani să ajute la susținerea examenelor de teorie și practică pentru ulterioara obținere a permisului de conducere, totodată Dumitru i-a transmis numărul de telefon al lui Octavian, acesta fiind *****.

La data de 15 august 2020 el a revenit de peste hotare în Republica Moldova și aproximativ peste câteva zile, de pe numărul său ***** l-a telefonat pe Octavian la numărul acestuia și din discuție cu acesta i-a explicat că a finisat un curs de școlarizare și dorește să susțină examenele de teorie și practică la o Secție de înregistrare Transport, la ce acesta i-a comunicat că nu poate discuta așa întrebări la telefon și a comunicat că v-a veni să discute la dînsul acasă. Aproximativ peste o săptămână, a fost telefonat de către persoana deja cunoscută lui ca Dvorean Octavian și acesta a venit la dînsul acasă în satul ***** cu un automobil taxi "Yandex" de model Dacia Logan, universal, de culoare albastră, numărul de înmatriculare nu l-a memorizat.

Discutând cu Octavian, i-a arătat actele sale de școlarizare și el analizându-le, i-a spus că trebuie să facă un curs de școlarizare suplimentar, deoarece termenul acestora era expirat. Tot atunci Octavian i-a comunicat că are un cunoscut care activează în cadrul filialei Edineț al Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova care în decurs de o lună de zile poate să-i elibereze un certificat cu privire la susținerea unui curs de școlarizare suplimentar de conducere a autovehiculelor, fără prezența sa fizică la petrecerea acestor ore suplimentare. Pentru eliberarea acestui certificat Octavian a spus că este necesar să-i transmit suma de 200 Euro. Tot atunci i-a transmis lui Octavian patru bancnote cu nominalul de 50 Euro și fișa sa de școlarizare în original. Ca urmare, în aceeași zi, Octavian i-a spus că este necesar ca el să treacă comisia medicală. După aceasta el a plecat.

Peste câteva zile după aceasta el s-a deplasat în ***** unde la policlinică a încercat să treacă comisia medicală dar nu a reușit din cauza că s-a certat cu un medic. Aproximativ peste două săptămâni a fost telefonat de către Octavian și acestuia i-a comunicat că nu a reușit să treacă comisia medicală și l-a întrebat dacă el are careva cunoștințe care pot să-l ajute la trecerea comisiei medicale. Octavian a spus că are ceva cunoscuți dintr-o instituție medicală al or. Hîncești și se v-a interesa cât aceasta v-a costa. Peste câteva minute a fost telefonat de Octavian și acesta i-a spus că toată comisia medicală v-a costa 100 Euro. În aceeași zi aflându-se în ***** s-a întâlnit cu Octavian lângă ASEM și i-a transmis o bancnotă cu nominalul de 100 Euro și o fotografie a sa, pentru perfectarea pe numele său a certificatelor medicale. Octavian i-a spus că el trebuie să treacă medicii narcolog și psihiatru, cu restul medicilor îl v-a ajuta el.

Tot atunci Octavian i-a comunicat că el are cunoscuți care sunt angajați în cadrul Secției de înmatriculare Transport ***** care contra unei sume de bani egală cu 750 Euro pot să-l ajute pe dînsul la susținerea pozitivă a probei de teorie și practică în cadrul acestei instituții, după care să-i elibereze permis de conducere. Octavian a concretizat că pentru a avea așa posibilitate de susținere a probelor

anume la Secția de înmatriculare Transport ***** este necesar ca el să-și schimbe buletinul cu viza de reședință și domiciliul în r-ul Edineț, menționând totodată că are un cunoscut în ***** care poate da acordul său ca el să fie înregistrat cu viza de reședință la acesta la domiciliu. Pentru aceasta Octavian a cerut de la dînsul suma de bani egală cu 200 Euro.

Peste două zile, aflându-se în ***** , la o policlinică amplasată pe strada Petru Rareș a trecut medicii narcolog și psihiatru de sine stătător și respectiv i-au fost eliberate certificatele corespunzătoare, în aceeași zi în ***** a transmis lui Octavian aceste certificate.

Aproximativ peste o lună de zile, preventiv a fost sunat de către Octavian și cu acesta s-au deplasat în ***** la Primărie, unde s-au întâlnit cu o persoană de genul masculin, datele acestuia nu le cunoaște, a înțeles că anume el a dat acordul la Primărie ca să fie înregistrat cu viza de reședință la domiciliul lui. La Primărie, secretara i-a eliberat două certificate în care era specificat că persoana de genul masculin a dat acordul său. Secretara a spus că aceste certificate să le prezinte la Agenția Servicii Publice unde el locuiește. Peste câteva zile s-a deplasat la Agenția Servicii Publice din ***** unde a prezentat certificatele menționate și a comunicat că dorește să perfecteze buletin de identitate nou. Doamna angajată la ASP Telenești a analizat certificatele și i-a spus că nu sunt îndeplinite corect și lipsește semnătura proprietarei, adică soția persoanei care a dat acordul, în scurt timp a plecat cu Octavian din nou în ***** unde la Primărie au fost perfectate alte două certificate noi. În sat s-au întâlnit și cu soția persoanei care a dat acordul și ea s-a semnat într-un certificat. După aceasta din nou au venit la Agenția Servicii Publice din ***** și aceeași doamnă, i-a spus că tot nu sunt îndeplinite corect, respectiv a fost refuzat.

L-a telefonat pe Octavian și i-a spus despre situația dată, la ce a primit răspuns să vină în ***** pentru ca el să rezolve problema dată. Pe drum l-a telefonat și i-a spus să vină la Agenția Servicii Publice din or. Strășeni unde v-a avea posibilitate de a-și perfecta buletinul. La Agenția Servicii Publice din or. Strășeni a prezentat actele sale și certificatele eliberate la Primăria din s. Trinca și în decurs de 5 zile i-a fost perfectat pe numele său buletin de identitate nou în care era indicat domiciliul în r*****.

După aceasta, până la ziua alegerilor de 01 noiembrie 2020, el l-a telefonat pe Octavian, comunicându-i că a primit buletinul de identitate și l-a întrebat cum rămâne cu susținerea probei de teorie și practică la Secția de înmatriculare Auto ***** , la ce a primit răspuns că trebuie de așteptat, după petrecerea alegerilor se v-a hotărî cu susținerea probelor de teorie și practică. După alegeri, la 02 noiembrie 2020, din nou l-a telefonat pe Octavian și acesta l-a amânat că probele le v-a

susține după turul doi al alegerilor. După aceasta din nou a fost amânat de către Octavian în legătură cu careva probleme, comunicându-i că el îl v-a telefona personal după ce îl v-a programa.

La data de 23 noiembrie 2020, pe pagina sa de profil de pe rețeaua de socializare Messenger, a primit un mesaj de la Octavian precum că el l-a programat pe 26 noiembrie 2020 la Secția de înmatriculare Transport ***** la proba de teorie. La scurt timp Octavian l-a telefonat și i-a spus că nu se primește pe data de 26 noiembrie 2020, să susțină examenul la proba teoretică. La data de 04 decembrie 2020 Octavian l-a telefonat de pe numărul de telefon *****și i-a spus că la data de 05 decembrie 2020 este programat la examenul la proba de teorie și el personal v-a veni după dînsul și împreună se v-or deplasa în mun. Edineț la Secția de înmatriculare. În aceeași zi Octavian i-a spus că în total pentru susținerea pozitivă a probei teoretice și practice el trebuie să-i transmită suma de 800 Euro. El i-a scris pe "Messenger" de ce suma este așa de mare, la ce a primit răspuns de la Octavian că îi v-a explica la data de 05 decembrie 2020, când se v-or vedea. Prin mesaj i-a scris că nu-i va transmite nici un ban până când nu susține pozitiv măcar un examen.

La data de 05 decembrie 2020, în jurul orelor 06:00 Octavian a venit cu automobilul său Dacia Logan la dînsul la domiciliu și ei s-au pornit spre mun. Edineț. Pe drum. anume la Stația Peco "Lukoil" din apropierea satului Bănești, el a achitat alimentarea cu benzină a automobilului lui Octavian, în sumă de 500 lei. În jurul orelor 08:20 au ajuns în mun. Edineț și Octavian a telefonat o persoană, după ce s-au deplasat la o parcare amplasată în centrul mun. Edineț, strada nu o cunoaște. Acolo deja îi aștepta parcat un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Octavian a spus să urce în automobilul dat. El s-a urcat pe bancheta din spate, Octavian s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului. Ei împreună au mers prin mun. Edineț, la scurt timp în automobilul pe bancheta din spate s-a mai urcat un bărbat lui necunoscut care avea în mână un pachet. Persoana aflată la volanul automobilul Volvo pe nume "Fedea" i-a explicat că el v-a fi echipat cu cameră video și microfon audio și ei în timpul susținerii examenului la proba teoretică de către el, îi v-or șopti prin microfon răspunsurile corecte.

Ca urmare a fost echipat de către persoana care s-a urcat ultima în automobilul Volvo. I-a fost transmis un maiou, pe care l-a îmbrăcat, după care pe piept, prin intermediul unui lipici sur i-a fost pusă și alipită o cameră video cu careva fire și în urechea stângă i-a fost introdus un microfon mic de culoare cafenie deschisă.

După aceasta s-au deplasat la automobilul lui Octavian și cu acesta au plecat la Secția de înmatriculare Auto unde la parcare Octavian i-a spus să lase banii în

sumă de 800 Euro în automobilul său. Octavian a concretizat că după susținerea cu succes a probei teoretice trebuie să se achite cu persoanele din automobilul Volvo, după care să vorbească cu careva angajat de la Secția de înmatriculare ca el ulterior să susțină cu succes proba practică. Bani i-a lăsat în automobilul lui Octavian.

A plecat la proba teoretică unde i-au fost rostite în microfonul din ureche răspunsurile corecte la întrebările din test. După glas era persoana pe nume "Fedea". A rezolvat testul în decurs de 5 minute, apoi a ieșit. Unul dintre observatorii de la examen i-a înmânat foaia cu testul rezolvat și a spus să-l urmeze. A ieșit în coridor și observatorul a depistat camera video. Despre cazul dat a fost anunțată poliția. Ca urmare, angajații Centrului Național Anticorupție au ridicat de la dînsul echipamentul cu care a fost înzestrat.

Deasemnea Frunză Ion declară că la 11 ianuarie 2021 de pe numărul său de telefon ***** l-a telefonat pe cetățeanul Octavian Dvorean, la numărul de telefon ***** căruia i-a comunicat că personal la data de 11 ianuarie 2021 a fost invitat la Centrul Național Anticorupție unde i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru care a fost amendat eu suma de 900 lei. Totodată l-a întrebat pe Octavian Dvorean ce face mai departe, de ce el până la moment nu l-a telefonat și nu i-a restituit banii lui în sumă de 1 300 Euro. I-a mai comunicat că din suma dată i-a transmis 800 Euro pentru susținerea probei teoretice și practice, dar careva rezultat pozitiv nu a fost. Octavian Dvorean i-a comunicat că banii pe care i-a dat pentru cursuri suplimentare, pentru comisia medicală și punerea la evidență cu domiciliul în *****, nu-i v-a restitui deoarece deja i-a transmis la alte persoane. Referitor la suma de 800 Euro acesta i-a spus că nu poate să i-o restituie toată deodată, dar îi va întoarce-o în rate, ce sume nu i-a comunicat. Trebuie totodată să se întâlnească cu persoanele cărora le-a transmis suma indicată. După aceasta. Octavian a spus că trebuie să se întâlnească cu el în ***** când v-a avea posibilitate pentru ca el să-i transmită ceva bani din suma totală de 800 Euro.

Fiind audiat suplimentar Frunză Ion a declarat că la data de 05 decembrie 2020, în timpul aflării sale în automobilul de model Volvo XC 90 cu numărul de înmatriculare ***** a fost echipat de către persoana de gen masculin care purta ochelari, lui necunoscută, iar la volanul automobilului dat se afla persoana pe nume Fedea. Menționează că Dvorean Octavian tot s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului și a asistat la echiparea sa cu tehnică. Dvorean Octavian rupea lipiciul pentru a alipi pe corpul său firele de la tehnica audio și video. Menționează că în timpul echipării sale de către persoana necunoscută, Fedea îi spunea cum să se comporte la examenul de teorie, cum să se poziționeze corect în fața calculatorului. Persoana pe nume „Fedea” îi spunea că a mai procedat așa și cu alte persoane și totul a decurs în mod normal. Menționează că nici Fedea, nici persoana care l-a

echipat cu tehnică nu au comunicat că au careva cunoștințe dintre persoanele angajate la Secția de Înmatriculare Transport Edineț, asupra cărora au influență și care îl pot ajuta la susținerea examenului de teorie și practică. Lui Fedea și persoanei necunoscute nu a transmis careva acte de școlarizare. Bani în sumă de 800 Euro pe care i-a transmis lui Dvorean Octavian, inclusiv și din cuvintele care i le-a comunicat ultimul, erau destinați pentru ca el să-l ajute la susținerea cu succes a examenului de teorie și apoi susținerea cu succes a examenului de practică la conducerea automobilului, totodată susținând că are cunoștințe dintre angajații a Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din *****, care îl vor ajuta la susținerea examenelor de teorie și practică. Careva date a persoanelor angajate a Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din ***** care urmau să-l ajute la examenul de practică Dvorean Octavian nu i-a comunicat.

În instanța de judecată martorul Frunză Ion a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale, accentuând faptul că cu Dvorean Octavian a făcut cunoștință în luna august 2020 când l-a telefonat să-l întrebe dacă poate să-l ajute cu perfectarea permisului de conducere. Dvorean Octavian i-a comunicat că nu este discuție telefonică și că el îl va suna ulterior. Peste ceva timp Dvorean Octavian s-a prezentat personal la domiciliul acestuia și a solicitat să vadă actele de școlarizare, după care i-a zis ca ar mai avea nevoie de un curs personal de instruire, pe care la fel i l-a făcut el personal contra sumei de 200 Euro. Referitor la perfectarea permisului de conducere Dvorean Octavian susținea ca are niște cunoștințe la SÎTCCA Edineț pe care poate să-i influențeze să-l aprecieze cu calificativul admis pe Frunză Ion la susținerea examenelor teoretice și practice, iar pentru aceasta Frunză Ion urma să-i transmită suma de 800 Euro. La data de 05 decembrie 2020 Dvorean Octavian, urmare a înțelegerii preventive cu el la data de 04 decembrie 2020, a venit la domiciliul său cu automobilul de model Dacia și ambii au plecat în *****, unde urma să susțină proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Până a merge în sala de examen împreună cu Dvorean Octavian au urcat în automobilul lui Antoficiuc Tudor, unde a fost înzestrat cu tehnică specială pentru a fi ghidat la examen. După aceasta împreună cu Dvorean Octavian s-a urcat din nou în automobilul ultimului, unde Dvorean Octavian i-a spus să lase lui, suma de 800 Euro pretinsă anterior pentru susținerea examenelor teoretic și practic. Astfel a lăsat suma de 800 Euro lui Dvorean Octavian în automobil și a plecat la examene unde a fost observat că este înzestrat cu tehnică specială. Ulterior în discuții cu Dvorean Octavian ultimul îi promitea că suma de 800 Euro o sa-i restituie în rate însă pînă la moment așa și nu i-a restituit.

La fel a mai declarat martorul că la 05 decembrie 2020 în momentul deplasării spre Edineț împreună cu Dvorean Octavian, în automobil se aflau doar ei doi, deja când au revenit de la Edineț a mai apărut o persoană pe care au lăsat-o în or. Sîngerei.

Instanța de judecată va lua în considerare și declarațiile martorul Nepeivoda Artiom care a declarat că începând cu anul 2018, până în prezent, activează în cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț (SÎT CCA Edineț) în funcție de expert.

La data de 05 decembrie 2020, a făcut parte din comisia de examinare, fiind observator în clasa de examinare. Aproximativ la ora 09:30-10:00, în sala de examinare a fost chemat cet. Frunză Ion. Îndată ce a luat loc, personal a observat că Frunză Ion are un comportament straniu, manifestat prin faptul că se observă că este stresat și deosebit de concentrat la monitorul calculatorului său de examinare, plus la aceasta purta un maiou cu vreo 2-3 mărimi mai mare, în timp foarte scurt din momentul începerii testului, cet. Frunză Ion a finisat acordarea răspunsurilor la întrebările testului, urmare cărui fapt el a imprimat pe hârtie rezultatul examinării sale, primind calificativul admis la proba teoretică. Prin urmare, acesta urma să se programeze la proba practică. Eliberându-i lui Frunză Ion fila cu rezultatul examinării, a observat că nasturele cămășii în care era îmbrăcat acesta pare a fi suspect, adică ceva neobișnuit ca formă. Atunci ieșind cu el din sală, pentru a nu tulbura atmosfera în sala de examinare, i-a solicitat să ridice cămașa pentru a verifica ce are asupra sa. Drept rezultat, acesta s-a conformat și a ridicat cămașa sa unde a stabilit că pe corpul său cu ajutorul lipiciului sunt fixate mijloace electronice, care vizual se aliau în funcțiune. Întrebându-l ce a făcut el cu această tehnică, Frunză Ion a recunoscut că cu ajutorul acesteia a primit în timpul examenului teoretic răspunsurile corecte. Totodată, personal l-a întrebat pe Frunză Ion cine i-a dictat răspunsurile corecte, însă el i-a comunicat că nu cunoaște careva date despre persoanele ce-l ajută. În continuare, a solicitat lui Frunză Ion să treacă într-un birou de serviciu, iar el a anunțat despre incidentul produs prin telefon directorului Departamentului de profil din cadrul Agenției Servicii Publice, care i-a dat indicații să cheme poliția la fața locului, dar și reprezentanții CNA, fapt pe care la și făcut. În scurt timp la fața locului s-au prezentat angajații Inspectoratului de Poliție Edineț, care i-au solicitat lui Frunză Ion să scoată de pe corpul său toată tehnica depistată. Personal a oferit polițistului o explicație, iar tehnica pe care acesta a dorit să o ridice a solicitat să o lase în biroul dat. Menționează că până la momentul prezentării angajaților de poliție. Frunză Ion i-a comunicat că la sediul SÎT CCA Edineț. a fost adus de o persoană pe nume Octavian, care îl aștepta afară într-un automobil de model Dacia Logan de culoare gri.

Astfel, personal a ieșit afară și observând că automobilul de model Dacia cu nr. înmatriculare ***** sau ***** , este parcat lângă sediu, s-a apropiat de acesta. A stabilit că în automobil se afla o persoană de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 25-27 ani pe care l-a recunoscut în cadrul ședinței de judecată în persoana inculpatului. Atunci el l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Frunză Ion, la care persoana în cauză i-a răspuns că nu cunoaște așa persoană, și îndată a pornit mașina și a plecat de pe teritoriul SÎT CCA Edineț. Despre implicarea altor persoane, Frunză Ion nu i-a comunicat, susținând că nu cunoaște careva date despre alte persoane care i-au promis ajutor la examenele de calificare auto. Tot în cadrul discuției purtate, Frunză Ion i-a spus că în automobilul de model Dacia se afla o sumă de bani în mărime de 800 Euro, ce aparține lui personal, care a fost transmisă persoanei din automobilul Dacia pe nume Octavian, în vederea obținerii calificativului admis la examenele teoretice și practice.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului apărării Calancea Anatolie care a declarat că în iunie 2020 ar fi împrumutat 350 Euro iar în septembrie 2020 ar fi împrumutat 450 Euro de la Dvorean Octavian, care la rândul său a împrumutat suma respectivă de la o altă persoană, constatînd că declarațiile respective nu se referă în nici un mod la obiectul cauzei, mai mult ca atât martorul a declarat că în cazul respectivelor tranzacții nu au fost întocmite careva recipise.

Referitor la martorul apărării Galușca Tudor care a declarat că pe data de 05 decembrie 2020 a mers în orașul Edineț împreună cu Dvorean Octavian și Frunza Ion, instanței la fel va da o apreciere critică, deoarece respectivele declarații vin de la o persoană care este în relații foarte bune cu inculpatul și evident au o tentativă de a-l exonera de pedeapsă pe inculpat, mai mult ca atât declarațiile respectivului martor vin în contradicție cu declarațiile martorilor Frunza Ion și Nepeivoda Artiom.

Mai mult ca atât, instanța constată că, în cadrul ședinței de judecată martorul Galușca Tudor a depus declarații contradictorii cu referire la evenimentele petrecute la data de 05 decembrie 2020 din care fapt reiese că acesta din urmă cu certitudine nu s-a aflat în automobil împreună cu Frunză Ion și Dvorean Octavian în drum spre Edineț.

În lumina celor reliefate, instanța de judecată constată că, a avut loc o situație reală de trafic de influență, exprimată în pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 800 Euro, de Dvorean Octavian de la cet. Frunza Ion, iar faptele explicate de către denunțatorul Frunză Ion în coraport cu măsurile speciale de investigații și acțiunile de urmărire penală efectuate în cadrul procesului penal confirmă acest fapt. De aici reiese că, organul de urmărire penală

până la depunerea denunțului de către cet. Frunza Ion era pasiv, nu a înscenat careva situații.

Concomitent, lipsa acțiunilor de provocare din partea organului de urmărire penală s-a constatat și prin faptul că, cet. Frunză Ion a depus denunțul deja după consumarea infracțiunii, iar din acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații întreprinse în final, s-a stabilit faptul că, Dvorean Octavian personal a decis să rezolve problema lui Frunză Ion, susținând că are influență asupra angajaților SÎTCCA Edineț și-i poate determina pe aceștia să-l aprecieze cu calificativele admis pe Frunză Ion la examenele pentru obținerea permisului de conducere.

Instanța de judecată concluzionează, în cadrul urmăririi penale nu s-a solicitat audierea a careva martori ai părții apărării, aceștia au apărut numai în ședința de judecată în încercarea de a duce participanții la proces în eroare.

Faptul că inculpatul Dvorean Octavian nu a reușit să prezinte răspunsuri plauzibile în instanță, fiind întrebat cu referire la convorbirile pe care le-a avut cu martorul Frunză Ion în cadrul efectuării măsurilor speciale, denotă că poziția de apărare a inculpatului anume este bazată pe inducerea în eroare a instanței de judecată cu referire la circumstanțele de fapt constatate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, nu rezistă nici unei critici argumentul inculpatului Dvorean Octavian precum că el discuta cu martorul referitor la achitarea testului COVID-19 și nu despre achitarea sumei de 800 Euro pentru examene, or din stenograma convorbirilor telefonice coroborate cu declarațiile martorului Frunză Ion și cu examinarea mesajelor din telefonul mobil al martorului, se constată cu certitudine faptul că această convorbire se referă anume la suma de 800 Euro pentru susținerea examenelor pentru permisul de conducere, prin urmare inculpatul minte și duce în eroare instanța în tentativa de a scăpa de pedeapsa penală pentru infracțiunea comisă.

Declarative va reține instanța și explicațiile inculpatului privitor la faptul că ar fi împrumutat bani de la Frunză Ion și acesta din urmă l-ar fi sunat anume pentru a recupera datoria, or acest argument a fost respins categoric de către martorul Frunză Ion, care a declarat instanței sub jurământ că anume pe data de 05 decembrie 2020 i-a transmis inculpatului suma de 800 Euro pretinsă anterior de acesta pentru a-l favoriza la examenele pentru obținerea permisului de conducere, totodată declară că nu a oferit careva împrumut inculpatului.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge argumentele apărării, apreciindu-le drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea

procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Dvorean Octavian.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Dvorean Octavian (temeiul juridic al răspunderii penale).

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Astfel, infracțiunea imputată lui Dvorean Octavian, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu

funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiate alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 alin. (1) din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate toate cele 3 modalități normative pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea), acceptarea și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că alineatul (1) art. 326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat supra.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Astfel, în acțiunile lui Dvorean Octavian sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, *Traficul de influență*, după indicii: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, și care acționând intenționat și în interes material, începând cu luna august 2020 și pînă la 05 decembrie 2020, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția Servicii Publice” *****, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în vederea determinării acestora să organizeze susținerea favorabilă de către Frunză Ion a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” cu aprecierea cunoștințelor la proba teoretică și practică cu calificativele „admis”, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora, acționând intenționat și în interes material, a pretins de la cet. Frunza Ion mijloace bănești în sumă de 800 Euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate și le poate determina să organizeze susținerea favorabilă de către Frunză Ion a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” și anume proba teoretică și practică a examenului respectiv, la 05 decembrie 2020 aproximativ la orele 09:00 a primit, personal pentru sine și alte persoane, de la Frunză Ion, la parcare SÎTCA Edineț din *****, în automobilul de model Dacia *****, aflat în posesia sa, suma pretinsă anterior de 800 Euro, ceea ce conform ratei de schimb al cursului oficial stabilit de BNM la momentul primirii mijloacelor bănești, constituia suma de 16 765,60 lei.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Dvorean Octavian, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Dvorean Octavian, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie o infracțiune gravă, forma vinovăției – intenția, potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului Dvorean Octavian, ultimul a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională (V-II, f.d. 37), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. V-II, 55,58), potrivit revindecării eliberate pe numele inculpatului, anterior nu a fost tras la răspundere penală (V-II, f.d. 53) se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de muncă (V-III, f.d. 31).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului Dvorean Octavian, instanța nu a reținut.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Dvorean Octavian, de către instanța de judecată nu au fost constatate.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Dvorean Octavian va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta este încadrat în câmpul muncii la moment, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

În contextul celor expuse supra, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de

corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Dvorean Octavian, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a pedepsei penale cele mai blânde, sub formă de amendă în limita minimă a sancțiunii articolului incriminat.

Cu referire la corpurile delictive.

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”. Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”.

Astfel, corpurile delictive recunoscute și anume:

-30 CD-R cu înregistrări audio a convorbirilor telefonice, rezultatele măsurilor speciale de investigații cu convorbiri telefonice pertinente –urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal;

-telefonul mobil de model Samsung A71, cu IMEI 1: *****/01 și IMEI 2: *****/01, de trecut forțat și gratuit în folosul Statului, ca obiect ce a servit și păstrează urmele comiterii infracțiunii;

-suportul din plastic al cartelei SIM Unite cu numărul *****, la definitivarea sentinței, a nimici.

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate. În speța dată, sumele indicate supra și anume mijloacele bănești în valoare de 800 euro, au rezultat anume din infracțiunea săvîrșită de inculpatul Dvorean Octavian. Prin urmare, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 800 euro, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Dvorean Octavian Valentin.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducîndu-se de art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 402 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Dvorean Octavian Valentin se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000,00 (una sută mii, 00) lei.

În baza art. 106 Cod Penal, se confiscă de la **Dvorean Octavian Valentin**, în proprietatea Statului, suma de 800 (opt sute) Euro, echivalentul conform ratei

oficiale de schimb a BNM la data executării hotărîrii, ca bani rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive:

-30 CD-R cu înregistrări audio a convorbirilor telefonice, rezultatele măsurilor speciale de investigații cu convorbiri telefonice pertinente –urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal;

-telefonul mobil de model Samsung A71, cu IMEI 1: *****/01 și IMEI 2: *****/01, de trecut forțat și gratuit în folosul Statului, ca obiect ce a servit și păstrează urmele comiterii infracțiunii;

-suportul din plastic al cartelei SIM "Unite", cu numărul *****, la definitivarea sentinței, a nimici.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Edineț.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Prisacari

C.