

DECIZIE

04 martie 2019

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahtițki, Oleg Moraru

Grefier

Iana Frasina

Cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Vasile Martin, Polivenco Victor,
Angela Procopciuc

Interpretului

Galina Morohai, Victor Rotaru, Inna Golub

judecând în ședință publică în ordine de apel, **apelul procurorului în Serviciu Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher**, declarat împotriva sentinței Judecătoria Briceni din 13.02.2010, prin care

Mașcov Andrei xxxx, a.n. xxxxx, cetățean al Republicii Moldova, originar al or. xxxx, locuitor al or. xxxxx, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector superior vamal al Biroului Vamal Briceni, supus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Pe art. 332 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Măsura reventivă în privința lui Mașcov Andrei-obligarea de a nu părăsi țara s-a revocat la data devenirii sentinței definitive.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- instanța de fond: 22.04.2009 – 13.05.2010;
- instanța de apel: 19.07.2010 – 20.10.2010;
- instanța de recurs: 05.05.2011-12.07.2011;
- instanța de apel: 19.12.2011-12.03.2014;
- instanța de recurs: 01.08.2014-18.11.2014;
- instanța de apel: 15.01.2015-04.03.2019.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că Mașcov Andrei xxxx a fost pus sub învinuire în aceia, că în perioada de timp începând cu ziua de 19.02.2009, deținând funcția de inspector vamal al Biroului Vamal Briceni în baza ordinului din 27.10.1995, iar conform ordinului nr.1088-p din 31.12.2008 numit în funcția de inspector superior al aceiași birou vamal, fiind persoană cu funcție de răspundere antrenată în exercițiul funcției sale, aflându-se la postul vamal Briceni-Rosoșeni, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal „Briceni-Rosoșeni” a unui autoturism de modelul „xxxxx” contrar prevederilor art.10 alin.(3) lit.b) a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, fără depunerea a careva sume de garanție în cuantum egal cu drepturile de import prevăzute în cazul plasării mijlocului de transport auto în regim vamal de import, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 550 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM din 20.02.2009 constituiau 5808 lei) de la proprietarul autoturismului în cauză Babuci Victor, care este cetățean al Republicii Moldova, bani pe care i-a primit în jurul orelor 06:15 la 20.02.2009 în încăperea barului ce aparține SRL „Neovil-Con”, situat în apropierea postului vamal „Briceni-Rosoșeni”, după ce a fost reținut de către lucrătorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, acțiunile lui Mașcov Andrei fiind încadrate în baza art.324 al.1 CP al RM după indicii săvârșirii unor acțiuni intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere, pretinzând și primind bani ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

Instanța de fond la fel a reținut că Mașcov Andrei xxxxx a fost pus sub învinuire în aceia că pe parcursul anului 2003, deținând funcția de inspector vamal al Biroului vamal Briceni în baza ordinului nr.27 din 27.10.1995, fiind persoană cu funcție de răspundere, antrenată în exercițiul funcției sale, în interes personal exprimat în camuflarea propriei incompetențe și favorizarea unor cetățeni la introducerea în țară a unor mijloace de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break” a falsificat documente oficiale în mod repetat, în următoarele circumstanțe:

La 05.08.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/389 din 05.08.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 29.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/569 din 01.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/573 din 06.12.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.06.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.200 din 25.06.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 04.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.246 din 04.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 24.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.258 din 24.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/579 din 06.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.2/418 din 21.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/429 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/418 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.10.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/545 din 21.10.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.206 din 01.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/589 din 25.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 14.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize

interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare cerințelor specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.523 din 14.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.11.2003 în procesul vămării mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/695 din 11.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru, acțiunile lui Mașcov Andrei fiind încadrate în baza art.332 al.2 lit.a) CP RM după indicii falsificării de către o persoană cu funcții de răspundere a documentelor oficiale din interes personal, în mod repetat.

Sentiința a fost atacată în termen cu apel de către procurorul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher, prin care solicită casarea totală a sentiinței judecătorești raionului Briceni din 13.05.2010 prin care Andrei Mașcov a fost achitat pe art. 324 alin.(1) Cod penal din lipsa faptei infracțiunii, iar pe art. 332 alin.(2) lit. a) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Apelantul invocă în motivare că sentiința este ilegală și nefondată, vina lui A. Mașcov pe ambele capete de învinuire conform art. 324 al. (1) CP RM și conform art. 332 al. (1) CP RM se dovedește prin probele cercetate și declarațiile inculpatului prin care neagă vinovăția sa, se combat prin depozitiile martorilor și prin corpurile delictelor, fiind combătute versiunile inculpatului, concluziile instanței de judecată privind achitarea inculpatului sunt neântemeiate și bazate pe presupuneri, este ilegală anularea de către instanța de judecată a procesului-verbal de audiere a martorului V. Babuci din 25.02.2009 de către judecătorul de instrucție din judecătoria mun. Bălți, instanța de judecată a anulat probele sub formă de procese-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor video și audio din 20.02.2009 avute loc între V. Babuci și inculpat concomitent și înscrierile audio și video, nu are nici un temei juridic anularea de către instanța a probelor sub formă de stenograme și înregistrările audio și video a convorbirilor între martorul V. Babuci și A. Mașcov, deoarece acestea au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare, erorile materiale elucidate nu pot fi puse la baza unei sentiințe de achitare, este neântemeiată anularea de către instanța a probei sub forma raportului de expertiză fizico-chimică nr. 655, 666 din 17.03.2009, deoarece corpurile delictelor care figurează pe această cauză penală au fost recunoscute în această calitate în ordinea prevăzută de lege.

Solicită ca A.Mașcov să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) CP cu numirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, 1000 u/c cu privire de drepturi de a ocupa funcții de răspundere în cadrul instituțiilor publice pe un termen de 2 ani, în baza art.90 CP pedeapsa închisorii a o socoti condiționată pe un termen de 1 an, la fel să fie recunoscut A. Mașcov în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) și în baza art.60 CP RM și art.332 CPP RM a înceta procesul penal pe acest capăt de învinuire datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, la fel a solicitat casarea încheierii din 13.05.2010 prin care s-a refuzat admiterea demersului procurorului D. Dulgher de reparare a erorii materiale și anume în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictelor la data întocmirii de înscris în loc de 19.02.2009, data de 19.03.2009.

În fața instanței de apel procurorul participant Liliana Pasat a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher, dispunându-se casarea sentiinței, cu reluarea cercetării judecătorești prin audierea nemijlocită a inculpatului, martorilor, audierea și vizionarea audio și video a înregistrărilor, verificarea probelor material-scrise administrate pe caz și adoptarea în final a unei soluții de condamnare a acestuia în sensul cerințelor formulate de autorul apelului. La fel, solicită ca Mașcov Andrei să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) CP și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 u/c și privire de drepturi de a ocupa funcții de răspundere în cadrul instituțiilor publice pe un termen de 2 ani. În baza art.90 CP pedeapsa cu închisoare a o stabili condiționat pe un termen de 1 an. A-l recunoaște vinovat pe Mașcov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 și în baza art.60 CP, art.332 CPP a înceta procesul penal în acest capăt de învinuire datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Avocatul Vasile Martin, Victor Polivenco și Angela Procopciuc în interesele inculpatului au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, menținându-se fără modificări sentiința instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Inculpatul Mașcov Andrei în instanța de apel, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, menținându-se fără modificări sentiința instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând legalitatea sentiinței contestate și temeinicia cerințelor formulate în apelul declarat de procuror, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul concluzionează necesitatea admiterii apelului, casarea integrală a sentiinței, cu reluarea cercetării judecătorești și adoptarea pe caz a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunându-se condamnarea lui Mașcov Andrei.

Conform **art. 325 al. (1) CPP RM** Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform **art. 415 alin. (1) p. 2) CPP**, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentiința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu punct. 14.2 al Hotărârii Plenumului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 al hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

Conform prevederilor **art.51 Cod penal al RM**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor **art. 52 Cod penal al RM**, componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a CP.

Potrivit prevederilor **art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală**, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art.385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform **art. 384 al. 3) CPP**, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor **art.101 CPP**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În respectarea prevederilor art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor a și a inculpatului Mașcov Andrei, cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

În urma verificării probelor administrate pe cauză, analizând circumstanțele, instanța de apel a ajuns la concluzia, că anume Mașcov Andrei în perioada de timp începând cu ziua de 19.02.2009, deținând funcția de inspector vamal al Biroului Vamal Briceni în baza ordinului din 27.10.1995, iar conform ordinului nr.1088-p din 31.12.2008 numit în funcția de inspector superior al aceluiași birou vamal, fiind persoană cu funcție de răspundere antrenată în exercițiul funcției sale, aflându-se la postul vamal Briceni-Rosoșeni, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal „Briceni-Rosoșeni” a unui autoturism de modelul „Renault Laguna” cu anul de producere 1999, cu numerele de înmatriculare ale Republicii Cehe 2L93499, contrar prevederilor art.10 alin.(3) lit.b) a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, fără depunerea a careva sume de garanție în quantum egal cu drepturile de import prevăzute în cazul plasării mijlocului de transport auto în regim vamal de import, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 550 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM din 20.02.2009 constituiau 5808 lei) de la proprietarul autoturismului în cauză Babuci Victor, care este cetățean al Republicii Moldova, bani pe care i-a primit în jurul orei 06:15 la 20.02.2009 în încăperea barului ce aparține SRL „Neovil-Con”, situat în apropierea postului vamal „Briceni-Rosoșeni”, după ce a fost reținut de către lucrătorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, acțiunile lui Mașcov Andrei fiind încadrate în baza art.324 al.1 CP al RM după indiciii săvârșirii unor acțiuni intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere, pretinzând și primind bani ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

Prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere pretinzând și primind bani, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, Andrei Mașcov a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) CP.

Tot el Mașcov Andrei Veaceslav a fost pus sub învinuire în aceia că pe parcursul anului 2003, deținând funcția de inspector vamal al Biroului vamal Briceni în baza ordinului nr.27 din 27.10.1995, fiind persoană cu funcție de răspundere, antrenată în exercițiul funcției sale, în interes personal exprimat în camuflarea propriei incompetențe și favorizarea unor cetățeni la introducerea în țară a unor mijloace de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break” a falsificat documente oficiale în mod repetat, în următoarele circumstanțe:

La 05.08.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxx inspectorul biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/389 din 05.08.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 29.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/569 din 01.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/573 din 06.12.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.06.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.200 din 25.06.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 04.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Masocv Andrei

din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.246 din 04.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 24.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.258 din 24.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/579 din 06.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.2/418 din 21.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/429 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/418 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.10.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/545 din 21.10.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.206 din 01.07.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/589 din 25.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 14.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxxx inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.523 din 14.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model xxxxxx, inspectorul Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/695 din 11.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru, acțiuni lui Mașcov Andrei urmând a fi încadrate la art. 332 al. (1) CP RM după indiciu falsificării de către o persoană cu funcții de răspundere a documentelor oficiale din interes personal.

Necâtând la faptul, că inculpatul Mașcov Andrei nu recunoaște vina în cele incriminate, instanța de apel, consideră dovedită vina acestuia în cele incriminate, iar hotărârea primei instanțe privind achitarea lui Mașcov Andrei una neântemeiată care urmează a fi casată.

În urma examinării cauzei, instanța de apel, ajunge la concluzia, că vinovăția lui Mașcov Andrei este dovedită prin declarațiile lui Mașcov Andrei date în prima instanță și declarațiile lui Babuci Victor date în fața judecătorului de instrucție, la fel prin declarațiile martorilor xxxxx audiați în prima instanță și citite în instanța de apel, la fel și alte probe scrise cercetate în instanța de apel.

Fiind audiat în ședința de judecată Andrei Mașcov nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat instanței, că el activează în funcția de inspector al Biroului vamal Briceni începând cu anul 1995. În luna februarie 2009 el a lucrat inspector vamal la postul vamal „Briceni-Rosoșeni”. La 19.02.2009, în jurul orelor 13.00, când el se afla la serviciu, la postul vamal s-a oprit un taxi și șoferul i-a spus că a venit cu un pasager, care vrea să clarifice niște întrebări privind trecerea prin postul vamal al unui automobil cu numere de înmatriculare străine. După aceasta de el s-a apropiat un bărbat în vârstă de circa 25 ani, care i-a spus că dorește să intre în R.Moldova cu un autoturism înregistrat în Cehia. El i-a spus acestui bărbat să intre cu automobilul pe teritoriul postului vamal pentru a examina automobilul și documentele respective, însă bărbatul i-a spus că pașaportul tehnic al automobilului nu se află la el. Bărbatul i-a spus că pleacă după documente și va reveni în seara aceleiași zile. Însă în acea seară bărbatul n-a venit și nici nu i-a telefonat, deși el i-a dat numărul său de telefon. La 20.02.2009 dimineața, în jurul orelor 05.00, el a ieșit de pe teritoriul postului vamal cu intenția de a merge la viceu și a intrat în barul de alături, unde a dezbrăcat scurta și a lăsat-o pe un scaun din bar. În bar se aflau o femeie și doi bărbați necunoscuți. Apoi el a ieșit la viceu și s-a întors peste 10-15 minute, după care a îmbrăcat scurta. A comandat o cafea și o tartină și în acest moment în bar a intrat bărbatul, cu care el a vorbit în ajun. Bărbatul i-a spus că nu a venit seara, deoarece documentele se aflau la fratele său. El i-a spus acestui bărbat să intre cu automobilul pe teritoriul postului vamal, iar el termină de mâncat și se duce la locul de lucru. Bărbatul a ieșit, iar el a rămas să bea cafeaua. Când a ieșit din bar, a fost oprit de câțiva bărbați, care s-au prezentat ca colaboratori ai CCCEC. Aceștea i-au declarat că el a primit mită și că banii primiți se află în buzunarul drept al scurtei. El a vârat mâna în buzunar și a simțit că acolo este ceva, însă colaboratorii CCCEC l-au apucat de mâni și l-au condus în bar. Acolo i-au luat mostre de pe ambele mâni cu fragmente de vată, apoi un colaborator al CCCEC a scos din buzunarul drept al scurtei 4 sau 5 bancnote a câte 100 dolari SUA. După aceasta el a fost reținut și a fost dus în or.Bălți. El n-a cerut și n-a primit careva bani de la bărbatul, cu care a discutat la data de 19.02.2009, și nu poate spune cum au ajuns banii în scurta sa, însă presupune că 550 dolari SUA au putut fi puși în buzunarul scurtei, când el a lăsat scurta în bar și a ieșit afară la viceu.

Adăugător în ședința instanței de apel a declarat că, cunoaște învinuirea adusă. Nu știe cum a apărut amprentele sale pe banii găsiți de CNA. Când colaboratorii CNA i-au spus că are bani în buzunar, acesta a verificat lucrul dat. Înțelegere despre întâlnirea cu Babuci la data de 20.02.2009 nu a avut. Când a intrat în bar, el era acolo, de unde a apărut el acolo nu cunoaște. Nu l-a întrebat pe

Babuci de ce nu a venit seara.

Babuci a lăsat banii pe masă pentru a se achita pentru cafeaua pe care a servit-o Babuci și nu pentru cafeaua servită de el. A fost prezent la audierea lui Babuci la judecătorul de instrucție și era însoțit de avocat. Nu ține minte dacă i-a adresat careva întrebări lui Babuci. Obiecții din partea apărătorului au fost atunci când a fost dat citire la procesul-verbal de audiere a lui Babuci. Nu ține minte dacă se afla sub arest atunci când Babuci a fost audiat la Bălți. A trecut timp după audierea lui Babuci, când el a fost reținut.

Martorul xxxxx în fața judecătorului de instrucție a relatat, la moment locuiește în R. Cehia fiind totodată și cetățean al Republicii Moldova. La 02.02.2009 el împreună cu rudele sale s-au pornit în R. Moldova cu automobilul de model „xxxxx înregistrat pe firma sa, pe care o are în Cehia. Neștiind care este procedura introducerii pe teritoriul R. Moldova a unui automobil înregistrat în străinătate V. Babuci a lăsat automobilul dat la o rudă care locuiește în s. Rosoșeni și l-a sunat pe tatăl său să vină după el. La 03.02.2009 el în timp ce îl aștepta pe tatăl său s-a apropiat de un lucrător vamal anterior necunoscut pentru el și explicându-i problema creată ultimul i-a explicat, că introducerea pe teritoriul R. Moldova a automobilului dat îl va costa în jurul a 2000 de unități, fără însă a concretiza ce fel de valută, deoarece atîta costă garanția care urmează a fi depusă, mai mult ca atât această garanție poate fi introdusă numai la vama din Otaci sau Criva. Această sumă și modalitatea de depunere a garanției nu l-a aranjat pe V. Babuci. Peste careva timp a venit tatăl său și încărcând toate lucrurile la el în mașină au plecat în or. Edineț unde locuiește ultimul.

Aflându-se la tatăl său în oșpeție de la cunoscuți V. Babuci a aflat, că dacă automobilul este înregistrat pe el sau pe firma sa el poate fără careva impedimente să introducă automobilul în țară indiferent de faptul, dacă termenul de exploatare a acestuia este mai mare de 10 ani. La 19.02.2009 cu o mașină de ocazie V. Babuci a ajuns la Briceni, iar de acolo până la postul vamal „Briceni-Rosoșeni” cu un taximetru. Pe drum în conversație cu taximetristul pe nume Valera, ultimul a relatat că are la vamă un cunoscut care ar putea să-l ajute cu problema aceasta făcând un sunet pe telefonul său mobil. Ajungând la punctul vamal menționat în taximetru a urcat un lucrător vamal care s-a numit Andrei care ascultând problema lui V. Babuci a relatat că este imposibil de a introduce automobilul în Moldova, iar apoi l-a întrebat pe ultimul dacă dispune de pașaport bulgar sau românesc. V. Babuci a explicat că dispune doar de pașaport moldovenesc. Auzind aceasta Andrei a explicat, că automobilul în cauză este posibil de-al introduce pe teritoriul R. Moldova doar prin alte puncte vamale și doar după introducerea unei garanții, în cele din urmă vameșul Andrei a relatat, că poate să-l ajute pe V. Babuci în rezolvarea problemei sale, însă pentru aceasta va fi nevoie de 600 dolari SUA. V. Babuci a început să se tîrguiască pentru a scade prețul și în cele din urmă a convenit cu Andrei la 550 dolari SUA. Deasemenea V. Babuci a relatat, că din spusele vameșului Andrei oficial introducerea automobilului dat pe teritoriul R. Moldova îl va costa în jurul a două mii Euro, deoarece atât costă garanția care urmează a fi depusă. Pe o coală de hîrtie taximetristul Valera a scris numărul la mobil a lui Andrei fapt după care a transmis-o lui V. Babuci. Cu Andrei s-au înțeles să se întâlnească în seara aceleiași zile și V. Babuci să aibă la sine niște numere de înmatriculare auto de dorit din r-nul Briceni și banii în sumă de 550 dolari SUA. Deasemenea, vameșul Andrei i-a relatat, că când va veni la vamă să-l sune și el personal de la vama din Ucraina va excorta automobilul lui V. Babuci pe teritoriul R. Moldova. După aceasta V. Babuci împreună cu taximetristul au plecat în or. Briceni unde au luat masa, iar după aceasta a sunat-o în Cehia pe concubina sa care este jurist și i-a explicat despre propunerea vameșului Andrei. Ultima a explicat că aceasta este o momeală și că introducerea automobilului în Moldova cu numere străine este o contrabandă pentru care însuși V. Babuci în cele din urmă va putea fi atras la răspundere penală.

Auzind despre acesta, V. Babuci a hotărât să denunțe la organele competente, dar neavând încredere în organele de pe loc a plecat în mun. Bălți la DGT Nord a CCCEC unde a scris plângere.

În jurul orelor 06:00 la 20.02.2009 V. Babuci primind de la lucrătorii DGT Nord a CCCEC bani marcați în sumă de 550 dolari SUA s-a prezentat la vama „Briceni-Rosoșeni” unde în unul din barurile apropiate s-a întâlnit cu vameșul Andrei cu care anterior s-a înțeles să se întâlnească, căruia i-a transmis banii extorcați, ultimul promițând că va introduce automobilul lui V. Babuci pe teritoriul R. Moldova, f.d. (12, 29-30, 88-91 vol.3).

Depozițiile martorului xxxxxxx care a relatat, că el lucrează taximetrist în or. Briceni. La 19.02.2009 în prima jumătate a zilei el se afla cu automobilul de serviciu în apropierea autogării or. Briceni, când de el s-a apropiat o persoană care ulterior s-a dovedit a fi V. Babuci, care l-a rugat să meargă cu el la postul vamal „Briceni-Rosoșeni”. Pe drum în conversație cu V. Babuci ultimul a relatat că are probleme la vamă, deoarece nu poate traversa vama cu automobilul său care este înregistrat în Cehia. V. Bezborodco a explicat, că are un vameș cunoscut A. Mașcov la punctul vamal dat, care ar putea să-l consulte cum să procedeze. Venind la postul vamal dat, V. Bezborodco l-a văzut pe A. Mașcov spunându-i că V. Babuci vrea să se consulte cu el. V. Babuci a vorbit cu A. Mașcov după vagonul situat la postul vamal dat. După conversația cu A. Mașcov, ultimul i-a spus lui V. Bezborodco să-i scrie numărul de telefon care să-l transmită lui V. Babuci, iar ultimul s-a urcat în taximetru și V. Bezborodco împreună cu el au plecat în or. Briceni unde au luat masa. Pe drum V. Babuci a relatat, că pentru hotărârea problemei el trebuie să găsească numere de înmatriculare auto de la alt automobil și de dorit din r-ul Briceni. f.d. (81-82).

În susținerea învinuirii aduse lui Mașcov Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) CP RM instanța de apel menționează despre probele scrise cercetate în instanța de apel care coroborează cu declarațiile martorului V. Babuci și a martorului V. Bezborodco care sunt -denunțul lui V. Babuci prin care se cere atragerea la răspundere penală a lucrătorului vamal pe nume Andrei care extorcă de la el bani în sumă de 550 dolari SUA f.d. (7) denunț care coroborează cu procesul-verbal de marcarea banilor din 19.02.2009 conform căruia au fost marcați în scopul transmiterii banilor sub formă de 550 dolari SUA și anume cinci bancnote cu nominalul a cîte 100 dolari SUA cu următoarele serii și numere: AF 92773930 A, HB 1890388IF, HL 56494722D, HF 06320904C și o bancnotă cu nominalul 50 dolari SUA seria și numărul N 655707673A (f.d. 23, vol3) și procesul-verbal de percheziție corporală a lui A. Mașcov din 20.02.2009 conform căruia la ultimul au fost depistați bani în sumă de 550 dolari SUA, marcați cu inscripția “MITA CCCEC” f.d. (25- 26), care la fel coroborează cu declarațiile inculpatului Mașcov Andrei.

La fel instanța de apel menționează despre copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model “xxxxxx și procesul-verbal de ridicare conform căruia de la V. Babuci a fost ridicată coala de hîrtie cu inscripția “068509071 Андрей” f.d. (13-14, vol.3) care respinge declarațiile inculpatului Mașcov Andrei, privind faptul, că nu i-a transmis numărul de telefon lui V. Babuci.

Drept probă pertinentă, concludentă și utilă în confirmarea vinovăției lui Mașcov Andrei pe acest episod, instanța de apel menționează despre procesele-verbale de înregistrare și interceptare a imaginilor și convorbirilor audio și stenogramele convorbirilor dintre V. Babuci și A. Mașcov f.d. (55-62 vol.3) conform căruia se confirmă cu certitudine transmiterea sumei de 550 dolari direct lui Mașcov Andrei fiind respinsă versiunea lui Mașcov Andrei despre apariția banilor în momentul lipsei lui în bar.

Tot în acest sens instanța de apel menționează și despre raportul de expertiză fizico-chimică nr. 655, 666 din 11.03.2009, conform căruia pe bancnotele prezentate la examinare a fost depistată inscripția “MITA CCCEC”. Pe bancnotele prezentate la examinare, pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mâinile învinutului A. Mașcov sunt depuneri de substanță specială. Substanța specială cu care au fost prelucrate bancnotele prezentate la examinare este identică cu substanța specială de pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mâinile învinutului A. Mașcov. f.d. (106-111, vol.3).

Potrivit prevederilor art.324 al.(1) CP RM, se sancționează „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Colegiul reține că, **obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau o contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

Inculpatul **Mașcov Andrei xxxxxxxx** deține funcția de inspector vamal al Biroului Vamal Briceni în baza ordinului din 27.10.2095, iar conform ordinului nr. 1088-p din 31.12.2018 numit în funcția de inspector superior al aceluiași birou vamal, adică sunt persoane publice, subiecți ai infracțiunii incriminate.

Instanța de apel în urma examinării probelor consideră dovedită cu certitudine vinovăția lui Mașcov Andrei anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) CP RM cu indicii calificativ de corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică a banilor, ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

Pe parcursul examinării cauzei penale nu a fost posibil de vizionat înregistrările video efectuate de CCCEC, însă necătând la aceasta instanța de apel consideră vinovăția lui Mașcov Andrei prin probele analizate și descrise în conținutul deciziei.

Apărarea în procesul examinării cauzei penale a solicitat excluderea în calitatea ei de probă a declarațiilor date de V.Babuci în fața judecătorului de instrucție, argument care însă nu poate fi admis de instanța de apel, pe motiv, că din conținutul procesului-verbal cu privire la audiere /f.d.88-91, vol.3/ audierea acestuia a fost efectuată în fața judecătorului de instrucție, declarații care au fost semnate de judecător, la fel a avut loc în prezența inculpatului Mașcov Andrei și a avocatului Gh.Odobescu, care la fel au semnat acest proces-verbal. Circumstanțele date exclud încălcările art. 6 CEDO invocat de apărare, deoarece martorul dat a fost audiat pe viu în fața judecătorului de instrucție, având posibilitate să înainteze întrebări atât inculpatul, cât și avocatul acestuia.

Privitor la falsificarea acestui proces-verbal instanța de apel, nu poate admite acest argument în situația în care instanței n-au fost prezentate probe în acest sens, iar instanța de judecată nu este organ de urmărire penală pentru a verifica aceste circumstanțe după cum a solicitat apărarea prin audierea procurorului și a grefierului instanței.

La fel instanța de apel respinge și argumentul avocatului privind la imparțialitatea procurorului D.Dulgher, care a acționat pe cauză în lipsa unor împuterniciri, deoarece acest argument contravine materialelor cauzei și anume ordonanței din 21.02.2009 prin care cauza penală nr.2009046032 a fost transmisă pentru exercitarea urmăririi penale anume procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție jurist de rangul 1 Dumitru Dulgher /f.d.2, vol.3/.

Referitor la infracțiunea comisă de art. 332 alin.(1) Cod penal menționează că infracțiunea prevăzută la art.332 din Codul penal, este o infracțiune formală, considerându-se consumată din momentul înscrierii în documentele oficial a unor date vădit false.

Obiectul juridic special al infracțiunii privind falsul în actele publice, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic.

Latura obiectivă a infracțiunii de fals în actele publice, constă în fapta prejudicială exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, se presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, presupun o denaturare a adevărului în documente oficiale or, în speță în cazul în care Mașcov Andrei xxxxxxxx, falsifica și anexa la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în acte publice se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii exprimându-se din interes material sau personal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.332 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal nu a recunoscut-o și a relatat, că toate certificatele specialistului Centului Expertize Independente anexate la materialele de devamare a unităților de transport incluse în învinuire au fost puse la dispoziție de către persoanele care devamau aceste unități și el nu are nici atribuție la aceste falsificări.

Necătând la faptul, că Mașcov Andrei nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) CP RM cu indici calificativi de falsificarea documentelor oficiale din interes personal de către o persoană cu funcții de răspundere, instanța de apel consideră dovedită prin declarațiile inculpatului, precum și prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță și citite în instanța de apel cum sunt declarațiile lui xxxxxx și probelor scrise cercetate în prima instanță și instanța de apel.

Instanța de apel nu poate susține soluția primei instanțe privind achitarea lui Mașcov Andrei de sub învinuirea adusă, pe motiv, că lipsesc probe pertinente și concludente în confirmarea vinovăției lui Mașcov Andrei, deoarece toate probele prezentate de organul de urmărire penală coroborate împreună dovedesc vinovăția lui Mașcov Andrei.

Prin declarațiile date de Mașcov Andrei se dovedește faptul, că anume el este persoana care s-a ocupat de perfectarea actelor eliberate pe automobilele de model xxxxxxxxxxxx Prin declarațiile martorului xxxxx se confirma la fel că actele au fost primite de Mașcov Andrei, tot el a explicat, că a efectuat achitățile calculate de inspectorul vamal.

Declarațiile date coroborează cu procesul-verbal de confruntare /f.d.250-252, vol.1/ conform căruia xxxx confirmă în prezența lui Mașcov despre faptul, că nu a transmis actele falsificate lui Mașcov Andrei și la fel Mașcov Andrei recunoaște faptul depistării și ridicării de la domiciliu a raportului de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003 pe numele lui xxxxxxxx.

În sensul susținerii actului de învinuire instanța de apel menționează la fel și despre procesul-verbal de percheziție din 07.07.2004, efectuat la domiciliul lui Mașcov Andrei, prin care s-au ridicat obiecte și documente, inclusiv și copiile certificatelor false ale specialistului, (f.d. V-1, 182-198); raport de expertiză seria AB Nr. 000856 / 1071 din 10.09.2004, prin care s-au stabilit că impresiunea de ștampilă rotundă „Expert-V.Oaserele” pe certificatele specialistului prezentate nu corespund cu mostrele colectate de ștampilă rotundă „Expert-V.Oaserele” (f.d. V-1, 221-236); raport de expertiză seria AA Nr. 002675 / 1069 din 10.08.2004, prin care s-au stabilit că semnăturile pe 15 certificate de constatare tehnico-științifică ale Centrului Expertize Independente RM din litigiu, nu sunt probabil executate de către Oaserele V., dar de o altă persoană, (f.d. V-1, 240-245).

La fel instanța de apel admite în calitatea lor de probe pertinente concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Mașcov Andrei-informația privind înmatricularea unităților de transport /f.d.-8-9/ prin care se confirmă necorespundere a rechizitelor mijloacelor de transport și procesul-verbal de percheziție din 07.07.2004 la domiciliu lui Mașcov Andrei în or.Briceni str.Independenței 23 ap.18 /f.d.182- 198, vol.1/ conform căruia au fost ridicate raportul de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003, raport de expertiză nr.0075825 din 15.11.2003, raport de expertiză nr. 0075863 din 31.05.2003 /f.d.196-198, vol.1/ care în corespundere cu scrisoare nr.421 din 22.09.2004 nu sunt eliberate de Camera de comerț și Industrie /f.d.202, vol.1/, copiile certificatelor specialistului nr. 06/429 din 31.05.2003, nr. 200 din 25.06.2003, nr. 6/573 din 06.12.2003, nr. 06/579 din 06.12.2003, nr. 06/389 din 05.08.2003, nr. 06/589 din 25.11.2003, nr.523 din 14.11.2003, nr. 06/695 din 11.11.2003, nr.258 din 24.07.2003 și nr. 206 din 01.06.2003 în care conform raportului de expertiză seria AA nr.002675 nu este semnătura lui V.Oaserele /f.d.244, vol.1/, iar conform raportului de expertiză seria AB nr.000856 sunt imprimate la una și aceeași imprimantă /f.d.232, vol.1/, copia solicitării nr.9/2-1-97 din 10.06.2003 prin care se confirmă comiterea acțiunilor legate de serviciu anume la domiciliul lui Mașcov, la fel imprimanta de model EPSON STYLUS C 42 UX cu nr. C 48204005L542Y3006 care a fost folosită anume la imprimarea înscrisurilor ridicate de la Mașcov Andrei.

Instanța de apel nu poate susține soluția primei instanțe privind lipsa unor probe pertinente și concludente în confirmarea vinovăției lui Mașcov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM pe motiv, că probele sus menționate neântemeiat au fost respinse de prima instanță, deoarece aceste probe incontestabil confirmă vinovăția acestuia și la fel resping argumentele inculpatului, care indică despre folosirea actelor la devamarea automobilelor în exclusivitate prezentate de proprietarii automobilelor.

La acest capitol a învinuirii instanța de apel consideră necesar de a menționa și despre subiectul infracțiunii, care la momentul comiterii era prevăzut de legislator drept persoană cu funcție de răspundere, iar la momentul examinării cauzei este sub denumirea de persoană publică, însă acest fapt nu este temei de achitare a lui Mașcov Andrei pe simplu motiv, că legislatorul nu a decriminalizat infracțiunea de la art.332 al.(1) CP RM schimbând subiectul în persoană publică, deoarece acest statut este unul mai larg, care include și persoana cu funcție de răspundere care era deținută de Mașcov Andrei.

În urma examinării cauzei penale, instanța de apel a stabilit cu certitudine comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM de către Mașcov Andrei, însă necătând la aceasta consideră necesar de a înceta cauza penală pe acest articol, pe motiv de intervenire a termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. (a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunea prevăzută la art. 332 alin.(1) Codul Penal este o infracțiune ușoară, comisă de către Mașcov Andrei xxxx pe parcursul anului 2003, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat.

Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar de a admite **apelul procurorului în Serviciu Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Briceni din 13.02.2010, și de a înceta procesul penal, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în privința lui Mașcov Andrei xxxxxxx pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 al.(1) CP RM, instanța de apel ține cont de dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de

proba stabilită de instanța de judecată.

Concluzionând asupra vinovăției inculpatului Mașcov Andrei xxxxx în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și conducându-se de prevederile art.61, art.75 Cod penal, Colegiul consideră că inculpatul poate fi corectat și reeducat în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, având totodată și îndatoriri față de colectivitate și este supus numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

Conform art.90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În speță, reieșind din prevederile art. 61 și 75 Cod penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

Instanța de apel motivează dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpatului, prin faptul că acesta se poate îndrepta fără a executa real pedeapsa închisorii, reieșind din faptul că inculpatul este la prima abatere și pe perioada examinării cauzei în instanță nu a comis alte infracțiuni și se caracterizează pozitiv.

La stabilirea termenului de probă, instanța de apel consider necesar de a stabili acest termen la limita minim posibilă, drept o satisfacție echitabilă, pentru termenul de examinarea a cauzei penale.

Instanța de fond la pronunțarea sentinței a soluționat soarta corpurilor delictive, și această soluție urmează a fi păstrată, fiind corect hotărâtă această problemă.

În baza celor sus expuse, în temeiul art. 415 alin. (2); 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite apelul **procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Briceni din 13.05.2010, în cauza penală în privința lui Mașcov Andrei xxxxxxxxx, casează sentința în latura penală, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă după cum urmează:

Mașcov Andrei xxxx se recunoște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1000 u.c., echivalent cu 20.000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal, se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Păstrează soluția instanței privitor la corpurile delictive.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședința publică la data de 04.03.2019.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 03.04.2019.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Talpa

Judecător:

Svetlana Șleahțițki

Oleg Moraru