

DECIZIE

13 noiembrie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul Furdui Sergiu
judecătorii Ursu Ludmila și Spoială Alexandru
grefierul Pascari Iulia
cu participarea:
procurorului Săli Radu
părții vătămate XXXXXXXXXXXX
avocatului XXXXXXXXXXXX
inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae

judecând, în ședință publică, apelurile părții vătămate XXXXXXXXXXXX, declarat la 08 mai 2014 și procurorului în Procuratura anticorupție XXXXXXXXXXXX, declarat la 30 aprilie 2017 - împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014 privindu-i pe:

XXXXXXXXXX născut la 21 octombrie 1978 în raionul Florești, satul Țîra, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, apartamentul nr. 6, supus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

XXXXXXXXXX născut la 27 decembrie 1983 în raionul Cimișlia, satul Javgur, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Petru Zadnipro nr. 5/3, apartamentul nr. 28, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

XXXXXXXXXX născut la 20 martie 1988, originar și domiciliat în raionul Ialoveni, comuna Ulmu, strada Pădurarilor nr. 29, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate:

„ A-1 achita pe XXXXXXXXXXXX (născut la XXXXXXXXXXXX); XXXXXXXXXXXX (născut la XXXXXXXXXXXX) și XXXXXXXXXXXX (născut la XXXXXXXXXXXX), învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 324 al.3, lit. „b, c”; art. 327 al. 3 Cod penal RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-1 achita pe XXXXXXXXXXXX (născut la XXXXXXXXXXXX); învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 și art. 290 al. 1 Cod penal RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă în privința lui Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae - liberarea provizorie de sub control judiciar, aplicată prin încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX, după definitivarea sentinței - de abrogat.

Corpul delict: un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de substanțe narcotice, greutatea de 20.94 gr; cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83, care se află spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, după definitivarea sentinței - de nimic.

A respinge ca fiind nefondată acțiunea civilă a părților vătămate XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 24 ianuarie 2018, fiind repartizată la 29 ianuarie 2019.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpații Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae se atrag la răspundere penală, că au comis fapte prejudiciabile în următoarele circumstanțe:

În concluzia de învinuire, organul de urmărire penală indică că inculpații Gonța Anatolie (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor

Interne nr. 253 EF din XXXXXXXXXX și ocupând funcția de comisar adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni), Ciobanii Sergiu Anatolie (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89 EF din XXXXXXXXXX și ocupând funcția de inspector superior al grupeii combaterea traficului de persoane al CPR Ialoveni), și Goțonoagă Nicolae (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 78 EF din XXXXXXXXXX și ocupând funcția de inspector secția poliție criminală al CPR Ialoveni), fiind persoane cu funcții de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției (nr. 90-XVI din XXXXXXXXXX); art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (nr. 158-XVI din XXXXXXXXXX); pct. 15 din Codul de etică și deontologie al polițistului (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din XXXXXXXXXX; Ordinului comun nr. 121 din XXXXXXXXXX privind evidenta unică a infracțiunilor - conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative nominalizate pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și actele normative de profil, și folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, în calitate de coautori, și în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă între ei, împărțind în prealabil rolurile, s-au organizat în prealabil pentru a comite infracțiunea.

Astfel în perioada 19-20 septembrie 2011, abuzând de situația de serviciu, au extorcat și au primit de la cet. Severin Alexandr Iuri și cet. Rusu Ion Ion mijloace bănești în valută națională și străină în suma totală de 144611,78 lei pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării acestora pe cauza penală pornită în privința lor pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie, în următoarele circumstanțe:

La 18.08.2011 de către Procuratura r-lui Ialoveni a fost pornită cauza penală nr. 2011440479 în baza art. 188 alin. (4) Cod Penal pe faptul comiterii atacului tâlhăresc la XXXXXXXXXX, în jurul orelor 01:30 min., de către trei persoane necunoscute asupra cet. Ghindă Ioana Alexei și nepoata acesteia Ilco Maia Alexei, la domiciliul acestora în satul Horodca r-l Ialoveni.

În cadrul acțiunilor investigativ - operative efectuate de către colaboratorii CPR Ialoveni Gonța Anatolie, Ciobanii Sergiu și Goțonoagă Nicolae s-a stabilit că infracțiunea dată a fost comisă de către XXXXXXXXXX Ion, Severin Alexandr Iuri și Lefteroglo Dmitri Dmitri.

Pe parcursul lunii septembrie 2011, comisarul - adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni - Gonța Anatolie în calitate de coautor, de comun acord, prin înțelegere prealabilă și împreună cu colaboratorii CPR Ialoveni - Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, urmărind scopul dobândirii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu, au elaborat un plan criminal bine determinat, repartizând din timp între ei rolurile, constituind un grup criminal a întreprins acțiuni pentru realizarea intențiilor sale infracționale.

La 19.09.2011 aproximativ la orele 12:00 min., Gonța Anatolie în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul superior al grupeii combaterea traficului de persoane a CPR Ialoveni - Ciobanu Sergiu Vasile și inspectorul poliției criminale a CPR Ialoveni Goțonoagă Nicolae, constituind un grup criminal s-a deplasat la locul de muncă a cet. Severin Alexandr Iuri, ÎS „Moldagroteh” SA, amplasat pe str. Muncești 271, mun. Chișinău, unde acesta activează în calitate de specialist vânzări și a solicitat ca ultimul să-i urmeze ia CPR Ialoveni din considerentul, că este bănuit de comiterea infracțiunii de tâlhărie și urmează a efectua careva acțiuni de urmărire penală.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, Gonța Anatolie, aflându-se în biroul său de serviciu în incinta CPR Ialoveni, în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, au extorcat de la cet. Severin Alexandr mijloace bănești în sumă de 5000 euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării acestuia ca făptuitor pe cauza penală nr. 2011440479 pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

Concomitent, Gonța Anatolie în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae fiind grup criminal organizat, abuzând de situația de serviciu, urmărind realizarea interesului material, l-au determinat pe Severin Alexandr Iuri să-l telefoneze pe XXXXXXXXXX Ion și să-i comunice, că este necesar să achite suma de 5000 Euro în vederea neidentificării ultimului pe cauza penală nr. 2011440479 pornită în privința lui pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La 20.09.2011 în jurul orelor 02:00 min., Gonța Anatolie în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, aflându-se pe str. Gohberg 2, mun. Chișinău în automobilul de model „Volkswagen Vento”, a primit mijloacele financiare extorcate anterior de la Severin Alexandr și anume: 2100 Euro, 2100 dolari SUA, 42.000 ruble rusești, 8000 lei, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 72.208,27 lei.

Totodată, în momentul transmiterii banilor nominalizați, cet. Severin Alexandr Iuri a mai transmis și suma de 700 dolari SUA care aparține lui Rusu Ion Ion și era extorcată anterior de la ultimul de către colaboratorii nominalizați care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 8.208, 27 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Gonța Anatolie de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, prin intermediul cet. Severin Alexandr Iuri, abuzând de situația de serviciu, din interes material, a extorcat de la XXXXXXXXXX Ion mijloace bănești în sumă de 5000 Euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării ultimului pe cauza penală pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La XXXXXXXXXX, în jurul orelor 18:00 min., comisarul-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni Gonța Anatolie, în calitate de coautor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu colaboratorii CPR Ialoveni Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, constituind un grup criminal organizat aflându-se pe str. Gohberg 2, mun. Chișinău în automobilul de model „Vado 21150” de

consultarea un grup criminal organizat avându-se pe sru. GONBERG Z, mun. Chişinău, în automobilul de model „Lada 21150” de culoare sură, a primit de la Rusu Ion Ion suma extorcată anterior în valută națională și străină și anume: 1000 Euro și 48.000 lei, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 64.194,9 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae li se incriminează faptul că ei, fiind persoane cu funcție de răspundere, în calitate de coautori, abuzând de situația de serviciu, fiind grup criminal organizat, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă, au extorcat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat, prin ce au comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b). c), 327 alin.(3) Cod Penal RM.

Lui Gonța Anatolie i se mai incriminează și faptul că el, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun. Chişinău, a păstrat substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, în cadrul efectuării percheziției la 04.10.2011 pe cauza penală nr. 2011978153, în prezența martorilor Noroc Silvia și Borețchii Veaceslav, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: Luchian Andrei, Sorocean Sergiu, Guzik Andrei și Terzi Alexandru, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa: mun. Chişinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6 care este folosită nemijlocit de către Gonța Anatolie, în dulapul de lângă fereastră a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare cenușiu - verzuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 480 din 06.10.2011 reprezintă marihuană - substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20.94 gr.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Gonța Anatolie au fost încadrate în baza art. 217 al. 2 Cod penal RM - păstrarea de substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Tot lui Gonța Anatolie i se mai incriminează și faptul că el, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun. Chişinău, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare în următoarele circumstanțe.

În cadrul efectuării percheziției la XXXXXXXXXX în cadrul cauzei penale nr. 2011978153, în prezența martorilor Noroc Silvia și Borețchii Veaceslav, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: Luchian Andrei, Sorocean Sergiu, Guzik Andrei și Terzi Alexandru, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6, mun. Chişinău, care este folosită nemijlocit de către Gonța Anatolie, în dulapul de lângă fereastră a fost depistată o cutie pentru ceas cu inscripția „Atlantic Swiss made watches since 1888”, în care au fost depistate cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83.

Conform raportului de expertiză nr. 48i din 13.10.2011. cinci cartușe depistate și ridicate la 04.10.2011, în timpul percheziției la domiciliul cet. Gonța Anatolie situat în mun. Chişinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6. se referă la categoria munițiilor - cartușe cu calibrul 9.0x19 mm „Parabeilum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: „Liugher P-08”; „Parabeilum”, „Walter P- 38”, „Brauning modelul 1935”, pistoale - mitralieră „MP-40”, „Uzi” ș. a..

Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la expertiză, cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri.

Potrivit informației prezentate de către DGPOP a DP a MAI, cet. Gonța Anatolie, născut la 21.10.1978, nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarma.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Gonța Anatolie au fost încadrate în baza art. 290 alin. 1 Cod penal RM, - păstrarea de muniții fără autorizația corespunzătoare.” (vol. IV, f. d. 90-93).

3. Prin sentință inculpații Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3), lit. b) și c) și 327 alin. (3) Cod penal în temeiul că nu s-a constatat existența faptelor de infracțiuni (vol. IV, f. d. 104).

Prin sentință a fost achitat inculpatul Gonța A. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4. Organul de urmărire penală a calificat faptele incriminate:

- inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. în baza articolelor 46, 324 alin. (3) lit. b). c), 327 alin.(3) Cod penal: fiind persoane cu funcție de răspundere, în calitate de coautori, abuzând de situația de serviciu, fiind grup criminal organizat, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă, au extorcat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat, prin ce au comis prin concurs ideal (vol. III, f. d. 76);

- inculpatului Gonța A. în baza articolului 217 alin. (2) Cod penal: păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare și în baza articolului 290 alin. (1) Cod penal: păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare (vol. III, f. d. 77).

5. Sentința este atacată cu apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție Moroșan V. și de partea vătămată XXXXXXXXXX. (vol. IV, f. d. 115-150, 110-114);

6. În apelul procurorului se solicită: „... casarea sentinței din 18.04.2014 a Judecătorei sect. Buiucani mun. Chişinău, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

3. Prin sentință inculpații Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit.

Să ne recunoască culpabil și condamnat cet. Gonța Anatolie Iie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 7 ani închisoare și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. Concomitent, solicit să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. Gonța Anatolie Iie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) din Codul penal și în coroborare cu art. 10 alin. (2) din Codul penal, ținând cont că la momentul săvârșirii infracțiunii pedeapsa era mai aspră, ai stabili o pedeapsă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. Totodată, solicit să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. Gonța Anatolie Iie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 1 an închisoare. De asemenea, solicit să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. Gonța Anatolie Iie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 1 an închisoare. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total ai stabili o pedeapsă definitivă de 14 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis în conformitate cu prevederile art.16 alin.(5) din Codul penal și includerea în pedeapsa stabilită durata aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul urmăririi penale cu amendă în mărime de 3000 u. c.

Să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.46, 324 alin.(3) lit.b), c) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 7 ani închisoare și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. Concomitent, solicit să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. Ciobanu Sergiu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(3) din Codul penal și în coroborare cu art. 10 alin.(2) din Codul penal, ținând cont că la momentul săvârșirii infracțiunii pedeapsa era mai aspră, ai stabili o pedeapsă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total ai stabili o pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Codul penal și includerea în pedeapsa stabilită durata aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul urmăririi penale cu amendă în mărime de 3000 u. c.

Să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. Goțonoagă Nicolae Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 7 ani închisoare și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. Totodată, solicit să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. Goțonoagă Nicolae Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(3) din Codul penal și în coroborare cu art. 10 alin. (2) din Codul penal, ținând cont că la momentul săvârșirii infracțiunii pedeapsa era mai aspră, ai stabili o pedeapsă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total ai stabili o pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Codul penal și includerea în pedeapsa stabilită durata aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul urmăririi penale cu amendă în mărime de 3000 u. c. În conformitate cu prevederile art.66 din Codul penal solicităm instanței de a retrage gradele speciale deținute în calitate de colaborator al Ministerului Afacerilor Interne.

Schimbarea măsurii preventive inculpaților din control judiciar în arest preventiv odată cu pronunțarea deciziei.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate solicităm a fi admise integral și încasate în mod solidar de la inculpați.

Corpurile delictive: substanța narcotică - „marihuana”, în cantitatea totală de 20,94 grame, care la moment se păstrează la judecător, de nimicit odată cu intrarea în vigoare a sentinței. Munițiile și anume 5 cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2. G.F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83, care la moment se păstrează la judecător, de nimicit odată cu intrarea în vigoare a sentinței. Două agende de serviciu care aparțin cet. XXXXXXXXXX care la moment se păstrează la judecător, a păstra la cauza penală.” (vol. IV, f. d. 149-150).

6.1. În susținerea apelului, procurorul invocă: „... instanța n-a ținut cont că urmărirea penală în cauza nr.2011978153 a fost începută la 02.10.2011 pe faptul comiterii infracțiunii de corupere pasivă în proporții deosebit de mari de către colaboratorii de poliție ai CPR Ialoveni - Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal. La 07.10.2011, la cauza penală nr. 2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011036675, pornită la 07.10.2011 pe faptul păstrării substanțelor narcotice în proporții mari în baza art. 217 alin. (2) Cod penal. Ulterior, la 10.11.2011 la cauza penală nr. 2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011448062 pornită la 11.10.2011 în privința cet. Goțonoagă Nicolae pe faptul coruperii pasive în baza art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal. De asemenea, la 30.11.2011 la cauza penală nr. 2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011036830 pornită la 30.11.2011 în privința cet. Gonța A. pe faptul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare în baza art. 290 alin. (1) Cod penal. Totodată, la 09.12.2011 la cauza penală nr. 2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011036842 pornită la 09.12.2011 în privința cet. Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. pe faptul comiterii abuzului de serviciu în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, existînd legătură directă între infracțiunile date, ceea ce s-a impus conexarea acestor cauze ... Instanța nu a luat în considerație faptul că la conexarea cauzelor penale s-a ținut cont de aceea că infracțiunile incriminate au fost săvârșite de aceleași persoane prin participație complexă și între ele există legătură, iar conexarea cauzelor s-a impus pentru bună înfăptuire a justiției, aflarea adevărului și accelerarea procesului penal. Păstrare substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare precum și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare incriminată inculpatului Gonța A. se află în legătură directă cu comiterea actului de corupție și abuzul de serviciu... În vederea pronunțării sentinței nominalizate, instanța de judecată a apreciat drept veridice în exclusivitate depozițiile inculpaților, care au avut un caracter de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală. În acest context, probele administrate în mod legal nu au primit careva apreciere fiind doar transcrise din rechizitoriu, și printr-o frază au fost interpretate eronat, au fost respinse sau în general au fost lăsate fără apreciere de către instanța de judecată. Astfel, probele cercetate și constatate în cadrul cercetării judecătorești confirmă încă odată învinuirea adusă inculpaților Gonța A. învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3), 217 alin. (2), 290 alin. (1) din Codul penal, Ciobanu S. învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) din Codul penal și Goțonoagă N. învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit.

b), c), 327 alin. (3) din Codul penal. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae în conformitate cu art. 76 Cod Penal al RM nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, în conformitate cu prevederile art. 77 alin. 1) lit. c) Cod Penal RM au fost stabilite - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație. Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost constatate. În calitate de acuzator de stat consider că inculpații Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, reieșind din faptele constatate în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești prezintă un pericol real pentru societate. Periculozitatea faptuitorilor, coroborată cu gravitatea faptei ce li se incriminează, urmează a fi luate în considerare de către colegiu la individualizarea pedepsei. Reeducarea și reintegrarea socială a acestuia ar putea fi atinsă doar prin aplicarea față de ei a unei pedepse privative de libertate, prin izolarea temporară a acestora de societate.” (vol. IV, f. d. 115-148).

7. În apelul părții vătămate XXXXXXXXXXXX. se solicită: „... casarea totală a sentinței Judecătoriei Buiucani din 18 aprilie 2014; Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind condamnarea inculpatului Gonța A. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin.(3), 217 alin. (2), 290 alin. (1) Cod penal, inculpatului Ciobanu S. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin.(3) Cod Penal și inculpatului Goțonoagă N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin.(3) Cod Penal; Admiterea acțiunii civile a părții vătămate Severin Alexandru integral.” (vol. IV, f. d. 110-111).

7.1. În susținerea apelului, partea vătămată XXXXXXXXXXXX. invocă: „... Judecând cauza, instanța, concluzionând că probele prezentate în sprijinul învinuirii nu dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, superficial și unilateral a cercetat unele probe, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate de către acuzatorul de stat, deși ultimul invocă probe concrete, care consider că confirmă vinovăția inculpaților pe deplin de săvârșirea infracțiunilor incriminate. Fără justă apreciere au fost lăsate declarațiile martorilor Adam Marin, Moldovanu Grigore, Rusu Nina, Severin Elena, Corja Vasile, Corja Iulia, Catanoi Nina, Catanoi Veronica, Caraman Elena, Severin Dmitri, Sarev Diana, Severin Maria care au făcut declarații sub jurământ asupra celor întimplare. Nu au fost verificate și apreciate la justa valoare și actele cauzei cum sunt: procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate din biroul de serviciu și de la domiciliul cet. Gonta Anatolie Ilie în cadrul perchezițiilor la XXXXXXXXXXXX... procesul verbal de efectuare a percheziției la XXXXXXXXXXXX... raportul de expertiză nr. 480 din XXXXXXXXXXXX... raportul de expertiză nr. 481 din XXXXXXXXXXXX... scrisoarea Ministerului Afacerilor Interne care confirmă faptul că Gonța A. nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarmă.” (vol. 110-114).

8. Procedura privind citarea este îndeplinită.

9. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut apelurile, în sensurile declarate;

- partea vătămată XXXXXXXXXXXX. n-a susținut apelurile, pledat pentru menținerea sentinței, motivând că n-are pretenții la inculpați;

- inculpații și avocatul lor s-au pronunțat împotriva apelurilor, motivând că sunt nefondate, iar sentința atacată este legală și întemeiată;

- părțile vătămate Grigoriță E. și Rusu I. nu s-au prezentat.

9.1. În ședința de judecată în apel, procurorul a formulat un demers privind anexarea la dosarul cauzei a informației din sistemul de căutare „AccesWeb”, din care rezultă că părțile vătămate Grigoriță E. și Rusu I. au părăsit hotarele Republicii Moldova; prin încheiere protocolară, demersul respectiv a fost admis, fiind anexat la dosar documentul dat.

Audiind opinia persoanelor participante la proces care s-au pronunțat pentru judecarea cauzei fără participarea părților vătămate Grigoriță E. și Rusu I., conform prevederilor articolului 412 alin. (5) Cod de procedură penală, judecata în apel se face în absența acestora, citate legal.

10. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de partea vătămată XXXXXXXXXXXX.; admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată, parțial, în partea achitării inculpatului Gonța A. de sub învinuirile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă prin care încetează procesul penal în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal privindu-l pe Gonța A. în temeiul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală; menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

11. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

12. În ședința de judecată, procurorul a solicitat judecarea apelurilor conform procedurii prevăzute la articolul 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală și, în sensul dat, la cerere, au fost audiați inculpații, partea vătămată XXXXXXXXXXXX., martorii Terzi A., Sorocean S. și Ababii Gh.; s-au dat citire declarațiilor prezentate în ședință de judecată în primă instanță depărțile vătămate Grigoriță E. și XXXXXXXXXXXX.; s-au cercetat suplimentar probele administrate în primă instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

13. Procedura judecării apelului s-a desfășurat în condițiile prevăzute la articolul 436 Cod de procedură penală, instanța conformându-se hotărârii instanței de recurs ordinar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

13.1. Prin decizie Colegiului penal al Curții de Chișinău din 26 iunie 2017 s-a decis:

„ Admite apelul procurorului în procuratura anticorupție Vasile Moroșan și apelul părții vătămate Alexandru Severin declarate împotriva sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2014, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează;

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 324 alin. 3 lit. b), c) din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u. c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 327 alin. 3 din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 217 alin. 2 din Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 din Cod penal.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 290 alin. 1 din Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 din Cod penal.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Gonța Anatolie Ilie pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 2000 u. c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 324 alin. 3 lit. b), c) din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u. c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 327 alin. 3 din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Ciobanu S. pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 2000 u. c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Se recunoaște vinovat Goțonoagă N. în temeiul art. 46, art. 324 alin. 3 lit. b), c) din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, u amendă în mărimea a 2000 u. c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat Goțonoagă N. în temeiul art. 46, 327 alin. 3 din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Goțonoagă N. pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u. c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Termenul executării pedepsei stabilite lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și Goțonoagă N. de calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei efective a perioadei arestului preventiv și la domiciliu.

Corpurile delictive; substanța narcotică „marijuana”, în cantitate totală de 20.94 gr., munițiile și anume 5 cartușe de culoare aurie, cu inscripția LBC9M38 966; FL85; GFL 81; GFL 85; GFL 83, de nimicit, ca neprezentând valoare.

Corpurile delictive - două agende de serviciu care aparțin lui Anatolie Gonța, de păstrat împreună cu materialele cauzei, pe întreaga perioadă de păstrare.” (vol. V, f. d. 231-233).

13.2. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Ionaș Gh., în numele inculpaților, casându-se decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (vol. V, f. d. 61).

Instanța de recurs, în susținerea soluției, invocă următoarele considerente:

„ ... Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2015 (f. d. 41-42, vol. V), s-a invocat că instanța de apel urmează să se expună: „asupra motivării primei instanțe referitor la faptul, că învinuirea formulată în rechizitoriu este lovită de nulitate, deoarece cauza a fost instrumentată de ofițerii CNA, conduși de procurorul din Procuratura Anticorupție Moroșan V., iar la motivele dosarului lipsește o ordonanță motivată a Procurorului General de schimbare a competenței și atribuirea ei pentru efectuarea urmăririi penale a infracțiunilor prevăzute de art. 217 și 290 Cod penal. În situația creată se reține o altă concluzie prematură a instanței de apel fără a verifica materialele cauzei și fără a se expune asupra legalității ordonanțelor de conexare a cauzelor penale (f. d. 207, 229, vol. I), în raport cu prevederile art. 42 alin. (3) pct. 2), art. 279¹ alin. (1) Cod de procedură penală”. Aceste circumstanțe au fost invocate ca erori de drept care nu pot fi corectate de instanța de recurs ordinar, fiind necesară rejudecarea cauzei în instanța de apel. Lecturând textul deciziei instanței de apel din 26 iunie 2017 (f.d. 177-233, voi. V), Colegiul

penal lărgit constată că instanța de apel nu a executat indicațiile instanței de recurs și iarăși nu s-a expus asupra legalității ordonanțelor de conexasă a cauzelor penale (f. d. 207, 229, vol. I).

La fel, Colegiul penal lărgit analizând conținutul deciziei instanței de apel (f. d. 209-226, vol. V), atestă că deși instanța de apel a casat integral sentința primei instanțe și în fapta constatată de instanța de apel, s-a reținut comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, de către inculpații Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, precum și comiterea de către inculpatul Gonța Anatolie a infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), 290 alin. (1) Cod penal, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei sale nu separă și nu indică concret pe episoadele din învinuire și care probe dovedesc cu certitudine organizarea, constituirea și activarea în cadrul unui grup criminal organizat (art. 46 Cod penal) a inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae în scopul săvârșirii acțiunilor de extorcare și primire a banilor de la părțile vătămate, care ar confirma reuniunea stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil. La fel nu sunt indicate concret nici probele care confirmă incontestabil elementele esențiale a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, și anume modalitățile - extorcarea și primirea banilor de către inculpați de la părțile vătămate, cu analiza credibilității și admisibilității probelor administrate în acest sens, fiind reținute ca probe decisive de instanța de apel doar declarațiile părților vătămate, lipsind alte probe ce ar exclude toate dubiile privind veridicitatea acestora. Subsidiar, se invocă că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că în speță nu au fost depistați banii preținși ca fiind primiți și extorcați de către inculpați, ce constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă, ce ar confirma veridicitatea declarațiilor părților vătămate. Or, se menționează că conform practicii judiciare constante, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Astfel, având în vedere caracterul formal al infracțiunii de corupere pasivă se indică că în situația învinuirii persoanei cu funcție de răspundere de comiterea unei asemenea infracțiuni, în cazul nedescoperirii banilor - bunurilor (obiectului material al infracțiunii) preținși, acceptați, primiți sau extorcați, pentru demonstrarea comiterii infracțiunii incriminate sunt necesare să fie administrate probe incontestabile ce demonstrează cu excluderea oricărui dubii sau presupuneri modalitățile laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă. Mai mult, se notează că instanța de apel nu a delimitat probele ce confirmă vinovăția inculpatului Gonța Anatolie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), 290 alin. (1) Cod penal, de cele care dovedesc comiterea infracțiunilor de corupere pasivă și abuz în serviciu de către acesta. Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că prin aceste omisiuni care contravin rigorilor prevăzute de art. 419 alin. (8) Cod de procedură penală, ce stipulează că decizia instanței de apel trebuie să cuprindă motivele adoptării soluției date, instanța de apel nu și-a motivat soluția suficient de clar, or se atestă utilizarea formulărilor generale, fără a fi elucidate toate circumstanțele esențiale ale cauzei, ce determină faptul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motiv din care nu poate fi menținută de instanța de recurs ordinar.

Colegiul penal lărgit mai menționează că prin rechizitoriul (f. d. 74-76, 77-82, vol. III) și ordonanțele de punere sub învinuire din 29.02.2012 (f. d. 131- 146, vol. III), inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae le-au fost incriminate comiterea faptelor încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal. Instanța de apel în decizia XXXXXXXXXX (f. d. 209-213, vol. V) a încadrat fapta constatată ca fiind comisă de inculpați pe episoadele de extorcare și primire a banilor, la fel ca organul de urmărire penală în baza art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, ca concurs ideal de infracțiuni (f. d. 217, vol. V). În acest sens, Colegiul penal lărgit invocă că coruperea pasivă este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu și, în cazul când persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional, persoana cu funcție de demnitate publică pretinde, acceptă, primește sau extorcă remunerația ilicită, aceștia în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, coruperea pasivă reprezintă un caz particular de abuz de serviciu sau abuz de putere. De aceea, între art. 324 Cod penal și art. 327 Cod penal există o concurență dintre o normă specială și una generală, în sensul art. 116 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs ordinar notează că la calificare în astfel de situații se reține doar art. 324 Cod penal, nu însă un concurs de infracțiuni. În această ordine de idei, se precizează că instanța de apel prorit a adoptat soluția sa în partea calificării acțiunilor inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. pe episoadele de extorcare și primire a banilor în baza art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, ca concurs ideal dintre aceste infracțiuni, fără a ține cont de faptul că în speță există o concurență dintre o normă specială și una generală, ce indică despre o examinare superficială a cauzei. Colegiul penal lărgit mai constată că la baza condamnării inculpatului Gonța A. în baza art. 290 alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a pus declarațiile martorilor polițiști - Terzi Alexandru, Luchian Andrei, Guzić Andrei și Sorocean Sergiu, descrise în decizie (f.d. 225-226, vol. V), dar nu a analizat declarațiile lor, sub aspect că ele contravin procesului - verbal de percheziție din 04.10.11 (f. d. 53-54, vol. I), fiind indicat diferit de către martori locul, odaia, unde au fost găsite substanțele narcotice și munițiile, ce iarăși indică la o examinare superficială a cauzei, fără o analiză profundă a probelor. Mai mult, Colegiul penal lărgit atestă că prin sentința primei instanțe (f. d. 104, vol. IV), Goțonoagă Nicolae a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În continuare, se notează că instanța de apel a casat integral sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre de condamnare a inculpatului Goțonoagă Nicolae în baza art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, acesta fiind recunoscut vinovat inclusiv pe episodul incriminat în rechizitoriul și ordonanța de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX privind extorcarea de către Goțonoagă Nicolae a banilor în sumă de 5000 lei de la Grigoriță Eugeniu, și primirea de la ultimul a sumei de 2500 lei. La acest capitol, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul deciziei instanței de apel (f. d. 199 - 200, vol. V), rezultă că aceasta și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului Goțonoagă Nicolae pentru comiterea episodului incriminat în rechizitoriul și ordonanța de punere sub învinuire, privind extorcarea de către Goțonoagă Nicolae a banilor în sumă de 5000 lei de la Grigoriță Eugeniu și primirea de la ultimul a sumei de 2500 lei, numai pe declarațiile inculpatului care nu recunoaște vinovăția, precum și pe declarațiile părții vătămate Grigoriță Eugeniu și a martorilor acuzării Ababii Ghenadie, Castraveț Nicolae, Lupu Sergiu din prima instanță, fără ca aceștia să fie audiați din nou în ședința de judecată a instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală. Prin urmare, Colegiul penal lărgit stabilește că partea vătămată și acești martori ai acuzării nu au fost audiați din nou în ședința instanței de apel, după cum era obligată să procedeze instanța de apel, din moment ce judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare pe episodul extorcării de către Goțonoagă Nicolae a banilor în sumă de 5000 lei de la Grigoriță Eugeniu și primirii de la ultimul a sumei de 2500 lei, instanța de apel nu era în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea din nou a părții vătămate și a martorilor acuzării a căror declarații constituie o mărturie acuzatorie pe acest episod. În acest context, se conchide că la judecarea apelului, instanța de apel a procedat contrar prevederilor

art. 6 CEDO, încalcând dreptul la un proces echitabil, și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauze similare, că martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea CtEDO în cauza Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). Colegiul penal lărgit ține să menționeze că instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, în temeiul cărora fusese achitat în prima instanță, în asemenea situație, instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CtEDO în cauzele Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63, Mischie împotriva României din 16 septembrie 2014, § 33, 35). Mai mult, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la stabilirea pedepsei complementare în temeiul art. 84 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 10 alin. (2), 84 alin. (2) Cod penal. În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că din fapta incriminată inculpaților prin rechizitoriu (f. d. 80-82, vol. III), constatată în decizia instanței de apel ca fiind comisă de aceștia (f. d. 209-213, vol. V), rezultă că fapta a fost comisă în perioada anului 2011. Astfel, se notează că prevederile art. 65 alin. (2) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, stipulau că: „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani”. Ulterior, prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, textul acestui articol a fost modificat, fiind introdusă completarea cu textul clar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod - pe un termen de la un an la 15 ani”, prin ce a fost înăspriată sancțiunea acestei pedepse complementare. Prin urmare, Colegiul penal lărgit invocă că potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv iar instanța de apel nu a ținut cont de aceste rigori la stabilirea pedepsei complementare, aplicând cu caracter retroactiv pedeapsa complementară în limitele stabilite de legea penală mai aspră, în vigoare din 21.12.2012, ce nu este corect. La fel, se indică că potrivit art. 84 alin. (2) Cod penal, „La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse”. Totodată, Colegiul penal lărgit nu poate accepta solicitarea recurentului de a menține sentința de achitare în privința inculpaților, fiindcă în sentință nu se regăsește episodul învinuirii legat cu partea vătămată XXXXXXXXXX, ce a fost indicat ca eroare esențială și în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2015. În consecință, în temeiul celor expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, or s-a confirmat incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale - asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate și în prezența deciziei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunilor imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.” (vol. VI, f. d. 54-61).

14. Pe linia de considerente ale instanței de recurs, indicațiile căreia sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, instanța de apel, judecând cauza, apreciază, ca fiind nefondat apelul declarat de partea vătămată XXXXXXXXXX și, parțial fondat, apelul declarat de procuror.

15. În ședința de judecată în apel, inculpatul Gonța A. a pledat nevinovat pe toate cele trei episoade de învinuire și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; fiind audiat în ședința de judecată în primă instanță, potrivit sentinței, a declarat: „... în vara anului 2011, activa în funcția de vice comisar - adjunct pe lucrul operativ, în cadrul CPr Ialoveni. În luna august 2011, în sat. Corotca, r-ul Ialoveni asupra cet. Ghinda Ioana și nepoatei sale, a avut loc un atac tâlhăresc. Pe faptul dat a fost intentat dosar penal pe art. 188 CP RM. A fost format un grup de lucru. Reieșind din atribuțiile de serviciu, se ocupa cu acțiunile de stabilire a autorului. De la părțile vătămate au fost sustrase mai multe bunuri, printre care și telefoane mobile. În urma ridicării descifrării convorbirilor telefonice, s-au stabilit persoanele care dețineau telefoanele sustrase, unul dintre care s-a stabilit a fi cet. Lefterov Dmitri. Al doilea telefon mobil se afla la prietena acestuia, numele nu l-a memorizat. Ulterior a fost reținut Lefterov D. și adus la CPr Ialoveni. În momentul reținerii, Lefterov D. era cu mama sa, care a mers și ea la CPr Ialoveni. Inițial Lefterov D. a refuzat să dea declarații, spunând că are rude în Procuratura din UTA Gagauzia, care î-i vor rezolva problema. În urma acțiunilor și discuției cu procurorul, s-a decis reținerea Lefterov D. După reținere, Lefterov D. cât și rudele lui i-au amenințat, spunând că vor avea probleme. În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, a fost stabilit un telefon mobil, care putea aparține coautorilor. Nu a fost stabilită identitatea deplină a posesorului telefonului, dar din informația obținută, au stabilit că este cet. Severin Alexandru, care luca la întreprinderea „Moldagroteh”. împreună cu doi, colaboratori, s-au deplasat la „Moldagroteh”, l-au stabilit pe Severin Alexandru, care i-a urmat la CPr Ialoveni. Era cu colaboratorii Goțonoagă Nicolae și Neamțu Anatol. În cadrul discuției cu XXXXXXXXXX. în incinta CPr Ialoveni, acesta nu a recunoscut faptul participării la tâlhărie, declarînd că, în acel timp el se afla în altă parte, fapt ce pot confirma martorii, printre care și fratele său și XXXXXXXXXX. Despre acțiunile întreprinse a informat procurorul Roșca, care a decis că nu au probe suficiente pentru a-l pune sub învinuire pe Severin Al. și să continue acumularea probelor. La domiciliul lui Severin Al. s-a deplasat Goțonoagă Nicolae. Ulterior urma să discute și cu XXXXXXXXXX. Ulterior s-au întâlnit în oraș cu XXXXXXXXXX și au plecat la CPr Ialoveni. Rusu Ion, la fel, a negat tot ce se referea la atacul tâlhăresc. Din lipsa probelor suplimentare, Rusu A. și XXXXXXXXXX. li s-a permis să plece acasă. A rămas cu convingerea, că ei ambii erau implicați în acel atac tâlhăresc. Ulterior au parvenit descifrările telefonice a lui Rusu I. și XXXXXXXXXX. și s-a stabilit de către procuror, că sunt suficiente probe pentru a-l reține pe XXXXXXXXXX. I-a comunicat lui XXXXXXXXXX. că trebuie să se prezinte cu avocatul la CPr Ialoveni. Următoarea întâlnire a avut loc în instanța de judecată. Referitor la canăul de învinuire cu drocurile și munițiile a declarat că dună nerchezitia

...într-o zi, în compania soției, a fost urcat în automobilul lor și fără a-i explica nimic, s-au deplasat pe str. Vadul-lui Vodă, 76, mun. Chișinău. Acolo erau două automobile cu colaboratori a CCCEC. A urcat în primul apartament de la et. II, fiind întrebat dacă are cheie de la apartament, pentru că, în caz contrar v-a fi forțată ușa. Sistematic dormea în acel apartament. Cheia i-a dat fratele său, astfel a descuiat cu cheia ușa de la apartament. În apartament au intrat mai mulți colaboratori ai CCCEC, decât erau indicați în procesul-verbal de percheziție. Deși a anunțat că nu este proprietarul apartamentului, i s-a refuzat să anunțe proprietarul și în lipsa martorilor a început percheziția în apartament. Percheziția a început concomitent în toate odaile. Se afla în odaia din spate, când a fost chemat în odaia din față, unde a fost întrebat „ce-i asta?”. La podea a văzut o sacoșă din polietilenă, cu un conținut ce-i este bine cunoscut, reieșind din specificul lucrului. Despre proveniența sacoșei date nu cunoaște nimic. Majoritatea lucrurilor din apartament aparțineau proprietarului și găzdașilor. A comunicat acest lucru, timp în care a fost invitat în odaia din spate, unde i-a fost prezentată o cutie, în care se găseau cartușe. Proveniența lor nu o cunoaște, anterior nu le-a văzut. După finisarea percheziției, au fost invitați martorii, cărora li s-au prezentat obiectele ridicate și li s-a arătat unde să semneze, fapt confirmat de Noroc Silvia și de Guzic, în instanță. Apoi au mers la expertiza narcologică, fiind supus testelor, care au fost toate negative. A menționat că, cunoaște ce se prevede pentru păstrarea drogurilor. Cartușele depistate, nu aparțin armei de dotare ce o deține. Nu a pretins la careva mijloace bănești de la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX. Consideră că, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX au declarat că a pretins de la ei bani, din mai multe motive, precum ar fi amenințările din partea lui Lefterov Dm., în privința căruia ulterior învinuirea a fost modificată. Cine este proprietarul apartamentului din str. Vadul lui Vodă, 76, mun. Chișinău, nu cunoaște. În acel apartament temporar locuia fratele său. Rămânea în acel apartament pe noapte, 1 - 2 ori pe săptămână. Nu ține minte data concretă când l-a anunțat pe XXXXXXXXXX de a se prezenta la CPr Ialoveni cu avocatul. Dumitru Severin nu s-a aflat la el în automobil. Nu cunoaște unde s-a aflat XXXXXXXXXX pe data de XXXXXXXXXX. Nu i-a dat lui XXXXXXXXXX nici o scurtă, pentru a se îmbrăca cu ea la momentul efectuării recunoașterii persoanei. În atribuțiile sale de serviciu intră mai multe acțiuni - conform fișei de post, cum ar fi dirijarea activității operative în vederea descoperirii autorului crimei, ș.a. Goțonoagă A. și Ciobanu S. se aflau în subordinea lui directă. S-au deplasat la locul de muncă a lui A. Severin pentru a stabili concret posesorul telefonului mobil și posibila lui implicare în atacul tâlhăresc. Urma să stabilească în privința lui XXXXXXXXXX toate datele: numele, familia, înfățișarea, ș.a. Dispuneau doar de date generale. Din câte își amintește știa doar că persoana se numește XXXXXXXXXX. La percheziția domiciliului, au fost mai mulți colaboratori a CCCEC, decât erau indicați în procesul - verbal de percheziție. Nu cunoaște câți concret la număr, dar mai mult de 6 persoane. I-a explicat lui A. Severin motivul de ce a venit la el la locul de muncă. Când i-a comunicat nu-și amintește, dar i-a comunicat când se afla la el la serviciu. A discutat cu o persoană, care i-a fost prezentată ca superiorul lui A. Severin, cet. Adam Marin. I-a comunicat că A. Severin urmează să se deplaseze la CPr Ialoveni, pentru a fi audiat în cadrul urmăririi penale. Apartamentul din str. Vadul lui Vodă, 76 ap.6 mun. Chișinău, nu-l închiria, locuia acolo periodic. Domiciliul său este în sat. Ghindești, r-ul Florești. La moment viza de reședință este în sat. Suruceni, r-ul Ialoveni. De la locul de muncă, Al. XXXXXXXXXX fost condus la CPr Ialoveni, unde au discutat referitor la tacul tâlhăresc comis. Nu-și amintește ora și locul unde au fost duse discuții cu A. Severin. Posibil pe drum, posibil în incinta CPr Ialoveni. Nu ține minte concret, deoarece tor s-a petrecut cu 3 ani în urmă. Din câte își amintește, A. XXXXXXXXXX fost în incinta CPr Ialoveni, la el în birou, dar nu-și amintește cine mai era prezent. Când a început discuția nu ține minte, dar că a avut loc în birou, este un fapt cert. Nu-și amintește, dacă la data de XXXXXXXXXX, i-a comunicat judecătorului de instrucție, că locuiește în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 76 ap.6. La percheziția efectuată în ap. 6 str. Vadul lui Vodă 76, a avut obiecții, la faptul că, bunurile ridicate, au fost depistate atât în lipsa sa, cât și a martorilor asistenți. Avea automobil de serviciu, de model „VAZ” - 2115, de culoare gri. La data de XXXXXXXXXX - nu ține minte dacă a fost cu automobilul pe str. Golberg 2, împreună cu S. Ciobanu. Nu a primit mijloace bănești de la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, pentru a nu intenta cauza penală privind atacul tâlhăresc. Măsura preventivă - arestul la domiciliu - l-a executat pe adresa: mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 76 ap. 6. În toate actele din dosarul său, era indicată adresa dată. La acest apartament avea acces din anul 2010, începutul anului 2011. Avea permisiune să stea în el 1-2 zile, să facă baie. Avea chei de la acest apartament. În timpul percheziției, inițial era la intrarea în apartament, apoi și în alte odăi. Se deplasa prin toate odăile, deoarece nu reușea să vadă ce făceau colaboratorii CCCEC. În cadrul organelor de poliție activează din anul 2003, neîntrerupt. Inițial a fost inspector de sector, la CPr Florești, inspector al Poliției Criminale al CPr Florești, inspector al Poliției Criminale al CPs Florești, inspector superior pe cazuri excepționale DSO MAI RM, inspector al Poliției Criminale al CPr Nisporeni, inspector și ulterior Comisar-adjunct a CPr Ialoveni. A stabilit acel telefon prin serviciul pelingului, care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție. După primirea informației descifrărilor telefonice, avea o copie, deoarece urma să efectueze acțiuni de urmărire penală. După ce au stabilit un număr de telefon mobil, suspect, au început a stabili posesorul acestui telefon. În cazul dat, cu acest telefon mobil, acum nu-și amintește dacă Compania de telefonie eliberat și datele posesorului de telefon sau nu. Posibilitatea pelingării au discutat-o cu procurorul. De cazul dat sau ocupat colaboratorii din toată secția. Admite faptul, că evenimentele expuse de partea vătămată A. Severin au fost la data de 19-20 septembrie 2011. Golban Ion era ofițer de gardă la CPr Ialoveni. A comunicat procurorului că XXXXXXXXXX este adus la CPr Ialoveni. Nu ține minte cum a stabilit locul de muncă a lui XXXXXXXXXX. La acel moment, în anul 2011, Golban Ion nu avea direct atribuție de serviciu la tacul tâlhăresc, dar indirect avea. Mai probabil, în luna septembrie 2011, nu a fost în r-ul Căușeni. La concret nu poate spune ce acțiuni anume au fost întreprinse până la reținerea lui XXXXXXXXXX., probabil descifrări telefonice. Nu-și amintește dacă fiind în incinta CPr Ialoveni, XXXXXXXXXX a telefonat cuiva sau nu. Admite că el putea, la inițiativa sa să-l sune pe XXXXXXXXXX. În septembrie 2011 avea automobil personal. Nu cunoaște dacă, N. Goțonoagă și S. Ciobanu în septembrie 2011 aveau sau nu automobile personale. Anghel V. era șef - adjunct a secției urmărire penală a CPr Ialoveni. Fișa personală a lui A. XXXXXXXXXX solicitat-o, dar nu-și amintește când concret. Admite faptul că, fișa personală a lui XXXXXXXXXX, o putea avea până la locul de lucru a lui XXXXXXXXXX - srl „Moldagroteh”. Nu-și amintește dacă în drum spre CPr Ialoveni să fi oprit pe șos. Muncăști. Nu ține minte dacă i-a făcut cunoștință lui XXXXXXXXXX cu Liubomir Dudulica. Posibil că, XXXXXXXXXX ar fi făcut un apel telefonic de pe telefonul ce-i aparține lui.” (vol. IV, f. d. 70-81).

16. În ședința de judecată în apel, inculpatul Ciobanu S. a pledat nevinovat și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; fiind audiat în ședința de judecată în primă instanță, potrivit sentinței, a declarat: „... în luna august 2011 la unitatea de gardă a IPr Ialoveni a parvenit un semnal că în sat. Corodca, r-ul Ialoveni a fost comis un atac tâlhăresc. La fața locului, a constatat că atacul tâlhăresc a fost comis de trei persoane. În urma acțiunilor de urmărire penală, a stabilit că, una din acelea trei persoane a fost reținută. Nemijlocit la reținere nu a participat. Din spusele colegilor acea persoană era din sudul țării și vina nu o recunoștea. La scurt timp, în incinta IPr Ialoveni l-a văzut pe Severin Al. întrebându-l XXXXXXXXXX. i-a spus că nu a participat la atacul tâlhăresc și că aceasta poate confirma un prieten de al său, deoarece s-a aflat în altă parte. XXXXXXXXXX l-a telefonat pe prietenul său Ion, cu care s-au întâlnit în mun. Chișinău, regiunea Codru. După care XXXXXXXXXX cu Ion au fost duși

la IPr Ialoveni. Acolo Ion a comunicat că, XXXXXXXXXXX s-a aflat în permanență cu el. Ulterior ambii au fost eliberați. După puțin timp, a primit indicația să-l escorteze pe XXXXXXXXXXX la IPr Ialoveni. Împreună cu Gonța A. s-au deplasat la locul de muncă a lui XXXXXXXXXXX, unde i-au comunicat că, urmează să se prezinte ca inspectorat, cu avocatul. Mai târziu la el în birou, de către CNA a fost efectuată percheziția și a fost escortat la CNA. Nu a avut nici o discuție cu nimeni referitor la estorcarea de bani. Nu s-a deplasat la locul de baștină a părților vătămate. La prima persoană reținută, au fost depistate bunurile sustrase în urma atacului tâlhăresc. La acel moment era inspector superior la Combaterea Traficului de persoane. La descoperirea celui atac tâlhăresc a participat toți colaboratorii IPr Ialoveni. Pentru prima dată pe XXXXXXXXXXX l-a văzut în incinta IPr Ialoveni. El era bănuit de comiterea infracțiunii. Personal a discutat cu XXXXXXXXXXX. Cu el a discutat și N. Goțonoagă și alți colaboratori. Cu persoana pe nume Ion și XXXXXXXXXXX s-a discutat, careva acțiuni de urmărire penală cu ei nu s-au petrecut. Nu a participat la efectuarea percheziției la Ion și A. Severin. În urma măsurilor operative de investigații s-au stabilit numere de telefoane a bănuților, dar personal nu a stabilit. După stabilirea celulelor de bază și alte date, a fost stabilit A. Severin. Au fost ridicate și descifrările telefonice, în vederea stabilirii persoanei. Indicațiile le primea în formă verbală. Consideră, că acțiunile sale erau în conformitate cu fișa de post, și erau legale atunci când discuta în hol cu A. Severin. În regiunea or. Codru, când s-au întâlnit cu Ion, nu ține minte cu ce automobil s-au deplasat. La locul de muncă a lui A. Severin s-au deplasat cu automobilul de serviciu MAI „1660”. La acel moment era subordonat dlui Bobu, ulterior lui A. Gonța. Nu a obiectat la declarațiile martorului Marin Adam referitor la faptul cum a venit A. Severin la comisariat, deoarece nu era atent. Nu ține minte timpul când a venit XXXXXXXXXXX la comisariat. La „Moldagroteh” s-a prezentat o singură dată. Nu cunoaște unde s-a aflat nemijlocit XXXXXXXXXXX pe parcursul timpului cât s-a aflat în incinta comisariatului. Nu a cerut nimic, nici bani, nici altceva de la Al. Severin. În or. Căușeni nu a fost. Pe directorul „Moldagroteh” pentru prima dată l-am văzut în instanța de judecată.” (vol. IV, f. d. 82-85).

17. În ședința de judecată în apel, inculpatul Goțonoagă N. a pledat nevinovat și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; fiind audiat în ședința de judecată în primă instanță, potrivit sentinței, a declarat: „... în luna august 2011 în sat. Corodca, r-ul Ialoveni, pe care îl deservește, a fost comis un atac tâlhăresc. Deoarece era ocupat, nu s-a deplasat la fața locului. Ulterior a stabilit că au fost sustrase mai multe bunuri, printre care telefoane mobile. În urma operațiunilor de investigație, au participat la reținerea cet. Lefterov, ultimul vina nu o recunoștea și a fost arestat de către procuror. În urma aceluiași acțiuni, a fost depistat XXXXXXXXXXX. S-au deplasat la locul de muncă a lui XXXXXXXXXXX, care a fost prezentat la comisariat. XXXXXXXXXXX vina nu a recunoscut, spunând că se afla în alt loc la acel timp. S-au deplasat acasă la XXXXXXXXXXX, unde a venit și dl Ion. Între timp s-au apropiat dl. Gonța și Ciobanu. Toți s-au deplasat la comisariat, unde au fost audiați XXXXXXXXXXX și Ion, după ce ei au fost eliberați. Apoi a fost plecat în concediu, iar ulterior au fost reținuți de CCCEC. La mijlocul verii 2011 a fost depusă plângerea de o persoană din sat. Barda pe faptul sustragerii telefonului mobil. A fost intentat dosar penal. Partea vătămată a declarat că telefonul se află la un consătean, pe familia Grigoriță. Împreună cu Ababii au plecat la cet. Grigoriță, acasă. A așteptat în automobil, iar Ababii s-a dus la poartă. Apoi Ababii cu Grigoriță au urcat în automobil și s-au deplasat la comisariat. Cet. Grigoriță cu telefonul mobil a fost escortat la ofițerul de urmărire penală Castraveț, iar el a plecat la birou. Careva discuții cu A. Gonța referitor la bani nu a avut. Nu a estorcat bani, de la cet. Grigoriță în sumă de 2 500 lei. Nu a obiectat la depozițiile părții vătămate E. Grigoriță, deoarece a așteptat să fie audiat și să explice cum a fost totul. Posibil că, a deschis ușa biroului dl. Castraveț și a întrebare dacă mai are mult de lucru cu cet. Grigoriță. Posibil că a discutat cu cet. Grigoriță. Majoritatea persoanelor de pe sectorul care îl deservește, discută ce ele. Posibil că a discutat cu E. Grigoriță referitor la telefon. Afirmă că nu a primit și nu a estorcat bani de la cet. Grigoriță. Nu ține minte, dar posibil că, cet. Grigoriță a fost la el în birou. XXXXXXXXXXX, a fost întrebare dacă are atribuție la infracțiunea comisă. XXXXXXXXXXX, nu a fost audiat, cu el s-a dus o discuție. Consideră acțiunile sale legale. La domiciliul lui A. Severin, în reg. Codru, s-au deplasat cu automobilul personal de model Opel Vectra, de culoare verde, n/î erau bulgare, dar actele nu erau perfectate. Cet. Lefterov a fost stabilit după descifrările telefonice. Era cu mama lui, apoi a fost dus în incinta comisariatului, apoi a fost reținut de procuror. A participat la percheziția la domiciliu cet. Lefterov. XXXXXXXXXXX și Lefterov nu recunoșteau vina. La percheziția la cet. Severin și cet. Rusu nu a participat. Nu ține minte dacă a scris careva rapoarte privind autorizația la cet. Severin și Rusu. Nu ține minte acum, dacă personal a anunțat procurorul despre faptul că, cet. Severin este adus la Comisariat, la fel și în cazul lui Rusu. La „Moldagroteh” s-a prezentat o singură dată. A fost în apartamentul lui XXXXXXXXXXX. Nu are acces la baza de date a ÎS „Registru”. În caz de necesitate se adresau la persoana responsabilă de la unitatea de gardă.” (vol. IV, f. d. 86-89).

18. În ședința de judecată în apel, partea vătămată XXXXXXXXXXX, nu a susținut propriul apel, declarând că a declarat apel la insistența procurorului; totodată, a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță, care, potrivit sentinței, sunt următoarele: „... la data de XXXXXXXXXXX pe la orele 12:00 se afla la serviciu la ÎS „Moldagroteh” unde activa ca specialist pe vânzări, până la 01.12.11. De el s-au apropiat trei persoane, care s-au prezentat ca colaboratori de poliție a CPr Ialoveni. Persoanele date erau inculpați A. Gonța, N. Goțonoagă, a treia nu o cunoaște. La solicitarea de a se deplasa la CPr Ialoveni, le-a spus că trebuie permisiunea directorului. Directorul a cerut ca persoanele să se legitimeze. În biroul directorului a intrat Anatolie Gonța și a cerut permisiunea. Apoi s-au deplasat la CPr Ialoveni, în biroul vice comisariului A. Gonța, unde acesta i-a povestit tot ce s-a întâmplat în seara de 17 spre 18 august 2011 în s. Horodca, r-ul Ialoveni. XXXXXXXXXXX și-a recunoscut vina în cele comise. A. Gonța i-a spus că pentru a nu figura în dosarul penal și a nu fi maltratat, este necesar o anumită sumă de bani. Când a întrebare ce sumă, A. Gonța i-a spus să iasă pe 10 min. în coridor. Când a ieșit în coridor în birou a intrat a treia persoană cu mâina în ghips - Sergiu Ciobanu. Revenind peste 10 min. în birou, A. Gonța i-a spus că este necesară suma de 5000 euro. Totodată i s-a spus să-l telefoneze pe I. Rusu, care la fel să vină cu 5000 euro. Le-a spus că la moment nu dispune de bani. A plecat însoțit de N. Goțonoagă, cu automobilul personal de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare bulgare. De la CPr Ialoveni au plecat la ÎS „Moldagroteh”, apoi la apartamentul pe care î-l închiria, pentru a suna la rude, ca să-i împrumute bani. Acasă era fratele, căruia i-a spus să plece în sat, să-i spună mamei să-l ajute să colecteze banii. La sunat pe I. Rusu, să-l întrebe dacă a adunat careva bani. De la apartament s-au întors la comisariat și au așteptat să vină I. Rusu în oraș. În acel timp N. Goțonoagă îl întreba dacă acasă se strâng banii. A răspuns că da, dar mai este necesar puțin timp. Apoi în apartamentul închiriat de pe str. Golberg 2, mun. Chișinău, s-au întâlnit cu I. Rusu. Înaintea lui I. Rusu a ieșit A. Gonța cu S. Ciobanu, iar el cu N. Goțonoagă a rămas în automobil. După aceasta toți cinci s-au deplasat la Comisariat. În biroul lui N. Goțonoagă au intrat toți patru iar el a rămas în coridor. Peste câteva minute I. Rusu a ieșit în coridor și i-a spus că și dânsul trebuie să adune suma de 5000 euro. Apoi au fost chemați ambii în birou. A. Gonța i-a întrebare unde sunt lucrurile luate din satul Horodca. A spus că sunt acasă la I. Rusu, pe str. Hristo Botev mun. Chișinău. Toți cinci au plecat acasă la I. Rusu, unde I. Rusu a scos o geantă cu lucruri și un monitor de calculator. Toate lucrurile au fost puse în portbagajul automobilului lui A. Gonța. Lui I. XXXXXXXXXXX s-a spus când o să adune banii, să-l contacteze. Apoi toți, în afară de I. Rusu s-au

deplasat în satul Ursoaia. În drum s-au oprit la o stație „Lukoil”, A. Gonța i-a luat într-o parte și i-a întrebat dacă precis dăni au fost adunați acasă. În sat au ajuns pe la ora 01:00, i s-a spus să aducă banii, iar ceilalți așteptau în automobil la poartă. A intrat în casă, a luat de la mama banii, în sume de 2.100 euro, 2000 dolari, 42.000 ruble rusești, 8000 lei. Ulterior toți s-au deplasat în mun. Chișinău, la apartamentul care-l închiria. Ajungând lângă scara blocului, a transmis banii, pe care i-a pus într-o scurtă neagră pe bancheta din spate. Suplimentar le-a transmis și 700 dolari de la I. Rusu. Au spus că îl vor găsi. Ziua următoare, pe la ora 17:00, ieșind la serviciu, îl așteptau A. Gonța și S. Ciobanu. L-au dus acasă, și l-au întrebat dacă I. Rusu aduce restul banilor. Pe la orele 18:00-19:00 la el la apartament a venit I. Rusu. Tot atunci, în ograda blocului cu automobilul „Lada” de culoare sură, au venit A. Gonța și S. Ciobanu, care le-au propus să urce în automobil. Apoi au spus să le transmită banii care trebuia să la transmită I. Rusu. I. XXXXXXXXXX-a dat 48.000 lei și 1000 euro, pe care la fel i-a pus pe bancheta din spate. Li s-a spus să plece și să uite. Dacă v-a fi necesar, îi vor găsi. La data de 28.09.11, pe la ora mesei la el au venit A. Gonța cu S. Ciobanu. Au spus că totul v-a fi bine, iar dacă v-a fi vreo posibilitate v-a trebui să plece peste hotare. A doua zi, la 29.09.11 pe la ora 15.00, la el la serviciu au venit din nou A. Gonța și S. Ciobanu, care au spus că trebuie să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, să dea explicații. Au spus să nu-și facă griji, că totul v-a fi bine. Ajungând la Ministerul Apărării, au spus că îi vor angaja un avocat ca să-i apere interesele. La Minister s-a prezentat avocatul L. Dudulica, cu care au plecat la CPr Ialoveni, de la care au plecat la procuratură. La procuratură, a fost reținut pe 72 ore și escortat la CGP mun. Chișinău. La 30.09.11 a fost din nou escortat la CPr Ialoveni, fiind în cătușe, l-a observat pe A. Gonța, care a cerut escortei să-i scoată cătușele și l-a condus la el în birou. Acolo S. Ciobanu i-a dat un colet cu produse alimentare și i-a spus că a doua zi v-a fi prezentarea spre recunoaștere. Pentru a nu fi recunoscut v-a trebui să îmbrace o scurtă. Mi-a spus că judecătoarea știe de cazul dat și el v-a fi eliberat. A fost eliberat de judecătorul de instrucție și a plecat acasă. Următoarea zi, a venit tatăl și el i-a povestit totul, la ce tatăl i-a spus să apeleze la CCCEC. La data de 02.10.11 a depus plângerea la Procuratura Anticorupție, la dl. V. Moroșan. Despre faptul că activează la ÎS „Moldagroteh” știau părinții, D. Lefteroglo, XXXXXXXXXX. Cunoștea că D. Lefteroglo a fost arestat. La CPr Ialoveni li s-a spus că dacă nu v-or aduce banii, vor fi maltratați și v-or sta în pușcărie 14 ani. În comisariat, A. Gonța i-a povestit tot ce s-a întâmplat în sat. Corotca, ce lucruri au sustras, cine i-a dus. A recunoscut tot ce a comis. Când i s-au solicitat banii, în birou erau prezenți: A. Gonța, N. Goțonoagă și S. Ciobanu. Suma de 5000 euro a fost concretizată de A. Gonța. Mamei sale i-a spus că banii trebuie pentru polițiști, ca să nu fie identificat pe dosar penal. Pentru adunarea banilor, i-a telefonat pe: mătușă, pe fratele tatălui, și în SUA pe A. Gonța, de la care nu a primit banii. Baniii a luat de la E. Caraman, V. Catanoi, N. Catanoi, V. Corja, M. Severin și încă o persoană pe nume Diana. Până la data eliberării de sub arest, despre faptul estorcării banilor știau numai părinții și fratele său. Baniii au fost transmiși în două tranșe. Când a fost arestat, a fost învinuit pe art. 188 al. 4 CP RM. La moment, dosarul penal se află pe rol. Nu cunoaște de unde au aflat colaboratorii de poliție, despre cele comise în sat. Horodca. La Procuratura Ialoveni a prezentat bunurile sustrate, ce se aflau la D. Lefteroglo. La data 02.10.11 s-a adresat la Procuratura Anticorupție. Pe 03.10.11 s-a dus la Procuratura Ialoveni. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței de judecată.” (vol. IV, f. d. 16-25).

19. În ședința de judecată în apel, martorul Ababii Gh. a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în prima instanță care, potrivit sentinței, sunt următoarele: „... în vara anului 2011 era la serviciu. A primit informația despre un telefon mobil sustras și precum că, se află la o persoană. Împreună cu N. Goțonoagă s-au deplasat la domiciliu acelei persoane, în sat. Bardar r-ul Ialoveni, au discutat cu el referitor la telefonul mobil sustras. Acel băiat le-a spus că a găsit telefonul mobil, apoi toți trei s-au dus la CPr Ialoveni, unde au transmis persoana bănuită, ofițerului de urmărire penală N. Castraveț. Inițial persoana bănuită, se ridică în biroul poliției criminale, apoi în secția urmărire penală. A susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, consideră că nu sunt divergențe. În biroul poliției criminale se afla el, bănuitul și N. Goțonoagă, care la acel moment era subalternul său. Pe parcursul deplasării din sat. Bardar în CPr Ialoveni, N. Goțonoagă nu a discutat separat cu partea vătămată, XXXXXXXXXX. N. Goțonoagă era la volanul automobilului, iar el, Gh. Ababii alături de partea vătămată. Acum nu-și amintește cum s-a stabilit că telefonul mobil se afla la cet. Plugari.” (vol. IV, f. d. 44-45).

20. În ședința de judecată în apel, martorul Terzi A. a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță, care, potrivit sentinței, sunt următoarele: „... activa la CCCEC și a fost inclus în luna octombrie 2011, în grupul de lucru, și a efectuat percheziția la domiciliul lui A. Gonța, în sect. Ciocana. În timpul efectuării percheziției, în odaia din stânga au fost depistate muniții - cartușe iar în odaia din dreapta - substanțe narcotice. Percheziția a fost efectuată în prezența lui A. Gonța. Cartușele nu au fost depistate de dânsul. A. Gonța a declarat că, obiectele ridicate nu-i aparțin lui. (vol. IV, f. d. 61).

21. În ședința de judecată în apel, martorul Sorocean S. a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță care, potrivit sentinței, sunt următoarele: „... în luna octombrie 2011 activa la CCCEC, fiind inclus în grupul de lucru, a efectuat percheziție, la domiciliul - apartamentul din str. Podul înalt, colț cu str. M. Dragan, mun. Chișinău. În cadrul percheziției efectuate, efectuate în baza ordonanței, în odaia din dreapta, în dulap a fost depistate substanțe narcotice, probabil marijuană. În odaia din stânga au fost depistate cartușe. La percheziție au asistat două persoane ca martori asistenți și A. Gonța. El nu a avut careva pretenții. Punga cu marijuană a fost depistată de Andrei Guzic (vol. IV, f. d. 62);

22. În ședința de judecată în apel, în conformitate cu prevederile articolului 369 alin. (1) și 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-au citit declarațiile părților vătămate XXXXXXXXXX. și XXXXXXXXXX., date în ședința de judecată în primă instanță.

Conform informației prezentate de procuror din sistemul de căutare „ACCES^{WEB}” rezultă, că părțile vătămate Rusu I. și XXXXXXXXXX. se află peste hotarele Republicii Moldova astfel, locul aflării lor este necunoscut.

În atare situație se constată imposibilitatea absolută de a audia părțile vătămate în ședința de judecată în apel, motiv pentru care se citesc declarațiile lor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea Arian Alfred și Aurel Halimi vs. Italia din 18 ianuarie 2005 a statuat că în materia probelor, instanțele naționale trebuie să verifice admisibilitatea unei probe și să îi aprecieze conținutul. În speță, chiar dacă art. 6 paragraf 3 lit. c) din Convenție impune obligația de a convoca martorii în fața instanței și de a fi interogați de către participanții la proces, Curtea a amintit, că acest drept nu este unul absolut, putând fi obiect al unor limitări. Cum în speță există o justificare serioasă pentru lipsa convocării lui X - faptul că nu a putut fi de găsit, iar declarația sa nu a fost singura probă a acuzării, existând o mulțime de alte indicii în sensul vinovăției reclamanților, Curtea a considerat că nu există o violare a dreptului la un proces echitabil.

La fel, în Hotărârea Haas contra Germaniei din 17 noiembrie 2005, Curtea a constatat că autoritățile germane au utilizat toate mijloacele de care dispuneau pentru a asigura audierea martorului Said S. în cadrul procedurii, de aceea, chiar dacă este preferabil, ca el să fi fost audiat de către instanță, procedura utilizată nu poate fi inechitabilă, în lipsa unei culpe a statului.

În consecință, prin prisma jurisprudenței CtEDO menționată, declarațiile părților vătămate XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX., citite în ședința de judecată în apel, sunt probe admisibile.

23. În cadrul ședinței de judecată în primă instanță partea vătămată XXXXXXXXXXXX., fiind audiată, potrivit sentinței, a declarat: „... la 10.09.2011 a fost telefonat de către Al. Severin, care i-a spus să pregătească suma de 5000 euro, pentru a soluționa cazul din sat. Horodca. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că se află cu colaboratorii de la CPR Ialoveni. Pe la ora 19:00 s-a pornit din satul de baștină spre mun. Chișinău. Acolo îl aștepta XXXXXXXXXXXX. Lângă casa de unde locuia el, dintr-un automobil de culoare verde, model „VW Vento”, au ieșit două persoane, una din ele avea mâna în ghips. Acestea persoane l-au apucat de brațe și l-au urcat în acel automobil, în care mai era o persoană și XXXXXXXXXXXX. Acelea persoane nu s-au legitimat, doar au spus că sunt colaboratorii de poliție ai CPR Ialoveni. Apoi s-au deplasat la CPR Ialoveni, unde a intrat într-un birou, pe ușa căruia era inscripția vice comisar Anatolie Gonța. A. XXXXXXXXXXXX rămas în coridor. A fost întrebat și i-a răspuns lui A. Gonța că știe că este bănuț de comiterea infracțiunii în sat. Horodca și că urmează să fie pedepsit cu închisoare. A. Gonța a spus că, pentru a scăpa de pedeapsă, trebuie să-i transmită suma de 5000 euro. A fost de acord. La moment avea suma de 700 dolari, și i s-a spus să-i transmită banii lui XXXXXXXXXXXX. Apoi în birou a intrat XXXXXXXXXXXX. După acestea, toți cinci, au plecat cu același automobil în mun. Chișinău, str. Hristo Botev nr. 5 unde locuia la acel moment. Acolo, colaboratorii de poliție i-au spus că are 5 min. pentru a scoate lucrurile sustrate în urma tâlhăriei. A scos din apartament o geantă și un monitor. Ce era în geantă, nu știa. Lucrurile le-a predat, care au fost puse în portbagajul automobilului. I s-a spus că are timp până a doua zi, la ora 17:00, să găsească restul banilor. La 20.09.11 a plecat acasă, în sat. Baccellia, r-ul Căușeni. De la Gr. Moldovan a luat 1000 euro. Mama sa i-a dat suma de 48.000 lei. La ora 18.00 a ajuns la Chișinău, str. Golberg 2, unde era așteptat de XXXXXXXXXXXX. I-a transmis lui XXXXXXXXXXXX 48.000 lei și 1000 euro, iar el a pus banii într-o scurtă, pe care a pus-o pe bancheta din spate. Ulterior a aflat că a treia persoană se numea Nicolae Goțonoagă. A. Gonța i-a spus că dacă nu transmite suma de 5 000 euro, atunci riscă o pedeapsă cu închisoare de la 9 la 15 ani. Lui mama sa și lui Gr. Moldovanu le-a spus că are nevoie de bani, deoarece a comis o crimă și să nu figureze pe dosar penal. Suma de 700 dolari i-a dat-o lui XXXXXXXXXXXX, care a inclus banii, în suma de bani care a transmis-o. XXXXXXXXXXXX i-a spus că a transmis banii colaboratorilor de poliție în sat. Ursoaia, unde el este de baștină. Ne cătând la faptul au transmis banii, a fost intentat dosar penal pe faptul tâlhăriei. Nu a văzut banii în mână la colaboratorii de poliție. Toți banii i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX. Până la XXXXXXXXXXXX nu a fost citat de organul de urmărire penală. La data de 02.10.11 s-a adresat cu plângere la CCCEC. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței de judecată.” (vol. IV, f. d. 26-31).

24. În cadrul ședinței de judecată în primă instanță partea vătămată XXXXXXXXXXXX., fiind audiată, potrivit sentinței, a declarat: „... la începutul verii anului 2012, se afla pe stadionul din sat, unde a participat la competiții sportive. Plecând acasă, a văzut jos un telefon. Telefonul l-a mai văzut un băiat, dar i-a spus că îi v-a da bani și a luat telefonul el. Telefonul l-a luat acasă, unde s-a aflat o perioadă de timp. La 03.09.12 acasă la el a venit Nicolae Goțonoagă, care a spus să-i arate ce telefon mobil are. I-a arătat ce telefon a găsit, apoi i s-a spus să urce în automobil. În automobil era o domnișoară, care și-a recunoscut telefonul. Le-a povestit cum și în ce circumstanțe a găsit telefonul mobil. Apoi au plecat la CPR Ialoveni. În drum spre comisariat, i s-a explicat că, dacă v-a fi cuminte, totul v-a fi bine, dacă nu v-a fi maltratat. Au mers în biroul lui N. Goțonoagă, unde i s-a spus că pentru sustragerea telefonului, v-a sta la pușcărie. Le-a spus că, nu a sustras telefonul, ci la găsit. N. Goțonoagă i-a spus că, să nu stau la pușcărie, trebuie să plătească bani. A spus că are acasă 800 lei, dar N. Goțonoagă a spus că trebuie - 5000 lei. În birou mai era un anchetator Ababii. N. Goțonoagă i-a dat numărul de telefon și a spus să-l telefoneze când v-a găsi bani. I-a spus să scrie, că recunoaște furtul. Ulterior, N. Goțonoagă i-a spus să-i dea 2500 lei și totul v-a fi bine. Prietenul său, S. Lupu i-a adus 2500 lei, pe care i-a pus într-o carte. Cu cartea a intrat în birou și a pus-o pe masă. Pe parcurs, N. Goțonoagă și încă o persoană, îi spuneau să scrie o cerere de împăcare. Apoi au fost la Procuratura Ialoveni, unde a depus declarații. Bani erau în bancnote de 200, 100, 50 lei. Nu cunoaște cu ce s-a finisat dosarul penal. Pe faptul cu banii în sumă de 2500 lei, a depus plângere la poliție sau procuratură. Pretenții materiale nu are. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței.” (vol. IV, f. d. 41-42);

25. În ședința de judecată în apel au fost cercetate și verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță, precum și cele prezentate instanței de apel:

- procesul - verbal de examinare a cauzei penale nr. 2011440479, conform căruia de către SUP CPR Ialoveni este pornită și efectuată urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie iar în cadrul cauzei penale respective, în calitate de învinuiți sunt recunoscuți XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.;

- procesul - verbal de examinare a obiectelor ridicate din biroul de serviciu și de la domiciliul cet. Gonța A. în cadrul perchezițiilor la 04 octombrie 2011, conform căruia în agenda de serviciu a cet. Gonța A., sunt prezente mai multe înscrieri de serviciu, inclusiv înscripții cu informația despre obiectele sustrate în cadrul tâlhăriei pe cauza penală nr. 2011440479, datele de contact, alias-urile făptuitorilor XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX., numerele de telefoane, locurile de studii, trai, muncă; înscripțiile fiind efectuate conform calendarului agendei între 18 august 2011 – 02 septembrie 2011;

- procesul - verbal de efectuare a percheziției la 04 octombrie 2011 în baza ordonanței procurorului din 03 octombrie 11 și încheierii judecătorului de instrucție din 23 noiembrie 2017 pe cauza penală nr. 2011978153, conform căruia de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC la domiciliul cet. Gonța A. amplasat în mun. Chișinău, strada Vadul lui Vodă 76, apartamentul nr. 6, în prezența martorilor Noroc S. și Borețchi V., în odaia din dreapta de la intrarea în apartament în dulapul de lângă fereastră a fost depistat un pachet din polietilena cu o masă vegetală de culoare cenușiu - verzuie cu miros specific, precum și cinci cartușe de culoare aurie cu următoarele înscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2. G.F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.F. 81; 5. G.F.F.83., acestea fiind ridicate și sigilate;

- încheierile judecătorului de instrucție precum și deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus

aplicarea măsurii preventive arestul la domiciliu a lui Gonța A., care confirmă faptul că, domiciliul acestuia este amplasat în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, apartamentul nr. 6;

- raportul de expertiză nr. 480 din 06 octombrie 2011, conform căruia masă vegetală de culoare cenușiu - verzuie cu miros specific depistată și ridicată la domiciliul lui Gonța A. reprezintă marijuana - substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20,94 gr.;

- raportul de expertiză nr. 481 din 13 octombrie 2011, conform căruia cartușele depistate și ridicate la XXXXXXXXXX, în timpul percheziției la domiciliul lui Gonța A. situat în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, apartamentul nr. 6, se referă la categoria munițiilor - cartușe cu calibrul 9.0x19 mm „Parabellum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: Liugher P-08 „Parabellum”, Walter P-38, Brauning modelul 1935”, pistoale - mitralieră MP-40, Uzi ș.a. Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la expertiză, cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri;

- scrisoarea Ministerului Afacerilor Interne care confirmă faptul că Gonța A. nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarmă;

- procesul - verbal de examinare a cauzei penale nr. 2011440295 din 28 noiembrie 2011, conform căruia la 06 iunie 2011 de către SUP CPR Ialoveni, a fost pornită cauza penală nr. 2011440295 în baza articolului 186 alin. (1) Cod penal;

- actele procesual - penale din care rezultă că, Grigoriță N. are statut de bănuț și, respectiv de învinuit în cauză penală ulterior, conform materialelor, urmărirea penală fiind încetată în legătură cu împăcarea părților;

- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 25 octombrie 2011 din care rezultă că, au fost examinate două agende de serviciu care aparțin învinuitului Gonța A.;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 25 octombrie 2011 prin care agenda de serviciu care aparține lui Gonța A. a fost recunoscută corp delict;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30 noiembrie 2011 prin care substanța narcotică marijuana cu masa totală de 20,94 gr. depistată la domiciliul cet. Gonța A. a fost recunoscută corp delict;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 07 octombrie 2011 prin care cinci cartușe depistate la domiciliul lui Gonța A. au fost recunoscute corp delict;

- informația prezentată de către „CRIS Regstru” din care rezultă că, de către CPR Ialoveni au fost accesate bazele de date personale a părților vătămate XXXXXXXXXX. și XXXXXXXXXX. care confirmă faptul că, aceștia au fost identificați.

26. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează achitarea inculpatului Gonța A. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, se apreciază, ca fiind fondate, din următoarele considerente:

26.1. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, audiind inculpații, partea vătămată XXXXXXXXXX., martorii Terzi A., Sorocean S. și Ababii Gh., cercetând suplimentar probele administrate în primă instanță, instanța de apel constată:

Gonța Anatolie Ilie, locuind în apartamentul nr. 6 din strada Vadul lui Vodă nr. 76, municipiul Chișinău, a păstrat substanțe narcotice în proporții mari și rară scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

În cadrul efectuării percheziției la 04 octombrie 2011 pe cauza penală nr. 2011978153, în prezența martorilor Noroc Silvia și Borețchii Veaceslav, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: Luchian Andrei, Sorocean Sergiu, Guzik Andrei și Terzi Alexandru, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa mun. Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, apartamentul nr. 6 care este folosită nemijlocit de către Gonța A., în dulapul de lângă fereastră, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare cenușiu -- verzuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 480 din 06 octombrie 2011 reprezintă marijuana - substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20.94 gr.

Tot el, locuind în apartamentul nr. 6 situat în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare în următoarele circumstanțe:

În cadrul efectuării percheziției la XXXXXXXXXX în cadrul cauzei penale nr. 2011978153, în prezența martorilor Noroc Silvia și Borețchii Veaceslav, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: Luchian Andrei, Sorocean Sergiu, Guzik Andrei și Terzi Alexandru, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6 care este folosită nemijlocit de către XXXXXXXXXX, în dulapul de lângă fereastră a fost depistată o cutie pentru ceas cu inscripția „Atlantic Swiss made watches since 1888”, în care au fost depistate cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966: 2 G.F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.F. 83.

Conform raportului de expertiză nr. 481 din 13 octombrie 2011, cinci cartușe depistate și ridicate la 04 octombrie 2011, în timpul percheziției la domiciliul cet. XXXXXXXXXX situat mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6, se referă la categoria munițiilor - cartușe cu calibrul 9.0x19 mm „Parabellum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: Liugher P-08 „Parabellum”, Walter P-38, Brauning modelul 1935”, pistoale - mitralieră MP-40, Uzi ș.a.

Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la expertiză, cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri.

Potrivit informației prezentate de către DGPOP a DP a MAI, cet. XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarmă.

26.2. Conform articolului 414 alin.(2) Cod de procedură penală instanța de apel dă o nouă apreciere probelor administrate (pe episodul de învinuire a inculpatului Gonța A. în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal), relevante și analizate la pct. 19-25.

Potrivit articolului 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

26.3. Apreciind probele administrate în cauză, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Gonța A. în săvârșirea faptelor criminale constatate la pct. 26.1.

26.4. Analizând declarațiile inculpatului Gonța A. în raport cu probele administrate în cauză: declarațiile martorilor Sorocean S. și Terzi A., procesul - verbal de examinare a cauzei penale nr. 2011440479; procesul - verbal de examinare a obiectelor ridicate din biroul de serviciu și de la domiciliul cet. Gonța A. în cadrul perchezițiilor la 04 octombrie 2011; procesul - verbal de efectuare a percheziției la 04 octombrie 2011; încheierile judecătorului de instrucție precum și deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus aplicarea măsurii preventive arestul la domiciliu a lui Gonța A.; raportul de expertiză nr. 480 din 06 octombrie 2011; raportul de expertiză nr. 481 din 13 octombrie 2011; scrisoarea Ministerului Afacerilor Interne care confirmă faptul că Gonța A. nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarmă; procesul - verbal de examinare a cauzei penale nr. 2011440295 din 28 noiembrie 2011; ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30 noiembrie 2011 prin care substanța narcotică marijuana cu masa totală de 20,94 gr. depistată la domiciliul cet. Gonța A.; ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 07 octombrie 2011 prin care cinci cartușe depistate la domiciliul lui Gonța A. au fost recunoscute corp delict; informația prezentată de către „CRIS Registru”, se dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului Gonța A. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit procesul - verbal de efectuare a percheziției din 04 octombrie 2011 pe cauza penală nr. 2011978153 rezultă cu certitudine că grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC au efectuat percheziția domiciliului inculpatului Gonța A. amplasat în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, apartamentul nr. 6, în prezența martorilor Noroc S. și Borețchi V. și, în odaia din dreapta de la intrarea în apartament în dulapul de lângă fereastră, a fost depistat un pachet din polietilena cu o masă vegetală de culoare cenușiu - verzuie cu miros specific, precum și cinci cartușe de culoare aurie cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2. G.F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.F. 81; 5. G.F.F.83., acestea fiind ridicate și sigilate.

Potrivit raportului de expertiză nr. 480 din 06 octombrie 2011, masă vegetală de culoare cenușiu - verzuie cu miros specific depistată și ridicată la domiciliul lui Gonța A. reprezintă marijuana - substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20,94 gr.; totodată, conform raportul de expertiză nr. 481 din 13 octombrie 2011, conform căruia cartușele depistate și ridicate la 04 octombrie 2011, în timpul percheziției la domiciliul lui Gonța A. situat în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, apartamentul nr. 6, se referă la categoria munițiilor - cartușe care, în starea prezentată la expertiză, sunt utile pentru trageri.

Potrivit scrisorii Ministerului Afacerilor Interne se confirmă faptul că Gonța A. nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarmă.

26.5. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Gonța A. în învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal.

Declarațiile inculpatului Gonța A. precum că, nu domiciliază în apartamentul nr. 6 situat în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76 iar substanțele narcotice și cartușele depistate în apartamentul respectiv nu-i aparțin nu au acoperire probatorie și urmăresc scopul evitării răspunderii penale or, potrivit copiilor de pe încheierile judecătorului de instrucție precum și de pe deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus aplicarea măsurii preventive arestul la domiciliu în privința lui Gonța A., care confirmă faptul că, domiciliul acestuia este amplasat anume în municipiul Chișinău, strada Vadul lui Vodă nr. 76, apartamentul nr. 6.

26.6. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentelor de infracțiuni prevăzute de legea penală, faptele constatate de instanța de apel se califică în baza:

- articolului 217 alin. (2) Cod penal: păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare;
- articolului 290 alin. (1) Cod penal: păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

26.7. Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală a inculpatului Gonța A. în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Infracțiunile prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, conform articolului 16 alin. (2) și (3), se clasifică, ca fiind ușoare și, respectiv, mai puțin grave.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. a), b) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare și mai puțin grave au expirat 2 ani și, respectiv 5 ani: prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și

... până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Din momentul consumării infracțiunilor comise de inculpatul Gonța A., prevăzute la articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, până la ziua judecării cauzei în apel au expirat mai mult de 5 ani, adică a expirat termenul de prescripție a răspunderii penale, fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la articolul 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal în privința inculpatului Gonța A. în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală - prescripția tragerii la răspundere penală.

26.8. În consecință, sunt nefondate concluziile primei instanțe cu privire la achitarea inculpatului Gonța A. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal.

Sentiința atacată pe episoadele de învinuire a inculpatului Gonța A. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal nu cuprinde analiza și evaluarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, sub aspectul aprecierii probelor și calificării faptelor, în vederea stabilirii adevărului cu privire la săvârșirea infracțiunilor imputate inculpatului Gonța A., astfel, la darea sentiinței de achitare în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, prima instanță n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor articolelor 7, 101 și 384 Cod de procedură penală.

26. 9. În context, se menționează că în speță cauza penală în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal privindu-l pe inculpatul Gonța A. este conexată cu cauza penală în baza articolelor 324 alin. (3) lit. b), c) și 327 alin. (3) Cod penal privindu-i pe Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N.

În atare situație, competența procurorului la exercitarea urmăririi penale este respectată, nefiind necesară o ordonanță specială cu privire la articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal.

Or, cauza a fost gestionată de Procuratura anticorupție, iar potrivit articolului 271 alin.(8) CPP, în cazul în care persoana este învinuită că a săvârșit mai multe infracțiuni dintre care cel puțin una este de competența procuraturii specializate, urmărirea penală în cauză se exercită de această procuratură.

27. Cu privire la motivele invocate de procuror și de partea vătămată SeverinA., ce vizează achitarea inculpaților de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute articolele 46, 324 alin. (3), lit. b) și c), 327 alin. (3) Cod penal, se apreciază, ca fiind nefondate.

Temeiurile de fapt și de drept care duc la respingerea apelurilor părții vătămate și a procurorului și menținerea sentiinței de achitare a inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3), lit. b) și c), 327 alin. (3) Cod penal sânt următoarele:

27.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentiinței.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentiinței de achitare a inculpaților pe episodul respectiv, fiind obținute legal, sânt admisibile și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza achitării inculpaților, relevate la punctele 15. - 25.

Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel concluziile instanței cu privire la achitarea inculpaților pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3), lit. b) și c), 327 alin. (3) Cod penal, sunt formate în urma cercetării și examinării probelor prezentate de părți, în cumul, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța a pus la baza sentiinței probele menționate la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Declarațiile părților vătămate XXXXXXXXXX., XXXXXXXXXX., martorilor Adam M., Rusu N., Severin E., Corja I., Catanoi N., Catanoi V., Caraman E., Severin M., Sarev D., Severin D., Roșca A., Luchian A., Guzic A., Terzi A., Sorocean S., Anghel V., Varanița A., Lupu S., Ababii Gh., Castraveț N., precum și alte probe puse la baza sentiinței de achitare pe articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c) și 327 alin. (3) Cod penal. au fost apreciate corect, dat fiind că nu se dovedește vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor încredinate prin rechizitoriu, în partea respectivă a învinuirii înaintate de procuror.

27.2. Inculpații pe tot parcursul procesului penal au respins învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3), lit. b) și c), 327 alin. (3) Cod penal, motivând că n-au săvârșit faptele imputate.

Versiunea inculpaților pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3), lit. b) și c), 327 alin. (3) Cod penal, nu este combătută prin probele prezentate de partea acuzării.

27.3. În ședința de judecată în apel n-au fost prezentate probe, ce ar demonstra vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal: totodată sentiința atacată, în partea respectivă, cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpaților cu indicarea

motivelor pentru care se resping probele aduse în sprijinul acușării.

Astfel, probatoriul administrat nu dovedește că inculpații au organizat, constituit și au activat în cadrul unui grup criminal organizat (art. 46 Cod penal), cu scopul săvârșirii acțiunilor de extorcare și primire a banilor de la părțile vătămăte, care ar confirma reuniunea stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil.

Având în vedere caracterul formal al infracțiunii de corupere pasivă se indică că în situația învinuirii persoanei cu funcție de răspundere de comiterea unei asemenea infracțiuni, în cazul nedescoperirii banilor - bunurilor (obiectului material al infracțiunii) preținși, acceptați, primiți sau extorcați, pentru demonstrarea comiterii infracțiunii incriminate sunt necesare să fie administrate probe incontestabile ce demonstrează cu excluderea oricăror dubii sau presupuneri modalitățile laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă. Ȃ

Partea acușării n-a prezentat probe certe care confirmă incontestabil elementele esențiale a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de articolul 324 Cod penal: extorcarea și primirea banilor de către inculpați de la părțile vătămăte, cu analiza credibilității și admisibilității probelor administrate în acest sens, fiind reținute ca probe decisive de organul de urmărire penală doar declarațiile părților vătămăte, lipsind alte probe ce ar exclude toate dubiile privind veridicitatea acestora.

În cauză n-au fost depistați banii preținși ca fiind primiți și extorcați de către inculpați, ce constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă, or obiectul material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Probele administrate în cauză pe episoadele de învinuire a inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goșonoagă N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpaților și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta participarea acestora la săvârșirea faptelor imputate, astfel învinuirea inculpaților este întemeiată pe presupuneri, iar probarea învinuirii provoacă dubii cu privire la vinovăția acestora în săvârșirea faptelor imputate.

27.4. Părțile vătămăte pe parcursul procesului penal au făcut declarații, ce nu conțin circumstanțe de constatare asupra inculpaților privind săvârșirea faptelor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal.

XXXXXXXXXX., XXXXXXXXXXXX. și XXXXXXXXXXXX. figurau în calitate de bănuți pe alte cauze penale în cadrul cărora inculpații Gonța A., Ciobanu S. și Goșonoagă N. erau antrenați, în virtutea atribuțiilor funcționale, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunilor comise, cu colectarea probelor.

Păreră sugerată de XXXXXXXXXXXX., XXXXXXXXXXXX. și XXXXXXXXXXXX., precum că inculpații sunt vinovați de actele de corupție și abuz de putere, se înfățișează sub forma unor păreri subiective și tendențioase. Simplele afirmații de genul dat nu sunt suficiente pentru a avea valoare probantă în sprijinul învinuirii pe articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c) și 327 alin. (3) Cod penal.

În atare situație, valoarea probantă a declarațiilor respective nu este prestabilă și nu există teme pentru o preferință probantă, deoarece simplele afirmații precum că inculpații sunt implicați în acte de corupție și abuz de putere, nu sunt suficiente pentru a înlătura apărările inculpaților.

Pomind de la prevederile articolului 101 alin. (3) Cod de procedură penală, este inadmisibil să se acorde o valoare probantă superioară unei probe în dauna alteia, dat fiind că nici o probă nu are valoare prestabilă, astfel, în cauză, nu există teme pentru o preferință între declarațiile părților vătămăte pe de o parte și declarațiile inculpaților pe de altă parte.

27.5. Conform articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăția inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goșonoagă N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile legii, se interpretează în favoarea inculpaților.

În acest sens, în jurisprudență s-a decis în mod constant, că o probă care este izolată și care nu se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauza penală, nu obține valoare probantă suficientă pentru a justifica soluția de condamnare.

27.6. Prin rechizitoriu (f. d. 74-76, 77-82, vol. III) și ordonanțele de punere sub învinuire din 29 februarie 2012 (f. d. 131- 146, vol. III), inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goșonoagă N. le-au fost incriminate comiterea faptelor încadrate de organul de urmărire penală în baza articolelor 46, 324 alin. (3) lit. b), c) și 327 alin. (3) Cod penal.

Această învinuire, reieșind din probatoriul administrat, între articolul 324 Cod penal și articolul 327 Cod penal, confirmă o concurență dintre o normă specială și una generală, în sensul articolului 116 Cod penal.

În acest context, sunt relevante concluziile instanței de recurs:

Se menționează că prin rechizitoriu (f. d. 74-76, 77-82, vol. III) și ordonanțele de punere sub învinuire din XXXXXXXXXXXX (f. d. 131- 146, vol. III), inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goșonoagă Nicolae le-au fost incriminate comiterea faptelor încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal.

Organul de urmărire penală a încadrat faptele constatate ca fiind comisă de inculpați pe episoadele de extorcare și primire a banilor, ca fiind un concurs ideal de infracțiuni (f. d. 217, vol. V) în baza art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal. În acest sens, coruperea pasivă este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu și, în cazul când persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional, persoana cu funcție de demnitate publică pretinde, acceptă, primește sau extorcă remunerația ilicită, aceasta în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, coruperea pasivă reprezintă un caz

remunerata mola, aceluia în mod abuziv își exercita și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, coruperea pasivă reprezintă un caz particular de abuz de serviciu sau abuz de putere. De aceea, între art. 324 Cod penal și art. 327 Cod penal există o concurență dintre o normă specială și una generală, în sensul art. 116 Cod penal. Astfel, la calificare în astfel de situații se reține doar articolul 324 Cod penal, nu însă un concurs de infracțiuni.

28. În această ordine de concluzii, sânt relevante considerentele cuprinse în sentință:

„ ... învinuirea înaintată inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești și solicit instanței de judecată adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că nu sa constatat existența faptelor infracțiunilor incriminate. Astfel, pentru potrivit art. art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală a RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Judecătorul nu e în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Potrivit art. 101 alin. (1) și alin. (2), Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Vis-a-vis de învinuirea adusă inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae în baza art. 46, 324 al.3, lit. „b, c”; art.327 al.3; art.217 al.2 și art. 290 al.1 Cod penal RM, instanța de judecată reține că în cazul dat lipsește obiectul material al - mijloacele bănești, pe care pretind că au fost transmise inculpaților, iar declarațiile părților vătămate XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX urmează a fi supuse criticii, dat fiind faptul că în situația în care aceștia au depus plângere împotriva colaboratorilor de poliție care au descoperit comiterea de către aceștia a unei infracțiuni și care instrumentau cazul. Totodată, instanța de judecată apreciază critic atât plângerile părților vătămate, în baza cărora a fost pornită urmărirea penală, cât și depozițiile lor depuse în ședință, inclusiv la faza susținerilor verbale, acțiuni care urmăresc sustragerea lor de la răspundere penală pentru faptul tâlhăriei comise, infracțiune gestionată de procuratura Ialoveni, dat fiind faptul că părțile vătămate s-au adresat la CNA, inclusiv din cele menționate. Alte probe care ar confirma declarațiile părților vătămate, în vederea transmiterii banilor extorcați, inculpaților lipsesc. Ceilalți martori indirect, indică asupra colectării unor anumite mijloace financiare, în lei și valută fără a indica direct scopul și destinatarul. De asemenea nu a fost probat nici existența grupului criminal organizat. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) a Cod procedură penală, instanța adoptă o sentință de achitare în privința inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae, pe acest capăt de acuzare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor incriminate.” (vol. IV, f. d. 102-103).

Considerentele primei instanțe pe episodul de învinuire a inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția de achitare a inculpaților.

29. În atare situație, instanța de apel este solidară cu concluziile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță pe învinuirile respective, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal nu este dovedită în cadrul procesului penal, astfel în speță nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor supra.

Criticile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță pe episodul de învinuire a inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal, reprezintă opinia subiectivă a procurorului și părții vătămate XXXXXXXXXX., care nu este argumentată prin prisma prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Se evidențiază, că în ședința de judecată în apel, partea acuzării n-a prezentat probe, care ar servi la constatarea existenței infracțiunilor și la stabilirea vinovăției inculpaților în baza articolelor 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal.

30. Urmare a considerentelor relevante raportate la prevederile din articolele 8 alin. (3) și 389 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, cu certitudine se apreciază, că prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se confirmă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate prin actul de învinuire, astfel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, se impune achitarea inculpaților de sub învinuirile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal din motivul că nu sa constatat existența faptei infracțiunii – soluție dată de primă instanță.

Prin urmare, sentința atacată pe episodul de învinuire a inculpaților Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin. (3) Cod penal este legală, întemeiată și motivată.

Prima instanță, în partea respectivă, a acordat deplină eficiență prevederilor stipulate în articolele 8 alin. (3), 101, 384 alin. (3) și (4), art. 390 alin. (1), pct.1), 394 alin. (3) și 396 Cod de procedură penală, precum și a ținut seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „ Privind sentința judecătorească”, care, în punctul 6 prevede: „ Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală”.

31. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

32. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și drept relevante, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie la pct. 10.

33. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 13 decembrie 2018, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 28 decembrie 2018, ora 14:00.

34. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) și pct. 2) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE :

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de partea vătămată XXXXXXXXXXXX;

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție Moroșan Vasile, casează sentința Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014, parțial, în partea achitării inculpatului Gonța A. de sub învinuirile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă:

încetează procesul penal în baza articolelor 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal privindu-l pe XXXXXXXXXXXX în temeiul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței privindu-i pe **Gonța Anatolie Ilie, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.**

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 28 decembrie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul