

Dosarul nr. 1a-1480/19  
1-19125833-02-31072019

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător Ursachi Petru

**DECIZIE**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

22 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Teleucă Stelian

Cecan Silvia și Gîrbu Silvia

Nicolai Zinaida

Scutelnic Cătălin

Bobu Petru

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.02.2006, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii superioare, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 184 alin. (2), 189 alin. (1), 209 alin. (2), 189<sup>3</sup> alin. (2), 188<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal (redacția anului 1961), și

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 209 alin. (2), 17, 189<sup>3</sup> alin. (2), 188<sup>1</sup> alin. (2), (5) Cod penal (redacția anului 1961),-

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE:**

Respinge apelul avocatului Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 10.02.2006, ca depus peste termen, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 20 septembrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Cecan Silvia

Judecător

Gîrbu Silvia

1-19125833-02-31072019  
Petru

Judecător Ursachi

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

22 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Silvia

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Teleucă Stelian  
Cecan Silvia și Gîrbu

Nicolai Zinaida

Scutelnic Cătălin

Bobu Petru

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.02.2006, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii superioare, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 184 alin. (2), 189 alin. (1), 209 alin. (2), 189<sup>3</sup> alin. (2), 188<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal (redacția anului 1961), și

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 209 alin. (2), 17, 189<sup>3</sup> alin. (2), 188<sup>1</sup> alin. (2), (5) Cod penal (redacția anului 1961),-

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 05.01.2001-10.02.2006;
- în instanța de apel: 09.10.2018-06.02.2019;
- instanța de recurs: 19.04.2019 – 18.06.2019;
- instanța de apel: 31.07.2019 – 22.09.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2006, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza următoarelor norme:

- art. 327 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani;
- art. 361 alin. (2) lit. a), b) Cod penal la 1 an închisoare;
- art. 326 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal la 3 ani închisoare;
- art. 332 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a acestora, de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani.

Prin aceeași sentință \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza următoarelor norme:

- art. 326 alin. (2) lit. a, b, Cod penal la 3 ani închisoare;
- art. 361 alin. (2) lit. a), b) Cod penal la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a acestora, de 3 ani 6 luni închisoare.

În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, stabilindu-i lui \*\*\*\*\* termen de probă de 1 an, anulând măsura preventive – obligarea de nepărăsire a localității.

S-au achitat în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii inculpații \*\*\*\*\* pe învinuirea înaintată pe art. 189/3 alin. (2) Cod penal în redacția anului 1961 și

\*\*\*\*\* pe învinuirea înaintată pe art. 5, art. 17, 189/3 alin. (2) Cod penal în redacția anului 1961.

S-a încasat de la \*\*\*\*\* în beneficiul statului 3700 dolari SUA ca bunuri dobândite ilicit.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\**, în perioada de timp 1993-1995, exercitând funcția de șef al Arhivei Republicane a Actelor de Stare Civilă și fiind persoană cu funcții de răspundere, având acces în locurile de păstrare ale imprimatelor certificatelor de naștere și, fiind responsabil de evidenta, păstrarea și folosirea exactă a lor, conform obligațiilor de serviciu, având scopul vânzării ilegale, a sustras pe ascuns documentele oficiale - 653 imprimare ale certificatelor de naștere, seria \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, cauzând astfel daune considerabile intereselor publice, prin discreditarea organelor de stat.

Tot el, în luna decembrie 1994, aflându-se în localul Arhivei nominalizate de pe str. 31 August 82, mun. Chișinău, intenționat, folosind atribuțiile sale contrar obligațiilor de serviciu, a întocmit și eliberat nelegitim lui \*\*\*\*\* certificatul de naștere seria \*\*\*\*\* nr. 259353, în care a introdus date intenționat false precum că mama ultimului \*\*\*\*\* este evreică de naționalitate, iar însuși certificatul, ar fi fost eliberat la 10 noiembrie 1988.

Tot el, în aceeași perioadă de timp, aflându-se la domiciliul său de pe str. Neaga 9, ap. 1 din mun. Chișinău, a întocmit un document oficial de importanță deosebită - certificatul de naștere seria \*\*\*\*\* a persoanei cu nume fictiv - \*\*\*\*\* cu scopul de a-1 vinde unei persoane necunoscute, pe imprimatul căruia a executat înscrieri intenționat false precum că persoana s-a născut la 9 octombrie 1974, în mun. Chișinău și însuși certificatul a fost eliberat la 16 mai 1985 de OSC Chișinău.

În aceeași perioadă la domiciliu, \*\*\*\*\* a întocmit certificatul de naștere seria \*\*\*\*\* a persoanei cu nume fictiv - \*\*\*\*\* cu scop de a-1 vinde, pe imprimatul căruia a executat înscrieri intenționat false precum că persoana numită s-a născut la 16 august 1972 în or. Soroca, iar certificatul a fost eliberat la 16 august 1986 de către OSC Soroca.

Tot el, exercitând funcția de arhivist principal în Arhiva Națională al Republicii Moldova, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* în perioada de timp martie-septembrie 1998, a primit de la \*\*\*\*\* 3700 dolari SUA (ce constituiau 1800 lei) pentru întocmirea unor documente oficiale false și în scopul de a-i face pe persoanele neidentificate cu funcții de răspundere ai Arhivei Republicane a Actelor Stării Civile și secției Pașapoarte și Vize ale CPS Râșcani, mun. Chișinău, asupra cărora ei aveau influența, să întocmească și să elibereze un șir de documente, precum, că \*\*\*\*\* și mama lui – \*\*\*\*\*, sunt de naționalitate evrei. Pentru realizarea scopului criminal, în prima jumătate a lunii martie 1998, aflându-se în Arhiva Națională de pe str. Asachi, 67B din Chișinău, \*\*\*\*\* a

înscris în cartea de înregistrare a Actelor de naștere pe anii 1984-1901, date intenționat false, precum, că \*\*\*\*\* - tatăl lui \*\*\*\*\*., s-a căsătorit în Tighina la 10 octombrie 1923 cu \*\*\*\*\*., evreică de naționalitate, iar la 23 martie 1998, în baza acestor înscrieri false a întocmit și a eliberat lui \*\*\*\*\*. certificatul de arhivă nr. \*\*\*\*\* , în care a indicat date vădit false, precum, că \*\*\*\*\* s-a căsătorit la 10 octombrie 1993 în Tighina cu \*\*\*\*\*., evreică de naționalitate. În aprilie 1998, \*\*\*\*\*., acționând împreună cu \*\*\*\*\*., au întocmit un document oficial fals de importantă deosebită - certificatul de naștere seria X-BM nr. \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*. pe imprimatul căruia au înscris date vădit false, precum, că mama acesteia este \*\*\*\*\*., evreică de naționalitate, apoi l-au transmis lui \*\*\*\*\*. conform înțelegerii convenite cu el în prealabil. Primind banii și întocmind actele oficiale false enumerate, sub influență lui \*\*\*\*\*. și \*\*\*\*\*., care acționau de comun acord, persoanele neidentificate cu funcții de răspundere au întocmit și au eliberat certificat de naștere nr. NA-IV \*\*\*\*\* din 7 septembrie 1998 pe numele lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*., au efectuat modificări în Centrul de Evidență și Documentare a Populației (registrul), în care au indicat date vădit false precum că \*\*\*\*\*. și \*\*\*\*\*. sunt de apartenență etnică - evrei.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\* la data de 05.10.2018, a depus apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10.02.2006 cu achitarea inculpatului în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală în redacția legii din anul 2002.

În argumentarea apelului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele:

- faptele social-prejudiciabile au fost săvârșite în anii 1993-1999, în actele de învinuire, în special în rechizitoriu acțiunile lui \*\*\*\*\* fiind încadrate în art. art. 184 alin. (2), 188<sup>1</sup> alin. (2), 189 alin. (1), 189<sup>3</sup> alin. (2), 209 alin. (2) Cod penal în redacția Legii din 1961, iar deoarece judecarea cauzei a avut loc și sentința a fost pronunțată după abrogarea Codului Penal adoptat la 24 martie 1961, sub imperiul Codului penal, adoptat pe 18 aprilie 2002 în vigoare din 12 iunie 2003 la caz au fost aplicate prevederile art. 10 din același Cod cu efectul retroactiv al Legii penale, însă în sentința pronunțată instanța a indicat că s-a luat în considerație „efectul retroactiv al Legii (art. 10 Cod penal)”, fără a face referire la lege sau cod, or, faptele social prejudiciabile au fost săvârșite sub incidența Codului penal din 1961;

- în sentință nu este indicat în care Cod penal (1961 ori 2002) î-și au sediul normele de drept, în conformitate cu care a fost efectuată încadrarea juridică a faptelor, ca acestea să întrunească calitățile infracțiunilor, așa cum este definită în art.14 Cod penal în redacția Legii din 2002, astfel, instanța de judecată nu a

soluționat chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală în redacția Legii din 2003, în sentință nefiind indicat de care anume lege sunt prevăzute infracțiunile pentru săvârșirea cărora a fost condamnat \*\*\*\*\*;

- la adoptarea sentinței n-au fost respectate rigorile stabilite de art.394 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală în redacția Legii din 2003, în acest act lipsind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului;

- susține că inculpatul nu a participat în ședință de judecată la data pronunțării sentinței respectiv instanța urma să expedieze în adresa inculpatului și apărătorului acestuia sentința redactată;

- susține că a făcut cunoștință cu sentința la data de 18.09.2018 motiv din care solicită repunerea în termen;

4. *În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a susținut pe deplin cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat cu repunerea în termen a cererii de apel.*

*Inculpatul \*\*\*\*\* în ședință de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare și în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare, motiv din care Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.*

*Procurorul participant Scutelnic Cătălin nu a susținut cererea de apel declarată de către avocatul inculpatului menționând că la caz nu s-a respectat termenul de depunere a apelului, motiv din care apelul urmează a fi respins ca tardiv.*

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, ca fiind depus peste termen, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.02.2006, din următoarele considerente:

*Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

*În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen.*

*În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 2) și art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

*În conformitate cu prevederile art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen,*

dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară stabilită, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Colegiu Penal reține că, conform datelor din materialele dosarului sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2006, a fost pronunțată public la aceeași dată (f.d. 373-377, vol. I), la materialele cauzei lipsind careva date privind recepționarea acesteia de către inculpatul \*\*\*\*\*.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale urmează că sentința în cauză a fost contestată de către inculpatul \*\*\*\*\*, ultimul înaintând la data de 25.10.2006 o cerere în acest sens, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2006, apelul înaintat a fost respins ca nefondat fiind menținută în vigoare sentința primei instanțe (f.d.391-393 Vol. II).

În aceeași ordine de idei, se reține că sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost luată spre executare la data de 25.07.2006, fapt confirmat prin înștiințarea Oficiului de executare Râșcani mun. Chișinău din 28.09.2006 adresată în adresa instanței de fond (f.d.396 Vol. II).

Ulterior, la 07.03.2018, avocatul Bobu Petru a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani o cerere prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și a executa copii de pe unele acte, iar la 05 octombrie 2018, avocatul Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a înaintat cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.02.2006 (f.d.403-405 Vol. II).

Astfel, la caz Colegiul reține că, avocatul Bobu Petru deși a făcut cunoștință cu sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.02.2006 inițial la 02.05.2018 și ulterior la data de 18.09.2018, fapt confirmat prin semnătura ultimului din cererea de la f.d.400 Vol. II, a înaintat cerere de apel doar la data de 05.10.2018, depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel stipulat de normele sus enunțate.

Aici se reține, că potrivit prevederilor art. 234 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul omis poate fi restabilit prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în condițiile legii la cererea persoanei care a omis termenul procedural din motive întemeiate.

Iar potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată din motive întemeiate, iar



apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În acest sens instanța de apel reține că, repunerea în termen a apelului reprezintă mijlocul procesual prin care titularul dreptului la apel, care nu a putut declara apel din cauze independente de voința lui, este repus în dreptul de care fusese decăzut după expirarea termenului de apel.

Repunerea în termen se operează doar având prezente două condiții cumulative: întârzierea a fost determinată din motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală, ș.a., pe care apreciindu-le instanța de apel va constata dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării apelului; apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Aceste condiții privindul doar pe inculpat și partea civilmente responsabilă.

Instanța de apel, indică că deși de către avocatul Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a fost solicitată repunerea în termen a cererii de apel înaintate, nu au fost prezentate careva motive plauzibile ce ar confirma faptul că întârzierea a fost determinată din motive întemeiate, cu atât mai mult că una din condițiile cumulative de repunere în termen a cererii de apel este ca apelul să fie declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei, acest termen fiind depășit extrem de mult.

Referitor la argumentele avocatului Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\* expuse în cererea de apel, instanța de apel nu se va expune asupra lor, odată ce apelul este depus peste termen împotriva unei sentințe irevocabile.

Din considerentele menționate și având în vedere că, avocatul Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a depus tardiv apelul împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10.02.2006, Colegiul Penal consideră că, apelul declarat urmează a fi respins ca fiind depus peste termen cu menținerea sentinței atacate.

6. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Respinge apelul avocatului Bobu Petru în interesele inculpatului \*\*\*\*\* , declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10.02.2006, ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 20 septembrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Cecan Silvia

Judecător

Gîrbu Silvia