

**S E N T I N Ț Ă****În numele Legii**

19 decembrie 2018

or. Sîngerei

**Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sîngerei**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul Malcoci Iurie

Grefier Simac Polina

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la xx, IDNP xx, domiciliat în mxx, căsătorit, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, (2) lit.b),c) Cod penal;

XXXXXXXXXX, născut la xx, IDNP xx, domiciliat în xx, căsătorit, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, (2) lit.b),c) Cod penal;

XXXXXXXXXX, născut la xx, IDNP xx, domiciliat în oxx, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

XXXXXXXXXX activând în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare NP al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin acțiunile sale, în mod public, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate persoanelor din familia sa sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 12 decembrie 2012, XXXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din po, acționând cu intenție unică și prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu XXXXXXXXXXX comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fiind membru al echipajului de poliție MAI 9831, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, acționând cu intenție directă aflându-se pe un drum public, din satul Răzălăi m. Sîngerei, având suspecții de conducere a mijlocului de transport, tractor de model „T-16”, în stare de ebrietate de cet. Malcoci Iurie, care a fost supus testului de alcoolemie la fața locului cu un aparat alcoolscopice neidentificat, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat și de cuvinte gesturi și semne au extorcat de la ultimul, mijloace financiare în sumă de 10 000 MDL, iar ulterior au primit suma de 5 000 MDL, pentru a nu documenta în caz și să distrugă rezultatele testelor de alcoolemie.

În continuare, la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un drum public, la intrarea în satul Răuțel m. Fălești, având suspecții de conducere a mijlocului de transport, tractor de model „MTZ-80” în stare de ebrietate de cet. Romașco Eduard, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în mărime 12 000 MDL, în scopul de a nu documenta în caz și să distrugă rezultatele testelor de alcoolemie.

Ulterior, la 13 aprilie 2018 în perioada de timp 08.30 - 09.00, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un drum public din mun. Bălți, având suspecții de conducere a mijlocului de transport, automobil de model „Audi A4” nr. YHO 363, în stare de ebrietate de cet. Denis Turcu, fiind supus testului alcoolscopice, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, a extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 10 110 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Urmare, la 20 aprilie 2018 în perioada de timp 10.33 - 10.43, XXXXXXXXXXX fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, aflându-se pe un traseu din raionul Sîngerei, acționând cu intenție directă, având suspecții de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume „Senea”, care a fost supus testului de alcoolemie la fața locului cu un aparat alcoolscopice neidentificat, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 1000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În aceiași zi, în perioada de timp 10.58 - 11.04, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un traseu din raionul Sîngerei, având suspecții de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, ne fiind supus testului de alcoolscopice la fața locului, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 1100 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, la 25 aprilie 2018 în perioada de timp 10.57 - 11.30, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un traseu din raionul Sîngerei, având suspecții de conducere a mijlocului de transport, tractor de model „MTZ-80” în stare de ebrietate de cet. Ciobanu Iurie, care a fost supus testului alcoolscopice la fața locului, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, a extorcat de la ultimul mijloace financiare în sumă de 200 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 4 026 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

La 11 mai 2018 în perioada de timp 06.00 - 06.30, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un traseu din raionul Fălești, având suspecții de conducere a mijlocului de transport, automobil de model „Opel Corso”, în stare de ebrietate de cet. Cazacu Mihai, ne fiind supus testului de alcoolemie la fața locului, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au extorcat de la ultimul mijloace financiare în sumă de 1000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.



00 MDL, iar ulterior au primit de la cet. Ciubotaru Anatol mijloace bănești în sumă de 8 000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de ansport în stare de ebrietate.

Ulterior, la 16 mai 2018 în perioada de timp 07.40-08.02, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un drum public din or. Singerei, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport, autocamion de model „Fort Transit” în stare de ebrietate de cet. Andrișța Veaceslav, care a fost supus testului de alcoolemie la fața locului cu un aparat alcooscopic neidentificat, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au extorcat de la ultimul mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, ulterior primind suma de 300 Euro conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 917 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În aceeași zi, în perioada de timp 08.10-08.16, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Arcadie, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un drum public din satul Beliceni Vechi m. Singerei, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport tractor de model „MTZ-80”, în stare de ebrietate de cet. Pantaz Mihai, fără a fi supus testului alcooscopic, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au pretins de la ultimul mijloace bănești în mărime de 4000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

XXXXXXXXXX activând în calitate de inspector de patrulare al plutonului Singerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare al INP al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană-publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) și h) al Legii privind activitatea Poliției și statutul poliștilor nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că poliștilor ii este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, în activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj estimat personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 48 din 17 aprilie 2018, XXXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, acționând cu intenție unică și prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fiind membru al echipajului de poliție MAI 9831, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, acționând cu intenție directă, au extorcat de la cet. Manolă Nicolai pe un drum public, din satul Răzălăi m. Singerei, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport, tractor de model „T-16”, în stare de ebrietate de cet. Manolă Nicolai pe supus testului de alcoolemie la fața

locului cu un aparat alcooscopic neidentificat, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au extorcat de la cet. Manolă Nicolai mijloace financiare în sumă de 10 000 MDL, iar ulterior au primit suma de 5 000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul și a distruge rezultatele testelor de alcoolemie.

În continuare, la XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un drum public, la intrarea în satul Răuțel m. Fălești, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport, tractor de model „MTZ-80” în stare de ebrietate de cet. Romașco Eduard, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în mărime 12 000 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Ulterior, la 17 aprilie 2018 în perioada de timp 08.00 - 08.45, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un traseu din mun. Bălți, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport, în stare de ebrietate de cet. Basistii Igor, fără a fi supus testului alcooscopic, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, a extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Urmare, la 20 aprilie 2018 în perioada de timp 10.33 - 10.43, XXXXXXXXXXX fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, aflându-se pe un traseu din raionul Singerei, acționând cu intenție directă, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume „Senea”, care a fost supus testului de alcoolemie la fața locului cu un aparat alcooscopic neidentificat, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 1000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În aceeași zi, în perioada de timp 10.58 - 11.04, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un traseu din raionul Singerei, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, ne fiind supus testului de alcooscopic la fața locului, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 100 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, la 25 aprilie 2018 în perioada de timp 10.57 - 11.30, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un traseu din raionul Singerei, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport, tractor de model „MTZ-82”, în stare de ebrietate de cet. Ciobanu Iurie, care a fost supus testului alcooscopic la fața locului, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, a extorcat de la ultimul mijloace bănești în sumă de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 200 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 4 026 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

La 11 mai 2018 în perioada de timp 06.00 - 06.30, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un traseu din raionul Fălești, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport, automobil de model „Opel Corsa”, în stare de ebrietate de cet. Cazacu Mihai, ne fiind supus testului de alcoolemie la fața locului, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au extorcat de la ultimul mijloace financiare în sumă de 8 000 MDL, iar ulterior au primit de la cet. Ciubotaru Anatol mijloace bănești în sumă de 8 000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de ansport în stare de ebrietate.

Ulterior, la 16 mai 2018 în perioada de timp 07.40-08.02, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un drum public din or. Singerei, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport, autocamion de model „Fort Transitz” în stare de ebrietate de cet. Andrișța Veaceslav, care a fost supus testului de alcoolemie la fața locului cu un aparat alcooscopic neidentificat, constatându-i-se o concentrație de 0,22 mg/1 de alcool în aerul expirat, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au extorcat de la ultimul mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, ulterior primind suma de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 917 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În aceeași zi, în perioada de timp 08.10-08.16, XXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, împreună cu colegul de serviciu Baradin Vădim, acționând cu intenție directă, aflându-se pe un drum public din satul Beliceni Vechi m. Singerei, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport tractor de model „MTZ-80”, în stare de ebrietate de cet. Pantaz Mihai, fără a fi supus testului alcooscopic, făcând uz de cuvinte gesturi și semne au pretins de la ultimul mijloace bănești în mărime de 4000 MDL, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

XXXXXXXXXX activând în calitate de comandant de grupă al plutonului Singerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare al INP al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că poliștilor ii este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, *precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate persoanelor din familia sa sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 17 aprilie 2018, XXXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea de favorizarea infracțiunii în următoarele circumstanțe:*

La 13 aprilie 2018 în perioada de timp 08.30 - 09.00, Ciocan Stanislav fiind membru al echipajului de poliție MAI 9762, în cadrul unei discuții cu XXXXXXXXXXX, a aflat că ultimul, în aceeași zi, aflându-se pe un drum public din mun. Bălți, având suspiecții de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de cet. Denis Țurcanu, fără a fi supus testului alcooscopic, a extorcat și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 500 Euro, pentru a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Ulterior, XXXXXXXXXXX, acționând cu intenție directă, în interes material, cunoscând că Baradin Vădim a comis o infracțiune gravă, a primit de la ultimul o parte din suma de bani și a acordat ajutor pentru tăierea urmelor infracțiunii și a obiectelor dobândite pe cale criminală.

În ședința de judecată, inculpații Baradin Vădim, Chiaburu Arcadie și Ciocan Stanislav, pină la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele în cauză și au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în cauză, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Avocații XXXXXXXXXXX, Frecăuțan Iuri și procurorul XXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpați.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPD și a respins cererile inculpaților de a fi achitați și de a fi eliberați din arestare preventivă.

Inculpații Baradin Vădim, Chiaburu Arcadie și Ciocan Stanislav, fiind audiați în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, au recunoscut în totalitate faptele în cauză și au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în cauză, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.



xpunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția și au dat declarații care confirmă circumstanțele descrise menționând că le pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele apte ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Pe lângă faptul că inculpații Baradin Vadim, Chiaburu Arcadie și Ciocan Stanislav au recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestora mai este dovedită de următoarele probe:

- Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la Șeful Regimentului de patrulare „Nord” al INP Ruslan Tanas a fost ridicată informația privind graficul de serviciu și dislocația echipajelor INP „Nord” în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX (Vol. I, f.d.105-106);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, a suportului electronic de model CD-R care conține informația privind graficul de serviciu și dislocația echipajelor INP „Nord” în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, în care se confirmă că la XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; 20.04.2018; 25.04.2018; 11.05.2018 și 16.05.2018, membri ai echipajului de poliție au fost Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie. (Vol.I, f.d.107-110);

- În cadrul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la Șeful Regimentului de patrulare „Nord” al INP Tanas Ruslan au fost ridicate fișele de post și extrasele din actele de serviciu ale inspectorilor de patrulare Baradin Vadim, Chiaburu Arcadie și Ciocan Stanislav, documente care atestă că aceștia au calitatea de persoane publice conform art. 12 din Codul penal. (Vol.I, f.d. 113);

- Prin cuprinsul procesului-verbal de reținere a lui Baradin Vadim din XXXXXXXXXX în care au fost indicate mijloacele financiare ridicate în cadrul percheziției corporale asupra lui Baradin Vadim și a sumei, 200 Euro, două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu Seria și Numărul S 2324970186 și S27235648591. (Vol.II, f.d.24-25);

- Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și a sumei a automobilului de serviciu al INP cu n/19762 din 21.04.2018, prin care s-a stabilit că la 13.04.2018; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX inspectorii de patrulare Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au stopat conducătorii auto cu suspjecții de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și au extorcat de la aceștia mijloace financiare de la 1 000 lei până la 10 000 lei, pentru a nu documenta contravențiile comise. La procesul-verbal sunt anexate stenogrammele și înscrisurile purtate de Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie cu conducătorii auto în perioada nominalizată. (Vol.II, f.d.20-64);

- Suportul electronic de model DVD-R cu inscripția DAO a CNA Nr. 2219, pe care se conține înregistrările audio/video efectuate în cadrul MSI cercetarea domiciliului asupra mijloacelor tehnice la XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX asupra acțiunilor comise de Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie.

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 152 întocmit la 18 iulie 2018, potrivit căruia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 200 Euro, ridicate în cadrul percheziției asupra lui Baradin Vadim, corespund după calitatea și metoda. (Vol.I, f.d.70-77);

- Suport electronic de model CD-R care conține informația privind graficul de serviciu și dislocația echipajelor INP „Nord” în perioada 31.08.2017-XXXXXXX (Vol.II, f.d.111);

- declarațiile martorilor Manoilă Nicolae (f.d.36-38, vol.I), Rudeanu Victor (f.d.42-43, vol.I), Romașco Eduard (f.d.52-55, vol.I), Dolgopol Nicolae (f.d.58, vol.I), Iștețeanu George (f.d.59-60, vol.I), Țurcanu Dionisie (f.d.63-66 vol.I), Ciobanu Iurie (f.d.67-70, vol.I), Cazacu Mihail (f.d.71-73, vol.I), Cazacov Iurie (f.d.74-76, vol.I), Ciubotaș Alexandru (f.d.77-79, vol.I), Andriuță Veaceslav (f.d.84-86, vol.I), Pantaz Mihail (f.d.81-82, vol.I), Pleșco Sergiu (f.d.101-102, vol.I);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu de probe care confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - coruperea pasivă caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, precum și vinovăția inculpatului Ciocan Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal - favorizarea infracțiunii, caracterizată prin favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii infracțiunii și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpaților:

Că ei la momentul comiterii infracțiunii erau angajați oficial în câmpul muncii în Regimentul de patrulare „Nord” al INP.

La momentul comiterii infracțiunii nu dispuneau de antecedente penale, se caracterizează pozitiv.

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe care atenuează vina inculpaților conform art.76 din Codul Penal, constituie: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează vina inculpaților, conform art.77 din Codul penal, nu sunt stabilite.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal al R. Moldova, lipsesc.

Instanța mai reține că Baradin Vadim a comis infracțiunea incriminată având calitatea de autor, tot calitatea de autor la săvârșirea infracțiunii o are și Chiaburu Arcadie realizat o parte a laturii obiective, iar Ciocan Stanislav a contribuit la comiterea infracțiunii prin acțiuni de favorizare.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul de aplicare și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete în funcție de gravitatea și suficiența pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunile de aplicare și aplicării a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să realizeze scopurile sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea faptelor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptățe și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective privind indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie urmează să fie stabilită în formă de amendă, iar în privința lui Ciocan Stanislav sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpații Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii revăzute de art. 324 alin. (2) lit.lit.b) și c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 80000 lei convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, iar Ciocan Stanislav a fost revăzute de comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod penal, pentru care se prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța reține ca nefondată solicitarea apărătorului Frecăuțanu Iuri de a fi aplicate față de inculpatul Ciocan Stanislav prevederile art.55 Cod Penal, liberându-l pe acesta de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională. În acest sens, la respingerea demersului în cauză, instanța ține cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, de faptul că infracțiunea dată a fost comisă de către o persoană cu funcție de răspundere, fapt ce submină autoritatea organelor de drept în fața populației.

Dimpotrivă, ținând cont de circumstanțele enunțate mai sus, instanța consideră oportun, ca în temeiul art.65 Cod penal, de a fi aplicată în privința lui Ciocan Stanislav pedeapsa cu închisoare și dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, chiar dacă această măsură nu este prevăzută expres în calitate de pedeapsă complementară la art.323 alin.(1) Cod penal și aplicarea unei asemenea măsuri în opinia instanței va avea un efect benefic pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza



administrare în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.8 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoare în privința lui Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie fi aplicată în limitele de la 3 ani 4 luni la 6 ani 8 luni, iar cu amendă în limitele de la 4500 la 6000 unități convenționale. În ce privește pedeapsa cu amendă în privința lui Ciocan Stanislav pe art.323 alin.(1) Cod penal este necesar de a o aplica în limitele de la 412,5 la 637,5 unități convenționale.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpații Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie se califică ca gravă, iar infracțiunea comisă de către Ciocan Stanislav se califică conform alin.(3) art.16 Cod penal ca mai puțin gravă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către inculpații Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia condiționată ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărârea de condamnare suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți și utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 5135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care recomandă ca statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față inculpații Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie și să dispună executarea în penitenciar pentru ei un termen de probă de trei ani.

Totodată legea a prevăzut și pedeapsă complementară obligatorie. În acest sens instanța consideră a aplica condamnărilor pedeapsa complementară privarea de o anumită funcție publică pe un termen de 7 ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute în art. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și hând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei aplicate în art. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume inculpații Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Deasemenea instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie, Ciocan Stanislav măsura preventivă obligatorie de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeinic cererile de răscumărare a pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite, ar trebui aninată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța pe data dată, instanța constată că acțiune civilă n-a fost înaintată.

Privitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză, instanța de judecată în conformitate cu art.229 alin.(3) CPP, dispune de a fi trecute în contul statului, eliberîndu-i pe Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie, Ciocan Stanislav de plata acestor cheltuieli.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Baradin Vadim Ion se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 324 alin.(2) lit.b),c) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pe sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul a 250000 (două sute cincizeci mii) lei, cu dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Baradin Vadim, urmează a fi executată în penitenciar semiînchis.

În temeiul art. 90 CP, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă de 3 (trei) ani, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A obliga inculpatul în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului de probațiune.

Controlul asupra comportării inculpatului se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul inculpatul.

Inculpatul se obligă în termen de 5 zile de la data rămîinerii definitive a sentinței să se prezinte la organul de probațiune.

Se aplică în privința lui Baradin Vadim măsura preventivă - obligațiunea de nepărsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Chiaburu Arcadie Gheorghe se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 324 alin.(2) lit.b),c) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pe sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul a 250000 (două sute cincizeci mii) lei, cu dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Chiaburu Arcadie, urmează a fi executată în penitenciar semiînchis.

În temeiul art. 90 CP, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă de 3 (trei) ani, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A obliga inculpatul în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului de probațiune.

Controlul asupra comportării inculpatului se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul inculpatul.

Inculpatul se obligă în termen de 5 zile de la data rămîinerii definitive a sentinței să se prezinte la organul de probațiune.

Se aplică în privința lui Chiaburu Arcadie măsura preventivă - obligațiunea de nepărsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Ciocan Stanislav Mihail se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Se aplică în privința lui Ciocan Stanislav măsura preventivă - obligațiunea de nepărsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în baza art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, confiscarea specială asupra corpurilor delictive, mijloacele financiare în sumă de 200 Euro, două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu Seria și numărul S2324970186 și S27235648591 (ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale asupra lui Baradin Vadim), care se așază în sechestrul Inspectoratului Fiscal de Stat.

Se aplică în baza art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, confiscarea specială asupra contravalorii mijloacelor financiare primite de inculpații Baradin Vadim și Chiaburu Arcadie, cu încasarea din contul acestora în mod solidar, a bunurilor rezultate din infracțiune, cu trecerea acestora în proprietatea statului, și anume: 5 000 MDL primiți la data 1.09.2017 de la cet. Manoila Nicolai, 12 000 MDL primiți la data 12.09.2017 de la cet. Romasco Eduard, 1 000 MDL primiți la data 10.10.2017 de la cet. XXXXXXXXXXXX de la persoana cu nume „Senea”, 1 100 MDL primiți la data 20.04.2018 de la o persoană neidentificată, 4 026 MDL primiți la data 10.10.2017 de la cet. XXXXXXXXXXXX de la cet. Ciobanu Iurie, 8 000 MDL primiți la data 10.10.2017 de la cet. Ciubuc Anatol, 5 917 MDL primiți la data 10.10.2017 de la cet. Andriuta Veaceslav.

Se aplică în baza art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, confiscarea specială asupra contravalorii mijloacelor financiare primite de inculpatul Baradin Vadim și se încasă din contul acestuia bunuri rezultate din infracțiune cu trecerea acestora în proprietatea statului și anume: 10 110 MDL primiți la data 10.10.2017 de la cet. Denis Turcan

Se aplică în baza art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal confiscarea specială asupra contravalorii mijloacelor financiare primite de inculpatul Chiaburu Arcadie și se înregistrează în contul acestuia, bunuri rezultate din infracțiune, cu trecerea acestora în proprietatea statului, și anume: 3 000 MDL primiți la XXXXXXXXXXXX de la cet. Basistii Igor.

Cheltuielile judiciare în mărime de 6 468,92 lei, urmează a fi restituite din contul mijloacelor bugetului de stat.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Singerei.

Sentința motivată pronunțată public la 19 decembrie 2018.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Malcoci Iurie