

**SENTINȚĂ**

**În numele Legii**

28 martie 2014

or. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Mihail Bușuleac
Grefieri	Ungureanu Cristina
Cu participarea procurorului	Ciudin Vitalie
Avocatului	Greco Ion

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui

**Falca Nicolae Simion**, a.n. 05.01.1985, deține funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Cahul al IGP al Ministerului Afacerilor Interne, originar din s. Bulboaca, r-ul Anenii Noi, locuitor al s. Moscovei, r-ul Cahul, studii superioare, necăsătorit, nu are la întreținere persoane, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, cauza a parvenit spre examinare 03.03.2014,

**a constatat:**

Falca Nicolae Simion, deținând funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Cahul al IGP al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 214 ef. din 21.06.2013, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor, asigurarea reacționării prompte la sesizările și comunicările despre contravenții, constatarea contravențiilor și în special a celor prevăzute la art. 233 Cod Contravențional, aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, având obligația de a participa la ședința de judecare a cauzei contravenționale, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor nr. 320 din 27.12.2012, art. art. 400 alin. (4), 455 alin.(2) Cod Contravențional, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se de situația sa de serviciu, intenționat, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și contrar acesteia, în perioada de timp de la 13 august 2013 și pînă la 01 noiembrie 2013, pentru a nu se prezenta în instanța de judecată ca agent constatat, la judecarea cauzei contravenționale pomite în privința numitului Baran Alexandru Sevastian, prin procesul-verbal contravențional, întocmit la 10 august 2013 de către Falca Nicolae Simion în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, întru clasarea conform prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional a procesului contravențional ca urmare a reprezentării agentului constatat și pentru a-i restitui permisul de conducere ridicat de la acesta, a pretins de la Baran Alexandru Sevastian, a acceptat și primit nemijlocit, de la acesta, la data de 01 noiembrie 2013, aflându-se în apropierea s. Moscovei, r-ul Cahul, bani în sumă de 2000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Falca Nicolae Simion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) CP RM, conform indicilor - *“Corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Inculpatul Falca Nicolae Simion a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate și a solicitat examinarea cauzei în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a recunoscut probele prezentate de către procuror – documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și anume:

- *Declarațiile* martorului Baran Alexandru Sevastian, care a comunicat că la 10.08.2013 în jurul orelor 01:00, conducînd mijlocul de transport de model VW Sharan cu n.î. CH BA 823, în regiunea Serviciului medical de urgență din or. Cahul, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare. Numele lor nu le-a memorat. Ei au avut dubii privitor la faptul că era în stare de ebrietate la volan sau nu și i-au supus testului la stabilirea gradului de ebrietate. Testîndu-l la alcooltesterul DRAGER, acesta a arătat o concentrație de alcool în aer expirat de 0,27 mg/l. Din care motiv, a fost reținut și escortat la Inspectoratul de Poliție Cahul, unde de cercetarea și examinarea cazului dat s-a ocupat inspectorul de poliție al IP Cahul Falca Nicolae. Același Falca N. a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 233 al.1 Cod contravențional precum că a condus în stare de ebrietate un mijloc de transport auto. Tot atunci, Falca Nicolae i-a spus să nu-și facă griji că totul va fi bine. Cînd el i-a spus că vrea să meargă la mare, el i-a răspuns ca să se ducă fără griji, dar cînd va veni de la mare să-l telefoneze pe numărul lui de telefon 79211862. La 13.08.2013, cînd a revenit de la mare l-a telefonat pe Falca N. la telefonul menționat mai sus și acela i-a spus să vină în regiunea OTC Cahul, pentru a se întîlni cu el. În cadrul acestei întîlniri, Falca Nicolae i-a spus că ar putea să nu se prezinte în ședința de judecată la examinarea cauzei contravenționale pomite în privința lui și procesul contravențional va fi clasat, și i-a dat de înțeles că aceasta nu se face degeaba. Tot atunci, i-a spus ca să-l anunțe cînd va primi citație de a se prezenta în instanța de judecată și el va hotărî. La 18.10.2013, după ce a primit citația de la judecătoria Cahul, l-a telefonat din nou pe Falca Nicolae pe numărul de telefon 079211862 și el i-a spus să vină la serviciu la el și se vor întîlni în sediul Serviciului Supraveghere Transport al Circulației Rutiere din cadrul IP Cahul. Venind la locul indicat de Falca N., în biroul lui de serviciu, amplasat în incinta IP Cahul, i-a spus că a primit citație de prezentare în instanța de judecată pentru data de 21.10.2013 și Falca Nicolae, iarăși i-a explicat procedura de examinare a procesului contravențional pomit în privința lui, spunînd-ui că nu se va prezenta în ședința de examinare a cauzei menționate în calitate de agent constatat și cauza va fi clasată. Tot atunci, Falca Nicolae i-a spus că chiar dacă ședința va fi amînată el nu se va prezenta nici următoarea dată și cînd cauza contravențională în privința sa va fi clasată să-l anunțe. El, discuția dată a înscris-o la telefonul lui mobil de model HUAWEL, pentru a nu uita ceva important din cele explicate de Falca N. Înscirerea dată a memorat-o pe micro Sd-ul telefonului, fiindcă ocupa multă memorie în telefon. La 21.10.2013 judecătoria Cahul a clasat procesul contravențional în privința lui, din motiv că nu s-a prezentat agentul constatat în cazul de față, N. Falca, în instanța de judecată. La 22.10.2013 l-a telefonat pe Falca Nicolae pe același număr de telefon ca să-i spună, că cauza contravențională în privința lui a fost clasată, acela i-a spus că el e liber și să vină la el miercuri la 23.10.2013. La

23.10.2013, l-a telefonat pe Falca Nicolae și acela i-a spus să vină la el în biroul de serviciu. În biroul lui de serviciu când s-a întâlnit cu el, i-a spus, că cauza contravențională în privința lui a fost clasată, dar încă nu are la mână hotărârea judecătii. Atunci, el i-a spus să vină la el, când va avea hotărârea judecătii la mână și să aibă cu dînsul 2000 lei, pentru faptul că el nu s-a prezentat la judecată, motiv din care a și fost clasat procesul contravențional și totodată, îi va restitui permisul de conducere ridicat la 10.08.2013, dacă nu aduce banii, nu vai mai vedea permisul de conducere. Această discuție, la fel a vrut să o înregistreze, însă, s-a descărcat acumulatorul telefonului mobil și nu s-a înscris nimic. Din cîte a înțeles din cuvintele lui Falca N., urma să se întâlnească în cadrul zilei de 01.11.2013, locul întâlnirii nu l-a indicat concret, pentru că s-a transmis banii în sumă de 2000 lei și el îi va restitui permisul de conducere. De la bun început Falca N. i-a dat de înțeles că trebuie să-l mulțumească pentru neprezentarea lui în judecată, însă după ce i-a pretins suma de 2000 lei, analizînd situația creată, a ajuns la concluzia că Falca N. i-a cerut mită, pentru faptul a nu se prezenta la ședința de judecată pe cazul lui contravențional, aceasta l-a indignat, deoarece el pentru o nimică toată vrea 2000 lei, iar el pentru a câștiga acești bani trebuie să lucreze intens cu frica în sîn la Moscova, mai mult ca atît, a fost indignat de faptul că el nu a făcut nimic și vroia acești bani. Totodată, s-a gîndit, că dacă el îi va transmite banii estorcați în sumă de 2000 lei, va săvîrși și o infracțiune și din cîte a înțeles din massmedia, persoanele care dau mită, sunt pedepsite mai aspru decît cele care primesc mita, din care motiv a decis să depună o plîngere la CNA, organ care luptă cu corupția. După ce a depus plîngere la DGT Sud CNA, și a dat acordul să transmită sub controlul organului de urmărire penală banii în sumă de 2000 lei preținuși de la el, de către polițistul Falcă Nicolae, el a fost înregistrat cu tehnică specială și anume cameră video ascunsă și dictofon, după care, în prezența lui, de către ofițerii CNA au fost marcați banii în sumă de 2000 lei BNM cu praf special și s-au făcut pe ei înscrisura „Mita CNA”, care nu se observa la lumina zilei, acești bani i-au fost transmiși sub semnătură și urma să-i transmită către persoana care-i estorca de la el, adică cet. Falca Nicolae, pentru ca acela să nu se prezinte intenționat în instanța de judecată ca agent constator, la examinarea procesului verbal contravențional, pornit la 10.08.2013 de către Falca Nicolae în privința lui pe art. 233 alin. (1) Cod contravențional, întru clasarea procesului contravențional, ca urmare a neprezentării agentului constator și restituirea permisului de conducere ridicat în cadrul procesului contravențional. În jurul orelor 16:45 el l-a telefonat pe polițistul Falcă Nicolae la telefonul mobil cu nr. 079211862 de pe telefonul lui cu nr. 078283215 și l-a întrebat unde se află, la care Falcă Nicolae i-a răspuns că nu este la serviciu, fiindcă este liber și se află în satul Bucuria r-ul Cahul, și dacă dorește să se deplaseze în s. Bucuria r-l Cahul să se întâlnească cu el, să vină într-acolo, mai mult ca atît, că permisul lui de conducere, îl are asupra sa, el i-a răspuns, că o să vină în s. Bucuria r-l Cahul să se întâlnească cu el. La orele 17.02 minute la telefonul lui mobil cu nr. 078283215 a fost telefonat de pe un telefon cu numărul 076711628, când a ridicat receptorul după glas a înțeles că era polițistul Falcă Nicolae, el l-a întrebat unde se află el la momentul dat, i-a răspuns că este pe drum spre s. Bucuria r-l Cahul, la care el i-a spus că el este lîngă podul de la intersecția drumurilor ce duc spre satele Bucuria și Moscovei, r-ul Cahul și acolo urmează să se întâlnească. Cînd a ajuns la podul indicat, cu automobilul lui personal de model BMW cu numere de înmatriculare bulgare, l-a observat lîngă pod pe polițistul Falcă Nicolae, care era îmbracat pe civil, s-a oprit lîngă el și s-a salutat cu el, apoi N. Falcă s-a urcat în mașina lui, așezîndu-se pe scaunul pasagerului din față, după care el i-a arătat decizia judecătii Cahul că este clasată procedura contravențională în privința lui, care a inițiat-o Falca N. ca agent constator, la ce Falca N. i-a spus că el este la curent și i-a transmis permisul de conducere pe numele lui, iar el în schimb, i-a transmis banii în sumă de 2000 lei, care anterior fusese preținuși de el și marcați de ofițerii CNA în prezența lui. După aceasta, ei ambii au ieșit din automobil și au mai discutat cu Falca N. despre faptul, că în caz de careva probleme să-l telefoneze și el o să le rezolve. După această discuție el a plecat cu automobilul menționat spre or. Cahul și ce a fost mai departe nu știe. Permisul de conducere primit de la Falca Nicolae se află la el (f.d. 5-6, 47-48);

- *Declarațiile martorului Șeremet Ludmila Gheorghe*, care a comunicat, că activează în funcția de șef al secretariatului Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI din 1993 și pînă în prezent. Referitor la citațiile parvenite de la judecătorie, către agenții constatori, în numele colaboratorilor IP Cahul, spune că acestea nu se înregistrează în Registrul de evidență a actelor de intrare IP Cahul, deoarece citația este alcătuită din 2 părți, dintre care prima parte se înmînează colaboratorului citat, iar a doua parte, care este și dovada de primire, semnată de colaboratorul de poliție, este înapoiată judecătii. Din acest motiv, în Registrul de evidență a actelor de intrare, nu au fost înregistrate careva citații parvenite de la judecată, pe numele lui Falca Nicolae (f.d. 115);

- Procesul verbal ridicarea și examinarea micro SD Transcedent de la Baran Al., conținînd înregistrări audio a discuțiilor dintre Baran Al. și Falca N., conform declarațiilor numitului Baran Al., cu stenograma anexă, din care rezultă pretinderea de foloase materiale necuvenite de Falca N. pentru neprezentarea ca agent constator în instanța de judecată la examinarea procedurii contravenționale în privința lui Baran Al. (f.d. 7-10);

- Procesul verbal din 01.11.2013 de examinare și marcarea a bancnotelor în sumă de 2000 lei transmiși lui Baran Al. pentru efectuarea transmiterii banilor sub controlul organului de urmărire penală lui Falca N. în baza ordonanței procurorului privind controlul transmiterii banilor din 01.01.2013 (f.d. 15-21);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio-video din 01.11.2013 între Baran Al. și Falca N. cu stenograma convorbirilor înregistrate anexă, din conținutul căreia rezultă primirea sumei de 2000 lei de Falca N. în scopurile menționate, acțiune specială de investigații efectuată în baza ordonanței procurorului din 01.11.2013 și ulterior declarată legală prin încheierea judecătoreștii de instrucție din 02.11.2013 (f.d. 29-34);

- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații – urmărirea vizuală a bănuitului Falca N. efectuate la 01.11.2013 în baza ordonanței procurorului din 01.11.2013, în cadrul căreia a fost constatată și consemnată întâlnirea de la 01.11.2013 dintre Falca N. și Baran Al. (f.d. 35-36);

- Procesul-verbal al percheziției corporale a numitului Falca N. din 01.11.2013, în rezultatul efectuării căreia la ultimul au fost depistate și ridicate suma de 2000 lei, formată din bancnotele utilizate în cadrul măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, transmiși acestuia la 01.11.2013 de Baran Al., precum și prelucrate miinile lui Falca N. cu ridicarea mostrelor, percheziție declarată legată prin încheierea judecătoreștii de instrucție din 02.11.2013 (f.d. 39-46);

- Raportul de expertiză tehnico-criminalistice-chimice nr.2306-2307 din 05.12.2013, conform căruia toate bancnotele ridicate în cadrul efectuării percheziției corporale a numitului Falca N. au inscripția specială cu conținutul "MITA CNA", înscrisul „MITA CNA” coincide cu mostra prezentată (f.d. 144-151);

- Copiile autentificate a actelor ridicate din materialele procedurii contravenționale în baza art. 233 al.1 CC în privința lui Baran Al., examinarea acesteia, conținînd procesul-verbal contravențional în privința lui Baran Al. întocmit de Falca N., confirmarea informării agentului constator despre numirea spre judecare și data acesteia a cauzei contravenționale în privința lui Falca N., hotărîrea judecătoreștii Cahul din 21.10.2013 prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Baran Al. din motivul neprezentării agentului constator (f.d. 116-139);

- Examinarea telefonului mobil a lui Falca N. (f.d. 58-60);

- Ridicarea și examinarea permisului de conducere pe numele cet. Baran Al., imediat după primirea acestuia la data de 01.11.2013 de la Falca N. (f.d. 49-51)

Corpuri delictive pe prezenta cauză recunoscute și atașate la cauză :

- micro SD-ul „Transcend” A727135379, ce conține înscrisura discuției purtată între Baran Al. și polițistul Falca Nicolae la 18.10.2013.

- un CD-R, ce conține comunicările interceptate și înregistrate audio-video, care au avut loc între Baran Al. și polițistul Falca Nicolae la 01.11.2013, între orele 17-10 și 17-22.

- 7 bancnote a cîte 200 lei și 6 bancnote a cîte 100 lei ridicate în cadrul percheziției corporale a numitului Falca N..

- un disc DVD, ce conține înregistrarea video a percheziției corporale a cet. Falca Nicolae din 01.11.2013.

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului Falca Nicolae Simion corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal – „*Corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvîrșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria celor ușoare), de persoana inculpatului Falca Nicolae Simion, de circumstanțele atenuante; circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa

prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de atitudinea inculpatului Falca Nicolae Simion față de cele săvârșite(căință sinceră), de condițiile de viață ale familiei acestuia, ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale echivalent a 20000 (douăzeci mii) lei.

Sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 4 ani

Avînd în vedere persoana inculpatului Falca Nicolae Simion, care în timpul comiterii infracțiunii deținea funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Cahul al IGP al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 214 ef. din 21.06.2013, influența pedepsei asupra corectării și reeducării dînsului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința primului și pedeapsa complementară pe un termen de 4 ani.

Instanța de judecată a analizat și posibilitatea aplicării inculpatului Falca Nicolae Simion la cererea avocatului Grecu Ion a prevederilor art. 55 și 79 Cod penal, prin atragerea la răspunderea contravențională sau liberarea de pedeapsă complementară, însă a ajuns la concluzia, că nu există circumstanțe atenuante pentru aceasta. Potrivit recomandării nr. 61 a Curții Supreme de Justiție, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art. 79 CP și în cazul săvîrșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că potrivit alin. (1) al art. 79 CP, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blîndă de altă categorie, numai atunci cînd în cauză s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 CP, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite. Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție. Astfel, în cauzele de corupție, aplicarea unei pedepse mai blînde decât ce-a prevăzută de sancțiune în baza art.79 CP, poate avea loc doar ca o excepție, iar circumstanțe excepționale în cauză nu au fost constatate.

Conform art. 55 CP, liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, poate avea loc în privința persoanei care a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Instanțele de judecată trebuie să țină samă că infracțiunile de corupere pasivă și corupere activă, în raport cu prevederile art.16 CP, se clasifică ca infracțiuni grave ori deosebit de grave. În cazurile săvîrșirii acestora, a infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate. Totodată, instanțele de judecată vor reține că sintagma “a reparat prejudicial cauzat” are în vedere prejudicial material. Din motivele indicate mai sus, în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art. 55 CP, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 162 al. (5) Cod de procedură penală corpul delict: micro SD-ul „Transcend” A727135379, ce conține înscrisura discuției purtată între Baran Al. și polițistul Falca Nicolae la 18.10.2013; - un CD-R, ce conține comunicările interceptate și înregistrate audio-video, care au avut loc între Baran Al. și polițistul Falca Nicolae la 01.11.2013, între orele 17-10 și 17-22; un disc DVD, ce conține înregistrarea video a percheziției corporale a cet. Falca Nicolae din 01.11.2013 – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Obiectele - Pachetul nr. 1 - care conține mostră de creion cu care a fost făcută inscripția „Mită CNA” pe bancnotele în sumă de 2000 lei, care urma a fi transmisă lui Falca N.S.; Pachetul nr. 1 „a” - care conține mostră de praf cu care au fost prelucrate bancnotele în sumă de 2000 lei, care urma a fi transmisă cet. Falca N.S.; Pachetul nr. 1 „b” - care conține mostră de vată folosită la percheziția corporală a cet. Falca N.S. din 01.11.2013; Pachetul nr. 2 - care conține froteuri de vată ridicate de la mîna dreaptă a cet. Falca N.S. în timpul percheziției corporale din 01.11.2013; Pachetul nr. 3 - care conține froteuri de vată ridicate de la mîna stîngă a cet. Falca N.S. în cadrul percheziției corporale din 01.11.2013; Pachetul nr. 4 - care conține vată și spiritul rămase neutilizate la percheziția corporală a cet. Falca N.S. din 01.11.2013; Pachetul nr. 6 - care conține mănușile cu care a lucrat OUP în timpul petrecerii percheziției corporale a cet. Falca N.S. – de nimic.

În conformitate cu art. 162 al. (4) CPP, *baniî marcați, asupra cărorora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.* Din care considerent corpurile delict –7 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, ridicate de la cet. Falca N.S. în timpul percheziției corporale la 01.11.2013 - se trec în venitul statului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 392-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată,-

#### **hotărâște:**

A-l recunoaște pe Falca Nicolae Simion vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale echivalent a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Corpurile delict: micro SD-ul „Transcend” A727135379, ce conține înscrisura discuției purtată între Baran Al. și polițistul Falca Nicolae la 18.10.2013; - un CD-R, ce conține comunicările interceptate și înregistrate audio-video, care au avut loc între Baran Al. și polițistul Falca Nicolae la 01.11.2013, între orele 17-10 și 17-22, un disc DVD, ce conține înregistrarea video a percheziției corporale a cet. Falca Nicolae din 01.11.2013 – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Obiectele - Pachetul nr. 1 - care conține mostră de creion cu care a fost făcută inscripția „Mită CNA” pe bancnotele în sumă de 2000 lei, care urma a fi transmisă lui Falca N.S.; Pachetul nr. 1 „a” - care conține mostră de praf cu care au fost prelucrate bancnotele în sumă de 2000 lei, care urma a fi transmisă cet. Falca N.S.; Pachetul nr. 1 „b” - care conține mostră de vată folosită la percheziția corporală a cet. Falca N.S. din 01.11.2013; Pachetul nr. 2 - care conține froteuri de vată ridicate de la mîna dreaptă a cet. Falca N.S. în timpul percheziției corporale din 01.11.2013; Pachetul nr. 3 - care conține froteuri de vată ridicate de la mîna stîngă a cet. Falca N.S. în cadrul percheziției corporale din 01.11.2013; Pachetul nr. 4 - care conține vată și spiritul rămase neutilizate la percheziția corporală a cet. Falca N.S. din 01.11.2013; Pachetul nr. 6 - care conține mănușile cu care a lucrat OUP în timpul petrecerii percheziției corporale a cet. Falca N.S. – de nimic.

Corpurile delict –7 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare - se trec în venitul statului.

Sentița cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței

Bușuleac Mihail

Judecătorul

*Copia corespunde originalului,*

*judecător*

*Mihail Bușuleac*