

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-327/2017 Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător: Ludmila Cocier

DECIZIE

în numele Legii

06 septembrie 2017

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Gheorghe Scutelnic

Judecător

Ion Talpa, Svetlana Șlehatișki

Grefiera

Iana Maximciuc

Cu participarea

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Vadim Gligor

a judecat în ședință de judecată **publică** în ordine de apel, *apelul din 29.05.2017 al avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Xxxx declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 12.05.2017* prin care,

XXXXXXX, născut la xxxxx, domiciliat r-mnul Rezina, sat.Păpăuți, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, la întreținere doi copii minori, supus serviciului militar, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4 000 U.C., echivalentul a 80 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani.

Instanța de judecată a admis acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție cu încasarea din contul lui Xxxx suma de 1 000 lei.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 16.09.2015-12.05.2017.

În instanța de apel: 02.06.2017-06.09.2017.

Studiind apelul declarat, materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința nominalizată instanța de fond a reținut că, XXXXXXXX, activând în cadrul Inspectoratul de Poliție Șoldănești al IGP al MAI în funcție de inspector, fiind persoană publică, la 21.11.2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratul de Poliție Șoldănești, cu nr.3106 a fost înregistrată chemarea parvenită prin intermediul liniei telefonice la numărul „902” precum că la data de 21.11.2014 în magazinul „Mărița” din or. Șoldănești, între persoane necunoscute a survenit un conflict, examinarea cazului fiind dispusă inspectorului de sector din cadrul Inspectoratul de Poliție Șoldănești, XXXX. În cadrul investigațiilor efectuate pe caz, de către inspectorul de sector XXXX s-a constatat comiterea de către XXXX a contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional (huliganismul), exprimată prin acostarea jignitoare în locurile publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Tot el, la data de 26.11.2014, deținând funcția de inspector al IP Șoldănești în cadrul discuției cu XXXX, ilegal a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 7 000 lei, pentru încetarea examinării și neatragera la răspundere contravențională a cet. XXXX pentru fapta comisă.

Astfel, la data de 28.11.2014 în jurul orelor 14:40 min., XXXX aflându-se în or. Șoldănești, l-a citat telefonic pe XXXX pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Șoldănești în vederea chestionării pe marginea cazului investigat. După depunerea declarațiilor în incinta Inspectoratului de poliție Șoldănești, inspectorul de sector XXXX a convenit cu XXXX să se întâlnească mai târziu pentru a discuta. În continuarea acțiunilor sale ilegale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la data de 28.11.2014 în jurul orelor 16:00, inspectorul de sector XXXX s-a întâlnit cu XXXX în preajma casei din or. Șoldănești str.31 august 1989 nr.18, s-a urcat pe bancheta din spate a automobilului de model Volksagen Trasporter, 4 cu numere de înmatriculare XXXX, aflat în posesia lui XXXX, unde ilegal a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 7 000 lei anterior pretinse pentru încetarea examinării și neatragera la răspundere contravențională a cet. XXXX, după ce a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXX, fiind persoană publică, a pretins și a primit personal, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, prin acest fapt a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din aceste constatări de fapt și drept, instanța de fond, în speță judecătoria Soroca sediul Florești, a adoptat sentința, prin care:

XXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4 000 U.C., echivalentul la suma de 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către avocatul Vadim Gligor în interesele XXXX.

Apelantul solicitând casarea sentinței parțiale a sentinței nominalizate, în latura încadrării juridice a acțiunilor lui XXXX și acțiunii civile, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii prin care XXXX să fie recunoscut în baza art.326 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legii, să-i fie aplicată pedeapsa în limitele legii, ținând cont de prevederile art.410 Cod de procedură penală.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că fapta săvârșită de către XXXX greșit a fost încadrată. În argumentarea acestei poziții, apărătorul, a invocat că acuzatorul de stat a reținut că XXXX la data de 26.11.2014, a pretins mijloace bănești în sumă de 7 000 lei, pentru încetarea examinării cauzei și neatragera la răspundere contravențională a lui XXXX, pentru fapta comisă. În acest sens, avocatul invocă că latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se realizează prin trei acțiuni alternative, care se pot realiza prin acțiunea unei persoane cu funcție de răspundere de a pretinde bani, de a primi acești bani sau de a accepta careva servicii. Complimentar laturii obiective sunt elementele materiale (bani sau alte bunuri de valoare) care nu i se cuvine făptuitorului și al treilea element că aceștia sunt primiți sau acceptați pentru îndeplinire, sau nu, o acțiune ce ține de obligațiunile de serviciu ale făptuitorului, sau a îndeplinire o acțiune contrară acestor obligațiuni. Pentru încriminarea astfel de acțiuni, necesar fiind acțiunea sau inacțiunea ce se referă la atribuțiile persoanei cu funcție de răspundere. Elementul material al laturii obiective la traficul de influență este diferit de cel al coruperii pasive și se săvârșesc pe baza influenței pe care autorul o are sau susțin că o are asupra unui funcționar, banii să fie pretinși sau primiți pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, intervenția se suține la realizarea acțiunii propriu zice. Aprecieri date, a acțiunilor XXXX sub imperiul laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă (comun cu cel al traficului de influență), a stabilit că într-adevăr XXXX, a pretins suma de 7 000 lei și a primit suma de 6 000 lei de la XXXX, însă elementul material a fost pentru intervenția sa față de terți (ofițeri de urmărire penală, șefi, procurori) asupra cărora XXXX a susținut că are influență, pentru a atribui la neînceperea urmăririi penale. Aceste concluzii apărarea și-a făcut-o din denunțul făcut de XXXX de asemenea din discuțiile purtate dintre XXXX și XXXX care au conturat un interes constant a lui XXXX de a afla dacă XXXX a discutat cu șefii și dacă se poate de a nu fi pus la închisoare. De asemenea, apărarea consideră că intervenția față de șefii săi, procurori pe care XXXX a susținut că o are pentru a nu porni urmărirea penală și că șeful acestuia va rupe toate foile. Corespunzător soluția de a nu porni urmărirea penală ține nemijlocit de atribuția procurorului, iar faptul că urma să fie distruse actele șeful lui XXXX. Totodată, fiind menționat că banii urma a fi transmiși ofițerului superior de sector al IP Șoldănești, XXXX. Banii primiți de către XXXX conform procesului verbal de percheziție din 28.11.2014 au fost depistați în automobilul de model Wolksvagen T-4, care îi aparține lui XXXX, ultimului fiind propus de a preda banii benevol, la ce acesta i-a transmis. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, prevede primirea bunurilor de către o persoană, ce nu i se cuvin pentru sine, apoi în speță se atestă că banii au fost primiți și transmiși terței persoane, iar în atare circumstanțe este evident prezența laturii obiective prevăzută de art.326 Cod penal. Referitor la terțele persoane care urma să-l

favorizeze pe XXXX și asupra cărora XXXX a declarat că are influență (XXXX și Viliam Durnea) a declarat XXXX în denunțul său din 26.11.2014 cât și la audierile ulterioare. Menționând că, în discuțiile avute dintre XXXX și XXXX folosește cuvintele „Voi”, „Noi”, „șefii”, „procurorul”, „acei”, „noi luăm bani”, „și dăm și lor”. Corespunzător, discuțiile între XXXX și XXXX s-au axat la dosar penal, la închisoare, iar în obligațiile de serviciu a lui XXXX nu intră pornirea cauzei penale, iar pe cauze contravenționale nu este prevăzută pedeapsa închisorii. În concluzie celor menționate, apărarea consideră că greșit au fost apreciate de instanța de judecată referitor la faptul că a luat banii de la XXXX nu pentru sine ci pentru o altă persoană, care urma să soluționeze cazul, iar declarațiile lui XXXX coraborează cu probele scrise mai sus.

Referitor la acțiunea civilă apărătorul la fel invocă că instanța de judecată a comis erori de drept. În susținerea acestui argument a indicat că pe parcursul urmăririi penale, CNA a fost recunoscut ca parte civilă, și ca reprezentant al părții civile. Fiind invocat că reprezentantul părții civile a fost citat în instanța de judecată, ultimul așa și nu s-a prezentat, nu s-a expus asupra acțiunii civile înaintate.

Inculpatul XXXX și avocatul Vadim Gligor care îi reprezintă interesele în ședința instanței de apel au solicitat admiterea cererii de apel pe motivele invocate.

Procurorul Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei și prevederile legale în acest sens, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a menține sentința judecătorească Soroca sediul Florești din 12.05.2017 și de a respinge cererea de apel înaintată de avocatul Vadim Gligor în interesele inculpatului XXXX, ca fiind nefondat.

Astfel, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Potrivit dispozițiilor art. 414 alin. (1) și alin. (2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Probele verbale, coraborează într-un tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod pr. penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul reține și prevederile art. 101 alin. (1) și (3) CPP conform cărora,

(1) Fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Din conținutul apelului depus de avocatul Vadim Gligor în interesele lui XXXX instanța de apel stabilește dezacordul acestora cu încadrarea juridică a acțiunilor comise de XXXX indicând despre soluția greșită a primei instanțe, care a calificat acțiunile la norma art. 324 alin. (1) Cod penal, dat fiind faptul că lipsește latura obiectivă acestei infracțiuni de oarece se prevede primirea bunurilor de către o persoană, ce nu i se cuvin pentru sine, în speță se atestă că banii au fost primiți și transmiși terței persoane, iar în așa circumstanțe fiind prezentă latura obiectivă prevăzute de art. 326 Cod penal.

Instanța de apel verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei penale consideră soluția primei instanțe una corectă și întemeiată, deoarece din probele administrate pe caz și care nu au fost contestate de părți, prima instanță corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului XXXX care: activând în cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești al IGP al MAI în funcție de inspector, fiind persoană publică, la 21.11.2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Șoldănești, cu nr. 3106 a fost înregistrată chemarea parvenită prin intermediul liniei telefonice la numărul „902” precum că la data de 21.11.2014 în magazinul „Marița” din or. Șoldănești, între persoane necunoscute a survenit un conflict, examinarea cazului fiind dispusă inspectorului de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, XXXX. În cadrul investigațiilor efectuate pe caz, de către inspectorul de sector XXXX s-a constatat comiterea de către XXXX a contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional (huliganismul), exprimată prin acostarea jignitoare în locurile publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Tot el, la data de 26.11.2014, deținând funcția de inspector al IP Șoldănești în cadrul discuției cu XXXX, ilegal a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 7 000 lei, pentru încetarea examinării și neatragerea la răspundere contravențională a cet. XXXX pentru fapta comisă.

Astfel, la data de 28.11.2014 în jurul orelor 14:40 min., XXXX aflându-se în or. Șoldănești, l-a citat telefonic pe XXXX pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Șoldănești în vederea chestionării pe marginea cazului investigat. După depunerea declarațiilor în incinta Inspectoratului de poliție Șoldănești, inspectorul de sector XXXX a convenit cu XXXX să se întâlnească mai târziu pentru a discuta. În continuarea acțiunilor sale ilegale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la data de 28.11.2014 în jurul orelor 16:00, inspectorul de sector XXXX s-a întâlnit cu XXXX în preajma casei din or. Șoldănești str. 31 august 1989 nr. 18, s-a urcat pe bancheta din spate a automobilului de model Volksagen Transporter, 4 cu numere de înmatriculare XXXX, aflat în posesia lui XXXX, unde ilegal a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 7 000 lei anterior pretinse pentru încetarea examinării și neatragerea la răspundere contravențională a cet. XXXX, după care a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Astfel instanța de fond corect a calificat acțiunile lui XXXXXXX în baza art.324 al.(1) CP RM, fiind prezentele elementele de pretindere și primire personal de către o persoană publică, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției deținute.

Completul colegiului penal, verificând criticele apelantului, în raport cu materialele cauzei penale, constată că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Instanța de fond corect a dat apreciere probelor prezentate de partea acuzării care au fost examinate în prima instanță și în instanța de apel după cum sunt:

Declarățiile inculpatului XXXX date în prima instanță, care a recunoscut parțial vina în cele incriminate exprimându-și dezacordul doar cu calificarea acțiunilor comise, care a recunoscut primirea în procedură a plîngerii depuse în IP Șoldănești pe acțiunile comise de XXXX, la fel a recunoscut primirea mijloacelor bănești de la XXXX pentru a fi soluționată pozitiv problema apărută, însă menționează despre primirea acestor bani cu scop de a influența alte persoane cu drept de a primi hotărâre pe caz și nu pentru o soluție primită de el deoarece nu este împuternicit cu drepturi de a primi hotărâri pe astfel de cazuri.

Declarățiile martorului XXXX, care în prima instanță a declarat, că la 21.11.2014 a fost dus la sectorul de poliție după un conflict avut în magazinul "Marița". El a fost eliberat de poliție în ziua reținerii, însă a doua zi a fost telefonat de XXXX fiind informat despre o situație complicată cu risc de închisoare, însă v-a vorbi cu șeful, iar într-o zi de marți s-au întâlnit și XXXX i-a comunicat, că este nevoie de 7000 lei și el va rupe toate foile. L-a mai telefonat odată pe XXXX și fiind confirmată încă odată suma de 7000 lei, el a fost nevoit să apeleze la CNA. Colaboratorii CNA l-au înzestrat cu tehnica specială, a primit de la ei 7000 lei și când a fost telefonat de XXXX a ieșit să discute. XXXX urcat la el în automobile, iar fiind încrezut, că nu sunt urmăriti de nimeni a cerut banii, după ce i-a pus în sacoșă și i-a transmis prin geam unei alte persoane.

Martorul XXXX în prima instanță a declarat, că este concubina lui XXXX. Acesta a avut un incident în magazinul "Marița" și pentru a ameliora situația cu poliția pe acest caz urma să plătească 7000 lei. Din cuvintele lui XXXX, ea cunoaște că cazul se afla la XXXX care a promis distrugerea dosarului în schimbul unei sume de 7000 lei. Ei nu dispuneau de așa sumă și au apelat la colaboratorii CNA. Aceștea au înzestrat automobilul cu tehnică specială și i-au transmis banii solicitați.

Martorul XXXX în prima instanță a explicat, că el este șeful de sector unde XXXX este subaltern și acesta a primit spre examinare plîngerea pe acțiunile lui XXXX. Pe acuzul dat XXXX nu a apelat pentru a soluționa unele întrebări. El la fel a menționat, că șeful de post contrasemnează doar hotărîrea în caz dacă nu se adeverește fapta, iar dacă este o contravenție se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție.

Procesul-verbal de primire a plîngerii din 26.11.2014 care coroborează cu declarățiile lui XXXX privind circumstanțele adresării acestei plîngeri și cu declarățiile lui XXXX din care la fel se confirmă circumstanțele expuse în plîngere.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2014 conform căruia se confirmă pretinderea de către XXXX a sumei de bani de la XXXX pentru soluționarea problemelor acestuia.

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor /f.d.23-30, vol.1/- conform cărora se confirmă declarățiile date de XXXX și anume în partea ce ține de prezența lui la Inspectoratul de poliție pentru audiere de către XXXX.

Raportul de expertiză a banilor pregătiți pentru transmitere lui XXXX /f.d.59-65, vol.1/ care coroborează cu procesul-verbal de cercetare a obiectului și anume a bancnotelor ridicate din automobilul de model Volkswagen T-4 cu nr.î RZ AF 027 /f.d.77, vol.1/ și cu procesul-verbal de percheziție din 28.11.2014 a automobilului de model Volkswagen T-4 cu nr.î RZ AF 027 conform cărora bancnotele date sunt identice cu cele bancnote eliberate lui XXXX.

Înștiințarea privind apariția unui incident la magazinul "Marița" or.Șoldănești /f.d.68, vol.1/ prin care se confirmă circumstanțele expuse de partea vătămată și temeiul de apariție a acțiunilor comise de XXXX, care conform informației a fost una din persoane abilitată cu drept de a primi hotărâre.

Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente /f.d.73-76, vol.1/ în care se conține mențiunea despre incidental din magazinul "Marița".

După cum a fost menționat mai sus, dezacordul exprimat de apărare în apel depus, se referă la calificarea acțiunilor comise de XXXX și în special referindu-se la latura obiectivă care și influențează la încadrarea juridică.

Așadar, chestiunea care este disputată în această cauză penală în instanța de apel, se referă la faptul dacă a fost sau nu corect calificate de prima instanță acțiunile infracționale ale lui XXXX în circumstanțele descrise în rechizitoriu.

Instanța de apel nu poate susține poziția apărării ce ține de încadrarea greșită efectuată de prima instanță, deoarece probele analizate mai sus în coroborare denotă comiterea de către XXXX anume, a unei infracțiuni de **Corupere pasivă** și nu **Trafic de influență** după cum se indică în apel.

Unul din argumentele invocate în apel privind necesitatea încadrării acțiunilor comise de XXXX la art.326 CP RM se referă la prezența unei persoane terțe cum este XXXX, care a primit suma de 6000 lei de la XXXX, însă acest argument nu poate fi reținut de instanța de apel, deoarece organul de urmărire penală a verificat această circumstanță din start deoarece XXXX din momentul adresării a menționat despre unele discuții avute cu XXXX și XXXX. Acest argument al apărării nu poate fi admis de instanța de apel, deoarece nu se confirmă nici prin una din probele analizate pe caz. Simplul fapt, că XXXX i-a transmis banii lui XXXX nu poate fi admisă drept o probă în confirmarea laturii obiective prevăzute la infracțiunea de trafic de influență, ori primirea pachetului de către acesta și ridicarea bancnotelor din automobilul de apartenență lui XXXX nu confirmă intenția lui XXXX de a influența această persoană de a comite o acțiune cu

banchetierii din automobilul ce aparține lui XXXX nu conțină intenția lui XXXX de a induce această persoană de a comite o acțiune cu atât mai mult nu crează o impresie lui XXXX precum, că inculpatul are o influență față de XXXX, deoarece atât din materialele cauzei, cât și din declarațiile participanților la proces nu se regăsește nici o informație, precum, că banii primiți de la denunțator urmează a fi transmiși altor persoane cu drept de decizie, cu atât mai mult XXXX persoana împuternicită să soluționeze cazul lui XXXX, fapt confirmat prin declarațiile șefului de sector XXXX. Atribuțiile de serviciu a lui XXXX în primirea unei hotărâri pe cazul lui XXXX se confirmă nu numai prin declarațiile lui XXXX, dar și prin stenograma discuțiilor purtate la întâlnirile lui XXXX cu XXXX din 28.11.2014 /f.d.50 vol.1/ și anume **”Ap eu o să te chem pân a să văd nu retrăi a să-ți pun un ștraf și retrăiești”**.

Cât ține de cuvintele ”voi”, ”noi”, ”șefii”, ”procurorul”, ”acei”, ”noi luăm banii”, ”și dăm și lor” care la fel sunt menționate în apel drept un argument al apărării în susținerea poziției aleasă, instanța de apel le apreciază critic, deoarece aceste cuvinte sunt lipsite de sens, chiar în discuțiile avute cu XXXX fiind indicate de XXXX în sensul înlăturării unor dubii apărute la XXXX, totodată încercând de a se asigura în cazul apariției unei situații neprevăzute din partea unor alte persoane publice față de soluția care urma să o primească, însă aceste argumente nu pot servi drept temei de a reîncadra acțiunile la norma art.326 CP RM. Situația descrisă de avocat în conținutul apelului, care face trimitere la o eventuală transmitere a banilor unor alte persoane publice nu poate fi admisă de instanță drept o circumstanță care confirmă încadrarea greșită a acțiunilor comise de XXXX, deoarece prin aceasta el s-a asigurat față de denunțator în situația unei verificări a hotărârii care urma să fie primită de XXXX pe marginea acțiunilor comise de XXXX, fiind aparentă o altă componență de infracțiune prevăzută la art.325 al.(1) CP RM care urma să fie comisă de XXXX față de alte persoane publice cu care acesta nu a avut o înțelegere prealabilă până la pretinderea și primirea remunerației ilicite de la XXXX și nu poate fi acceptată drept un temei de a reîncadra acțiunile acestuia la art.326 CP RM.

Urmează a fi criticat și argumentul din apel care se referă la și la conținutul actului de pornire a urmăririi penale din 26.11.2014, conform căruia se confirmă pornirea cauzei pe semnele infracțiunii prevăzute la art.326 CP RM, deoarece organul de urmărire penală a pornit această cauză reieșind din declarațiile denunțatorului XXXX anume după cum au fost expuse de către XXXX la etapa inițială, însă pe parcurs organul de urmărire penală l-a pus pe XXXX sub învinuire stric reieșind din acțiunile comise de acesta și probele acumulate pe parcursul urmăririi penale.

În acest sens instanța de apel ține să menționeze despre modalitatea de a primi o pedeapsă mai blândă prevăzută la art.326 CP RM în schimbul pedepsei mult mai grave prevăzută la art.324 al.(1) CP RM, fiind confirmată de inculpat chiar în fața instanței de apel, solicitând doar o pedeapsă mai blândă decât cea aplicată de prima instanță.

Un alt argument al apărării care la fel urmează a fi respins este legat și de acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal, pe care la fel o consideră una neîntemeiată și incorect admisă de prima instanță.

Instanța de apel în latura acțiunii civile, la fel consideră apelul neîntemeiat și urmează a fi respins, deoarece prima instanță corect a dat apreciere circumstanțelor și corect a încasat de la inculpat în folosul CNA suma de 1000 lei.

Partea apărării în apelul depus face trimitere la dreptul părții vătămate de a fi recunoscută drept parte civilă în scopul recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune, însă acest argument contravene circumstanțelor, deoarece în cauza data CNA a intentat acțiunea civilă în scopul reparării daunei cauzate de inculpat și anume recuperarea sumei de 1000 lei, care nu a fost depistată în urma perchezițiilor efectuate.

Instanța de apel ține cont în acest sens despre argumentele apelului privind eliberarea banilor din contul statului și dreptul acestuia de a-și recupera prejudiciul suportat, însă în situația data nu poate fi admis acest argument, deoarece banii preținși deja se aflau în posesia și folosința CNA și respectiv lipsa acestora în cadrul percheziției, acordă dreptul CNA de a recupera suma de 1000 lei, ori această sumă rămâne fără o evidență financiară.

Conform art.161 al.(4) CPP RM Bani marcați, asupra căroro au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. La cererea victimei, echivalentul banilor recunoscuți drept corpuri delictive poate fi restituit în temeiul hotărârii judecătorești de instrucție.

Din conținutul normei sus citate este cert faptul, că se trec la bugetul de stat doar banii reali ridicași și recunoscuți drept corpuri delictive pe cauza penală, fiind restituită din contul bugetului de stat valoarea acestor sume, însă în bugetul de stat nu pot fi trecuți banii, care în realitate nu există, pentru ce nici bugetul de stat nu poate restitui CNA suma de 1000 lei încasată de prima instanță, cu atât mai mult alte instituții fiind în lipsă de cunoștință despre dreptul încasării acestei sume de la XXXX, suma data fiind la evidența CNA după cum și a fost menționat mai sus.

După cum s-a menționat mai sus, inculpatul XXXX în cadrul examinării apelului a solicitat pe o parte recalificarea acțiunilor comise, pe alta însă a solicitat aplicarea unei pedepse mai ușoare. Contrar solicitării inculpatului de a interveni în pedeapsa penală aplicată acestuia, instanța de apel consideră soluția primei instanțe legată de individualizarea pedepsei, drept una legală și întemeiată, deoarece instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, care nu numai, că a aplicat pedeapsa penală la limita minimă, dar și a decis suspendarea executării pedepsei, fără a dispune executarea reală a pedepsei închisorii.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra respingerii apelului depus de avocatul Vadim Gligor în interesele inculpatului XXXX, ca fiind drept neîntemeiat păstrând soluția instanței fără modificări.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul **avocatului Vadim Gligor** în interesul **inculpatului Xxx**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești din 12.05.2017, privind condamnarea lui Xxx în baza art.324 alin.(1) Cod penal, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 06.09.2017.

Decizia motivată este pronunțată public și înmănată părților la XXXXXXXXXXXX.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Ion Talpa

Svetlana Șleahțișki