

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-645/24

Judecătoria Ungheni
Judecător: Mihail Ulinici

DECIZIE În numele Legii

17 aprilie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătoria

Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

Grefierul

Nadejda Docu

Cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Mihail Lupu

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul avocatului Mihail Lupu în interesele inculpatului Harea Mihail ***** declarat împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 15 octombrie 2021, pe cauza penală în privința inculpatului:

Harea Mihail *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de ***** la *****, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 24.07.2020-15.10.2021;

Instanța de apel: 16.12.2024-17.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15 octombrie 2024, Harea Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Harea Mihail ***** pe termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul suspendării condiționate s-a calculat din data pronunțării sentinței.

S-a aplicat față de Harea Mihail *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict, un CD-R ridicat prin ordonanța din 23 ianuarie 2020, pe care sunt înregistrate imagini video cu o durată de 02 min și 14 secunde și 3 fotografii, împachetat într-un plic anexat la cauza penală, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict, o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013, împachetată într-un plic anexat la cauza penală, s-a confiscat în folosul statului.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că inculpatul **Harea Mihail** *****, la data de 23 ianuarie 2020, în jurul orei 16:51, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Nisporeni la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Prado” cu numărul de înmatriculare *****, încălcând regimul de viteză de deplasare prin localitate, a fost stopat de un echipaj al Poliției de Patrulare, pentru documentarea contravenției săvârșite. În timpul discuției cu subofițerul de patrulare a plutonului Ungheni-Nisporeni al Batalionului nr. 3 a Inspectoratului Național de Patrulare, Albot Serghei, care, în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, reprezintă o persoană publică, fiind funcționar public cu statut special, acționând cu intenție directă, urmărind scopul eschivării de răspundere contravențională, pentru încălcările admise în timpul conducerii mijlocului de transport, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, i-a oferit agentului de patrulare, Albot Serghei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) lei moldovenești, iar la solicitarea ultimului de a înceta acțiunile ilegale, numitul Harea Mihail *****, a lăsat bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul G.0060926126 în automobilul de serviciu de model

„Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9903, lângă schimbătorul de viteze.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Mihail Lupu în interesele inculpatului Hara Mihail prin care a solicitat admiterea apelului, anularea sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 15 octombrie 2021, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Harea Mhail pe capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că:

-motivarea instanței practic se bazează pe formularea dovezilor procurorului expuse în rechizitoriu fără oarecare apreciere. Instanța de judecată practic nu a dat nici o apreciere probelor examinate în ședința judiciară, doar mai mult le-a înclinat în favoarea acuzatorului de stat, eronat a constatat vinovăția lui Harea Mihail;

-apărarea consideră că faptele invocate în motivarea sentinței au fost denaturate, iar vina imputată inculpatului nu a fost demonstrată, mai mult ca atât, apărarea ține să precizeze că la adoptarea sentinței, instanța nu a ținut cont de toate probele prezentate și argumentele invocate de către participanții la proces;

-în atare circumstanțe, când persoanei îi sunt imputate acțiuni ce nu au avut loc, or, nicidecum nu pot fi încadrate în prevederile articolului invocat, se poate concluziona lipsa obiectivității din partea instanței care nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru a cerceta, sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei, în scopul stabilirii adevărului;

-prin urmare, în lipsa unei componente de infracțiune, în acțiunile inculpatului Mihail Harea, apărarea insistă asupra achitării lui și reabilitării totale, deoarece apărarea și în pledoariile sale a negat acuzațiile aduse lui Harea Mihail, indicând la un șir de elemente de drept și de fapt care infirmă în general existența faptelor infracțiunilor, considerând că acuzatorul de stat nu a dovedit faptele pentru care Harea Mihail a fost pus sub învinuire, ulterior, prin Sentința contestată nejustificat și eronat a fost recunoscut vinovat, neluând în considerație ca probele au fost acumulate cu încălcări de procedură, iar martorii audiați în ședința de judecată au dovedit nevinovăția inculpatului, iar instanța de judecată nu le-a luat în considerație, doar a enumerat pe cele prezentate de acuzatorul de stat;

-motivarea sentinței nu corespunde cu realitățile dezbătute în ședințele de judecată. Instanța de judecată arbitrar a analizat probele prezentate de părți în cadrul dezbaterilor judiciare, deoarece se contrazic în motivarea sentinței și anume: Motivarea instanței practic se bazează pe formularea „dovezilor” procurorului expuse în rechizitoriu, fără oarecare apreciere, iar apărarea consideră aceste argumente ca fiind insuficiente pentru a fi probată vinovăția lui Harea Mihail în

comiterea infracțiunii imputate de acuzatorul de stat prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, din următoarele considerente de fapt și de drept;

-probele cu documente prezentate de acuzatorul de stat enumerate anterior, din care se constată că Harea Mihail nu are nici o implicare în presupusele infracțiuni, deși ele se referă la insinuările aduse de OUP, care nu probează sau nu raportează oarecare infracțiune comisă de inculpat;

- 1.pct.1.În declarațiile lui Harea Mihail se menționează că în incinta comisariatul a intrat în biroul ofițerului de urmărire penală, apoi a intrat și ***** care a scos blancheta unui proces-verbal și a început să îl întocmească. După ce polițistul i-a dat să semneze procesul-verbal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 900 lei, a semnat procesul-verbal... „ Se constată faptul că invitarea lui Harea Mihail în automobilul de serviciu nu a fost de a întocmi procesul-verbal, ci a-l determina la o provocare. Acest argument este constatat de instanță în declarațiile martorului ***** , indicate de instanță în motivarea Sentinței la pct.3, și anume: „...Fiind stopată unitatea de transport, la volan se afla Harea Mihail. S-a apropiat de automobilul de serviciu, i-a prezentat înregistrarea și a fost adus la cunoștință că a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional și Regulamentul circulației rutiere pct. 47.1, s-a adus la cunoștință că sancțiunea prevede amendă în mărime de la 900-1200 lei și cu 4 puncte de penalizare, în timpul întocmirii procesului – verbal, conducătorul auto Harea Mihail, pentru a nu i se întocmi proces-verbal în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a dorit să lase 200 lei..”. Tot acest martor delară ulterior că „... Procesul verbal a fost întocmit la IP Nisporeni. ...”;

- 2. pct.4 din motivarea Sentinței, martorul ***** declară că,„...de către Harea Mihail au fost înmânate actele, ulterior, ***** s-a apropiat de automobil de serviciu de la început singur, dar pe partea dreaptă s-a apropiat și Harea Mihail și a făcut cunoștință de pe monitorul de măsurat viteza și de către colegul ***** care a început a întocmi procesul - verbal cu privire la contravenție...”. Procesul – verbal, dacă nu se greșește, a fost început de ***** și a fost semnat de către Harea la IP Nisporeni. Procesul verbal a început a-l întocmi ***** , după ce a fost la șofer și i-au fost înmânate actele. A început a întocmi procesul - verbal în automobilul de serviciu, la volan. A înregistrat video, a filmat din partea dreaptă a automobilului de afară. Dacă nu greșește, procesul - verbal a fost întocmit complet la fața locului, până a venit grupa operativă, însă semnarea a avut loc la IP Nisporeni, de la distanță a văzut persoane în mașina lui Harea Mihail...” . Toate aceste contradicții nu au fost luate în vedere de instanța de judecată, iar concluziile instanței vin în contradictoriu cu realitatea declarațiilor;

- apreciere oarbă a dat instanța și la aprecierea declarațiile martorilor: ***** (pct.5 din Sentință), Rusu Vitalie ***** (pct.6), Moșoi Ion ***** (pct.7) care au constatat faptul că Harea Mihail le-a relatat că inspectorii i-au dat de înțeles să

meargă în mașina de serviciu pentru a „clarifica situația”, din ce el (Harea Mihail) a înțeles că trebuie să le dea bani, doar că probabil le-a dat puțin...” Instanța practic a ignorat aceste declarații;

- consideră inoportună și concluzia instanței la pct. 8 din Sentință și anume: „...Vinovăția inculpatului Harea Mihail ***** se dovedește și prin materialele dosarului cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală și anume: raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2190 din data de 24.06.2020, procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 23.01.2020, procesul-verbal de ridicare din data de 23.01.2020;

- Harea Mihail nu era singur în mașină. Cu acesta se mai aflau 3 persoane care nu au fost audiate la organul de urmărire penală, dar care au auzit cum Harea Mihail a fost invitat să coboare din mașina sa și să meargă în mașina agentului de patrulare pentru a „hotărî” situația;

- probele existente la dosar sunt probe indirecte, iar declarațiile martorilor acuzării nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, așa cum aceștia sunt părți interesate în proces, astfel de tactici fiind prezente în organele de poliție pentru a demonstra indici de necoruptibilitate, care de obicei sunt făcuți artificial. Chiar și înregistrarea din automobilul de serviciu al inspectorilor de patrulare demonstrează caracterul de provocare comis de inspectori, inclusiv prin determinarea de cuvintele spuse de inspector - cum procedăm, l-a îndemnat pe Harea Mihail să meargă în automobilul de serviciu și să se clarifice cu colegul. În susținerea acestei ipoteze nu doar cuvintele spuse, dar și faptele inspectorilor de patrulare insinuau transmiterea mitei, or în caz contrar odată demonstrată înregistrarea video, inspectorul urma să îl îndemne pe Mihail Harea să meargă în automobilul său pînă la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu s-a întmplat. Instanța a considerat acțiunile agenților de patrulare corecte chiar atunci cînd procesul verbal contravențional a fost întocmit în comisariatul de poliție Nisporeni, adică după reținerea lui Harea Mihail;

- aceste argumente au fost practic separate de argumentele apărării, deoarece atât Harea Mihail cît și agenții de circulație au declarat în instanță de judecată, că Harea Mihail cînd s-a apropiat de automobilul de serviciu al agenților de patrulare a privit de afară monitorul unde era stabilită depășirea limitei de viteză a automobilului TOYOTA și nu mai era necesitatea de a-l invita pe Harea Mihail să urce în automobil;

- în instanța de judecată au fost audiați inspectorii de patrulare ***** Sergiu și ***** care au declarat că Mihail Harea le-a dat în calitate de mită suma de 200 lei pentru a nu fi documentat pentru contravenția care a comis-o – depășirea vitezei;

- de remarcat însă este că declarațiile acestora sunt contradictorii ce țin de documentarea pretensei infracțiuni de corupere activă comisă de către Mihail

Harea, ambii polițiști indicînd că au filmat evenimentul, înregistrarea de fapt fiind doar una;

- astfel există dubii cu privire la veridicitatea și sinceritatea declarațiilor acestora, dubii ce nu au fost înlăturate în cadrul audierii lor;

- instanța nu a ignorat faptele invocate de apărare că probele au fost administrate de OUP cu abaterea prevederilor legale, fapt indicat de apărare în instanța de judecată și marginalizate de acuzatorul de stat, circumstanțe care ar afecta admisibilitatea probelor prin prisma art.94 Cod de procedură penală. La acest capitol este de remarcat că textul acuzării nu corespunde cerințelor înaintate de art. 281 CPP, și anume:

- prin prisma prevederilor art. 281 CPP, atît ordonanța de punere sub învinuire a lui Harea Mihail din 16.07.2020, trebuia să fie concretă, în textul acuzării obligatoriu urmînd a fi introduse detalii care rezultă din probele factice administrate de organul de urmărire penală, care să evidențieze inclusiv *indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune* - circumstanțe care sunt obligatorii potrivit articolului menționat;

- observă din textul acuzării că aceasta nu este bazată pe detalii - fapta contravențională care a comis-o Mihail Harea, competența funcțională a agentului de patrulare de a adopta soluții de sancționare contravențională a lui Harea Mihail pentru a putea constata că acesta era persoana publică care avea împuterniciri legale în acest sens, precum și care este actul normativ care prevede așa competență, respectarea cadrului normativ la documentarea contravențiilor de către agentul de patrulare și excluderea circumstanțelor care ar exclude elementul provocării, și altele;

- în această ordine de idei, evidențiază că ordonanța de punere sub învinuire menționată, nu conține altceva decît redarea declarațiilor agenților de patrulare, nefiind valorificate și verificate ulterior de organul de urmărire penală prin alte mijloace probatorii și redată într-o formulă logică de evenimente și fapte într-un act de acuzare concret;

- prin urmare, conform art. 66 alin. (2) CPP învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării legislației pentru asigurarea dreptului la apărare a bănuitului, învinuitului, inculpatului și condamnatului în procedura penală nr.1 din 24.12.2010, pct.2).;

- astfel, deoarece nu este redat un text concret de acuzare - nu cunoaște care este acuzarea adusă și de ce să ne apărăm fiind lezat astfel dreptul la apărare;

- pune în evidență că potrivit art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care reglementează dreptul la apărare al acuzatului, acesta are dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, precum și să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;

- mai mult, dreptul la apărare al persoanei este garantat și de art. 26 din Constituția Republicii Moldova din 29.07.1994, precum și de Codul de procedură penală care, în cuprinsul art. 66 alin. 1, prevede că învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege”;

- informarea persoanei este extrem de importantă, întrucât acest drept de a fi informat este strâns legat de posibilitatea de a dispune ulterior de timpul și facilitățile necesare pentru pregătirea apărării și exercitarea într-un mod efectiv și concret a dreptului la apărare, reglementat de art. 6 § 3 lit. b) din Convenție;

- în acest sens, actul de acuzare este unul contrar rigorilor art.281 CPP și practicii CtEDO, iar unica soluție pentru a nu activa alte legi pentru a obține prejudicii morale și materiale cauzate de organele statului este achitarea persoanei pentru faptele incriminate;

- instanța de judecată nu a dat apreciere faptului că inspectorii de patrulare au exercitat acțiuni de extorcare. Însăși invitarea persoanei de a ieși din automobil și a se urca în automobilul de serviciu al poliției, sub pretinsul pretext de a viziona înregistrarea video care îi demonstrează vinovăția de comitere a contravenției - constituie modalitate de extorcare a banilor de la contravenient din partea colaboratorilor de poliție, așa cum acesta îl determină prin redemonstrarea înregistrării de a ceda presiunii să nu fie documentat, și conform unei practici deja stabilită pe întreaga republică ce ține de această categorie de abatere - să dea mijloace bănești pentru a fi absolvit de pedeapsă sau a nu fi documentat. Prin urmare, Mihail Harea a fost provocat de a da mijloace bănești chiar din start când unul din colaboratorii de patrulare i-a spus să iasă din automobilul său și să meargă în automobilul de serviciu al polițiștilor pentru a viziona înregistrarea cu abaterea comisă;

- astfel, darea, în sensul art. 325 alin. (1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa - coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de

extorcere, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art. 325 alin. (4) CP;

- reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67);

- activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.;

- generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului

- prin urmare, instanța a ignorat și faptul că acțiunile agentului de circulație contravin normelor legale - pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere care stipulează expres, că conducătorul vehiculului este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul:- agentului de circulație;- polițistului;- membrului echipei mobile a Poliției de Frontieră; - ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal; - nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea

bastonului alb); - colaboratorilor abilitați cu funcții de control în transporturilor rutiere de mărfuri și persoane. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea și ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane, prevenind și pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului. decît cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control;

- prin urmare, instanța a lăsat fără apreciere argumentul invocat de apărare precum că acțiunile agentului de circulație au fost din start provocatoare, fiind încălcate prevederile legale și șoferul vehiculului fiind invitat să iasă din automobilul său și să se deplaseze la automobilul poliției de patrulare. Ba mai mult, din declarațiile martorilor rezultă clar că din start colaboratorul de poliție s-a expus asupra vinovăției lui Harea Mihail cu privire la contravenția săvîrșită, indicînd în acest sens că Harea Mihail a depășit vădit limita de viteză și să meargă în automobilul poliției de patrulare pentru documentare;

-cu atît mai mult că s-a demonstrat în ședința de judecată că înregistrarea din automobilul de serviciu al inspectorilor de patrulare demonstrează caracterul de provocare comis de inspectori, inclusiv prin determinarea de cuvintele spuse de inspector - „cum procedăm?„, în susținerea acestei ipoteze nu doar cuvintele spuse, dar și faptele inspectorilor de patrulare insinuau transmiterea mitei, or, în caz contrar, odată demonstrată înregistrarea video, inspectorul urma să îl îndemne pe Mihail Harea să meargă în automobilul său pînă la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu s-a întîmplat;

- aceasta demonstrează încă odată că probele existente la dosar sunt probe indirecte, iar declarațiile martorilor acuzării nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, așa cum aceștia sunt părți interesate în proces, astfel de tactici fiind prezente în organele de poliție pentru a demonstra indici de necoruptibilitate, care de obicei sunt făcuți artificial. În așa caz, lipsește semnul obligatoriu al componenței de infracțiune – latura subiectivă a infracțiunii și anume, intenția directă de a comite actul de corupție, ori din probele analizate rezultă constrîngerea lui Mihail Harea de a comite acțiuni prejudiciabile de corupere a colaboratorilor de poliție. Din aceste motive este imposibil de constatat precum că Harea Mihail ar fi comis o faptă prejudiciabilă, cu vinovăție, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală, asupra căreia insistă acuzatorul de stat;

- argumentele de drept, din care se constată nevinovăția lui Harea Mihail și anume: 1. Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărîrii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale

dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte;

-având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.” Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.” Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații;

- astfel, se atestă că prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 § 1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998);

- prin urmare consideră corectă soluția de achitare a inculpatului Harea Mihail, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute art. 325 alin.(1) și anume nu a fost confirmată latura subiectivă - intenția, precum și latura obiectivă a infracțiunii, în acest sens nefiind prezentate probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăției. Unica motivație adusă de acuzatorul de stat este faptul că Harea Mihail a lăsat banii lângă schimbătorul de viteză, dar fără a efectua o analiză cum a fost ademenit Harea să intre în automobil, chipurile pentru a fi întocmit procesul verbal, pe când procesul-verbal a fost întocmit peste 3 ore de la reținere, în incinta CPS Nisporeni;

- în motivarea acestei soluții, reiterează, suplimentar la cele menționate supra și următoarele: conform indicației Procurorului General nr.1 1 -3d/20-1825 din 18 martie 2020, procurorii urmează să atragă atenția la faptul ca în dosarele penale de corupere activă (325 CP), inspectorii de patrulare să nu exercite acțiuni de extorcare. Însăși invitarea persoanei de a ieși din automobil și a se urca în automobilul de serviciu al poliției, sub pretinsul pretext de a viziona înregistrarea video care îi demonstrează vinovăția de comitere a contravenției - constituie modalitate de extorcare a banilor de la contravenient din partea colaboratorilor de poliție, așa cum acesta a-l determina prin redemonstrarea înregistrării de a ceda presiunii să nu fie documentat, și conform unei practici deja stabilită pe întreaga republică ce ține de această categorie de abateri - să dea mijloace bănești pentru a fi absolvit de pedeapsă sau a nu fi documentat. Prin urmare, Mihail Harea a fost provocat de a da mijloace bănești chiar din start când unul din colaboratorii de patrulare i-a spus să iasă din automobilul său și să meargă în automobilul de serviciu al polițiștilor pentru a viziona înregistrarea cu abaterea comisă;

- din punct de vedere procesual, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care invocă că: „nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar ..., datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”, în concluzie, probele obținute cu participarea și sfaturilor instigatoare și provocatoare de la colaboratorii OUP și a Procuraturii, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică și jurisprudența CtEDO în hotărârea Gafgen vs Germania din 01.06.2010, unde s-a statuat că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sînt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

În ședința instanței de apel, avocatul Mihail Lupu a susținut apelul declarat în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, menționând, că din motiv că a fost o provocare din partea agenților care l-au stopat pe Harea Mihail, acesta a fost ademenit în automobil, unde primul polițist i-a spus

să se apropie de colegul lui ca să-i explice cum să achite amenda și acolo a filmat cu telefonul. L-au provocat să achite o amendă, din înregistrarea care a fost făcută cu telefonul mobil se vede cum Harea Mihail scoate mai multe bancnote naționale, euro și dolari și a lăsat acolo 200 lei. El a înțeles că dacă achită amenda pe loc, acesta anterior nu a avut așa situații cu organele de patrulare. Ulterior, înșiși polițiștii au anunțat despre această tentativă. Procesul-verbal a fost întocmit după ce a venit grupa operativă și a fost reținut Harea Mihail. Procesul-verbal a fost întocmit în comisariatul de poliție, post-factum. Rolul lor a fost de a provoca persoana. Totodată, procurorul general, printr-o dispoziție de-a sa, a interzis categoric ca procesele-verbale să fie întocmite în mașină sau să ademenească persoanele în mașină. Ceea ce la caz, a fost contrar indicațiilor respective. Totodată, martorii care erau în mașina inculpatului au confirmat faptul că polițistul s-a apropiat de Harea, i-a pus mîna pe umăr și au plecat la mașina de poliție de patrulare, ceea ce confirmă că inculpatul a fost ademenit.

Inculpatul Harea Mihail, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Procurorul participant Inga Pascari a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale, a invocat că solicită admiterea apelului, dar din alte motive decît cele invocate în apel și de a-l libera pe inculpatul Harea Mihail de la executarea pedepsei, în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Această solicitare vine în legătură cu faptul că la momentul comiterii faptei, această infracțiune făcea parte din categoria unor infracțiuni grave, dar conform modificărilor care au fost operate la Codul Penal, art. 325 din 7 septembrie 2024, infracțiunea face parte deja din categoria infracțiunilor ușoare. Totodată, menționează că vinovăția inculpatului Harea este dovedită prin totalitatea probelor care au fost administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în instanța de fond. Martorii ***** și ***** au confirmat faptul că Harea Mihail a transmis acești bani cu scopul eschivării de la răspundere contravențională, dar procesul-verbal, din declarațiile martorilor, a fost început a fi efectuat în mijlocul de transport. Potrivit procesului verbal de audiere în calitate de bănuț, f.d.68, inculpatul a recunoscut vina integral, iar la f.d.75, în procesul-verbal de audiere a învinuitului, acesta la fel a recunoscut vina și a comunicat că învinuirea îi este clară și îi pare rău de cele săvîrșite.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Mihail Lupu în interesele inculpatului Harea Mihail ***** urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decît cele invocate și cu

pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct. 2) CPP RM, potrivit căruia *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit art. 409 al. (2) CPP RM, *instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Harea Mihail și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 325 al. (1) Cod penal RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe elementele de fapt dobîndite din probele cauzei penale, verificate și în ședința instanței de apel suplimentar, printre care:

Volumul I:

-proces-verbal de consemnare a denunțului despre săvîrșirea infracțiunii din 23.01.2020 (f.d.6);

-înștiințare telefonică din 23.01.2020 porivit căreia, la 23.01.2022, ora 16.51, pe traseul R-25 în or.Nisporeni, str.Ștefan cel Mare a fost stopat a/m de model „Toyota Prado,, cu n/î *****, condus de Harea Mihail care a încălcat limita de viteză de circulație în localitate și pentru a nu fi pedepsit, a încercat să dea mită 200 lei polițiștilor (f.d.7);

- raport din 24.01.2020 a șefului SP nr.1 Nisporeni, comisar Denis Popescu (f.d.8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 23.01.2020, a mijlocului de transport „Dacia Duster,, cu numărul de înmatriculare MAI 9903, de unde a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei (f.d.9-13);

- ordonanță de ridicare din 23.01.2020, prin care au fost ridicate imagini video de la *****, inserate pe un CD-R (f.d.16-18);

- ordonanță de recunoaștere a bancnotei în calitate de corp delict din 24.01.2020 (f.d.19);

- ordonanță de recunoaștere a înregistrării audio, video a înregistrării audio, video în calitate de mijloc material de probă și anexarea la procesul penal din 24.01.2020 (f.d.20);

- proces-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2020 (f.d.21);

- raport de expertiză judiciară din data de 24.06.2020, prin care s-a stabilit că bancnota cu nominalul 200 lei BN RM, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013 este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparul înalt (seria și numărul) fără deosebire față de specimen, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Semnele de coincidență cu specimenul - inserții textili încorporați în masa suportului; firul de siguranță (încorporat în masa suportului); portretul lui Ștefan cel Mare în filigran (încorporat în masa suportului), folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparul înalt (seria și numărul) (f.d.48-51);

- proces-verbal de audiere a învinutului Harea Mihail din 16.07.2020, prin care a declarat că învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște integral, susține declarațiile date anterior în calitate de învinuit. Îi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer (f.d.75);

- declarațiile martorului ***** din 09.12.2020, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că activează în calitate de subofițer superior al Direcției de patrulare Centru al INSP. Până la caz, pe Harea Mihail nu l-a cunoscut. La data de 23.01.2020, se afla în serviciu împreună cu Alexandru Gureu pe teritoriu raionului Nisporeni de la orele 07.00 până la 19.00. În jurul orelor 16:15, pe traseu R-25 or. Nisporeni a fost stopat automobilul de model posibil „Toyota” de culoare albă, nu își amintește numerele de înmatriculare, acesta a *depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 84 km/oră. Fiind stopată unitatea de transport, la volan se afla Harea Mihail. S-a apropiat de automobilul de serviciu, i-a prezentat înregistrarea și a fost adus la cunoștință că a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional și Regulamentul circulației rutiere pct. 47. I s-a adus la cunoștință că sancțiunea prevede amendă în mărime de la 900-1200 lei și cu 4 puncte de penalizare. În timpul întocmirii procesului – verbal, conducătorul auto Harea Mihail pentru a nu i se întocmi proces-verbal în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a dorit să lase 200 lei moldovenești, după care el a fost preîntâmpinat de darea de mită unui angajat al statului se pedepsește conform art. 325 Cod penal.* El iarăși încerca, spunând că se grăbește să ducă lucrătorii acasă. El nu a reacționat și ei au solicitat grupa operativă al IP Nisporeni pentru documentarea cazului penal. Când a sosit la fața locului grupa operativă și au îndeplinit atribuțiile de serviciu, ei s-au deplasat la IP Nisporeni. Automobilul de serviciu era pe partea dreaptă a inculpatului, mai la deal cu 10 metri. S-a prezentat la automobilul lor Harea Mihail pentru a i se prezenta poza aparatului ”Iscra” care se afla în automobil, nu este portativ. În automobilul inculpatului se mai aflau alte persoane. De automobilul de serviciu s-a apropiat doar Harea Mihail. Acele persoane nu au coborât din automobil, banii au fost puși pe schimbătorul de viteză, o bancnotă de 200 lei. După ce i s-a prezentat

proba, Harea Mihail a spus că se grăbește și le lasă ceva de un ceai. La care ei l-au preîntâmpinat că se pedepsește penal darea de mită și el a spus că se grăbește. Nu își aduce aminte dacă el sau colegul s-a apropiat de automobilul lui Harea Mihail. Automobilul de serviciu era condus de către Harea Mihail. Procesul - verbal pe viteză a fost întocmit de către el. Procesul verbal a fost întocmit la IP Nisporeni. În mașină a scos procesul pentru a se întocmi. Monitorizarea video a fost făcută cu telefonul său personal. S-a filmat de la început până la urmă, când Harea Mihail s-a apropiat de mașina de serviciu s-a pornit înregistrarea. Când a fost fixat cu aparatul, s-a apropiat de automobilul lui Harea Mihail și i-a spus că a încălcat viteza, el a spus că nu crede și i-a spus să se apropie de automobilul de serviciu să îi prezinte. Colegul său nu poate să spună dacă era în mașină sau afară când Harea Mihail s-a apropiat de mașina de serviciu. Persoanele din automobilul lui Harea Mihail se aflau în mașină, erau mai multe persoane. Afară lângă mașina lui Harea Mihail nu a explicat nimic, i-a explicat când a ajuns la mașina de serviciu. În momentul când dorea să întocmească procesul-verbal, Harea Mihail se sustrăgea, nu reușea să scrie și să îl preîntâmpine, din care motiv a fost întocmit procesul - verbal la IP Nisporeni. A început întocmirea procesului-verbal la fața locului, nu a reușit să scrie în procesul - verbal nici data și nici ora. Când a chemat grupa operative, cu toți se aflau afară lângă mașina de serviciu, el, colegul și Harea Mihail. Nu ține minte de unde a chemat grupa operativă, de afară sau din mașină. Filmările au început de când s-a apropiat de mașina de serviciu Harea Mihail și până a venit grupa operativă. *Văzând că nu cunoaște persoana și în mașină se mai aflau mai multe persoane, a înregistrat, se practică la multe cazuri. Până a porni telefonul, Harea Mihail a spus să nu i se întocmească proces-verbal. Dacă Harea Mihail nu întreprindea acțiune de dare de mită, nu înregistra. Au pornit înregistrarea pentru a avea probă, pentru a se asigura, nu cunoștea persoanele din acest raion deoarece acolo activează mai puțin.* După câte își amintește, s-a apropiat de mașina lui Harea Mihail, colegul se afla după câte își amintește lângă mașina de serviciu (f.d.108-110);

- declarațiile martorului ***** din 09.12.2020, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că activează în calitate de subofițer serviciu de patrulare Ungheni Nisporeni, până la caz pe Harea Mihail nu l-a cunoscut. La data de 23.01.2020, aproximativ pe la orele 16.40 - 17.07 se afla în serviciu împreună cu ***** pe teritoriul raionului Nisporeni cu automobilul de serviciu MAI 9903 „Dacia Duster”. Pe traseul R-25 Nisporeni-Chișinău *a fost stopat mijlocul de transport de model "Toyota" cu numărul de înregistrare ***** care s-a stabilit a fi condus de cet. Harea Mihail, care a depășit regimul de viteză – cu 84 km/h dacă nu se greșește, însă urma să se deplaseze cu 50 km/h, se afla în localitate.* A fost stopat mijlocul de transport, cet. Harea Mihail i s-a adus la cunoștință care este temeiul stopării, se afla pe bancheta din față la aparatul de

viteză, posibil a coborât colegul care se afla la volan și el s-a și apropiat de automobilul respectiv. De către Harea Mihail au fost înmânate actele, ulterior ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu, de la început singur, dar pe partea dreaptă s-a apropiat și Harea Mihail și a făcut cunoștință de pe monitorul de măsurat viteza și de către colegul ***** *care a început a întocmi procesul - verbal cu privire la contravenție, tot atunci Harea Mihail propunea de a fi scutit de pedeapsă și anume, încerca să propună o sumă de bani pentru a fi scutit de pedeapsă. De către colegul ***** a fost preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește penal, Harea Mihail a argumentat că cunoaște despre acest fapt și ruga de a fi scutit de pedeapsă că nu este o persoană rea și din buzunarul scurtei partea stângă din interior a scos o bancnotă de 200 lei și a aruncat-o în automobilul de serviciu într-un sertar.* Ulterior, a fost telefonată grupa operativă de la IP Nisporeni și solicitată la fața locului după care sosind grupa operativă împreună au plecat la IP Nisporeni pentru documentarea cazului. În momentul stopării distanța dintre automobile era 15-20 m. De automobilul lui Harea Mihail nu s-a apropiat, până a sosi grupa operativă. În automobilul lui Harea Mihail se mai vedeau și alte persoane, persoanele date nu au coborât din automobil. În aceea zi, pe cazul dat au fost efectuate înregistrări video de pe telefonul său personal. Văzând că ultimul insistă să dea mită unor angajați ai statului și pentru a fi prezentat instituțiilor competente ca probă, din care motiv a înregistrat video. Dacă Harea Mihail nu intenționa să dea mită nu se efectua înregistrare video. Filmarea a început din momentul când a observat că Harea Mihail a scos din buzunar bancnota să propună mită. În acel moment Harea Mihail se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, după ce a făcut cunoștință cu aparatul de viteză și ulterior a început a scoate din buzunar bancnota. Se afla pe partea dreaptă a automobilul lângă portiera din dreapta care era deschisă. Procesul - verbal dacă nu se greșește a fost început de ***** și dacă nu se greșește a fost semnat de către Harea la IP Nisporeni. Colegul ***** l-a invitat pe Harea Mihail să facă cunoștință cu monitorul aparatului de luat viteză. Fiind stopat automobilul șoferul nu a ieșit din mașină până nu s-a apropiat colegul de el. În timpul respectiv se afla afară, ce a discutat ***** cu Harea Mihail când sa apropiat de mașina lui Harea Mihail nu cunoaște. Procesul verbal a început a-l întocmit ***** după ce a fost la șofer și i-au fost înmânate actele. A început a întocmi procesul - verbal în automobilul de serviciu la volan. A înregistrat video, a filmat din partea dreaptă a automobilului de afară. Dacă nu se greșește procesul - verbal a fost întocmit complet la fața locului până a venit grupa operativă însă semnarea a avut loc la IP Nisporeni, de la distanță a văzut persoane în mașina lui Harea Mihail. Harea Mihail a coborât din mașină a închis portiera și a chemat grupa operativă (f.d.111-112);

-proces-verbal al ședinței de judecată din data de 12.02.2021 (f.d.114).

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Harea Mihail și încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art. 325 al. (1) Cod penal RM – *oferirea sau darea personal, unei persoane publice, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia, sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Harea Mihail în fapta stabilită și reținută de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel, referitor la faptul că inculpatul Harea Mihail nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Harea Mihail în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelurile declarate, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Harea Mihail în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt

contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deși inculpatul Harea Mihail nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanța de fond demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reținute în sarcina lui, astfel, instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului.

Colegiul indică că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză au fost efectuate, în deplină măsură, acțiuni procesual-penale de investigare, în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Harea Mihail, probele date fiind administrate și cercetate în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Nu poate fi reținută afirmația invocată de către avocat în interesele inculpatului cu referire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or, în speță în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit comentariului făcut la art. 325 Cod penal RM, obiectul juridic special îl reprezintă ansamblul relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici. Cerând funcționarilor publici corectitudine și probitate în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, legea le asigură acestora, în același timp, o protecție eficientă împotriva actelor de corupere la care ar putea fi expuși. Infracțiunea de corupere activă este lipsită de obiectul material.

Latura obiectivă, reprezintă elementul material al infracțiunii care poate fi realizat prin trei modalități normative, toate alternative:

- 1) promisiunea de bani, bunuri sau servicii;
- 2) oferirea de bani, bunuri sau servicii;
- 3) darea de bani, bunuri sau servicii care nu i se cuvin unei persoane cu funcție de răspundere, personal sau prin mijlocitor, în scopul de a o determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni care ține de obligațiile ei de serviciu, sau unei acțiuni contrar acestor obligații.

Oferirea înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativa particularului, să fie

voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Darea de bani sau alte foloase constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

Totodată, pentru existența infracțiunii în cauză nu este relevant faptul dacă persoana cu funcție de răspundere a acceptat sau a refuzat promisiunea sau oferta, întrucât infracțiunea se consumă odată cu acțiunea de predare, înmânare a avantajului material. De asemenea, pentru existența infracțiunii de corupere activă nu este necesar ca darea de bani, bunuri, avantaje să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător; în latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă nu intră existența unui beneficiu pentru corupător. În situația în care valorile propuse nu au fost luate, acțiunile corupătorului urmează a fi calificate ca tentativă de corupere activă.

Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii de corupere activă este necesară îndeplinirea unor condiții concomitente:

a. Promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani, bunuri, avantaje, servicii, privilegii.

b. Banii, bunurile, avantajele promise, oferite sau date să fie necuvenite, să nu fie datorate în mod legal, deci să aibă caracter de retribuție, adică să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit. Banii, avantajele sunt necuvenite și atunci când se dau peste ceea care este datorat în mod legal.

c. Acțiunea pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire, grăbire ori întârziere subiectul activ dă bani să țină de obligațiile de serviciu ale funcționarului public ori să fie contrar acestor îndatoriri. Evident, nu există corupere activă atunci când funcționarul căruia i s-au dat bani, bunuri nu are competența de a efectua actul în vederea căruia corupătorul l-a corupt.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama că banii sau bunurile pe care le dă unui funcționar public nu i se cuvin acestuia, ci reprezintă o retribuție pentru a-l determina fie să îndeplinească sau nu, să grăbească sau să întârzie o acțiune, fie să încalce îndatoririle de serviciu și urmărește să o realizeze în scopul arătat, creând prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu. Dacă făptuitorul nu a avut conștiința și dorința de a săvârși un act de corupere a funcționarului, de a-l determina să-și îndeplinească, să nu-și îndeplinească ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea obligațiilor de serviciu, sau să se comporte contrar acestor obligații, acțiunea sa nu constituie infracțiunea de corupere activă. Voința pe care o implică latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă și care se referă la efectuarea acțiunilor care constituie elementul material trebuie, ca la orice infracțiune, pe de o parte să emane de la o persoană care posedă capacitatea de a voi, iar pe de altă parte, să fie liber determinată.

Subiectul activ al coruperii active nu este determinat, putând fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale - vârstă de 16 ani și responsabilitate. Coruperea pasivă și cea activă sunt două infracțiuni distincte, fiecare cu subiectul său activ propriu, corupătorul trebuie socotit totdeauna ca autor al infracțiunii de corupere activă, iar nu ca instigator sau complice la infracțiunea corelativă de corupere pasivă, după cum, invers, funcționarul corupt este întotdeauna considerat autor al infracțiunii de corupere pasivă, iar nu instigator sau complice la infracțiunea de corupere activă. Coruperea activă poate fi comisă de către autor nu numai nemijlocit, direct, ci și *mediat* - indirect, adică printr-un intermediar (mijlocitor). Se impune precizarea că coruperea activă prin mijlocitor (intermediar) constituie infracțiune numai dacă banii, bunurile etc. ajung la funcționarul public, nu și atunci când acțiunea tipică, necunoscută funcționarului se oprește la intermediar; în asemenea situații, neputându-se reține existența infracțiunii, nu poate fi reținută nici calitatea de complice în persoana intermediarului. În cazul în care chiar intermediarul a conceput infracțiunea și l-a determinat pe corupător să o comită prin intermediul său, evident, el va cumula calitatea de instigator cu cea de complice, dar va fi pedepsit doar pentru instigare, deoarece, așa cum s-a arătat, instigarea, ca formă de participare principală, absoarbe complicitatea, formă de participare secundară.

Având ca reper cele expuse, Colegiul penal constată că în speță, latura obiectivă s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui *****, care în virtutea legii era persoană publică, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 200 (două sute) lei, în cazul în care ultimul va acționa în interesul său, și anume – de a nu înregistra fapta contravențională săvârșită de șoferul Harea Mihail *****, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care confirmă prin declarațiile

martorilor, procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 ianuarie 2020, ceea ce atestă incontestabil că oferirea de către Harea Mihail ***** a remunerației ilicite funcționarului public *****, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la 23 ianuarie 2020 pe traseul R-25 raionul Nisporeni.

Respectiv, Harea Mihail, primind un refuz la solicitarea sa, a lăsat o bancnotă de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0060926126 în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9903, lângă schimbătorul de viteze.

Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către Harea Mihail ***** a sumei de 200 (două sute) lei, ce nu se cuveneau colaboratorului de poliție, persoana publică *****.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infrațiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită care a fost promisă persoanei publice *****, nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său și anume, să nu-i fie întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În speță, se constată cu certitudine că Harea Mihail *****, la data de 23 ianuarie 2020, în jurul orei 16:51, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Nisporeni la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Prado” cu numărul de înmatriculare *****, încălcând regimul de viteză de deplasare prin localitate, a fost stopat de un echipaj al Poliției de Patrulare, pentru documentarea contravenției săvârșite. În timpul discuției cu subofițerul de patrulare a plutonului Ungheni-Nisporeni al Batalionului nr. 3 a Inspectoratului Național de Patrulare, *****, care, în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, reprezintă o persoană publică, fiind funcționar public cu statut special, acționând cu intenție directă, urmărind scopul eschivării de răspundere contravențională, pentru încălcările admise în timpul conducerii mijlocului de transport, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, i-a oferit agentului de patrulare *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) lei moldovenești, iar la solicitarea ultimului de a înceta acțiunile ilegale, Harea Mihail *****, a lăsat bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0060926126, în automobilul de serviciu de

model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9903, lângă schimbătorul de viteze.

Circumstanțele date sunt confirmate prin declarațiile martorilor care au fost audiați pe cauză și anume, prin declarațiile lui ***** din 09.12.2020 care a declarat că la data de 23.01.2020, se afla în serviciu împreună cu Alexandru Gureu, pe teritoriul raionului Nisporeni, de la orele 07.00 până la 19.00. În jurul orelor 16:15, pe traseu R-25 or. Nisporeni a fost stopat automobilul de model posibil „Toyota” de culoare albă, nu își amintește numerele de înmatriculare, acesta a *depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 84 km/oră. Fiind stopată unitatea de transport, la volan se afla Harea Mihail.* S-a apropiat de automobilul de serviciu, i-a prezentat înregistrarea și a fost adus la cunoștință că a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional și Regulamentul circulației rutiere pct. 47. *În timpul întocmirii procesului - verbal conducătorul auto Harea ***** pentru a nu i se întocmi proces-verbal în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a dorit să lase 200 lei moldovenești după care el a fost preîntâmpinat de darea de mită unui angajat al statului se pedepsește conform art. 325 Cod penal.* El iarăși încerca, spunând că se grăbește să ducă lucrătorii acasă. El nu a reacționat și ei au solicitat grupa operativă al IP Nisporeni pentru documentarea cazului penal. De automobilul de serviciu s-a apropiat doar Harea Mihail. Acele persoane nu au coborât din automobil, banii au fost puși pe schimbătorul de viteză, o bancnotă de 200 lei. După ce i s-a prezentat proba, Harea Mihail a spus că se grăbește și le lasă ceva de un ceai. La care ei l-au preîntâmpinat că se pedepsește penal darea de mită și el a spus că se grăbește. Nu își aduce aminte dacă el sau colegul s-a apropiat de automobilul lui Harea Mihail. Automobilul de serviciu era condus de către el. *Până a porni telefonul, Harea Mihail a spus să nu i se întocmească proces-verbal. Dacă Harea Mihail nu întreprindea acțiune de dare de mită, nu înregistra. Au pornit înregistrarea pentru a avea probă pentru a se asigura, nu cunoștea persoanele din acest raion deoarece acolo activează mai puțin.* După câte ține minte, s-a apropiat de mașina lui Harea Mihail, colegul se afla, după câte își amintește, lângă mașina de serviciu, (f.d.108-110).

La fel, prin declarațiile martorului ***** din 09.12.2020, se atestă că activează în calitate de subofițer serviciu de patrulare Ungheni Nisporeni, La data de 23.01.2020, aproximativ pe la orele 16:40 – 17:07, se afla în serviciu împreună cu ***** pe teritoriul raionului Nisporeni, cu automobilul de serviciu MAI 9903 ”Dacia Duster”. Pe traseul R-25 Nisporeni-Chișinău, *a fost stopat mijlocul de transport de model ”Toyota” cu numărul de înregistrare ***** care s-a stabilit a fi condus de cet. Harea Mihail care a depășit regimul de viteză – cu 84 km/h dacă nu se greșește, însă urma să se deplaseze cu 50 km/h, se afla în localitate.* A fost stopat mijlocul de transport, cet. Harea Mihail i s-a adus la cunoștință care este

temeiul stopării, se afla pe bancheta din față la aparatul de viteză, posibil a coborât colegul care se afla la volan și el s-a și apropiat de automobilul respectiv. De către Harea Mihail au fost înmânate actele, unde ulterior, ***** s-a apropiat de automobil de serviciu, de la început singur, dar pe partea dreaptă s-a apropiat și Harea Mihail și a făcut cunoștință de pe monitorul de măsurat viteza și de către colegul ***** *care a început să a întocmi procesul - verbal cu privire la contravenție, tot atunci Harea Mihail propunea de a fi scutit de pedeapsă și anume, încerca să propună o sumă de bani pentru a fi scutit de pedeapsă. De către colegul ***** a fost preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește penal, Harea Mihail a argumentat că cunoaște despre acest fapt și că ruga de a fi scutit de pedeapsă că nu este o persoană rea și din buzunarul scurtei dacă nu greșește, partea stângă, din interior, a scos o bancnotă de 200 lei și a aruncat-o în automobilul de serviciu într-un sertar.* Ulterior, a fost telefonată grupa operativă de la IP Nisporeni și solicitată la fața locului după care, sosind grupa operative, împreună au plecat la IP Nisporeni pentru documentarea cazului. În momentul stopării, distanța dintre automobile era 15-20 m. În acea zi pe cazul dat au fost efectuate înregistrări video de pe telefonul său personal. Văzând că ultimul insistă să dea mită unor angajați ai statului și pentru a fi prezentat instituțiilor competente ca probă, din care motiv a înregistrat video. Dacă Harea Mihail nu intenționa să dea mită, nu se efectua înregistrare video. Filmarea a început din momentul când a observat că Harea Mihail a scos din buzunar bancnota să propună mită. În acel moment, Harea Mihail se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, după ce a făcut cunoștință cu aparatul de viteză și ulterior a început a scoate din buzunar bancnota. (f.d.111-112).

Declarațiile martorilor respectivi sunt întărite și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 23.01.2020, a mijlocului de transport „Dacia Duster,, cu numărul de înmatriculare MAI 9903, de unde a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei (f.d.9-13).

Mai mult, Colegiul penal indică că potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Harea Mihail din 16.07.2020, acesta a declarat că învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște integral, susține declarațiile date anterior în calitate de învinuit. Îi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer, (f.d.75).

Subsecvent, Colegiul penal pe caz, indică că potrivit procesului - verbal contravențional seria/nr.MAI04725945, Harea Mihail ***** , la data de 23 ianuarie 2020, ora 16:51, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Nisporeni, la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Prado” cu numărul de înmatriculare ***** , a încălcat regimul de viteză de deplasare prin localitate.

Subofițerul de patrulare a plutonului Ungheni-Nisporeni al Batalionului nr.3 a Inspectoratului Național de Patrulare, ***** a întocmit în aceeași zi, în prezența lui Harea Mihail ***** , un proces-verbal contravențional prevăzut de art. 236 alin. (2)

Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, informându-l despre acest fapt pe Harea Mihail *****.

La fel, s-a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Harea Mihail *****, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenție. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Obiecții la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.

Pe cale de consecință, Colegiul penal indică că sunt absolut declarative afirmațiile invocate de avocat în apelul declarat referitor la faptul că Harea Mihail ar fi fost provocat de către inspectorii de patrulare pentru a întreprinde acțiuni de corupere pasivă, or, în speță, în acțiunile lui Harea Mihail s-a constatat cu certitudine intenția directă de a oferi suma de 200 (două sute) lei, ce nu se cuveneau colaboratorului de poliție, persoana publică *****.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, nu au fost stabilite circumstanțe care ar pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor, or, martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel, temei de a pune la îndoială declarațiile acestora, instanța de apel nu a constatat.

Versiunea inculpatului precum că el nu a săvârșit infracțiunea imputată lui a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Pe cale de consecință, s-a confirmat cu certitudine în speță prezența în acțiunile lui Harea Mihail a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal, dat fiind că prin probe administrate în instanța de fond, s-a constatat cu certitudine comiterea de către Harea Mihail a infracțiunii de corupere activă, adică oferirea sau darea personal, unei persoane publice, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia, sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra, anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt, dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Harea Mihail, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina atât instanța de fond, cât și în instanța de apel, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales, martorii au dat declarații, fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul, astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

În opinia Colegiului, probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reieșind din probele date, rezultă că Harea Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 al. (1) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului de casare a sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat, în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Harea Mihail în crima stabilită de instanța de fond.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocat prin apelul declarat, în ce privește faptul că probele au fost administrate de organul de urmărire penală cu abateri procesuale, iar textul acuzării nu corespunde cerințelor înaintate de art. 281 CPP, or, acestea nu sunt bazate pe detalii - fapta contravențională care a comis-o Mihail Harea, competența funcțională a agentului de patrulare de a adopta soluții de sancționare contravențională a lui Harea Mihail pentru a putea constata că acesta era persoana publică care avea împuterniciri legale în acest sens precum și care este actul normativ care prevede așa competență, respectarea cadrului normativ la documentarea contravențiilor de către agentul de patrulare și excluderea circumstanțelor care ar exclude elementul provocării și altele, fiind încălcat dreptul la apărare a lui Harea Mihail.

În acest aspect, Colegiul penal indică că faptul că partea apărării nu este de acord cu probele administrate pe cauză și le atribuie o altă conturare și un alt aspect, nu servește temei de achitare a inculpatului Harea Mihail.

Mai mult, potrivit art. 230 al.(2), art.251 al.(1) și (4) CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal, aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuit sau avocat în modul stabilit de procedura penală.

Reieșind din procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor de urmărire penală din 16.07.2020, avocatul și inculpatul nu și-au exprimat dezacordul cu atare acte, documente și probe, indicând că nu au cereri sau demersuri (f.d.77-78).

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată, în termenul prevăzut de lege, nulitatea actelor procedurale presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce, argumentul invocat privind erorile comise se resping.

Se conchide că din moment ce atât inculpatul, cât și avocatul, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Colegiul penal va respinge și alegația avocatului în ce privește faptul că conform indicației Procurorului General nr.11 -3d/20-1825 din 18 martie 2020, procurorii urmează să atragă atenția la faptul că în dosarele penale de corupere activă (325 CP), inspectorii de patrulare să nu exercite acțiuni de extorcere. Însăși invitarea persoanei de a ieși din automobil și a se urca în automobilul de serviciu al poliției, sub pretinsul pretext de a viziona înregistrarea video care îi demonstrează vinovăția de comitere a contravenției - constituie modalitate de extorcere a banilor de la contravenient din partea colaboratorilor de poliție, așa cum acesta a-l determina prin redemonstrarea înregistrării de a ceda presiunii să nu fie documentat, și conform unei practici deja stabilită pe întreaga republică ce ține de această categorie de abatere - să dea mijloace bănești pentru a fi absolvit de pedeapsă sau a nu fi documentat. Prin urmare, Mihail Harea a fost provocat de a da mijloace

bănești chiar din start când unul din colaboratorii de patrulare i-a spus să iasă din automobilul său și să meargă în automobilul de serviciu al polițiștilor pentru a viziona înregistrarea cu abaterea comisă.

În acest aspect, Colegiul penal indică că în speță s-a stabilit dincolo de orice dubiu rezonabil că Harea Mihail a comis acțiuni care întrunesc elementele componente ale infracțiunii de corupere activă, iar acțiuni de provocare sau extorcare din partea agenților de patrulare nu s-au stabilit, or, Harea Mihail, când a încercat să lase o bancnotă de 200 lei, menționând că se grăbește, a fost preîntâmpinat de agenți că acțiunile sale sunt ilegale și prevăd răspunderea prevăzută la art. 325 Cod penal RM, la preîntâmpinarea căreia Harea Mihail nu a încetat acțiunile sale îndreptate spre oferirea mitei agenților de patrulare, acțiuni care au fost curmate de către agenții de patrulare prin chemarea grupei operative și înregistrarea video a acțiunilor inculpatului.

Colegiul penal mai indică că potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Harea Mihail din 16.07.2020, a declarat că, *învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște integral, susține declarațiile date anterior în calitate de învinuit. Îi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer*, (f.d.75).

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost enumerate temeiuri ale cerințelor expuse, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat și inculpat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Totodată, conform art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată ca în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal atestă că infracțiunea incriminată lui Harea Mihail a fost reținută ca fiind comisă la data de 23.01.2020.

Astfel, la momentul comiterii faptei, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art. 325 Cod penal, al.(1) care prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Conform prevederilor art.16 alin. (2) Cod penal RM, infracțiunea prevăzută de art.25 alin. (1) Cod penal RM reținută în sarcina lui Harea Mihail face parte din categoria infracțiunilor ușoare, creând astfel o situație mai favorabilă inculpatului.

Conform art.10 Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art. 10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art. 325 al. (1) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, se constată temeiurile prevăzute de art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal RM, art. 389 al. (1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală RM, de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 60 al. (2) Cod penal RM, potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânării definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prevederile art. 16 al. (2) Cod penal RM, stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani, inclusiv.

Sanctiunea art. 325 al. (1) Cod penal RM, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, astfel, se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată că potrivit art. 16 al. (2) Cod penal RM, infracțiunea prevăzută de art. 325 al.(1) Cod penal RM comisă la 23.01.2020, reținută în sarcina lui Harea Mihail și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, reglementează că, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art. 325 al. (1) Cod penal RM a fost comisă la 23.01.2020, astfel, din momentul comiterii până în prezent au trecut mai mult de 2 ani, inculpatul solicită achitarea sa și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține că Harea Mihail, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.

(1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă, în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărîre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Mihail Lupu în interesele inculpatului Harea Mihail ***** urmează a fi admis din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Mihail Lupu în interesele inculpatului Harea Mihail ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15 octombrie 2021, se admite, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței și se pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Harea Mihail *****, constatat vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, prin coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la **17.04.2025**.

Președinte de ședință, judecător

Ion Talpa

Judecătorii
Arseni

Ecaterina

Mironov

Oxana