

Dosar nr. 1-1574/2024  
1-24069952-12-1-27062024

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

20 februarie 2025

**mun. Chișinău**

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**

**Instanța de judecată în componența:**

Președintele ședinței, judecător

Baltag

Verginia

Grefieri

Mihai Serghei, Colun Inna

**Cu participarea:**

Procurorului

Buzu Vasile

Apărătorul inculpatului

Crăciun Veaceslav

Inculpatului

Gondiu Gheorghe

examinând în ședință publică, în limba română, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în perioada 27.06.2024-20.02.2025, cauza penală în privința lui – **Gondiu Gheorghe \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în rnl. \*\*\*\*\* , Satul Jora de Jos, căsătorit, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și la evidența medicului psihiatru nu se află, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat la faza de urmărire penală și cercetat în ședință de judecată, instanța de judecată,-

**a c o n s t a t a t :**

**Gondiu Gheorghe \*\*\*\*\*** la data de 23 februarie 2024, aflându-se la sectorul de poliție în satul Cruzești, a oferit și a dat colaboratorului de poliție Sobor Cristian mijloace financiare ce nu i se cuvin în quantum de 1000 (una mie) lei, pentru ca acesta să nu întocmească în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție. Fapta a fost săvârșită de Gondiu Gheorghe în următoarele circumstanțe: la 22 februarie 2024, pentru faptul săvârșirii comercializării ilegale, a fost citat să se prezinte la 23 februarie 2024, în sectorul de poliție nr. 7 „Cruzești”, de către colaboratorul de poliție Sobor Cristin, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, are statut de persoană publică.

Ulterior, la 23 februarie 2024, ora 11:00, Gondiu Gheorghe, în timp ce se afla în sectorul de poliție indicat, fiind informat de către colaboratorul de poliție Sobor Cristin că urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii lui la răspundere contravențională, având scopul de a-l determina pe colaboratorul de poliție

Sobor Cristin să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sale, respectiv să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin. În pofida faptului că Gondiu Gheorghe a fost preîntâmpinat de către colaboratorul de poliție de răspunderea penală pentru corupere activă, acesta, în vederea realizării intenției sale criminale până la capăt, urmărind același scop infracțional, i-a transmis 1000 lei, punând pe masă zece bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gondiu Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal – *coruperea activă, individualizată prin oferirea și darea, personal, unor persoane publice de bunuri ce nu le sunt cuvenite, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia.*

În cadrul ședinței preliminare din data de 10 februarie 2025, inculpatul Gondiu Gheorghe a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, Crăciun Veaceslav, și inculpatul au susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri. Acuzatorul de stat, Buzu Vasile, nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiu al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.* Potrivit art. 1<sup>1</sup>, *judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Cu referire la acest aspect, instanța nu a constatat excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Totodată, instanța de judecată consideră că semnătura autentică a inculpatului din cererea întocmită de acesta personal constituie o manifestare de voință suficientă, astfel că a admis prin încheierea din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Mai mult decât atât, instanța, studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse. În același context, nu au fost atestate vicii de procedură sau temeieri de nulitate absolută a actelor sau probelor în cauza examinată.

***Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Gondiu Gheroghe*** a declarat că, la data de 22 februarie 2024, se afla la intrarea satului Cruzești, unde vindea copăcei. În acel moment, un polițist s-a apropiat de el și i-a spus să se deplaseze la primărie pentru a

întocmi un proces verbal, deoarece vindea marfa fără autorizație. A doua zi a mers la primărie, unde a fost chemat pentru a întocmi procesul verbal. În acest context, el i-a propus polițistului suma de 1000 de lei pentru a nu întocmi procesul verbal. În acel moment, ușa a fost deschisă, iar echipa CNA, îmbrăcată în uniformă, a intrat. Ulterior, inculpatul a fost reținut. Își recunoaște întreaga vină și se căiește pentru faptele sale.

La întrebarea avocatului, inculpatul a precizat că solicită instanței o pedeapsă sub formă de amendă, cât mai mică posibil. El a menționat că se ocupă cu creșterea pomilor și că nu are alte surse de venit.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că vinde copaci de mai mult de 20 de ani, însă nu a obținut niciodată autorizație pentru vânzare. De asemenea, a afirmat că anterior nu s-a mai aflat într-o asemenea situație.

La întrebarea instanței, inculpatul a precizat că se afla pe traseul Chișinău-Vadul lui Vodă, iar persoana care a întocmit procesul verbal se numește Cristin. El a adăugat că a decis să ofere bani pe baza sfaturilor altor persoane și că polițistul nu i-a cerut niciodată bani. A precizat că nu cunoștea care este sancțiunea pentru vânzarea pomilor fără autorizație. A doua zi, un alt polițist i-a întocmit proces-verbal. Recunoaște că a oferit suma de 1000 de lei din propria inițiativă, iar polițistul nu i-a cerut acești bani. De asemenea, a subliniat că nu a existat nicio nemulțumire din partea polițistului sau vreo propunere din partea acestuia privind o altă soluționare a situației.

***Fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, Gondiu Gheorghe*** a făcut declarații similare potrivit cărora vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște și că, la 22 februarie 2024, aproximativ la orele amiezii, se afla pe traseul Chișinău-Vadul lui Vodă, în preajma localității Budești, comercializând pomi fructiferi. În timpul menționat, de el s-a apropiat un polițist care s-a prezentat a fi ofițer al Sectorului de Poliție „Cruzești”, pe nume Sobor Cristin. Acesta i-a solicitat actele în baza cărora ar fi avut permisiunea de a desfășura activitatea de comercializare a pomilor în locația menționată. Gondiu Gheorghe i-a prezentat următoarele acte: Extras din Registrul operatorilor din domeniul fitosanitar certificat nr. \*\*\*\*\* din 06.03.2023; Lista de verificare a respectării cerințelor la aducerea materialului săditor și anexa la lista de verificare nr. MP-OR-05 din 07.10.2021.

După prezentarea actelor menționate, ofițerul de sector Sobor Cristin i-a comunicat că nu a fost eliberată autorizația care ar permite desfășurarea activității de comercializare a pomilor în acea locație și a întocmit un proces-verbal. Gondiu Gheorghe a menționat că nu cunoaște ce fel de proces-verbal a întocmit Sobor Cristin, nu l-a citit din motiv că nu avea ochelarii la el, însă își amintește că a semnat pe acesta. După semnarea aceluși proces-verbal, Gondiu Gheorghe nu a primit nicio copie a actului întocmit și nici rechizitele bancare la care ar fi urmat să achite amenda, însă Sobor Cristin i-a comunicat că trebuie să se prezinte a doua zi, adică la 23 februarie 2024, la Sectorul de Poliție „Cruzești” pentru a se clarifica.

Astfel, înainte ca el să se prezinte la sediul Sectorului de Poliție „Cruzești”, la 23 februarie 2024, a fost telefonat de Sobor Cristin, care l-a invitat la sector. El s-a conformat și, la 23 februarie 2024, aproximativ până la ora prânzului, a venit la sectorul Poliției „Cruzești”, care se află în incinta Primăriei. A intrat în biroul lui Sobor Cristin și i-a oferit o mie de lei (zece bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare). A oferit

banii menționați în calitate de mulțumire, pentru că ofițerul de sector Sobor Cristin nu l-a sancționat contravențional (așa credea el la acel moment).

El a perceput comportamentul ofițerului de sector Sobor Cristin, manifestat prin abținerea de la eliberarea copiei procesului-verbal întocmit la 22 februarie 2024, cât și prin indicarea rechizitelor bancare pentru achitarea amenzii, precum și invitarea sa suplimentară la 23 februarie 2024 la sectorul de poliție, ca pe o modalitate de a-i da de înțeles că trebuie să-l mulțumească cumva, pentru că acesta nu l-ar fi sancționat contravențional pentru fapta de comercializare a pomilor în lipsa actelor în acest sens.

El a înțeles că, la 22 februarie 2024, Sobor Cristin deja ar fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, însă a perceput că există posibilitatea de a evita sancționarea în final, în cazul în care îl va mulțumi pe ofițerul de sector Sobor Cristin. Din discuția pe care a avut-o la finalul interacțiunii sale cu Sobor Cristin la 22 februarie 2024, el nu a înțeles clar că ar urma să prezinte acte suplimentare care i-ar permite comercializarea pomilor.

Cu referire la momentul oferirii banilor, a comunicat că el a pus banii, în sumă de 1000 lei, pe masa de lucru a ofițerului de sector Sobor Cristin, moment în care au intrat ofițerii SPIA și i-au cerut să rămână pe loc pentru documentarea cazului de corupție. Nu și amintește ce i-a spus Sobor Cristin înainte de punerea banilor pe masa lui de lucru, nici după acel moment. A mai comunicat faptul că a calificat acțiunile ofițerului de sector Sobor Cristin, manifestate prin lipsa eliberării unei decizii de sancționare și invitarea pentru a doua zi la sector, ca fiind o provocare la comiterea infracțiunii de corupere activă și că, în eventualitatea lipsei invitației la sectorul de poliție, acesta nu ar fi oferit suma de 1000 lei.

Analizând declarațiile inculpatului Gondiu Gheorghe depuse în cadrul ședinței de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele faptice ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare. Mai mult, declarațiile respective au fost depuse sub jurământ, inculpatul recunoscând săvârșirea faptei așa cum este indicată în rechizitoriu.

Vina inculpatului Gondiu Gheorghe în comiterea infracțiunii se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2024** în care sunt consemnate rezultatele acțiunii procesuale de cercetare la fața locului. În cadrul acțiunii, a fost cercetat biroul ofițerului de sector Sobor Cristin, care se află în incinta clădirii Primăriei s. Cruzești, cu sediul în com. Cruzești, str. Teilor nr. 24. S-a stabilit că pe masa de serviciu a biroului sus-menționat se aflau mijloace bănești în sumă totală de 1000 lei: 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, cu următoarele semne de identificare: serie număr 649344 F.0103; 342927 F.0141; 330279 F.0187; 201589 F.0175; 590983 F.0181; 854937 F.0171; 517710 F.0179; 379954 F.0148; 563869 F.0188 și 94278 F.0112, care au fost ridicate și anexate la cauza penală.

**Declarațiile martorului Prodan Pavel**, potrivit cărora acesta activează în calitate de ofițer principal de investigații al Secției nr. 2 din Direcția Combatere Corupție a Direcției Generale Anticorupție a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, a precizat că la 22 februarie 2024 a primit de la o sursă demnă de încredere a serviciului în

care activează informații operative, precum că o persoană de sex masculin, care practică activitate economică în domeniul comercializării pomilor de tui și a pomilor fructiferi la intrare în comuna Cruzești, sectorul Ciocana al municipiului Chișinău, are intenția de a corupe un ofițer de sector din cadrul Sectorului de Poliție nr. 7 al SSP al IP Ciocana, pentru a nu fi tras la răspundere contravențională pentru fapta de comercializare a pomilor fără acte permisibile.

Informația primită a fost introdusă în R-II pentru a se primi o decizie corespunzătoare pe marginea unui material ce îl avea în gestiune. Totodată, inspectorului de sector Cristin Sobor i s-a propus să denunțe cazul și, dacă este posibil, să ajute la obținerea probelor, inclusiv prin înregistrări audio sau video.

La 23 februarie 2024, au fost documentate acțiunile persoanei de sex masculin, care s-a dovedit a fi Gondiu Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* domiciliat în s. Jora de Mijloc, municipiul \*\*\*\*\*. În aceeași zi, în jurul orelor 11:00, la sectorul de poliție amplasat în s. Cruzești, municipiul Chișinău, Gondiu Gheorghe a oferit inspectorului de sector al SP nr. 7 al SSP al IP Ciocana, Cristin Sobor, mijloace bănești pentru a evita răspunderea contravențională pe baza materialului înregistrat în R-II al IP, pentru comerț neautorizat, și pentru luarea unei decizii favorabile acestuia. Ca rezultat al măsurilor întreprinse, Gondiu Gheorghe a fost reținut în flagrant la transmiterea mijloacelor bănești, iar pentru documentarea cazului a fost solicitat Grupul Operativ de Urmărire Penală al IP Ciocana din Direcția Poliției Municipiului Chișinău.

**Declarațiile martorului Sobor Cristin** potrivit cărora dlui activează în calitate de ofițer superior de sector al SP nr. 7 „Cruzești” din cadrul SSP al IP Ciocana, Direcția Poliției Municipiului Chișinău, având gradul de inspector principal. La 22 februarie 2024, fiind la serviciu, în uniformă de serviciu și exercitând atribuțiile specificate în fișa de post conform funcției deținute, în jurul orei 14:30, în satul Budești, pe traseul M-14, a constatat desfășurarea comerțului stradal, și anume comercializarea pomilor fructiferi și a copacilor de tui. I-a solicitat bărbatului care vindea să se legitimeze și să prezinte actele permisibile pentru comercializarea acestora. Astfel, persoana s-a dovedit a fi Gondiu Gheorghe \*\*\*\*\*, născut pe 4 iulie 1964, domiciliat în s. Jora de Mijloc, mun. \*\*\*\*\*. Acesta a comunicat că la momentul respectiv deține doar două extrase din registrul operatorilor din domeniul fitosanitar, care atestă că el cultivă acei pomi, eliberate la 6 martie 2023 și 19 octombrie 2023, precum și lista de verificare a respectării cerințelor pentru producerea materialului săditor, dar nu dispunea de alte acte permissive pentru activitatea de comerț.

Luând în considerare faptul că, potrivit Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010 privind comerțul interior, persoana care desfășoară o astfel de activitate trebuie să dețină o notificare privind activitatea de comerț de la Camera de Comerț și Schema de amplasare, eliberată de către Administrația Publică Locală, iar acesta nu le deținea, s-a constatat că a încălcat prevederile art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

În urma acestei constatări a informat prin apel telefonic Secția de Gardă a IP Ciocana și a înregistrat informația în Registrul II al IP Ciocana cu nr. 2291, referitor la desfășurarea activității de comerț neautorizat în satul Budești, traseul M-14. Tot atunci, Gondiu Gheorghe a fost audiat prin proces-verbal de constatare a comerțului neautorizat,

în care a declarat că deține o grădină în s. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, unde cultivă puieti de pomi fructiferi și că pe traseul Chișinău-Vadul lui Vodă, în comuna Budești, vinde acești puieti de mai bine de 20 de ani. A mai precizat că anul acesta i-a fost refuzată eliberarea autorizației de funcționare, dar din considerentul că cumpărătorii îl cunosc, a ales să nu schimbe locația punctului de comercializare, deși nu avea documentele permise necesare. Gondiu Gheorghe a contrasemnat procesul-verbal de audiere.

În aceeași zi, lui Gondiu Gheorghe i-a fost eliberată o citație pentru data de 23 februarie 2024, ora 11:00, pentru a se prezenta la Sectorul de Poliție nr. 7 „Cruzești”, aflat în incinta primăriei Cruzești, str. Teilor nr. 24, pentru a i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 263 din Codul contravențional. Citația a fost contrasemnată de Gondiu Gheorghe.

La 22 februarie 2024 a fost contactat de angajații SPIA ai MAI, care i-au comunicat că, în baza materialului înregistrat în Registrul II al IP Ciocana cu nr. 2291, s-a constatat o contravenție și că, în urma informațiilor primite de la surse de încredere, o persoană de sex masculin intenționează să-l mituiască pe ofițer pentru a obține o decizie favorabilă în cazul contravențional. Angajații SPIA i-au propus să denunțe acțiunile ilegale ale persoanei și, dacă este posibil, să obțină probe, inclusiv prin înregistrări audio sau video.

În urma acestui context, a instalat un telefon mobil personal într-un loc nevăzut din incinta sectorului pentru a înregistra acțiunile lui Gondiu Gheorghe. La 23 februarie 2024, înainte de ora menționată, Gondiu Gheorghe a venit la sectorul de poliție, aducând cu el acte ce fuseseră deja prezentate la data de 22 februarie 2024, dar fără acte permise pentru activitatea de comerț. În timpul interacțiunii, Gondiu Gheorghe a pus pe masa de lucru a ofițerului bancnote de 1000 de lei, îndoite, și i-a spus „Ține o mie de lei și totul o să fie bine”.

În acel moment, l-a preîntâmpinat că darea de mită reprezintă o acțiune ilegală și că este pasibilă de răspundere penală. Gondiu Gheorghe i-a spus că nu trebuie să-și facă griji, că nimeni nu va afla despre acest schimb. În urma acestei acțiuni a înștiințat Unitatea de Gardă a IP Ciocana, iar grupul operativ de urmărire penală a sosit la fața locului și a ridicat cele 10 bancnote de 100 lei, de pe masa de lucru a ofițerului.

**Declarațiile martorului Deadiu Andrei** din conținutul cărora reiese că acesta activează în calitate de șef al Sectorului de Poliție nr. 7 (Tohatin) din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana. În subordinea acestuia se află patru micro-sectoare, în care activează ofițeri de sector, printre care și Sobor Cristin.

Din câte își amintește, la 22 februarie 2024, a avut o discuție telefonică cu ofițerul superior de sector Sobor Cristin (din micro sectorul Cruzești), care i-a comunicat că gestionează un material înregistrat privind comiterea unor fapte contravenționale legate de comerțul stradal neautorizat. În discuția cu Sobor Cristin, acesta i-a relatat că avea bănuieli rezonabile privind comportamentul contravenientului, suspectând că persoana care urma să fie documentată pentru comerțul stradal neautorizat ar avea intenția să-i ofere mită pentru a evita sancționarea în cadrul procesului contravențional. I-a indicat lui Sobor Cristin să acționeze conform legii și să documenteze orice tentative de corupție. Totodată, în aceeași zi, Deadiu Andrei i-a raportat telefonic șefului Inspectoratului de

Poliție Ciocana, Popovici Ștefan, despre intențiile persoanei care urma să fie documentată pentru comerțul stradal neautorizat și care ar avea intenția să ofere mită ofițerului de sector Sobor Cristin. În cadrul discuției, Popovici Ștefan i-a comunicat lui că trebuie să acționeze conform legii, iar acest caz va fi documentat. Menționează că nu a primit alte indicații din partea șefului.

A doua zi, 23 februarie 2024, a fost contactat telefonic de o persoană care s-a prezentat ca fiind ofițer al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI și care i-a cerut adresa Sectorului de Poliție nr. 7 din s. Cruzești. Indică că i-a oferit informația solicitată, dar nu cunoaște numele acelei persoane. Ulterior, l-a informat pe Sobor Cristin că a fost telefonat de un ofițer de la SPIA, care urma să se prezinte la sector pentru a participa la documentarea persoanei care urma să-i ofere mită.

Personal a participat la documentarea cazului privind oferirea mitei ofițerului superior de sector, Sobor Cristin, și nici nu a fost prezent la fața locului la momentul în care au avut loc acțiunile de documentare a acestuia.

**Procesul-verbal de examinare din 1 aprilie 2024** în care au fost consemnate rezultatele acțiunii procesuale de examinare și din conținutul căruia rezultă că în urma examinării înregistrărilor video ridicate la fața locului, s-au constatat dovezi relevante cu privire la momentul în care Gondiu Gheorghe, aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului de sector Sobor Cristin, i-a oferit acestuia bani, în calitate de remunerație ilicită, cu scopul de a evita sancționarea contravențională pentru comiterea unei fapte ilegale.

**Procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2024**, în conținutul cărui sunt consemnate rezultatele acțiunii procesuale de ridicare și din care rezultă că au fost ridicate și examinate materialele acumulate de Sobor Cristin în cadrul documentării faptului de comercializare ilegală a bunurilor. În urma examinării cauzei contravenționale, s-a constatat că Gondiu Gheorghe a desfășurat comerț neautorizat și a fost sancționat la 29 februarie 2024, conform art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

**Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 140 din 29 martie 2024**, au fost examinate 10 bancnote cu valoarea de 100 lei MDL fiecare, având seriile și numerele următoare: F.0103 649344 (anul emiterii 2013), F.0141 342927, F.0187 330279, F.0175 201589, F.0181 590983, F.0171 854937, F.0179 517710, F.0148 379954, F.0188 563859, F.0112 942784 (anul emiterii 2015), ridicate la 23 februarie 2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. Aceste bancnote au fost ridicate din incinta sectorului de poliție al IP Ciocana, sectorul "Cruzești", situat pe str. Teilor nr. 24, și au fost confirmate ca autentice prin analiza calității și metodei de imprimare a imaginilor și a elementelor de securitate specifice bancnotelor, conform metodologiei aplicate în cadrul cercetării.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Cu titlul preliminar instanța stabilește că inculpatul a săvârșit fapta după cum este indicată în rechizitoriu, astfel la data de 23 februarie 2024, aflându-se la sectorul de poliție în satul Cruzești, a oferit și a dat colaboratorului de poliție Sobor Cristian, mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 1000 (una mie) lei, pentru ca acesta să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție. Respectivul circumstanțe de fapt sunt demonstrate pe deplin prin mijlocele de probe indicate supra, care sunt relevante și concludente, având o corelație între ele, fără a exista contradicții semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Potrivit art. 51 din Codul penal: „*Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*”

Fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune.

Componența infracțiunii este totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de lege, care definesc o faptă drept infracțiune. Aceasta formează baza juridică pentru calificarea unui comportament ca fiind infracțiune, conform unui articol specific din Codul penal.

Calificarea infracțiunii presupune stabilirea corespunderii exacte între semnele faptei și semnele care definesc infracțiunea, așa cum sunt prevăzute de lege. Calificarea oficială a infracțiunii se face pe parcursul întregii proceduri penale, atât de către procurori, cât și de către judecători.

Astfel, coruperea activă se referă la acțiunile deliberate ale unei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori sau servicii unei persoane cu funcție publică, fie direct, fie prin intermediari, pentru a determina acea persoană să acționeze sau să se abțină de la a acționa în exercitarea atribuțiilor sale oficiale, în favoarea făptuitorului sau pentru a obține favoruri, distincții, funcții sau orice alt beneficiu de la autorități, în beneficiul propriu sau al altora.

Instanța observă că inculpatul a încălcat normele care reglementează activitatea de serviciu în sectorul public, având un impact negativ asupra bunei desfășurări a acesteia, incompatibilă cu fapte de corupție, atât în cazul persoanelor publice, cât și al celor din afaceri internaționale.

Obiectul material al infracțiunii se referă la remunerația ilicită, care poate fi sub formă de bunuri, servicii, privilegii sau orice alt avantaj necuvenit oferit unei persoane publice, care poate include mijloace financiare sau orice altă formă de beneficiu care nu i se cuvine.

Remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii sau alte avantaje, iar aceste foloase nu trebuie să fie datorate legal persoanei publice. Este esențial ca acele foloase să fie în schimbul unei acțiuni sau inacțiuni a persoanei publice, fie în exercitarea funcției sale, fie în mod contrar acesteia. La caz obiectul material este reprezentat de suma de 1000 (o mie) lei, oferită inspectorului de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii se reflectă în acțiunile de corupere, la caz oferirea sau darea unor bunuri, care nu i se cuvin unei persoane publice.



În ceea ce privește termenul „oferire”, acesta se referă la momentul în care se prezintă un obiect destinat coruperii, sau se pune la dispoziția funcționarului acele bunuri. Oferta trebuie să fie făcută în mod voluntar, reală și spontană, iar esențial este ca aceasta să fie avansată de către cel care corupe. De asemenea, nu contează dacă persoana publică acceptă sau respinge oferta, ceea ce este relevant fiind actul de a o face.

În ceea ce privește darea, aceasta constă în predarea efectivă a unor bunuri sau bani către persoana coruptă. Nu are importanță dacă darul este făcut din proprie inițiativă sau în urma solicitărilor funcționarului; ceea ce contează este acțiunea de transmitere a acestor valori, fără a fi necesar ca aceasta să fie legată direct de un act specific.

În acest caz, latura obiectivă s-a realizat prin acțiunile lui Gondiu Gheorghe, care a oferit și dat mijloace financiare unei persoane publice, având scopul de a influența deciziile inspectorului de poliție pentru a-i determina să omită întocmirea procesului-verbal de contravenție, în legătură cu o încălcare legislației privind comerțul exterior.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una formală și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea și darea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă complet de acea sumă.

Latura subiectivă a infrațiunii este caracterizată de intenția directă, scopul infrațiunii fiind, de regulă, obținerea unui beneficiu material sau alte avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să fie conștient că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine persoanei publice și este destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită sau să se abțină de la îndeplinirea unei acțiuni în interesul făptuitorului sau al celor pe care îi reprezintă.

În acord cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, noțiunea de „persoană publică” include funcționarii publici, cei cu statut special, angajații autorităților publice sau ai altor entități de stat, precum și cei care prestează servicii publice.

Pentru ca infrațiunea să fie completă, acțiunile promise sau oferite trebuie să fie realizate în contextul funcției publice ale persoanei respective, iar acestea trebuie să se încadreze în atribuțiile de serviciu ale acelei persoane.

În speța de față, instanța constată că Gondiu Gheorghe a săvârșit fapta de corupere activă, având ca scop neîndeplinirea unei acțiuni de către ofițerul de poliție, în schimbul unei oferte financiare. Acesta a acționat astfel pentru a preveni sancționarea sa contravențională, acțiune care indubitabil ține de competența inspectorului de poliție.

Din punct de vedere al calității de subiect al infrațiunii, instanța afirmă că făptuitorul a îndeplinit condițiile legale de responsabilitate penală, fiind o persoană fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani.

În drept, instanța afirmă că fapta săvârșită de Gondiu Gheorghe, prin oferirea de bunuri unei persoane publice pentru a influența acțiunile acesteia în exercitarea funcției sale, întrunește elementele infrațiunii de corupere activă, conform legislației în vigoare la data respectivă.

În concluzie, instanța stabilește că toate condițiile legale pentru răspunderea penală a inculpatului sunt îndeplinite, iar fapta sa nu beneficiază de circumstanțe care să înlăture răspunderea penală.

*Acuzatorul de stat Buzu Vasile*, în dezbaterile judiciare, a solicitat recunoașterea inculpatului Gondiu Gheorghe vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în coroborare cu art. 80<sup>1</sup> Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 700 de unități convenționale. Corpurile delictive de a le confisca în contul statului.

*Apărătorul inculpatului Gondiu Gheorghe, avocatul Crăciun Veaceslav*, a solicitat, în cadrul dezbaterilor judiciare, aplicarea unei pedepse sub forma unei amenzi minime prevăzute de articolul incriminator, având în vedere că acesta s-a prezentat la ședințele de judecată, a colaborat cu organul de urmărire penală și inclusive nu este încadrat în câmpul muncii, astfel că un quantum mai mare al amenzii poate fi împovăraător pentru inculpat.

*Inculpatul Gondiu Gheorghe*, în ultimul cuvânt, a susținut poziția apărătorului său și a menționat că regretă faptele comise.

În stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere modalitatea în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social al faptei și împrejurările care pot atenua sau agrava răspunderea penală. Pedeapsa trebuie să aibă un caracter corectiv, să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea altor infracțiuni, atât de către condamnat, cât și de către alte persoane. Totodată, aceasta nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să aducă atingere demnității persoanei condamnate.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui Gondiu Gheorghe au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția în vigoare la data de 23 februarie 2024), care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În acest caz, instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă la 23 februarie 2024. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal a fost operată prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*, sancțiunea inculpatului urmează a fi aplicată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, fiind o lege mai blândă.

La prezenta speță, aplicabilitatea legii penale în vigoare este mai favorabilă, dat fiind faptul că pedeapsa instituită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, este mai blândă. Astfel, în prezent, pentru fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, persoana fizică „se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”, pe când anterior intrării în vigoare a Legii nr. 136 din 6

iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, pentru fapta prevăzută de art. 325 alin. (1), persoana fizică „se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

În cadrul acestui proces, instanța va aplica pedeapsa având în vedere că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție.

Instanța reține că fapta comisă de Gondiu Gheorghe face parte din domeniul corupției și afectează în mod direct bunele practici din activitatea serviciilor publice. Totodată, se constată că fapta a fost comisă fără circumstanțe agravante, dar în prezența unei circumstanțe atenuante, respectiv săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

De asemenea, instanța nu a identificat motive care să justifice liberarea inculpatului de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal.

Instanța constată că, în conformitate cu modificările aduse de Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pedeapsa prevăzută pentru fapta comisă de Gondiu Gheorghe este o amendă cuprinsă între 500 și 1500 de unități convenționale. În ceea ce privește posibilitățile de reducere a pedepsei, instanța va lua în considerare recunoașterea faptei de către inculpat și solicitarea ca judecata să se desfășoare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, limita pedepsei maxime va fi redusă cu o pătrime, conform art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal.

Prin urmare, limita pedepsei pentru infracțiunea comisă de Gondiu Gheorghe va varia între 500 și 1125 de unități convenționale.

Potrivit art. 76 alin.(1) lit. a) din Codul penal instanța va reține în sarcina inculpatului în calitate de circumstanță atenuantă *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 78 din Codul penal ”În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.”

În condițiile justificate supra instanța va aplica inculpatului o amendă la limita minimă de 500 de unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei.

De asemenea, inculpatului i se aduce la cunoștință că poate plăti jumătate din amenda stabilită, dacă achită suma în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea este executată integral.

În cazul în care inculpatul refuză să plătească amenda stabilită, instanța poate înlocui suma neachitată cu închisoare, calculând o lună de închisoare pentru 100 de unități convenționale de amendă. Totodată, dacă inculpatul nu poate plăti amenda, instanța poate decide ca suma neachitată să fie înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculând 60 de ore de muncă pentru 100 de unități convenționale de amendă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște*

*chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au pronunțat.*

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța precizează că prin ordonanța din 6 martie 2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 10 bancnote cu valoarea de 100 lei MDL fiecare, având seriile și numerele următoare: F.0103 649344 (anul emiterii 2013), F.0141 342927, F.0187 330279, F.0175 201589, F.0181 590983, F.0171 854937, F.0179 517710, F.0148 379954, F.0188 563859, F.0112 942784 (anul emiterii 2015), conform actului de primire predare nr. 65 din 23 aprilie 2024, coletul nr. 1123 se află la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Totodată, în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe toată durata de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remită persoanelor interesate.*

Conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Dacă aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform alin. (2) din același articol, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestora; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile acestora; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

De asemenea, în conformitate cu art. 229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, *confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

În acest sens, având în vedere că, în urma comiterii infracțiunii, inculpatul Gondiu Gheorghe a oferit persoanei publice mijloace bănești în valoare de 1000 lei, care erau destinate pentru a-l determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 1000 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 10, art. 80<sup>1</sup> și art. 106 din Codul penal, art. 162, art. 227-229, art. 329, art. 364<sup>1</sup>, art. 384-385, art. 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

**Gondiu Gheorghe \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Gondiu Gheorghe \*\*\*\*\*** că, potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

**Corpurile delictive:** 10 bancnote cu valoarea de 100 lei fiecare, având seriile și numerele următoare: F.0103 649344 (anul emiterii 2013), F.0141 342927, F.0187 330279, F.0175 201589, F.0181 590983, F.0171 854937, F.0179 517710, F.0148 379954, F.0188 563859, F.0112 942784 (anul emiterii 2015), ambalate în coletul nr. 65 din 23 aprilie 2024 cu sigiliul metalic "CNA RM nr. 045" care se află la păstrare temporară la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Verginia**

**Baltag**