

Dosarul penal nr. 1-317/2024  
1-24044848-09-1-23042024

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

03 decembrie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Natalia Foma  
Cristina Saracuța

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului

Leonid Gajiu  
Maria Arabadji

*În prezența*

Inculpatului

Patron Alexandru

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Patron Alexandru \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în r-nul \*\*\*\*\* satul \*\*\*\*\*, cu același domiciliu, naționalitate moldovean, supus evidenței militare, studii medii speciale, ne angajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior ne judecat, posesor a buletinului de identitate seria \*\*\*\*\* din 16.03.2017, numărul de identificare \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 23.04.2024 – 03.12.2024, procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

Patron Alexandru \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul

public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model Mercedes 312D cu numărul de înmatriculare CON 949, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care sunt persoane publice, bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 08.02.2024, aproximativ în jurul orei 16<sup>40</sup>, Alexandru Patron, deplasându-se la volanul automobilului de model Mercedes 312D cu numărul de înmatriculare CON 949, pe traseul M-5 km 104, în raionul Râșcani, pentru verificarea actelor permise și a legalității transportării încărcăturii, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9878, în componența ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

În urma verificărilor efectuate de către agentul constator s-a stabilit faptul nerespectării de către conducătorul mijlocului de transport menționat supra, a regulilor de circulație privind transportul încărcăturilor, acțiuni manifestate prin transportarea unei încărcături greutatea căreia depășește masa admisibilă a încărcăturii de 3500 kg incluzând greutatea mijlocului de transport, fapt ce constituie contravenție prevăzută de art. 240 al. (1<sup>2</sup>) Cod Contravențional, faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 15 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Patron Alexandru le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 lei MD. Baniii respectivi i-a pus personal într-o folie protectoare unde să păstrau raportul de inspecție tehnică periodică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) a automobilului pe care a pus-o pe brațele ofițerului de patrulare \*\*\*\*\* care stătea așezat pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul MAI 9878 alături de colaboratorul Radic Mamedov care stătea pe bancheta șoferului a automobilului respectiv și completa procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Patron Alexandru \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.1) Cod penal, după indicii calificativi: „Coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

La data de 03.12.2024, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Patron Alexandru \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul Maria Arabadji a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Patron Alexandru \*\*\*\*\* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Deși inculpatul Patron Alexandru \*\*\*\*\* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că, la data de 08.02.2024, aproximativ ora 16:00 executa serviciul de asigurare a ordinii publice și

a traficului rutier, dezlocația fiind pe traseul M-5. Executa serviciul împreună cu colegul, ofițer al Serviciului Rîșcani-Dondușeni-Drochia al Direcției Patrulare Nord inspector superior, Radic Mamedov. Aproximativ la ora 16:40, deplasându-se cu autospeciala de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9878, la volanul autospecialiei aflându-se colegul, \*\*\*\*\*, pe tarseul M-5 km 104, au observat că, în fața lor se deplasează un automobil de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare "\*\*\*\*\*". Automobilul indicat vizual părea să aibă o încărcătură. Pentru a verifica, actele de proveniență a încărcăturii, acesta a fost stopat. Șoferul Patron Alexandru a prezentat inițial actele pe mijlocul de transport de model "Mercedes" cu n/î C ON949 – certificatul de înmatriculare, polița de asigurare și revizia tehnică, precum și permisul de conducere. Actele în cauză au fost în regulă. Prin urmare, în legătură cu faptul că vizual, din exterior s-a observat că mijlocul de transport este supraîncărcat, i-a solicitat șoferului să deschidă portbagajul, în care s-au aflat mai mulți saci. L-a întrebat ce fel de încărcătură are, a spus că miez de nucă, după care i-a solicitat și actele de proveniență a bunurilor. Șoferul i-a prezentat borderoul de achiziție seria/nr. HT 000438 în original. Inițial i-a propus șoferului deplasarea la un cântar, pentru a efectua cântărirea marfei. Deci conform prevederilor din certificatul de înmatriculare, încărcătura în astfel de tip de vehicul nu poate depăși masa de 3500 kg, inclusiv cu mijlocul de transport. Șoferul a fost de acord să se deplaseze la cântar și a recunoscut faptul că încărcătura depășește masa admisibilă a încărcăturii și a întrebat dacă pot să se înțeleagă cum va, la ce el l-a preîntâmpinat despre răspunderea pentru coruperea angajatului de poliție. Astfel art. 240 din Cod Contravențional prevede răspunderea pentru nerespectarea regulilor de circulație privind transportul încărcăturilor și se sancționează cu amendă de la 15 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. Prin urmare martorul s-a aflat în automobilul de serviciu, pe banca pasagerului din față, unde analiza borderoul de achiziție, prezentat de către șofer și prin urmare trebuia să se deplaseze la cântar. Șoferul în acest moment s-a aflat în mijlocul lui de transport. Colegul \*\*\*\*\* s-a aflat la volanul automobilului de serviciu. El a dorit să se clarifice cu cantitatea încărcăturii și ulterior să înceapă documentarea faptului. În acest moment șoferul Patron Alexandru s-a apropiat de ușa automobilului, unde el a stat, a deschis-o, solicitând să-i restituie failul din plastic, în care s-au aflat o parte din actele prezentate de șofer. L-am întrebat pentru ce are nevoie de acestea, a răspuns că îi este necesar. Prin urmare

el a luat failul și s-a dus în mijlocul lui de transport, care a fost parcat în față. Peste o perioadă scurtă de timp Patron Alexandru a revenit la ușa din față a pasagerului, unde s-a aflat el și i-a pus pe brațe același fail cu actele lui- polița de asigurare și revizia tehnică, unde a văzut că se aflau și mijloace bănești în mai multe bancnote. În acest moment șoferul a vorbit la telefon și după ce a pus failul cu actele și banii în brațele sale, nu a spus nimic, s-a îndepărtat în partea din spate a automobilului de serviciu și a continuat discuția prin telefon. Martorul în acest moment, așteptând să revină șoferul, i-a spus colegului, care a stat pe banca șoferului să filmeze în continuare acțiunile lui Patron Alexandru. În momentul în care șoferul a revenit a început în mod repetat discuția, că poate să se înțeleagă, făcând referire la suma de bani oferită, fără a o concretiza. El l-a preîntâmpinat despre răspundere penală, în baza art.325 Cod Penal, însă șoferul nu a reacționat și a continuat să-i convingă să nu-l atragă la răspundere. Atunci el a apelat la serviciul 112 pentru a documenta fapta de corupere activă. Peste o perioadă de timp la fața locului a ajuns grupa operativă din cadrul IP Rîșcani, care au documentat faptul coruperii, dar el în acest timp a analizat borderoul de achiziție prezentat de șofer, a constatat că este actul supus înregistrării, având seria și număr de înregistrare, în care a fost reflectată și masa exactă a încărcăturii pentru data de 08.02.2024. Ulterior, în baza acestor date el a început să completeze procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06211711, în baza art.240 alin.1<sup>2</sup> CC, în privința cet. Patron Alexanru, cu care el a fost de acord și l-a semnat. Prin urmare a renunțat deplasarea la cântar, din motiv că masa încărcăturii au stabilit-o în baza actelor prezentate de șofer (f.d.22-24, 64-65);

- declarațiile a martorului \*\*\*\*\* care a declarat că la data de 08.02.2024, aproximativ ora 16:00 executa serviciul de asigurare a ordinii publice și a traficului rutier, dezlocația fiind pe traseul M-5. Executa serviciul împreună cu colegul \*\*\*\*\*. Aproximativ la ora 16:40, deplasându-se cu autospeciala de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9878, la volanul autospecialei aflându-se colegul, \*\*\*\*\*, pe tarseul M-5 km 104, au observat că, în fața lor se deplasează un automobil de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare "\*\*\*\*\*". Automobilul indicat vizual părea să aibă o încărcătură. Pentru a verifica, actele de provinieță a încărcăturii, acesta a fost stopat. A fost conectat semnalul sonor și girofarele automobilului de serviciu. La cerințele impuse, conducătorul auto a stopat automobilul nominalizat pe partea dreaptă a traseului. De pe bancheta șoferului a automobilului stopat, a coborât o persoană de gen masculin. Alte persoane în mijlocul de

transport stopat nu sau aflat. În continuare, împreună cu colegul, \*\*\*\*\* au coborât din autospeciala de serviciu și s-au deplasat spre automobilul stopat. Conducătorul auto, s-a dovedit a fi cet. Patron Alexandru \*\*\*\*\* a.n, \*\*\*\*\*, locuitor al s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Acestuia, i-a fost cerut să prezinte actele la control, după care, prin accesarea bazei de date Edata System, au stabilit faptul că conducătorul auto, Alexandru Patron deține permis de conducere. Ulterior i-a fost solicitat să deschidă port bagajul microbuzului, pentru a verifica încărcătura. Conducătorul auto, Alexandru Patron a prezentat Borderoul de achiziție a producției din fitotehnie și horticultură. Fiind verificat Borderoul de achiziție s-a stabilit că, greutatea încărcăturii microbuzului "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare "\*\*\*\*\*" depășește masa, conform pașaportului tehnic al vehiculului. După aceea, conducătorului auto, Alexandru Prodan i-a fost cerut să se deplaseze la cel mai apropiat cântar, pentru a cântări greutatea încărcăturii pe care o deține în portbagajul microbuzului, El a urcat la volanul autospecialiei, colegul \*\*\*\*\* pe bancheta din față a pasagerului. În timp ce, i-a comunicat despre faptul că urmează să se deplaseze la punctul de cântărire a încărcăturii, conducătorul auto Alexandru Patron s-a exprimat în discuții " hai să facem ca să fie totul bine". În așa mod a înțeles că, acesta are în gând să-i mituiască. Ulterior conducătorul auto, a indicat direct spunând "îți dau 400 lei, ca să nu ne ducem la cântar". Auzind acestea, conducătorul auto, Alexandru Patron atât de el cât și de către colegul, \*\*\*\*\* a fost avertizat despre faptul că, poate fi atras la răspundere penală pentru mituirea angajatului de poliție. Acestuia i-a fost explicat că, mituirea colaboratorilor de poliție se pedepsește, conform Codului penal al Republicii Moldova și constituie infracțiune. Conducătorul auto, Alexandru Patron în discuții a insistat asupra faptului că, va oferi mijloace bănești în schimbul faptului să nu se deplaseze spre cântar. Acesta repetat a fost avertizat că, mituirea colaboratorilor de poliție, constituie infracțiune și se pedepsește conform legislației în vigoare. În momentul în care, conducătorului auto Alexandru Patron, îi era explicată încălcarea admisă de către el, privind încărcătura microbuzului, acesta în mână ținea o sumă de bani. Văzind aceasta era pe înțelese că el pretinde să mituiască colaboratorii de poliție cu mijloace bănești, după care suma de bani pe care o ținea în mână a pus-o pe genunchii colegului, \*\*\*\*\*, spunând, hai să nu mergem la cântar. În același timp, colegul, \*\*\*\*\* suma de bani a luat-o de pe brațe și a poziționat-o pe torpedoul autospecialiei de serviciu. Au coborât ambii din autospeciala de poliție, după care colegul, \*\*\*\*\* a efectuat un apel telefonic la Serviciul unic 112 și a denunțat precum că,

conducătorul auto, Alexnadru Patron a oferit mită, mijloace bănești colaboratorilor de poliție, în schimb ca să nu-i fie întocmit proces contravențional. La sosirea echipajului de poliție, deja în timpul documentării cazului dat a cunoscut că, banii cu care au fost mituiți fiind în valoare de 500 lei (f.d.25-27);

- denunț de la agentul principal \*\*\*\*\* Aurel ofițer al Serviciului Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, din conținutul căruia rezultă că la data de 08.02.2024 \*\*\*\*\* a lăsat 500 lei în actele prezentate a angajaților de poliție, pentru a evita documentarea acțiunilor sale de comiterea a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (12) cod contravențional (f.d.10);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2024, din care rezultă a fost cercetat traseul M-5 Km 104, din care erau ridicate 2 bancnote cu nominalu de 200 lei și 5 bancnote cu nominalu de 20 lei (f.d.14-20);
- proces-verbal de ridicare din 08.02.2024, prin care a fost ridicat suport electronic de format DVD-R cu secvențe video (f.d.29);
- proces-verbal cu privire la contravenție MAI 06211711, întocmit în privința lui Patron Alexandru conform art. 240 alin. (1<sup>2</sup>) Cod contravențional (f.d.31, 47);
- Proces-verbal de examinare din 01.04.2024, prin care au fost examinate înregistrări video (f.d.42-43);
- extras din ordin nr. 227ef din 25.05.2020, de a numi pe agentul principal \*\*\*\*\* Aurel ofițer al Serviciului Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.60);
- extras din ordin nr. 3ef din 30.04.2020, de a numi agentului-șef adjunct \*\*\*\*\* Sahavat subofițer superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.61);

Reieșind din faptul că, inculpatul Patron Alexandru \*\*\*\*\* a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în momentul săvârșirii acesteia de către inculpatul Patron Alexandru \*\*\*\*\*, se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În contextul adoptării de către Parlamentul Republicii Moldova a legii organice nr. 136 din 07.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/353, în vigoare din 07.06.2024, au fost operate o serie de modificări și completări ale legii penale a Republicii Moldova.

Astfel, Codul penal în vigoare stabilește pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța conchide că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29.10.1998, a menționat că: „efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare pînă la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei”.

Finalmente, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale,



iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

La stabilirea pedepsei inculpatului Patron Alexandru \*\*\*\*\*, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Patron Alexandru \*\*\*\*\* face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării, inculpatul anterior nu a fost atrasă la răspundere penală. La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatei instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Deci, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, inculpatul Patron Alexandru \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Patron Alexandru \*\*\*\*\* baza art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infrațiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infrațiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării special bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infrațiuni.

Ținând cont de faptul că, inculpatul Patron Alexandru \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infrațiuni incriminate, instanța de judecată consideră necesar de a trece în folosul statului: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL și 5 bancnote cu nominalul de 20 lei MDL, împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, ce se păstrează la materialele cauzei penale menționate supra.

Corpurile delictelor un suport informațional, DVD-R pe care sânt înregistrări video - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului

Patron Alexandru \*\*\*\*\*, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Patron Alexandru \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Patron Alexandru \*\*\*\*\*, că în conformitate cu art. 64 alin. (31) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și 5 bancnote cu nominalul de 20 lei, împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, ce se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict un suport informațional, DVD-R pe care sunt înregistrări video - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința inculpatului Patron Alexandru \*\*\*\*\*, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Foma**