

Dosar nr. 1- 381/2018

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

11 septembrie 2020

municipiul

Chisinau

Judecatoria Chisinau, sediul Ciocana, în componența

președintelui ședinței de judecată, judecătorul

Maria Tertea

grefierului

Elena Marcinschi, Eni Nicoleta, Ana Zolotari, Elena

Tărăcilă

cu participarea

procurorului

Vladislav Bobrov

aparatorului

Svetlana Olari

a judecat în ședință publică cauza penală în privința lui

**Gavrilița \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, IDNP: \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în or. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , studii \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Termenul judecării cauzei penale: 08.05.2018 - 11.09.2020.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

**a c o n s t a t a t :**

Gavrilița \*\*\*\*\* , a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei escortă și misiuni speciale al INP a IGP, fiind persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută aflându-se în serviciu pe traseu ca membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\*” la 24 octombrie 2016, aproximativ la orele 4:30, la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Sfatul Țării, mun. Chișinău a stopat automobilul de model „Volkswagen Golf 5” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , condus de Arseni \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , care a încălcat regulile de circulație rutieră, deplasându-se contrar indicatoarelor rutiere și fără cuplarea centurii de siguranță.

Tot atunci și tot acolo, Gavrilița \*\*\*\*\* a primit personal de la Arseni \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , bani, care nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pe care ultimul la solicițatia prin gesturi a lui Gavrilița \*\*\*\*\* , i-a plasat în torpedoul automobilului echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pentru a îndeplini acțiuni

contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu întocmi proces-verbal contravenție pe cazul dat și pentru a nu îl trage la răspunderea prevăzută de lege.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul nu și-a recunoscut vina și a explicat că activează în funcția de ofițer de Patrulare în Plutonul de Escortă a Misiunii Speciale, cu echipajul de Patrulare Skoda Rapid nr.\*\*\*\*\*, împreună cu colegul de serviciu Belonosov Dumitru. La data de 24.10.2016 a fost implicat în serviciu, conform graficului, în m. Chișinău, str. Sfatul Țării intersecție cu bd. Ștefan cel Mare. La un moment dat, pe str. Sfatul Țării, contra indicatorului "acces interzis", s-a ridicat un automobil de model Volkswagen Golf, la volanul căruia se afla Arsenii \*\*\*\*\*, care în urma verificării actelor, a comunicat că nu are permisul asupra sa. L-a întrebat dacă deține permis de conducere și dacă mai are puncte de penalizare, după care a telefonat un coleg pentru a verifica dacă domnul Arsenii deține permis de conducere. Colegul i-a comunicat că acesta deține de permis de conducere și are câteva puncte de penalizare. Între timp Arsenii l-a rugat să nu-i întocmească proces-verbal pentru că lucrează în serviciul taxi și cu aceasta se hrănește și că are copil mic. Între timp acesta s-a urcat alături pe bancheta din față și i-a comunicat să nu-i scrie proces-verbal. I s-a făcut jale și i-a înmănat actele urându-i o zi bună și comunicându-i să nu mai încalce.

La întrebările apărătorului a comunicat că, Arsenii singur s-a urcat pe bancheta din față. Acesta avea un compartament agitat și fuma țigară după țigară. Nu a solicitat sume bănești. În automobilul stopat mai era cineva, însă nu a comunicat cu persoana dată. A concretizat că, în automobilul de serviciu sunt instalate 3 camere de luat vedere, care filmează din față, spate și bord. Camerele video erau sigure să înregistreze dacă avea să meargă vorba de câteva sume bănești. Nu cunoaște numele pasagerului care era cu șoferul automobilului stopat, însă în instanță a auzit numele Fiodorov. Automobilul stopat era parcat în jur de 50-70 metri de automobilul de serviciu, astfel posibilitatea de a vedea și auzi discuția între el și șoferul stopat nu era.

La întrebările procurorului a comunicat că, înregistrările video corespund realității. Nu cunoaște dacă înregistrările de la automobilul de serviciu s-au păstrat în prezent. Nu s-a gândit să comunice despre înregistrările făcute în ziua ceea. La momentul de față era reținut și era stresat. La acel moment șoferilor stopați li se permitea să intre în automobilul de serviciu. A concretizat că, șoferul stopat urma să fie documentat pentru încălcarea depistată și de aceasta s-a urcat în automobilul de serviciu. Lui Arsenii nu i-a fost întocmit proces-verbal din motiv că încălcarea nu a fost probată cu video și ulterior trebuia trimis în instanță pentru privarea dreptului de a conduce, însă acesta ar fi fost anulat pentru că nu erau anexate probe. Unele încălcări nu pot fi probate decât prin întocmirea procesului-verbal. Nu a observat nici o mișcare a domnului Arsenii atât timp cât se alfa pe bancheta din față a automobilului de serviciu. Arsenii propunea ca să-i fie întocmit un

proces-verbal pentru fumat în loc public, ca sancțiunea să fie fără puncte de penalizare. I-a explicat că pentru asemenea încălcare sancțiunea este de o mie lei și poate achita 500 lei în termen de 3 zile. A concretizat că, nu cunoaște ce înregistrări video-audio a efectuat Arsenii.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Trohin \*\*\*\*\*, ultimul a declarat că, probabil la sfârșitul anului 2016, nu ține minte data, activa în calitate de ofițer de patrulare. Era la serviciu, împreună cu colegul de serviciu Severin Ion, care i-a spus că a fost telefonat de către Gavrilița \*\*\*\*\* și urmează să verifice o persoană. Pentru că, la Severin nu lucra baza de date, acesta i-a dictat datele pe care le-a accesat de pe telefonul său personal. Accesând datele persoanei, a transmis lui Gavrilița tot prin Severin.

La întrebarea procurorului a comunicat că, nu își amintește numele și prenumele persoanei pe care a verificat-o. Nu ține minte câte puncte de penalizare avea acea persoană. A transmis datele solicitate, dar nu mai ține minte ce date anume.

La întrebarea avocatului a comunicat că, alte careva date, decât informația solicitată, Severin nu i-a comunicat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Fiodorov Veaceslav, ultimul a declarat că, în anul 2016 a activat ca administrator al unei companii de transport, în domeniul transportului de pasageri. Compania pe care o conducea, ducea pierderi, care se motivau prin neachitarea șoferilor planului zilnic care spuneau că majoritatea banilor sunt dați în formă de mită polițiștilor sub diferite pretexte. Sumele date în timp de trei luni ajungeau peste 100 000 mii lei pierderi. Atunci a hotărât personal de a monta în fiecare autoturism și la fiecare șofer, adică care era de acord de a monta o tehnică specială, pentru a monitoriza ceea ce motivează șoferii când sunt stopați de polițiști și sub ce pretexte aceștia cer bani. Se deplasau cu autoturismul Dacia Logan sau una de marca japoneză, nu ține minte exact. În fața Parlamentului din mun. Chișinău cetățeanul Gavrilița i-a stopat precum că au încălcat regulile de circulație. A concretizat că, la volanul autoturismului se afla Arseni \*\*\*\*\*, el era ca pasager. Când au fost stopați, Arseni a ieșit din automobil pentru a transmite documentele pentru control. I s-a motivat că a încălcat o regulă de circulație, dar nu reține acum care, la finalul căruia Arseni \*\*\*\*\* i-a transmis lui Gavrilița suma de 400 de lei. După ce s-au transmis banii, s-au întors documentele și au plecat în drumul lor. Banii au fost transmiși cetățeanului Gavrilița. Pe cetățeanul \*\*\*\*\*, în momentul transmiterii banilor, era instalată tehnica procurată de el pentru a monitoriza asemenea situație. A solicitat martorul să fie luate în considerație declarațiile date la faza de urmărire penală, deoarece acum nu reține datele atât de bine ca atunci când situația era clară, susține în întregime declarațiile date la faza de urmărire penală.

La întrebarea apărătorului a comunicat că, pe Gavrilița l-a văzut pentru prima dată când era în mașină în momentul stopării, acesta se afla în partea din afară a mașinii. La fiecare șofer care a fost de acord ca să fie instalate camere și a monitoriza asemenea cazuri, personal le-a dat bani. Momentul transmiterii banilor de la Arseni lui Gavrilița nu l-a văzut. A menționat că, nu admite faptul ca șoferii să fi spus minciuni cu privire la transmiterea banilor polițiștilor, deoarece îi mai verifica. În speță, 99 procente că banii au fost transmiși polițistului Gavrilița, deoarece atunci au încălcat regula de circulație. Este sigur că Arseni a transmis acești bani lui Gavrilița.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Arseni \*\*\*\*\*, ultimul a declarat că, în luna octombrie 2016, la rugămintea unui neam pe nume Fiodorov Veaceslav, a fost rugat să provoace poliția de patrulare, deoarece în fiecare an la INP se făceau fel de fel de teste sau îi controlau și ceea ce vor face ei o să se înregistreze. Automobilele erau închiriate de către dumnealui. Toate cheltuielile erau suportate de dumnealui. Înregistrările erau plasate pe un card de memorie din telefon, care ulterior erau scose. Prin ultimele zile, era o lista cu ofițerii de patrulare în care era și domnul Gavrilița. Ultimul a fost încercat de câteva ori, dar oricum refuza să ia mită. Cu domnului Lefter se comunica prin Telegram. Fiodorov Veaceslav cu alte persoane, discutau ca să încerce să se deplaseze spre Buiucani, la ieșire din oraș, unde este Butoiaș, că dumnealui patrula la Sculeanca. A concretizat că, discuțiile erau de genul că persoanele indicate în listă încurcau și trebuia să li se ofere mită și să îi deie afară de la lucru. Nu știe care erau planurile lor de mai departe. Deplasându-se pentru a ieși din oraș, la Sculeanca, a efectuat o depășire, a trecut sub semnul interzis pe bd. Ștefan cel Mare, unde era mașina de patrulare. Trebuia să fie oprit indiferent sub care pretext și a fost stopat de domnul Gavrilița, urmând ca ultimul, sub orice pretext, să i-a mită, dar să nu întocmească proces. Mai departe domnul Gavrilița a solicitat toate actele pentru verificare. A prezentat actele și acestea erau în regulă. Avea permisul însă nu l-a prezentat. Încălcarea a fost că a trecut sub semnul interzis. După câte își amintește a încercat de vreo cinci, șase ori să-l convingă pe Gavrilița să ia o sumă de bani. Propunea câte cinci sute de lei, dar a fost impus să propună câte 6 mii lei. Pentru așa încălcare erau sume foarte mari. De multe ori a încercat, dar până la final i-a pus în ușa din față dreaptă pasager suma de 500 de lei. A ieșit din automobil și a urcat în automobilul cu care era și s-a deplasat spre Buiucani.

La întrebarea procurorului a comunicat că, actele pe automobil le-a transmis în automobilul de patrulare și le-a luat înainte de a pune banii în ușa, or acestea au fost restituite îndată. A spus codul personal și intenționat nu a dat permisul, deoarece așa s-a indicat. Nu își aduce aminte cum a ajuns în mașina de patrulare a lui Gavrilița. Nu poate să spună dacă l-a invitat domnul sau el singur s-a urcat în mașina de patrulare. Nu își aduce aminte dacă i-a spus sau nu să stea lângă

automobil. Nu știe unde trebuie să stea când te oprește ofițerul de patrulare. Posibil domnul Gavrilița a văzut când a pus banii, însă personal dumnealui nu i-a transmis nimic în mână. Sunt înregistrările video. A fost indicat să dea suma de bani și atât. Procesul verbal nu a fost întocmit pe nici o încălcare. Punctele acumulate nu i-au fost aplicate și bătea mai mult în jale, spunând că are copil. A menționat că, i s-a indicat să transmită banii. Consideră că inculpatul nu i-a întocmit proces verbal deoarece a bătut în jale că are copil. Până a decalără că are copil mic și îi este greu, inculpatul dorea să-i întocmească proces verbal. A concretizat că, nici prin mimică, nici prin gesturi, polițistul nu i-a indicat unde să pună banii. A menționat că, spune adevărul instanței de judecată, iar motivul că la urmărirea penală nu a declarat adevărul este că la urmărirea penală era totul afixat la TV și logic și-a dat seama că era țapul ispășitor și trebuia să îndeplinească lucrul altora. Erau persoane care dețineau funcții foarte înalte. I-a fost transmis că o să aibă consecințe și o să înțeleagă totul absolut. Mergea vorba de domnul Cavcaliuc \*\*\*\*\*, domnul Maxim și pe cazul dat a scris și o cerere la Maia Sandu și la Procuratură. Prin Fiodorov Veaceslav s-a transmis totul. Pe domnul Maxim l-a văzut, când se dădea mita în dos la Atrium. Domnul Maxim se deplasa pe un Mercedes \*\*\*\*\*. A înțeles că toți fac ceea ce spune domnul Maxim. Acesta era o persoană tânără, dar cu influență și a înțeles că lucrează la INI. A concretizat că, s-a apropiat la CNA împreună cu Brînza Marin, s-a ridicat la procurorul Bobrov în birou pentru ca să schimbe declarațiile și să spună adevărul și că au fost persoane care i-au indicat ce să facă. A fost întrebat dacă își dă seama ce face și a spus că se va gândi și vor vedea ce fac. Domnului procuror Bobrov au vrut să-i spună totul, cum a fost, la care și-au cerut scuze și a discutat cu domnul Brînza. S-a dat jos și domnul Fiodorov l-a întrebat de ce a vrut să schimbe declarațiile și ce este lucrul acesta. Lucrul acesta poate fi confirmat și în ședința de judecată și de către alte persoane. Persoanele care pot confirma cele spuse, se pot prezenta în ședință. Dununțul la organul de urmărire penală l-a semnat el. Semnăturile sunt ale sale. A fost avertizat despre denunțul fals la organele de urmărire penală. A menționat că, referitor la cazul despre Ștefan cel Mare din denunț, este minciună. Tot ce a declarat la organul de urmărire penală sunt minciuni și au fost influențați să spună așa. Denunțurile au fost scrise de toți, la orele șase dimineața la Topaz, în spate la INI, sub dictare. Prin cuvântul ”provocare” înțelege când pe un om îl aduci la condițiile ca să facă ceea ce el nu vrea, să ia și aceeași mită. Pe cazul Gavrilița, la sediul Rîșcani, probabil a fost audiat de un judecător. A concretizat că, pe declarațiile din cadrul Judecătoriei Buiucani, stă semnatura sa. La data de 07.03.2017 a fost plasat în arest la domiciliu, iar Fiodorovici Veaceslav i-a comunicat să nu facă vreo schimbare că din arest la domiciliu poate să devină iar arest preventiv. Declarațiile din 21.03.2017 nu sunt veridice, deoarece a fost influențat. Având copil s-a speriat și i-a fost în grijă. Cu domnul Fiodorovici nu mai este în nici o relație, acesta fiind naș

la copil. A concretizat că, Bîrca Marin poate confirma circumstanțele invocate de el în partea ce ține de aflarea în biroul procurorului, care deasemenea este martor pe un alt episod asemănător cu această cauză penală. Totodată Popa Victor \*\*\*\*\* (domiciliul în r. \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*) și Golban Teodor (raionul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*) sunt alte două persoane, care au fost prezente când a dat denunțurile. A menționat că în telegram era o listă a polițiștilor și plus Fiodorov avea o listă, unde se aflau automobilele de patrulare. În lista polițiștilor era și polițistul Lefter. Prin telegram a auzit un cuvânt necenzurat în privința lui Lefter. Angajați la firmă erau numai trei, și anume el, Golban și Bîrca, în timp ce restul erau din altă parte. Nu cunoaște cine dădea indicații celorlalți doi angajați. Listele nu se transmiteau.

La întrebările apărătorului a comunicat că, Fiodorovici Veaceslav permanent era împreună cu el când mergea pentru provocarea polițiștilor. Echipajele erau la comandă. Toate erau la comanda domnului Fiodorovici Veaceslav. Numele lui Garvrița era în listele stipulate.

### ***Circumstanțele stabilite de instanța de judecată.***

Din analiza cumulară a probelor, instanța de judecată constată că, martorul Arseni \*\*\*\*\* a fost rugat să provoace poliția de patrulare, deoarece în fiecare an la INP se făceau fel de fel de teste, rezultatele urmând a fi înregistrate, or persoanele indicate în listă încurcau și trebuia să li se ofere mită și să îi dea afară de la lucru.

Instanța atestă că, inculpatul Gavrița \*\*\*\*\* a fost încercat de câteva ori, dar oricum refuza să ia mită.

Astfel, martorul Arseni \*\*\*\*\* deplasându-se pentru a ieși din oraș, la Sculeanca, a efectuat o depășire, a trecut sub semnul interzis pe bd. Ștefan cel Mare, unde era mașina de patrulare.

Una din condițiile impuse martorului a fost ca să fie oprit indiferent sub oricare pretext de către inculpatul Gavrița \*\*\*\*\*, urmând să i-a mită, dar să nu întocmească proces.

Fiindu-i solicitate actele la control, martorul Arseni \*\*\*\*\* le-a prezentat cu exepția permisului de conducere, deși îl deținea asupra sa.

Instanța relevă că, încălcarea a fost admisă intenționat, acțiunea constând în deplasarea contrar indicatorului instalat pe porțiunea dată de drum.

Ulterior, martorul Arseni \*\*\*\*\* a încercat de vreo cinci, șase ori să-l convingă pe Gavrița \*\*\*\*\* să ia o sumă de bani, și anume cinci sute de lei, deși a fost impus să propună câte 6 mii lei, dar până la final i-a pus în ușa din față dreapta pasager suma de 500 de lei.

Din declarațiile martorului Arseni \*\*\*\*\* nu se deduce că, inculpatul măcar a văzut că, acesta a pus suma de 500 lei în ușa din față dreapta pasager, acestuia nefiindu-i transmisă suma în mână.

Mai mult, nici prin mimică, nici prin gesturi, inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* nu i-a indicat unde să pună banii.

La final, inculpatul nu i-a întocmit martorului Arseni \*\*\*\*\* proces-verbal cu privire la contravenție din jale, or ultimul a invocat că, are copil la întreținere, fapt confirmat și de către Gavrilița \*\*\*\*\*.

Martorul Fiodorov Veaceslav a comunicat că, atunci au încălcat regula de circulație, fiind stopat de către inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* , care a invocat admiterea unei încălcări.

Deși martorul nominalizat a invocat precum că, suma de 400 lei i-a fost transmisă inculpatului, însăși momentul dat nu l-a văzut, fapt pentru care instanța va aprecia critic argumentul acestuia privind restituirea actelor doar după transmiterea sumei date.

În consecință, instanța de judecată relevă că, inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* a fost provocat să ia suma de 500 lei, dar și în această situație a refuzat, fără a vedea că, martorul Arseni \*\*\*\*\* i-a pus suma de 500 lei în ușa din față dreapta pasager a automobilului de serviciu.

Se reține faptul că Fiodorov Veaceslav singur a decis asupra sumei de 500 lei, care urma a fi transmisă inculpatului, în timp ce ultimul nu a indicat, concretizat sau solicitat direct sau indirect careva mijloace bănești. Fără implicarea martorului Fiodorov Veaceslav, care a organizat provocarea comiterii infracțiunii de corupere, martorul Arseni \*\*\*\*\* nu aveau intenția de a transmite careva sume bănești sau bunuri inculpatului Gavrilița \*\*\*\*\* pentru inacțiunea efectuată în exercitarea funcției sale, iar inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* niciodată nu a pretins la, și nu ar fi acceptat careva sume bănești sau bunuri de la Arseni \*\*\*\*\*.

### ***Argumentele instanței în susținerea soluției pe caz.***

Obiectul juridic special al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Obiectul juridic secundar al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă ***remunerarea ilegală este obținută prin extorcare***. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, aceștia fiind oferiți cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate.

Instanța relevă că, din materialele cauzei nu se atestă faptul că, inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* a primit suma de 500 lei prin estorcare, or nici măcar nu a văzut momentul în care martorul a pus suma dată în ușa pasagerului din față a automobilului de patrulare.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din CP al RM, pretinde ori primește bani, ce nu i se cuvin.

“A pretinde” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

În cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de “pretindere”, ci în modalitatea de “primire”.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Din materialele cauzei nu se deduce că, inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* a pretins careva bani, în mod direct, ori prin gestură sau alte careva acțiuni.

Mai mult, martorul Arseni \*\*\*\*\* a invocat expres că, a încercat de vreo cinci, șase ori să-l convingă pe Gavrilița \*\*\*\*\* să i-a o sumă de bani, însă fără careva rezultat, fapt pentru care a și pus banii în ușa pasagerului din față a automobilului de patrulare.

Astfel, instanța deduce că, inculpatul nu a pretins și nici măcar nu a zis careva cuvinte care ar putea fi interpretate ca o pretenție, care ar fi condiționat transmiterea sumei de 500 lei de către martorul Arseni \*\*\*\*\* , care de altfel a încercat personal să-l convingă pe inculpat să ia careva mijloace bănești de la el.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, pe care îi pretinde, îi primește sau îi acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

Totodată, în speță instanța atestă că, lipsește intenția directă a inculpatului de a accepta primirea sumei de bani, or după cum a fost invocat supra, acesta nu a pretins și nici nu a primit careva sume de bani.

Drept urmare instanța menționează că, la caz lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, cât și latura subiectivă, or inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* nu a pretins, nu a primit și nici nu a avut intenția de accepta careva sume de bani pentru ne întocmirea unui process-verbal cu privire la contravenție în privința lui Arseni \*\*\*\*\* .

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, ”Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.



Conform art. 275 pct. (3) CPP, ”Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică”.

Astfel, în ședința de judecată instanța a constatat cu certitudine faptul că, în situația din speță în acțiunile inculpatului Gavrilița \*\*\*\*\* lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, or ultimul nu a pretins și nici nu a primit careva sume de bani, suma de 500 lei invocată de către martorul Arseni \*\*\*\*\* fiind lăsată în ușa din față a pasagerului automobilului de patrulare fără ca inculpatul să observe sau să cunoască despre aceasta.

Mai mult, nu se poate pretinde precum că, inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* nu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție ca urmare al oferirii sumei de 500 lei, or după cum a invocat și martorul Arseni \*\*\*\*\* , inculpatul intenționa să întocmească un prioces-verbal pentru încălcările comise de către martor, însă acestuia i s-a făcut jale odată ce martorul i-a comunicat că, are un copil la întreținere, iar conducerea automobilului este unica sursă de venit, activând în calitate de taximetrist.

Totodată, instanța atrage atenția asupra personalității lui Fiodorov Veaceslav care la fel a avut un rol activ în vederea provocării inculpatului Gavrilița \*\*\*\*\* , or, organul de urmărire penală a avut obligația să verifice nu numai veridicitatea plângerii depuse de Arseni \*\*\*\*\* , dar și personalitatea acestuia și a lui Fiodorov Veaceslav (hot. Sandu contra Moldovei. 11 februarie 2014, § 35). Conform declarațiilor martorului Arseni \*\*\*\*\* , a acționat ca urmare a indicațiilor persoanelor de rang înalt, declarații care de altfel nu au fost verificate și luate în considerație la pornirea cauzei penale nominalizate.

Se reține faptul că, până la întreprinderea acțiunilor de provocare de către martorii Fiodorov Veaceslav și Arseni \*\*\*\*\* , nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Gavrilița \*\*\*\*\* ar fi fost implicat în vre-o activitate criminală, mai ales de corupție.

Reieșind din constatările expuse de către CtEDO în hotărârea Sandu contra Moldovei, se impune concluzia că în baza unui simplu denunț de genul celui depus de către Arseni \*\*\*\*\* , nu putea fi emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unui cetățean, cu atât mai mult în privința unui agent de patrulare.

În conformitate cu prevederile art. 389 CPP, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Prin urmare, instanța constată că declarațiile martorilor acuzării Fiodorov Veaceslav și Arseni \*\*\*\*\*, de rând cu materialele dosarului penal, nu confirmă prin nimic comiterea de către Gavrilița \*\*\*\*\* a celor incriminate prin rechizitoriu, așadar, probe ce ar demonstra existența tuturor componentelor infracțiunii de compere pasivă lipsesc.

Mai mult, instanța constată că, acțiunile lui Fiodorov Veaceslav și Arseni \*\*\*\*\* în privința inculpatului Gavrilița \*\*\*\*\* au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția acestora, circumstanțe care impun încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului Gavrilița \*\*\*\*\*, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, instanța consideră că, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, organul de urmărire penală nu a constatat vinovăția lui Gavrilița \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și concluzionează necesitatea încetării procesului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Considerentele expuse generează concluzia respingerii cererii acuzatorului de stat cu privire la trecerea în folosul statului a sumei de 500 lei, or, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că suma de 500 lei nu a constituit obiectul infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6), 332, 275 pct. 1), 397 pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Procesul penal intentat în privința lui Gavrilița \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la trecerea în folosul statului a sumei de 500 lei, se respinge.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Tertea**

Corespunde originalului

**Maria**