

DECIZIE

în numele Legii

12.02.2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Ion Pleșca

Judecătorii

Nichifor Corochii și Ludmila Ouș

Grefier

Cristina Mîrzîncu

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

Mihai Lupu

Judecând în ședință deschisă apelul R.Statnii, procuror în Procuratura anticorupție, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 16.12.2014 în cauza penală

Revenco Eduard Grigore, născut la 31.05.1972, originar din s. Ciuciulea, r-ul Glodeni, domiciliat în or. Bălți, str. Independenței 38 ap. 19, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, activează în calitate de avocat, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 28.10.2014 până la 16.12.2014.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 21.01.2015 până la 12.02.2015.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 16.12.2014, Revenco Eduard Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma în mărime de 50000 (cinci zeci mii) lei.

Corpurile delictive, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a lui, și anume:

- caseta video nr. 1256, cu titlul - 24.09.2014, CFL- extorcare 500 euro, avocat Fălești, Judecătoria Fălești, biroul 2;

- suportului electronic de tip CD-R -700 MB 80 min. - Esperanza, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare la 29 august 2014 de la Don Alexandru în sediul Centrului Național Anticorupție, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre Don Alexandru și avocatul Revenco Eduard, interceptate de către Don Alexandru;

-CD-R nr. 1463/1 înregistrările audio-vidio a întâlnirilor dintre Don Alexandru și avocatul Revenco Eduard;

-CD-R de model „BARGES” nr. 1198/14, inventar nr. 496/14 mapa nr. 21c-109-14.

Corpurile delictive: cinci bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) euro fiecare, care au următoarele serii și număr: X 01914117617, X 00583798835, X 08438068703, X 08865608141, X 08369224571, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, se restituie proprietarului - Centrului Național Anticorupție.

A încasa de la Revenco Eduard Grigore în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma în mărime de 1500 (una mie cinci sute) euro.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Revenco Eduard Grigore, activând în baza Licenței nr. 903 din 22 decembrie 2012, în calitate de avocat, fiind persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuțului, învinuțului, inculpatului, i-i acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, în procesul exercitării apărării inculpatului Munteanu Radu, care este judecat în stare de arest de către Judecătoria raionului Fălești pentru comiterea tentativei de omor a două sau mai multe persoane, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 28 august 2014, în mun. Bălți, în discuție cet. Don Alexandru, care este prietenul inculpatului Munteanu Radu, prin gesturi și cuvinte, susținând că are influență asupra medicilor din cadrul Spitalului Republican de Psihiatrie și că i-i poate determina contra mijloacelor bănești să perfecteze și să întocmească un raport de examinare (concluzie) privind starea de iresponsabilitate în momentul comiterii infracțiunii a acestuia, fapt ce i-ar permite evitarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite, a pretins prin abuz de încredere și înșelăciune de la Don Alexandru, care este prietenul inculpatului, suma de 4000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM constituie 74808.8 lei).

Ulterior, în vederea continuării acțiunilor sale infracționale, la 02 septembrie 2014, ora 11:00 Revenco Eduard, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. Bălți, str. Păcii, 38, a primit de la Don Alexandru, care se afla în birou conform înțelegerii prealabile a prestabilit cu primul, o parte din suma pretinsă anterior, în mărime de 3000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia 55269,6 lei).

Ulterior, Revenco Eduard în cadrul întâlnirii din 11 septembrie 2014, ora 12⁰⁰, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe mun. Bălți, str. Păcii, 38, a pretins și primit de la Don Alexandru a doua parte din suma convenită anterior în cadrul discuțiilor în mărime de 500 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia 9228.85 lei).

Tot el, Revenco Eduard Grigore în cadrul întâlnirii din 24 septembrie 2014, ora 14⁴⁵, aflându-se în localul Judecătoria Fălești, amplasată or. Fălăști, str. 1 Mai, 14, a pretins și primit de la Don Alexandru, suma convenită anterior în cadrul discuțiilor în mărime de 500 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia 9355.95 lei) fiind reținut în flagrant în momentul transmiterii.

În rezultat, cet. Revenco Eduard a primit de la Don Alexandru în total suma de 4000 euro, susținând că urmează să-i transmită medicilor din cadrul Spitalului Republican de Psihiatrie, asupra cărora a susținut că ar avea influență și-i poate determina să perfecteze și să elibereze un certificat (concluzie) privind declararea lui Munteanu Radu iresponsabil în momentul comiterii infracțiunii.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel în termen acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii în care solicită casarea sentinței din motivul blândei acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și recunoașterea culpabilității cet. Revenco Eduard de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) CP și de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu aplicarea art. 65 alin. (3) CP și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții pe o perioadă de 3 ani.

Măsura de reprimare preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Revenco Eduard Grigore, a o menține fără modificări până la intrarea în vigoare a sentinței. Corpurile delict anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale și banii (corpurile delict) de restituit proprietarului și de admis integral acțiunea civilă.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, deși în privința inculpatului Revenco Eduard atât pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul examinării judiciare nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, mai mult ca atât au fost stabilite circumstanțe agravante și instanța a aplicat față de Revenco Eduard pedeapsă mai ușoară decât cea solicitată de acuzarea de stat. Este de menționat faptul că infracțiunea comisă de inculpat a fost comisă de acesta anume cu folosirea situației de serviciu și doar datorită încrederii pe care o are clientul față de avocatul său. Acuzarea în cazul dat consideră, că la emiterea sentinței, instanța arbitrar a aplicat inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea solicitată de partea acuzării deoarece la stabilirea termenului pedepsei conform art. 75 CP, instanța de judecată nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului.

În ședința de judecată a instanței de apel procurorul D. Tăut a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul și inculpatul au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat.

Instanța de fond i-a stabilit inculpatului Revenco Eduard o pedeapsă echitabilă în limitele fixate de sancțiunea art. 326 alin. (2) CP, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP, cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație toate circumstanțele concrete, cele atenuante, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul infracțiunii comise, personalitatea vinovatului, consecințele survenite.

Colegiul penal nu a stabilit temeieri de a admite apelul acuzatorului de stat, de vreme ce pedeapsa stabilită sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. corespunde limitei prevăzute la art. 326 alin.(2) CP și poate fi redusă cu 1/4 conform art. 364¹ alin. (8) CPP, iar

în speța prevăzută circumstanțele atenuante: incuipatu a recunoscut vma în ceie comise, a precat benevoi mijloacele banești primite, a conlucrat cu organele de urmărire penală, precum și de faptul că se caracterizează pozitiv, acceptat soluționarea cauzei în procedură simplificată, anterior nu a fost tras la răspundere.

Se mai reține, că prima instanță, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în baza legii imputate nu era în drept să stabilească și pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, fiindcă în cazul stabilirii pedepsei sub formă de amendă, sancțiunea art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal nu prevede și pedeapsa complementară.

Motivele apelului privind necesitatea stabilirii inculpatului Revenco Eduard a pedepsei sub formă de amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, inclusiv cu aplicarea art. 65 CP - nu sunt relevante, deoarece în cazul din speță nu se impune necesitatea aplicării pedepsei complementare.

Reieșind din sensul art. 65 alin. (3) Cod penal, Colegiul penal respinge poziția procurorului în privința inculpatului Revenco Eduard cu privire la aplicarea și pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deoarece instanța de fond a considerat oportun și rezonabil a nu-i aplica această pedeapsă, reieșind din materialele dosarului, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei, or, ținând cont de personalitatea inculpatului, căința sinceră a acestuia, de circumstanțele pricinii, și a considerat posibilă păstrarea dreptului de a exercita în continuare activitatea de avocat.

Astfel Colegiul penal găsește apelul acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii ca nefondat, posibil a fi respins cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei din 16.12.2014 ca fiind una legală.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c,, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge ca nefondat apelul R. Statnii, procuror în Procuratura Anticorupție, menține sentința Judecătorei Orhei din 16.12.2014 în privința inculpatului Eduard Revenco.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 12.03.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători