

Dosar nr. 1-154/2023 (PIGD: 1-23060686-09-1-16102023)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 decembrie 2023

oraşul Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

acuzatorul de stat, procurorul, LEVCO Vladimir;

apărătorului, avocatul PLEŞCA Grigore;

inculpatului ZAGORODNIUC Nicolae,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privinţa inculpatului:

ZAGORODNIUC Nicolae Andrei, născut la ***** în *****, al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, s*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, angajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreţinere doi copii minori, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior necondamnat, reţinut şi arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti (judecător Dorin CAZACU) din 17 iulie 2023 ZAGORODNIUC Nicolae Andrei a fost recunoscut

vionovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 500 (cinci) sute unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal. Totodată, în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an, cu obșigartea condamnatului să nu-și schimbe domicilioul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2023 a fost casată sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 17 iulie 2023, în partea stabilirii pedepsei, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, dispunându-se rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost rejudecată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 16 octombrie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță pentru rejudecare) – 20 decembrie 2023 (data pronunțării prezentei sentințe).

Acuzatorul de stat, procurorul LEVCO Vladimir, considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpatului, a pledat pentru aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 2.000 unități convenționale. Conform art. 90¹ alin. (1) Codul penal de suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semideschis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de suspendat, și de stabilit o perioadă de probațiune pe un termen de 4 ani.

Apărătorul PLEȘCA Grigore a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare cu amendă în mărime minimă, iar prin prisma ar. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare de suspendat condiționat.

Potrivit probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. **ZAGORODNIUC Nicolae** la 21 martie 2023, aproximativ la 17:00, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „*****”, parcat pe partea dreaptă a traseului M5 km 153 *****, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că subofițerii superiori al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr. 3 ef din 30 aprilie 2020, RUSU Andrian și conform ordinului de angajare nr. 42 ef din 24 ianuarie 2023 CAZACU Alexandru și tabelului de dislocația a forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare Nord a INSP din 21.03.2023, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal *sunt persoane publice* și conform art. 385, 400 Cod Contravențional *au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor*, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în asigurarea obligatorie i-a oferit lui CAZACU Alexandru și RUSU Andrian, mijloace bănești în sumă de 400 lei (MDL), ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Ford Fiesta” cu numărul de înmatriculare *****.

2. În ședință de judecată pe 15 iunie 2023 inculpatul ZAGORODNIUC Nicolae, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că, recunoaște integral săvârșirea faptelor prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu; recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe. Cererea inculpatului a fost susținută în ședință de judecată și de către apărătorul acestuia PLEȘCA Grigore.

3. Prin încheiere protocolară emisă la 15 iunie 2023, instanța a admis cererea inculpatului ZAGORODNIUC Nicolae, dispunând judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

4. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **ZAGORODNIUC Nicolae a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, în ziua de 21 martie 2023 se deplasa pe traseul M5 spre casă, în or. *****. În jurul orei 17:00 a fost stopat de către poliție pe traseul M5, între s. Mărăndeni și s. Glinjeni. L-au stopat polițiștii CAZACU Alexandru și RUSU Adrian. CAZACU Alexandru s-a apropiat, s-a prezentat și i-a adus la cunoștință că a încălcat regulile de circulația rutieră, fiind oprit că avea viteza trecută de 90 km/h. Susține declarațiile date la urmărirea penală, fixate prin procesul-verbal de audiere a sa din 06 aprilie 2023, fila dosarului 82. Își recunoaște vina integral. Polițiștii l-au preîntâmpinat de răspundere în cazul oferirii mitei. Nu are obiecții față de polițiști. Într-adevăr a încercat să dea mită polițiștilor. Are doi copii cu vârsta de 1 an 6 luni și de 6 ani. Soția nu este angajată în câmpul muncii, el fiind singurul întreținător al familiei. Îi are la întreținere și pe părinții săi. Suplimentat a mai comunicat că în anul 2011 a fost implicat într-un caz, care a fost încetat de către Judecătoria *****, pe art. 187 Cod penal. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimă, amenda nu are de unde s-o achite.

5. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de către inculpat, după cum urmează:

6. Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21 martie 2023 (fila dosarului 9).

7. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 martie 2023, conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „DACIA DUSTER” cu numărul de înmatriculare *****, unde pe bancheta din spate au fost depistați și ridicați bani în

sumă de 400 lei, fiecare bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei (fila dosarului 12-15).

8. Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 martie 2023, potrivit căruia au fost examinate patru bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, respectiv cu nr. 316399, seria F.0191, nr. 337219, seria F.0168, nr. 319638, seria F.0089, nr. 934709, seria F.0116 (fila dosarului 16-17).

9. Proces-verbal de ridicare din 21 martie 2023, potrivit căruia de la CAZACU Alexandru a fost ridicat un CD cu înregistrări, bani în sumă de 400 lei, fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (fila dosarului 23-34).

10. Proces-verbal de examinare din 23 martie 2023, conform căruia au fost examinate fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordinul de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (fila dosarului 35).

11. Proces-verbal de examinare din 23 martie 2023, conform căruia a fost examinată secvența video din galeria telefonului mobil de model SAMSUNG A 51. Secvența video din telefon a fost copiată pe un CD (fila dosarului 37-38).

12. Proces-verbal de audiere a martorului CAZACU Alexandru, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova. La data de 21 martie 2023, ora 13:00 a intrat în tura de serviciu împreună cu colegul RUSU Andrian și urma să fie în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă până la orele 20:00, pe teritoriul raionului Fălești, cu automobilul de serviciu *****. Aproximativ pe la orele 16:40, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul M5 KM 153, direcția satului Glinjeni r. Fălești, cu dispozitivul de înregistrare a vitezei-trucanul. Aproximativ pe la orele 17:00 a observat cum pe traseul M-5 din direcția satului

Mărăndeni, se deplasează un mijloc de transport cu viteză excesivă, iar dispozitivul a înregistrat acea încălcare de depășire a vitezei. Imediat, a stopat acel autoturism care era de model „Ford Fiesta” cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, pe bancheta din față în calitate de pasager, o doamnă, iar în spate doi copii minori, plasați regulamentar în scaune speciale pentru copii. S-a prezentat în fața conducătorului, după care i-a explicat care a fost necesitatea stopării, și anume faptul încălcării regimului de viteză, ultimul având 95 km/h. Conducătorul s-a prezentat ca cet. ZAGORODNIUC Nicolae, a.n 1990 locuitor al orașului ***** și se deplasa de la Iași spre domiciliu în r-nul *****. I-a solicitat ultimului să prezinte actele pe automobil, cât și permisul de conducere la control și să coboare din automobil pentru a-i fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.236 Cod Contravențional, „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”, la care ultimul deodată l-a întrebat ce chiar nu poate să hotărască întrebarea asta și să-i dea bani pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea amenzii și a punctelor de penalizare. Iar angajatul de poliție i-a răspuns cert că nu există nici o modalitate de rezolvare a situației, avertizându-l verbal despre răspunderea penală pe care o va avea persoana ce oferă mită unei persoane publice în vederea nedocumentării procesuale a încălcării constatate. Chiar dacă a văzut poziția sa categorică, referitor la ofirea unei sume de bani pentru a nu-l documenta, acesta și-a menținut poziția sa pentru a se clarifică pe o altă cale, înafara întocmirii unui proces-verbal, la care acesta a spus că nu există nici o altă modalitate de soluționare decât fixarea încălcării într-un proces-verbal cu atragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea regimului de viteză. Ulterior ultimul i-a prezentat actele pe automobil, pașaportul tehnic și permisul de conducere, după care s-a dus împreună cu actele în spatele automobilului de serviciu, iar la câteva secunde de el s-a apropiat conducătorul ZAGORODNIUC Nicolai care i-a prezentat asigurarea pe automobil, în acel moment acesta se afla în spatele automobilului de serviciu cu portbagajul deschis, acesta i-a înmânat la control asigurarea care era îndoiată și învelită într-o folie, când a scos asigurarea din folie, a observat în aceasta mijloace bănești în sumă de 400 lei, patru bancnote cu nominalul de 100 lei. A scos banii din asigurare și a pus alături pe portbagaj după care a conectat camera telefonului mobil, pentru a se vedea mai bine. Camera telefonului mobil conectată, a îndreptat-o spre bani, ca să se vadă, după care l-a întrebat “asta ce îs bani” și de ce a pus banii aici, adică în foaia de asigurare care era indoiată, din care motiv nu a putut deodată să-i vadă la

suprafață, aceștia era în interiorul foii. Conducătorul ZAGORODNIUC Nicolae, văzând că a început a efectua filmarea și să-l întrebe despre banii pe care i-a oferit, s-a schimbat la față, nu știa cum să reacționeze, deoarece cunoștea că este ilegal să acționezi în așa mod, să oferi ceva recompensă cu scopul de a nu fi documentat. Ulterior iarăși l-a întrebat ce-s cu banii aceștia, dacă anterior, în momentul stopării și aducerii la cunoștință a încălcării din trafic, urma să-i facă proces-verbal, la propunerea lui de a da bani, l-a avertizat că nu se poate să umble cu așa chestii, adică să dea mită. Acesta văzând că tace, iarăși l-a întrebat pentru ce i-a dat banii, ba mai mult i-a zis că nu i-a cerut nimeni, la care el confirmă că într-adevăr nu i-a cerut nimeni, după care a pus mâinile după cap zicând „ap m-am gândit că o să fie ghini”. Tot în înregistrarea video, i-a comunicat că va răspunde penal pentru fapta dată, dare de mită, mai ales că a fost avertizat de la început că nu se permite și este interzis acest lucru. După finalizarea înregistrării video, a înștiințat 112 despre faptul că un conducător auto, Zagorondiuc Nicolae pentru a nu fi documentat contravențional pentru depășirea vitezei, a oferit mită echipajului de poliție. Ulterior, până a venit grupa operativă la fața locului, colegul RUSU Andrian i-a întocmit proces verbal în temeiul art. 236 cod contravențional, care după ce a citit procesul, a fost de acord cu săvârșirea contravenției, semnând în proces. Copia de pe procesul-vebral întocmit tot atunci i-a fost eliberată. În privința banilor pe care consideră că intenționat i-a oferit în foaia de asigurare, pentru a nu fi documentat pentru încălcarea comisă în trafic rutier, aceștia au fost predați organului de urmărire penală, împachetați și sigilați într-un plic de culoare albă (fila dosarului 20).

13. Proces-verbal de audiere a martorului RUSU Andrian, care a declarat că activează în calitate de subofițer al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova. La data de 21 martie 2023, ora 13:00 a intrat în tura de serviciu împreună cu colegul CAZACU Alexandru și urma să fie în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă până la orele 20:00, pe teritoriul raionului Fălești, cu automobilul de serviciu *****. Aproximativ pe la orele 16:40, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul M5 KM 153, direcția satului Glinjeni r.Fălești, cu dispozitivul de înregistrare a vitezei- trucanul. Aproximativ pe la orele 1700 a observat cum pe traseul M-5 din direcția satului Mărăndeni, se deplasează un mijloc de transport cu viteză excesivă, iar dispozitivul

a înregistrat acea încălcare de depășire a vitezei. Imediat, colegul CAZACU Alexandru a stopat acel autoturism care era de model „Ford Fiesta” cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, pe bancheta din față în calitate de pasager, o doamnă, iar în spate doi copii minori, plasați regulamentar în scaune speciale pentru copii. Acesta în acel moment se afla afară, puțin mai într-o parte de automobilul stopat. Colegul s-a legitimat în fața conducătorului, după care i-a explicat care a fost necesitatea stopării, și anume faptul încălcării regimului de viteză, ultimul având 95 km/h. Conducătorul s-a prezentat ca cet. ZAGORODNIUC Nicolae, a.n 1990 locuitor al orașului ***** și se deplasa de la Iași spre domiciliu, în r-nul *****. Ulterior i s-a solicitat ultimului să prezinte actele pe automobil, cât și permisul de conducere la control și să coboare din automobil pentru a-i fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.236 Cod Contravențional, „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”, la care ultimul deodată l-a întrebat pe colegul său Alexandru ce chiar nu poate să hotărască întrebarea asta și să-i dea bani pentru ca să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea amenzii și a punctelor de penalizare. Iar colegul i-a răspuns clar că nu există nici o modalitate de rezolvare a situației, avertizându-l verbal despre răspunderea penală pe care o va avea persoana ce oferă mită unei persoane publice în vederea nedocumentării procesuale a încălcării constatate. Chiar dacă a văzut că colegul a refuzat propunerea lui de a-i oferi ceva bani în schimbul nedocumentării acestuia, ultimul și-a menținut poziția sa pentru a se clarifica pe o altă cale, spunând că nu vrea să i se întocmească proces verbal și să se clarifice altfel, la care colegul a spus că nu există nici o altă modalitate de soluționare decât fixarea încălcării într-un proces-verbal cu atragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea regimului de viteză. Ulterior acesta i-a prezentat actele pe automobil, pașaportul tehnic și permisul de conducere, după care împreună s-au dus cu actele în spatele automobilului de serviciu, iar la câteva secunde de coleg s-a apropiat conducătorul ZAGORODNIUC Nicolai care i-a înmănat asigurarea pe automobil, iar când a scos asigurarea din folie, a observat că în ea se aflau mijloace bănești în sumă de 400 lei, îndoiați în jumătate, patru bancnote cu nominalul de 100 lei. Colegul a scos banii din asigurare și a pus alături pe portbagaj după care imediat a conectat camera telefonului mobil, pentru a se vedea mai bine. Camera telefonului mobil conectată, a îndreptat-o spre bani, după care l-a întrebat, ce-s cu banii dați și de ce i-a pus banii acolo, adică în foaia de asigurare care era îndoiată. Conducătorul

ZAGORODNIUC Nicolae, văzând că a început a efectua filmarea și să-l întrebe despre banii pe care i-a oferit, s-a schimbat la față, nu știa cum să argumenteze și să justifice acțiunea lui ilegală de oferire a banilor în schimbul nedocumentării, tot tăcea în cameră, deoarece cunoștea că este ilegal să acționezi în așa mod, să oferi ceva recompensă cu scopul de a nu fi documentat. Ulterior colegul iarăși l-a întrebat ce-s cu banii aceștia, mai mult ca atât anterior, în momentul stopării și aducerii la cunoștință a încălcării din trafic, urma să-i facă proces-verbal, la propunerea lui de a da bani, l-a avertizat că nu se poate să umble cu așa chestii. Văzând că iarăși tace, din nou l-a întrebat pentru ce i-a dat banii, ulterior l-a mai întrebat dacă nu i-a cerut nimeni, la care el confirmă că într-adevăr nu i-a cerut nimeni, după care a pus mâinile după cap zicând „ap m-am gândit că o să fie bine”. Tot în înregistrarea video, i-a comunicat că va răspunde penal pentru fapta dată, dare de mită, mai ales că a fost avertizat de la început că nu se permite și este interzis. După finalizarea înregistrării video, colegul a înștiințat 112, Unitatea de gardă a DP Nord despre faptul că un conducător auto, Zagorodniuc Nicolae pentru a nu fi documentat contravențional pentru depășirea vitezei, a oferit mită echipajului de poliție. Ulterior, până a venit grupa operativă la fața locului, acesta i-a întocmit proces verbal în temeiul art. 236 cod contravențional, care după ce a citit procesul, a fost de acord cu săvârșirea contravenției, semnând în proces. Copia de pe procesul-verbal întocmit tot atunci i-a fost eliberată. Banii în sumă de 400 lei, pe care acesta i-a transmis pentru a nu documentat pentru încălcarea comisă în trafic rutier, au fost predați organului de urmărire penală, împachetați și sigilați într-un plic de culoare albă (fila dosarului 21).

14. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 4-13 *supra* din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că **vinovăția inculpatului ZAGORODNIUC Nicolae** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin, și califică această faptă ca **infrațiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *”corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale”*.

15. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că ZAGORODNIUC Nicolae în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestor fapte și anume că la data de 21 martie 2023, a oferit polițiștilor de patrulare, bani, pentru ca aceștia să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 21 martie 2023, a oferit bani în sumă de 400 lei, lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului, de procesul-verbal de examinare a obiectului, cât și de martorii audiați pe caz.

16. Inculpatul ZAGORODNIUC Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat irresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

17. În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui ZAGORODNIUC Nicolae, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Prin urmare, instanța urmează să emită în privința lui ZAGORODNIUC Nicolae sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

18. La rejudecarea cauzei și a stabilirii categoriei și mărimii pedepsei inculpatului ZAGORODNIUC Nicolae, instanța de judecată, ținând cont de concluziile instanței de apel reflectate în Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2023 (fila dosarului 143-147), ia în considerare următoarele circumstanțe:

19. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

20. Dat fiind faptul că, inculpatul ZAGORODNIUC Nicolae a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a

avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod penal (în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii – 21 martie 2023), acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea (până la 4 ani) și de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 1.500 unități convenționale până la 3.000 unități convenționale).

21. Potrivit art. 61 Cod penal ”(1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

22. Conform art. 75 Cod penal ”(1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

23. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost*

condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

24. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

25. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

26. Persoana inculpatului: la locul de trai ZAGORODNIUC Nicolae este caracterizat din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 60); căsătorit; are la întreținere doi copii minori; este angajat în câmpul muncii; nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (fila dosarului 58, 59), nu are grad de dizabilitate; anterior tras la răspundere penală (fila dosarului 50), însă prin sentința Judecătoriei ***** din 15 martie 2011, procesul penal în privința lui ZAGORODNIUC Nicolai, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în temeiul împăcării părților (fila dosarului 53-54).

27. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

28. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

29. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul ZAGORODNIUC Nicolae a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

30. Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului ZAGORODNIUC Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

31. În continuare, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului ZAGORODNIUC Nicolae, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

32. Potrivit art. 90 Cod penal: *„(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani”.*

33. Inculpataul ZAGORODNIUC Nicolae este o persoană de vârstă tânără, căsătorit, are doi copii minori la întreținere în vârstă de 5 și 2 ani, este angajat în câmpul muncii, regretă mult și se căiște sincer de fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, este caracterizat din punct de vedere pozitiv.

34. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate,

stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

35. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui ZAGORODNIUC Nicolae instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că *”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”*([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":\["varga"\],"documentcollection2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-152784"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)).

36. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 31 martie 2023, în privința inculpatului ZAGORODNIUC Nicolae a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țare pe un termen de 60 zile. Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

37. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 martie 2023 (fila dosarului 18), patru bancnote cu nominalul de 100 lei, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate a DGAF mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9 (fila dosarului 19). În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune aplicarea confiscării speciale și trecerea în venitul statului a sumei de 400 lei (4 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: 316399, seria F.0191, nr. 337219, seria F.0168, nr. 319638, seria F.0089, nr. 934709, seria F.0116).

38. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 martie 2023 (fila dosarului 42), un CD cu înregistrare video din 21 martie 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și *anexat la materialele cauzei*. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 martie 2023 (fila dosarului 36), fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și *anexate la materialele cauzei*. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

39. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

40. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364¹ alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

ZAGORODNIUC Nicolae Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **ZAGORODNIUC Nicolae Andrei** se suspendă condiționat, stabilindu-i un termen de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui **ZAGORODNIUC Nicolae Andrei** dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Asupra corpurilor delictive – 4 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: 316399, seria F.0191, nr. 337219, seria F.0168, nr. 319638, seria F.0089, nr. 934709, seria F.0116, care au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate a DGAF mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9, se aplică confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: CD-ul ce conține înregistrare video, fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras di ordin de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentița poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentița motivată pronunțată public la 20 decembrie 2023.

Președintele ședinței,

Judecător

Radu HOLBAN

