

Dosarul nr. 1-67/2026  
Nr. PIGD 1-26054051-46-1- 29042026

**S E N T I N Ţ Ă**  
*În numele Legii*

**11 mai 2026**

**or. Floreşti**

Judecătoria Soroca (sediul Floreşti)

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Ramona Moşneguţu

grefierului: Liliana Bruma

*cu participarea:*

- procurorul în Procuratura Soroca, oficiul Floreşti Ion Prodan
- apărătorului Anna Berezovschi care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor inculpatei în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr.2268582 din 18.03.2026*);

- *în prezenţa:* inculpatului Muntean Roman

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală la învinuirea lui:

**Muntean Roman \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar şi domiciliat în sat. \*\*\*\*\* , cetăţean al RM, moldovean, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior necondamnat, *în stare de reţinere/arest în această cauză nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinţei (F.246) anterior necondamnat;*

– în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: **Coruperea activă**, după semnele calificative: *Oferirea sau darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar acesteia.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 29.04.2026 – 11.05.2026

Procurorul Ion Prodan, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpatul Muntean Roman \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 u.c.

Apărătorul Anna Berezovschi care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor inculpatului Muntean Roman \*\*\*\*\* , în dezbaterile judiciare a solicitat instanţei de judecată ca inculpatul, pentru fapta săvârşită, să-i fie stabilită pedeapsa care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Muntean Roman \*\*\*\*\* a indicat că se căieşte de cele săvârşite.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi în concordanţă cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

**C O N S T A T Ă :**

La 21.02.2026, în jurul orei 16:20, Muntean Roman, deplasându-se la volanul automobilului de modelul „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost stopat pe traseul R-14 Codrul Nou - Soroca - Ungheni, în localitatea \*\*\*\*\* , raionul Florești, de către agenții INSP a Direcției patrulare „Nord” al IGP, Bodron Ion și Sochircă Ghenadii care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art.385, 400 din Codul contravențional, au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție de competența acestora. În timpul documentării cazului de încălcarea regulilor de exploatare a vehiculului prevăzut de art.228 alin.(1) din Codul contravențional, fapte confirmate prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.\*\*\*\*\* din 21.02.2026, conducătorul mijlocului de transport, Munteanu Roman, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către angajații de poliție indicați mai sus despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea angajaților de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii angajaților de poliție, acționând cu intenție directă, a propus și a dat personal angajaților de poliție mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 200 lei, bani pe care i-a pus pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9732, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor, prin întocmirea unui proces - verbal cu privire la contravenție, conform art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

Așadar, la data de 17 aprilie 2026, procurorul în Procuratura Oficiului Florești la inițiativa învinutului Muntean Roman și apărătorului său, avocatului Anna Berezovschi, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026380048, prin care Muntean Roman recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de amendă în mărime de 800 u.c.

În ședința de judecată, inculpatul Muntean Roman \*\*\*\*\* a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatei, avocatul Anna Berezovschi de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, inculpatul Muntean Roman \*\*\*\*\* , în ședința de judecată, a confirmat pe deplin vinovăția sa în aceea că, în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat. De cele comise îi pare rău, se căiește, solicită aplicarea pedepsei la care a convenit împreună cu procurorul.

Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și

procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpat și care au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului, Bodron Ion**, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești-Drochia a INP a DP Nord. La data de 21.02.2026, începând cu ora 06:30, până la data de 21.02.2026, ora 18:30, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegii de serviciu Sochircă Ghenadie și Pădure Alexei, și au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732. În aceeași seară, în jurul orei 17:00, staționau pe traseul R-14 Codrul Nou - Soroca - Unguri, în sat. \*\*\*\*\*, raionul Florești, unde a observat automobilul de modelul „\*\*\*\*”, de culoare roșie, care se deplasa dinspre mun. Chișinău cu încălcări evidente la exploatarea mijlocului de transport, adică avea iluminări interzise, din care motiv a stopat automobilul dat. Personal s-a apropiat de automobilul dat și s-a prezentat și a solicitat conducătorului auto care era cu un pasager pe bancheta din față, actele la control. Conform actelor prezentate s-a dovedit a fi cet. Muntean Roman, născut la \*\*\*\*\*. Între timp i-a comunicat conducătorului auto de a ieși din automobil și i-a explicat încălcarea depistată, comunicându-i că este necesar de a i se ridica numărul de înmatriculare și totodată i-a comunicat să scoată plăcuța de la automobilul său și să se apropie de automobilul de serviciu, ca ulterior să-i întocmească proces - contravențional în temeiul art.228 alin. (1) CC. Atunci se afla în fața automobilului de serviciu, unde cet. Muntean R. a început discuția pentru a-i da careva mijloace bănești, pentru a nu-i ridica placa de înmatriculare. Tot atunci-a comunicat acestuia că darea de mită se pedepsește penal și i-a zis să se apropie de ușa dreaptă pasager de la automobilul de serviciu, pentru a-i întocmi procesul contravențional și împreună cu numărul de înmatriculare. S-a așezat pe bancheta din față a conducătorului la automobilul de serviciu, pentru a-i întocmi cet. Muntean Roman procesul contravențional, dar acesta se afla la ușa pasagerului din față. Între timp întocmind actele, Muntean R. a scos din buzunar ceva și a pus în buzunarul de la bancheta pasager din față de la automobilul de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732 și a vorbit ceva neclar. Atunci a înțeles că acesta a depozitat bani în acel buzunar, a ieșit din automobil și a închis ușile, după care a efectuat un apel la serviciul unic 112 al IP Florești și a solicitat grupa operativă a IP Florești. În cadrul cercetării la fața locului din interiorul automobilului de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732, în buzunarul de la bancheta din față pasager, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au fost ridicate de la fața locului. Astfel poate comunica faptul că i-a comunicat lui Muntean R. că darea de mită angajaților de poliție se pedepsește penal și este interzis faptul dat, însă acesta nu înțelegea și a dat mită suma de 200 lei, pentru a nu-i ridica numărul de înmatriculare, fapt care poate fi confirmat de către colegii săi Sochircă Gh. și Pădure Al. Toate acțiunile sale au fost filmate cu camera de supraveghere video și audio „body cameră”, care se afla pe torpedoul automobilului de serviciu și anume faptul când cet. Muntean R. i se comunica că darea de mită angajaților poliției se pedepsește penal. (f.d.19)

- **Declarațiile martorului, Sochircă Ghenadie**, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești-Drochia a INP a DP Nord. La data de 21.02.2026, începând cu ora 06:30, până la data de 21.02.2026, ora 18:30, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegii de serviciu Bodron Ion și Pădure Alexei, și au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732. În aceeași seară, în jurul orei 17:00, staționau pe traseul R-14 Codrul Nou - Soroca - Unguri, în sat. \*\*\*\*\*, raionul Florești, unde a

observat automobilul de modelul „\*\*\*\*\*”, de culoare roșie, care se deplasa dinspre mun. Chișinău cu încălcări evidente la exploatarea mijlocului de transport, adică avea iluminări interzise, din care motiv a stopat automobilul dat. Personal colegul sau Bodron Ion s-a apropiat de automobilul dat și s-a prezentat și a solicitat conducătorului auto care era cu un pasager pe bancheta din față, actele la control. Conform actelor prezentate s-a dovedit a fi cet. Muntean Roman, născut la \*\*\*\*\*. Între timp i-a comunicat conducătorului auto de a ieși din automobil și i-a explicat încălcarea depistată, comunicându-i că este necesar de a i se ridica numărul de înmatriculare și totodată i-a comunicat să scoată plăcuța de la automobilul său și să se apropie de automobilul de serviciu, ca ulterior să-i întocmească proces - contravențional în temeiul art.228 alin. (1) CC. Atunci se afla în fața automobilului de serviciu, unde cet. Muntean R. a început discuția pentru a-i da careva mijloace bănești, pentru a nu-i ridica placa de înmatriculare. Tot atunci-a comunicat acestuia că darea de mită se pedepsește penal și i-a zis să se apropie de ușa dreaptă pasager de la automobilul de serviciu, pentru a-i întocmi procesul contravențional și împreună cu numărul de înmatriculare. S-a așezat pe bancheta din față a conducătorului la automobilul de serviciu, pentru a-i întocmi cet. Muntean Roman procesul contravențional, dar acesta se afla la ușa pasagerului din față. Între timp întocmind actele, Muntean R. a scos din buzunar ceva și a pus în buzunarul de la bancheta pasager din față de la automobilul de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732 și a vorbit ceva neclar. Atunci a înțeles că acesta a depozitat bani în acel buzunar, a ieșit din automobil și a închis ușile, după care a efectuat un apel la serviciul unic 112 al IP Florești și a solicitat grupa operativă a IP Florești. În cadrul cercetării la fața locului din interiorul automobilului de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732, în buzunarul de la bancheta din față pasager, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au fost ridicate de la fața locului. Astfel poate comunica faptul că i-a comunicat lui Muntean R. că darea de mită angajaților de poliție se pedepsește penal și este interzis faptul dat, însă acesta nu înțelegea și a dat mită suma de 200 lei, pentru a nu-i ridica numărul de înmatriculare, fapt care poate fi confirmat de către colegii săi Sochircă Gh. și Pădure Al. Toate acțiunile sale au fost filmate cu camera de supraveghere video și audio „body cameră”, care se afla pe torpedoul automobilul de serviciu și anume faptul când cet. Muntean R. i se comunica că darea de mită angajaților poliției se pedepsește penal, este interzis faptul dat, însă acesta nu înțelegea și a lăsat mită suma de 200 lei, pentru a nu ridica numărul de înmatriculare. În situația dată colegul care se află cu ei Pădure Alexei era preocupat pe traseu și nu a auzit și nu poate cunoaște circumstanțele cazului. (f.d.46)

- **proces- verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2026**, conform căruia se constată locul comiterii infracțiunii și locul de unde a fost ridicat un plic de hârtie în care se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei. (f.d.6-9)

- proces- verbal cu privire la contravenție din 21.02.2026. (f.d.13)

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 21.02.2026, conform căruia de la subofițerul superior Serviciului de patrulare Bodron I., a fost ridicat două CD-uri DVD-R, cu înregistrări video. (f.d.21-23)

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 21.03.2026, conform căruia două CD-uri DVD-R, cu înregistrări video, a fost examinat. (f.d.41)

- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive** din 21.03.2026, conform căruia o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, un CD DVD-R, cu înregistrări video, au fost recunoscute drept corpuri delictive și au fost anexate la cauza penală. (f.d.42)

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului Muntean Roman \*\*\*\*\* , acțiunile căreia fiind corect

încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) din Codul penal, conform indicilor – coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea sau darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, astfel fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă, Muntean Roman \*\*\*\*\* va fi declarată vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Muntean Roman \*\*\*\*\* cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal și săvârșită de către Muntean Roman \*\*\*\*\* – se clasifică drept una ușoară și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Muntean Roman \*\*\*\*\*, conform art. 76 din Codul penal: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

Circumstanțe care agravează vina lui Muntean Roman \*\*\*\*\*, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Cu referire la caracteristica inculpatului, instanța de judecată reține că, potrivit revendicării penale, inculpatul Muntean Roman \*\*\*\*\* este la prima abatere de la legea penală (f.d.55-56), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.51), la evidența medicului necrolog nu se află (f.d.53), la evidența medicului narcolog la fel nu se află (f.d.206), anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d.54), potrivit caracteristici eliberate de Primăria com. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, ultimul se caracterizează pozitiv(f/d.49).

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzut de sancțiune, totodată, având în vedere că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infracțiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treimă doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1000 u.c.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acesteia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează a fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpată și apărător, acceptat de către instanța de judecată instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 17 aprilie 2026 între procurorul în Procuratura Oficului Florești și învinuitul Muntean Roman asistat de apărătorul Anna Berezovschi și va stabili inculpatului Muntean Roman \*\*\*\*\* , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită pentru Muntean Roman \*\*\*\*\* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică inculpatului Muntean Roman \*\*\*\*\* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 14 aprilie 2026 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi localitate pe un termen de 60 zile, care se va menține pînă la devenirea definitivă a sentinței.

#### **Corpurile delictive:**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța OUP din 21 martie 2026, s-a recunoscut în calitate de corp delict și s-a anexat la cauza penală suportul electronic de tip DVD-R cu imaginile video din 30.05.2025 (f.d.16, 17).

Prin ordonanța OUP din 30.05.2025, s-a recunoscut în calitate de corp delict și s-a anexat la cauza penală o bancnotă cu nominalul de 200 lei, un fișier de stocare a informației DVD-R cu secvențe video de la fața locului, un fișier de stocare a informației DVD-R a secvenței video de la body camera.

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

În temeiul normelor de drept sus-indicate instanța de judecată consideră necesar a dispune în privința corpurilor delictive recunoscute în cauză, după cum urmează:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria \*\*\*\*\*, nr.\*\*\*\*\* – se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

- un fișier de stocare a informației DVD-R cu secvențe video de la fața locului și un fișier de stocare a informației DVD-R a secvenței video de la body camera – a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 7, art. 61, 64, art. 80 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 509, art. 509<sup>1</sup>, art.art.384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 17 aprilie 2026 între procurorul din Procuratura Oficiului Florești, Ion Prodan și învinuitul Muntean Roman \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, asistat de apărătorul Anna Berezovschi.

Se recunoaște vinovat Muntean Roman \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Muntean Roman \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Muntean Roman \*\*\*\*\*, prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Corpurile delictelor:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria \*\*\*\*\*, nr.\*\*\*\*\* – se supune confiscării speciale și se trece forțat și gratuit în contul statului.

- un fișier de stocare a informației DVD-R cu secvențe video de la fața locului și un fișier de stocare a informației DVD-R a secvenței video de la body camera – a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 11 mai 2026.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acesteia, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Ramona Moșneguțu**