

DECIZIE
în numele Legii

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ouș Ludmila
Judecători: Balmuș Svetlana și Teleucă Stelian
Grefier: Lungu Maricica
Cu participarea:
Procurorului: Scutelnic Cătălin
Avocaților: Televca Oleg, Răileanu Petru
Inculpatului: Cojocar Gheorghe
Părți vătămate: XXXXXXXXXX

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesului părții vătămate XXXXXXXXXX, de avocatul Televca Oleg în interesele inculpatului Cojocar Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017 în cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, căsătorit, cetățean al RM, ne-supus militar, fără antecedente penale, șef al Sectorului Buiucani mun. Chișinău, a întreprinderii Municipale „Asociația Gospodăririi Spațiilor Verzi”, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 26.10.2016-07.07.2017

Instanța de apel : 19.08.2017-13.12.2017

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesului părții vătămate XXXXXXXXXX, de avocatul Televca Oleg în interesele inculpatului Cojocar Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017 XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 329 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova.

S-a aplicat lui XXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXX prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligându-l pe Cojocar Gheorghe să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de reclamanta XXXXXXXXXX privind încasarea prejudiciului moral în mărime 20000 lei de la XXXXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXXXX.

S-a încasat de la Cojocar Gheorghe Mihai în folosul lui XXXXXXXXXX suma în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei a prejudiciului moral, în rest cerințele s-au respins.

S-a respins ca neintemeiata cererea mamtata de acuzatorul de stat impotriva lui XXXXXXXXXXXX cu privire la incasarea prejudiciului cauzat în mărime de 560 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în contul statului.

Corpurile delictate atașate la cauza penală: arborele defrișat, s-a dispus a se păstra la locul depozitat (curtea IP Buiucani al DP mun. Chișinău) până la intrarea în vigoare a sentinței, după care s-a dispus a fi transmis la IM "AGSEV" pentru utilizare, CD-urile anexate s-a dispus a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că XXXXXXXXXXXX, activând în funcția de șef al Sectorului Buiucani, mun. Chișinău, al întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind angajat al întreprinderii municipale în baza ordinului nr. 31 din 18.05.1994, al șefului întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, în virtutea obligațiilor de serviciu, fiind responsabil de asigurarea gospodăririi spațiilor verzi pe teritoriul sectorului Buiucani, mun. Chișinău, ca exponent al administrației publice locale în sensul expus în art. 5 Cod silvic: „Vegetația forestieră din afara fondului forestier. (1) fondul forestier nu include: a) perdelele forestiere de protecție amplasate pe terenurile cu destinație agricolă; b) perdelele forestiere de protecție și plantațiile de arbori și arbuști situate de-a lungul căilor de comunicație și pe terenurile fondului acvatic; c) grădinile botanice, dendrologice și zoologice, spațiile verzi ale localităților urbane și rurale. (2) Plantarea, îngrijirea, folosirea și paza plantațiilor menționate la alin. (1) lit. a) și c) ale prezentului articol se reglementează de prezentul cod și constituie cadrul de competență al autorităților administrației publice locale, ...”, precum și în statutul întreprinderii, aprobat în baza Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 20/6 din 13.11.2007, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, la 16.02.2009, conform căruia: „1. întreprindere municipală „Asociația de gospodărie a spațiilor verzi este gentul economic cu personalitate juridică, constituită în exclusivitate pe baza proprietății municipale, care, prin utilizarea ei judicioasă, execută lucrări de păstrare și extindere a spațiilor verzi municipale în interes public.... 3. Scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului municipal Chișinău și ale altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediul urban și prestează diverse servicii, și anume: ...curățirea și defrișarea arborilor avariați, uscați și bolnavi...” având obligații conform fișei postului orientate spre realizarea premiselor expuse supra, denumită: - „Răspunderile și obligațiile de funcție a șefului de sector”, aprobată de către Șeful „Asociației Gospodăririi Spațiilor Verzi”: „să asigure îndeplinirea planului de lucru, respectarea, tehnologiei de producție, efectuarea lucrărilor calitative, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor contemporane de muncă, să cunoască teritoriul sectorului gestionat și perspectivele de dezvoltare a acestuia, să întocmească proiectele de organizare a muncii, să asigure sectorul cu numărul necesar de materiale, mecanisme, inventar, să țină evidența lucrărilor și să întocmească acte tehnice, să coordoneze munca tuturor brigăzilor și altor organizații antrenate în procesul de muncă, să studieze și să cunoască teritoriul sectorului gestionat, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor contemporane de lucru”, la fel fiind obligat să asigure respectarea Constituției, legilor și a altor acte normative, să execute ordinele și dispozițiile departamentale, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, se respecte regulamentele și alte acte normative, nu a ținut cont de obiectivele impuse prin Legea nr. 591 din 23.09.1999 „cu privire la spațiile verzi”, mai exact, art. 23. îngrijirea spațiilor verzi: „(1) îngrijirea spațiilor verzi se asigură de către proprietarii și gestionarii acestora, conform tehnologiei și agrotehnicii stabilite. (2) Proprietarii și gestionarii de terenuri cu spații verzi sînt obligați să asigure îngrijirea la timp și păstrarea acestora în limitele hotarelor lor. (3) Proprietarii și gestionarii de terenuri cu formațiuni silvice (păduri-parc, parcuri etc.) sînt obligați să realizeze măsurile de menținere și îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice și cerințele de îmbunătățire a compoziției lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare și de reconstrucție”, în perioada anul 2008-14.06.2016 și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, în special, nu a organizat și nu a asigurat o verificare eficientă a arborilor amplasați pe teritoriul deservit din punct de vedere a pericolului de prăbușire sau rupere și a necesității defrișării sau curățirii acestora, pentru a nu pune în pericol viața și sănătatea populației.

Astfel, el Cojocaru Gheorghe, activând în funcția de conducere menționată, în perioada 22.06.2008 - 14.06.2016, nu a intervenit conform obligațiilor sale de serviciu, nu a inspectat personal teritoriul deservit în modul corespunzător și nici nu a dat indicațiile de rigoare subalternilor, pentru inspectare, nu a identificat că anume pe str. Vasile Lupu 61 A, mun. Chișinău, era amplasat cel puțin un copac masiv, de specia glădiță (denumirea populară salcîm boieresc), cu o înălțime de aproximativ 20 m și o greutate de 1900 kg, cu rădăcinile în stare avansată de putrefacție (grad avansat de putregăire, mai mare de 50 procente), cu scorbură în regiunea cioatei afectate de ciuperca de putregai, cu semne de uscure parțială a lujerilor (ramurilor), cu înclin spre stradă sub un unghi de 40 grade, în lipsa unui spațiu de dezvoltare a rădăcinilor din cauza locului limitat, amplasat într-o fișie de pământ de aproximativ 1 metru între gard și asfalt, circumstanțe care în cumul scad excesiv din longevitatea arborelui și care reflectau pericolul iminent de rupere și cădere a acestuia, deși a fost obligat să intervină anume pe acest segment din teritoriul deservit, așa cum, la 22.06.2008, în acel loc, s-a produs ruperea și căderea unui arbore, soldată cu deteriorarea de bunuri materiale ale persoanelor fizice, iar lui în calitate de persoană împuternicită cu drepturi și obligațiuni de a asigura și gestiona gospodăria spațiilor verzi pe teritoriul s. Buiucani, mun. Chișinău, primordial îi revenea sarcina de asigurare a efectuării inspectării locul faptei, stabilirea situației de fapt, evaluarea riscurilor și planificarea acțiunilor ce se impuneau a fi întreprinse din punct de vedere al excluderii pericolului pentru securitatea populației.

În rezultatul acțiunilor imprudente ale numitei persoane publice, Cojocaru Gheorghe, în data de 14.06.2016, aproximativ la ora 16.00, s-a produs ruperea arborelui menționat, iar în rezultatul ruperii, arborele a căzut orientat spre imobilul din str. V. Lupu 59, mun. Chișinău, strivind pietonul Ursachi Ala, care în acel moment se deplasa pe trotuar.

Urmare a traumelor suportate, pietonul nominalizat a decedat la fața locului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 329 al. (2) lit. a) Cod penal – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ce a cauzat daune intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat decesul unei persoane.

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXX, care a solicitat:

- Casarea sentinței atacate în privința inculpatului Gheorghe Cojocaru, în partea ce ține de stabilirea pedepsei definitive și asupra acțiunii civile și a cererii de încasare a cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează:

- A recunoaște pe Gheorghe Cojocaru ca fiind culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Codul Penal și condamnarea numitului pentru săvîrșirea infracțiunii date cu stabilirea pedepsei principale sub formă de închisoare pentru o perioadă de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani

penală de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

- Acțiunea civilă înaintată a o admite integral.

- încasarea de la Gheorghe Cojocaru sub formă de cheltuieli judiciare a sumei de 560 lei, taxa convențională stabilită pentru expertiza medico-legală efectuată.

În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că în privința inculpatului sentința este blândă. Instanța nu a racordat echitabil circumstanțele de fapt și de drept stabilite, și nu a ținut cont de faptul că s-au produs consecințe irecuperabile, decesul unei persoane și rămânerea fără îngrijitor al altei persoane (mama decedatei care de fapt a și fost recunoscută în calitate de parte vătămată pe dosar), inculpatul categoric nu a întreprins careva acțiuni orientate spre recuperarea a careva prejudicii.

Infrațiunea imputată prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar probele acumulate cert și pe deplin dovedesc vina inculpatului în comiterea infracțiunii, careva circumstanțe atenuante ce ar fi justificat aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal, nu sunt.

Or, acele circumstanțe invocate de către instanță la motivarea deciziei de suspendare a executării pedepsei cu închisoarea, instanța era în drept să le invoce la stabilirea termenului de închisoare, anume 3 ani din maximumul de 6 prevăzut de norma penală.

La fel, instanța de fond urma să ia în calcul și atitudinea inculpatului manifestată pe parcursul anchetării cazului, în sensul încercării prin declarațiile sale să inducă în eroare ancheta.

Partea acuzării consideră că instanța nemotivat a admis doar parțial acțiunea civilă înaintată, așa cum, din circumstanțele expuse în acțiune, pretinsa mărime a acțiunii civile înaintată este una motivată.

La fel, partea acuzării consideră motivată și cererea sa de încasare în beneficiul statului din contul lui Gh. Cojocaru a sumei de 560 lei, a prejudiciului sub formă de cheltuieli de judecată, aceasta constituind prețul legal stabilit al expertizei medico-legale efectuate, nu alte cheltuieli interpretate eronat, iar recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunii imputate apare și premisa legale de a solicita încasarea din contul lui sub forma expusă a acestei sume.

3.1. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017 a fost atacată cu apel și de către avocatul Răileanu Petru în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX, care a solicitat casarea parțială a sentinței atacate, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de XXXXXXXXXX, cu încasarea de la pârâtul Cojocaru Gheorghe în beneficiul lui XXXXXXXXXX a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei.

3.2. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel și de către avocatul Televca Oleg în interesele inculpatului Cojocaru Gheorghe, care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 în privința lui Cojocaru Gheorghe și pronunțarea unei hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să fie stabilită - sentința de achitare în privința lui Cojocaru Gheorghe.

În motivarea apelului declarat, avocatul inculpatului a indicat că instanța de fond nu a negat influența asupra căderii copacului în data de 14.06.2016, inclusiv și a condițiilor climatice dure din acea dată, manifestate prin codul portocaliu de vijelii, furtuni, vânt puternic și ploaie abundentă, dar totodată indică că anume toate condițiile de creștere a acestui copac impuneau defrișarea lui sau alte lucrări serioase de curățare, scurtare etc, pentru a nu admite această influență. De altfel, din concluziile tuturor specialiștilor atrași în studiul asupra cazului dat, s-a concluzionat influența nefastă a factorilor înconjurători asupra longivității copacului, iar inculpatul XXXXXXXXXX a comunicat că susține aceste ipoteze, dar la toate întrebările adresate precum și la libera expunere a poziției sale în cadrul audierii, nici un specialist nu au adus argumente plauzibile, care ar fi fost impedimentele de a stabili aceste circumstanțe în ultimii 8 ani de activitate.

Prin audierea martorului Chirilescu Daria s-a stabilit cu certitudine că temelia gardului a fost plasată la rădăcina copacului de mulți ani în urmă, aproximativ 40 ani, drept dovadă martorul a prezentat și fotografiile cu o vechime impunătoare în care este fixat acest copac și este evident că are deja înclin.

- CD-ul ridicat cu imaginile video, datele cu 22.06.2008, la fel permit a vizualiza acest copac și anume se observă cum acesta este alipit de temelia gardului și este în înclin. Înregistrări făcute de un post public de televiziune în legătură cu incidentul de cădere a unui copac alăturat. Incident în legătură cu care șeful s. Buiucani al IM AGSV, era pur și simplu obligat să inițieze un studiu anume pe acel tronson, pentru a evita alte căderi pe viitor și a exclude riscul expunerii la pericol a trecătorilor și bunurilor lor materiale, inculpatul XXXXXXXXXX, însă a invocat că nu a primit cereri de la Chirilescu Daria pentru a defrișa acel copac, sau de la IMGFL, sau de la alți cetățeni și organizații, dar a explicat că a cunoscut despre incident de la un vice-pretor și asta în situația în care el însăși a declarat că în fiecare zi este în teren și inspectează teritoriul, dă indicații la subalterni și îi orientează cum să activeze corect. Pe de altă parte subalternul său Oxana Roșea, a declarat că ea personal inspecta tronsonul menționat de drum doar în scopul identificării copacilor uscați de tot, identificarea copacilor verzi care ar fi putut prezenta pericol de cădere nu intra în competența ei (și asta este și corect din punct de vedere al acuzării, așa cum numita nu avea o experiență avansată în profesie).

De asemenea, avocatul a invocat că prin declarațiile specialistului Luca Artur, audiat ca martor al apărării, la fel s-a constatat că copacii verzi în anumite situații pot prezenta pericol de cădere, iar aprecierea acestui pericol sau risc o poate da un specialist. Respectiv în situația de fapt stabilită, adică căderea anterior a unui copac în imediata apropiere, condițiile nefaste de dezvoltare a acestui copac care a căzut la 14.06.2016 și a produs tragedia, pur și simplu îl obliga pe XXXXXXXXXX, în calitatea sa de șef de sector, să intervină în mod special, în nenumăratele inspectări efectuate de-a lungul anilor pe acest tronson, după cum declară chiar el, nu a sesizat situația de pericol.

4. În ședința Curții de Apel procurorul Scutelnic Cătălin a solicitat respingerea ca fiind nefondat a apelului avocatului în numele inculpatului XXXXXXXXXX, admiterea apelului procurorului și al avocatului în numele succesorului victimei, casarea parțială a sentinței Judecătorei mun. Chișinău sediul Buiucani din 07.07.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia, a-l condamna pe XXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea pe 5 ani de dreptul a ocupa anumite funcții, fiind dispusă executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, admiterea integrală a acțiunii civile înaintate și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 560 de lei de la inculpatul XXXXXXXXXX.

4.1. În ședința Curții de Apel avocatul Răileanu Petru în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

4.2. În ședința Curții de Apel inculpatul Cojocaru Gheorghe și avocatul Televca Oleg au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017 și admiterea apelului declarat de avocatul Televca Oleg în interesele inculpatului Cojocaru Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din

avocatul Tevca Oleg în interesele inculpatului Cojocaru Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel.

5. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor de apel formulate, audiind participanții la proces, cercetând și verificând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesului părții vătămate XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017 și a admite apelul declarat de avocatul Tevca Oleg în interesele inculpatului Cojocaru Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017, a casa sentința și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Se achită XXXXXXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza art. 387 Cod de procedură penală, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintată de partea civilă XXXXXXXXXX, lasă acțiunea civilă fără examinare.

Colegiul Penal ajunge la concluzia despre necesitatea adoptării soluției nominalizate din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.2. La pronunțarea sentinței, instanța de fond a stabilit eronat circumstanțele de fapt și de drept, situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond eronat l-a recunoscut vinovat pe Cojocaru Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. a) Cod penal.

Colegiul Penal reține că la baza sentinței de condamnare și confirmare a faptei și vinovăției inculpatului, instanța de fond a examinat probele invocate de către procuror și a pus la baza sentinței de condamnare următoarele probe: declarațiile inculpatului Cojocaru Gheorghe, declarațiile succesului părții vătămate, Buzu Anna, declarațiile martorului Chirilescu Daria, declarațiile martorului Grubii Ghenadie, declarațiile martorului Luca Artur, declarațiile martorului Roșca Oxana, procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2016, planșeta fotografică, procesul verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2016, Raport de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016, Corpul delict arborele secționat care la 14.06.2016 s-a prăbușit în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 6IA, strivind pietonul Ala Ursachi, corpul delict un CD ridicat la 16.06.2016 de la SRL „Pro Digital” cu înregistrarea video a căderii unui copac la 22.06.2008 pe str. V. Lupu 61 A., care a fost difuzată la știri pe canalul de televiziune Pro Tv, documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.06.2016 de la ÎM „AGSV”, documentul parvenit ca răspuns de la Inspectoratul Ecologic de Stat, cu nr. 1314 din 3.08.2016, documentul parvenit prin scrisoarea de însoțire din 04.10.2016 cu nr. 38/11-213 de la institutul Grădina Botanică a Academiei de Științe, raportul tehnico-științific privind studiul cauzelor și condițiilor prăbușirii a doi arbori la 14.06.2016 în mun. Chișinău bd. Decebal 70 și str. Vasile Lupu 61A, corpul delict: un CD ridicat la 16.06.2016 de la SRL „Pro Digital” cu înregistrarea video a căderii unui copac la 22.06.2008 pe str. V. Lupu 61 A.

Colegiul Penal consideră că prima instanță a încălcat prevederile art. 101 al. 1, 384, al. 3, 385 al. 1, pct. 1-4, 394 al. 1, pct. 1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală RM, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.* Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației.

Colegiul Penal luând în vedere esența erorilor invocate de apelant și constatând că instanța de fond a interpretat eronat prevederile legale și cele jurisprudențiale la judecarea cauzei penale și la adoptarea soluției sale, se va expune în contextul ce urmează asupra erorilor admise.

Așadar, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe prima instanță sunt următoarele: *dacă fapta imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de fond, acestea sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.*

Prin urmare, concluziile instanței contravin prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece probele nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de fond sunt premature și în acest caz, Colegiul penal menționează că, într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestora, și legătura lor cu conținutul altor probe, care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse și prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de fond nu a apreciat probele menționate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Judecând apelurile în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Colegiul Penal conchide că vinovăția inculpatului Cojocaru Gheorghe în comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu nu a fost demonstrată, nu a fost probată prin ansamblul de probe prezentate, care fiind analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, nicidecum nu demonstrează vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod Penal.

Prin probe prezentate de procuror și cercetate de instanța de apel nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Cojocaru Gheorghe au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de apel a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Cojocaru Gheorghe nu sunt întrunite elementele infracțiunii de neglijență în serviciu, ceea ce determină necesitatea achitării acestuia.

Inculpatul Cojocaru Gheorghe pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată a Curții de Apel a respins învinuirea adusă, motivând că nu a săvârșit infracțiunea imputată, arborele cu pricina s-a prăbușit în urma unor calamități naturale, acest arbore nu prezenta semnalmente precum că ar fi afectat de îmbolnăvire, iar careva sesizări în privința acestuia nu au parvenit. Versiunea inculpatului nu a fost combătută de partea acuzării prin probe prezentate în sprijinul învinuirii și nici nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ar dovedi vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate și probe care ar putea fi puse la baza unei decizii de condamnare a inculpatului.

Colegiul Penal reține că potrivit rechizitoriului, Cojocaru Gheorghe se învinuiește că activînd în funcția de șef al Sectorului Buiucani, mun. Chișinău, al întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind angajat al întreprinderii municipale în baza ordinului nr. 31 din 18.05.1994, al șefului întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, în virtutea obligațiilor de serviciu, fiind responsabil de asigurarea gospodăririi spațiilor verzi pe teritoriul sectorului Buiucani, mun. Chișinău, ca exponent al administrației publice cale în sensul expus în art. 5 Cod silvic: „Vegetația forestieră din afara fondului forestier. (1) fondul forestier nu include: a) perdelele forestiere de protecție amplasate pe terenurile cu destinație agricolă; b) perdelele forestiere de protecție și plantațiile de arbori și arbuști situate de-a lungul căilor de comunicație și pe terenurile fondului acvatic; c) grădinile botanice, dendrologice și zoologice, spațiile verzi ale localităților urbane și rurale. (2) Plantarea, îngrijirea, folosirea și paza plantațiilor menționate la alin. (1) lit. a) și c) ale prezentului articol se reglementează de prezentul cod și constituie cadrul de competență al autorităților administrației publice locale, ...”, precum și în statutul întreprinderii, aprobat în baza Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 20/6 din 13.11.2007, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, la 16.02.2009, conform căruia: „1. întreprindere municipală „Asociația de gospodărie a spațiilor verzi este agentul economic cu personalitate juridică, constituită în exclusivitate pe baza proprietății municipale, care, prin utilizarea ei judicioasă, execută lucrări de păstrare și extindere a spațiilor verzi municipale în interes public.... 3. Scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului municipal Chișinău și ale altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediul urban și prestează diverse servicii, și anume: ...curățirea și defrișarea arborilor avariați, uscați și bolnavi...” avînd obligații conform fișei postului orientate spre realizarea premiselor expuse supra, denumită: - „Răspunderile și obligațiile de funcție a șefului de sector”, aprobată de către Șeful „Asociației Gospodăririi Spațiilor Verzi”: „să asigure îndeplinirea planului de lucru, respectarea, tehnologiei de producție, efectuarea lucrărilor calitative, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor contemporane de muncă, să cunoască teritoriul sectorului gestionat și perspectivele de dezvoltare a acestuia, să întocmească proiectele de organizare a muncii, să asigure sectorul cu numărul necesar de materiale, mecanisme, inventar, să țină evidența lucrărilor și să întocmească acte tehnice, să coordoneze munca tuturor brigăzilor și altor organizații antrenate în procesul de muncă, să studieze și să cunoască teritoriul sectorului gestionat, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor contemporane de lucru”, la fel fiind obligat să asigure respectarea Constituției, legilor și a altor acte normative, să execute ordinele și dispozițiile departamentale, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, se respecte regulamentele și alte acte normative, nu a ținut cont de obiectivele impuse prin Legea nr. 591 din 23.09.1999 „cu privire la spațiile verzi”, mai exact, art. 23. îngrijirea spațiilor verzi: „(1) îngrijirea spațiilor verzi se asigură de către proprietarii și gestionarii acestora, conform tehnologiei și agrotehnicii stabilite. (2) Proprietarii și gestionarii de terenuri cu spații verzi sînt obligați să asigure îngrijirea la timp și păstrarea acestora în limitele hotarelor lor. (3) Proprietarii și gestionarii de terenuri cu formațiuni silvice (păduri-parc, parcuri etc.) sînt obligați să realizeze măsurile de menținere și îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice și cerințele de îmbunătățire a compoziției lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare și de reconstrucție”, în perioada anul 2008-14.06.2016 și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, în special, nu a organizat și nu a asigurat o verificare eficientă a arborilor amplasați pe teritoriul deservit din punct de vedere a pericolului de prăbușire sau rupere și a necesității defrișării sau curățirii acestora, pentru a nu pune în pericol viața și sănătatea populației.

Astfel, el Cojocaru Gheorghe, activînd în funcția de conducere menționată, în perioada 22.06.2008 - 14.06.2016, nu a intervenit conform obligațiunilor sale de serviciu, nu a inspectat personal teritoriul deservit în modul corespunzător și nici nu a dat indicațiile de rigoare subalternilor, pentru inspectare, nu a identificat că anume pe str. Vasile Lupu 61 A, mun. Chișinău, era amplasat cel puțin un copac masiv, de specia glădiță (denumirea populară salcîm boieresc), cu o înălțime de aproximativ 20 m și o greutate de 1900 kg, cu rădăcinile în stare avansată de putrefacție (grad avansat de putregăire, mai mare de 50 procente), cu scorbură în regiunea cioatei afectate de ciuperca de putregai, cu semne de uscure parțială a lujerilor (ramurilor), cu înclin spre stradă sub un unghi de 40 grade, în lipsa unui spațiu de dezvoltare a rădăcinilor din cauza locului limitat, amplasat într-o fîșie de pământ de aproximativ 1 metru între șosea și asfalt, circumstanțe care în cazul șosei excesiv din

amplasă într-o zi de pământ de aproximativ 1 metru în jurul și asfalt, circumstanțe care în cazul scării excesiv au longevitatea arborelui și care reflectau pericolul iminent de rupere și cădere a acestuia, deși a fost obligat să intervină anume pe acest segment din teritoriul deservit, așa cum, la 22.06.2008, în acel loc, s-a produs ruperea și căderea unui arbore, soldată cu deteriorarea de bunuri materiale ale persoanelor fizice, iar lui în calitate de persoană imputernicită cu drepturi și obligațiuni de a asigura și gestiona gospodărirea spațiilor verzi pe teritoriul s. Buiucani, mun. Chișinău, primordial îi revenea sarcina de asigurare a efectuării inspectării locului faptei, stabilirea situației de fapt, evaluarea riscurilor și planificarea acțiunilor ce se impuneau a fi întreprinse din punct de vedere al excluderii pericolului pentru securitatea populației.

În rezultatul acțiunilor imprudente ale numitei persoane publice, Cojocaru Gheorghe, în data de 14.06.2016, aproximativ la ora 16.00, s-a produs ruperea arborelui menționat, iar în rezultatul ruperii, arborele a căzut orientat spre imobilul din str. V. Lupu 59, mun. Chișinău, strivind pietonul Ursachi Ala, care în acel moment se deplasa pe trotuar. Urmare a traumelor suportate, pietonul nominalizat a decedat la fața locului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 329 al. (2) lit. a) Cod penal – **îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ce a cauzat daune intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat decesul unei persoane.**

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Cojocaru Gheorghe a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond și a reiterat că nu recunoaște vinovăția în cele incriminate. Anterior au mai fost cazuri similare, deoarece în ultimul timp s-a schimbat clima în Republica Moldova. În urma a asemenea accidente, se făceau adreseări la Direcția spațiilor verzi. De la începutul activității sale, din luna mai 1994 și până în prezent, nu a avut sancțiuni disciplinare. În activitatea sa, lucrează cu Primăria mun. Chișinău și Serviciul Ecologic de Stat. Copacii se inspectează vizual, în perioada de vegetație se inspectează copacii când sunt verzi. Copacul de specia glădiță de pe str. Vasile Lupu 61 A, mun. Chișinău a fost inspectat în perioada vegetației care era verde, vizual nu se vedea dacă este afectat de ciuperca de putregai. Când este pe jumătate uscat în jur de 30-40 procente se fac lucrări de curățire, nu de tăiere. Când are mai mult de 70-80 procente uscate, au dreptul de a da autorizare pentru tăiere. În privința acestui copac nu a fost nici o plângere înregistrată că necesită a fi tăiat și nici în urma inspectării copacul era verde viu și vizual nu s-a văzut că la ciată este afectat de ciuperca de putregai. La cel moment nu dispuneau de aparate de rentghen, scanare a copacilor pentru a depista care este starea copacilor în interior.

În mun. Chișinău sunt mulți arbori înclinați, care însă sunt în stare vegetală bună, nu au scorburi vizuale, în acest caz nu se defrișează și rămân în stare vegetală. Nu se dispune de un regulament care ar reglementa, determina gradul de înclinare al copacului în legătură cu necesitatea defrișării. În situația dată, dacă copacul are o înclinare mai mare de 50-60 procente, se adoptă soluția de a-l defrișa, dar tot cu avizul autorităților ecologice.

Dacă arborele are scorburi în cioată, ea nu se vede cu ochiul liber, vizual nu poate fi depistată, în acest caz nu era temei pentru a-l defrișa.

La acel moment s-a examinat vizual copacii nu aveau nici un aparat de depistare a stării copacilor decât examinau, inspectau vizual, abia anul acesta, după mai multe accidente în urma calamităților naturale, a primit două aparate cu două luni în urmă, care fac un rentgen al copacilor și pot depista starea copacilor dacă sunt afectați de careva ciupercă de putregai în interior ceea ce vizual nu poate fi văzut și depistat și în urma rezultatului, se întreprind măsuri.

În perioada 2015-2016 acel tronson a fost inspectat de maistrul de sector și au fost curățați copacii uscați, au fost întocmite procese-verbale, și în 2016 au fost făcute lucrări de defrișare și curățare a arborilor anume în acel tronson. Inspectarea arborilor intră în sarcina maistrului de sector și a inspectorului care în cazul său, conduc brigada. El ca șef primește informația din teritoriu și se adresează în asociația spațiilor verzi și care înaintează demers la ecologie.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Cojocaru Gheorghe nu a recunoscut vina sa în cele imputate și a declarat că începând cu anul 1987, din luna august este angajat în Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, în calitate de maestru, pe sectorul pădure-parc Butoiaș, pădure-parc Buiucani, pădure-parc Pruncul. A activat în calitate de maestru până în luna mai 1994, din luna mai a fost numit șef de sector pe s. Buiucani care își exercită funcțiile până în prezent. De la 01 martie 2010, conform ordinului șefului Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, dl. Eliferii Haruța, i s-a atribuit funcții suplimentare de a conduce o brigadă de muncitori pe sectorul pădure-parc Butoiaș, pădure-parc Pruncul, pădure-parc Buiucani, str. Liviu Deleanu, Onisifor Ghibu, Nicolae Costin și Calea Ieșilor. În atribuțiile sale de serviciu, în calitate de șef de sector intră: organizarea procesului de lucru cu maștri și muncitorii, procurarea materialelor și păstrarea materialelor, menținerea disciplinei de muncă la maștri, brigaderi, muncitori cu un control zilnic de ieșire la fața locului unde se află lucrările.

În componența sectorului sunt: 4 brigăzi și 3 maștri și a patra brigadă care este condusă de acesta personal. Funcțiile sale în conducerea brigăzii este planul de lucru zilnic care este dat la brigadir, la muncitor cu ieșire în teren, respectarea tehnicii securității, efectuarea planului de lucru anual și lunar, îndeplinirea proceselor verbale lunare și evidența zilnică a lucrărilor. Ce ține de activitatea sa în domeniul cercetării arborilor în stare gravă în sector, a declarat că, în sectorul care era condus de către acesta personal, pădurile-parcuri care au fost menționate mai sus, din 2010 până în prezent au fost cercetați și marcați, autorizați în jur la 5 000-6 000 arbori. Au fost defrișați în jur de 60%, deoarece nu dispune de suficient personal și nu au o finanțare deplină. Finanțarea întreprinderii Municipale Spațiilor Verzi, evident și a s. Buiucani este în mărime de 25-30 la sută. Ce ține de procesul de cercetare a arborilor pe tot sectorul care este condus de acesta, s. Buiucani, a menționat că pe perioada anilor 2008-2016, anume, această perioadă de care este învinuit în neglijență în serviciu pe sectorul Vasile Lupu, nr. 61 « A », începând cu anul 2008, pe acest segment au fost cercetați arborii în 2008, care au procese verbale de cercetare cu ieșire în teren a inspectorului de la Inspectoratul Spațiilor Verzi. În 2011, a fost cercetată toată str. Vasile Lupu, începând de la Eugen Coca până la Ion Creangă, unde a fost evidențiat în procesul-verbal arborii care necesită de a fi defrișați și curățați de crengi avariate și au fost efectuate lucrări de defrișare a 13 arbori și curățați 55 arbori care sunt în procesele verbale de executare a lucrărilor.

Cantitatea, de facto, a cercetărilor a fost mai mare, iar din lipsă de finanțe a fost efectuată parțial. În 2012, de către el personal împreună cu inspectorul de sector, Pădure Marina, a cercetat cartierul pe str. Vasile Lupu 59, 59/2, 59/3. Cartierul a fost cercetat în baza unui program de amenajare a cartierelor. În 2015, la indicațiile acestuia, maestrului Roșca Oxana, împreună cu inspectorul de sector a fost cercetată str. Vasile Lupu pe perimetrul 55, 59, str. Cornului, unde au fost îndeplinite procesele verbale și obținute autorizații de tăiere a arborilor avariați. În 2016, în luna martie a fost cercetat pe perimetrul str. Cornului 10, erau arbori uscați care prezentau pericol și în luna iunie au fost curățați de uscăciuni cu deconectarea energiei electrice.

Ce ține de învinuirea care îi este adusă neglijență în serviciu pe adresa concretă Vasile Lupu nr. 61 « A » a specificat că

cu plin de încredere care a fost aceluși, îngrijență în continuare, pe adresa Vasile Lupu, nr. 61 A, a spus că, regretă foarte mult de cele întâmplate, deoarece s-a întâmplat o tragedie, după prăbușirea cu tot cu rădăcini a unui arbore care era verde și creștea alăturat din temelia unui gard cu temelia de beton a unei ogrăzi particulare. Practic acest arbore, după analiza fotografiilor care sunt făcute, temelia acestui gard a afectat foarte mult starea rădăcinilor acestui arbore, măcar că, vizual coletul arborelui, așa numitul trunchi, coronamentul erau în stare bună, verde, copac viu, ceea ce este evidențiat în expertiza făcută de colaboratorul de la Grădina Botanică, dl. Roșea. Unde, este evidențiat că în urma calamității naturale de pe data de 14 iulie 2016, aproximativ ora 15:00- 16:00, a avut loc o ploaie torențială cu averse de vânt puternic 15-20 m/s după datele « Gismeteo » care este apreciat cod portocaliu. În urma acestei calamități arborele a fost doborât de vânt puternic și de ploaie care a strivit pietonul Ala Ursachi care trece pe trotuar.

A evidențiat că după datele din a doua expertiză, a Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice a or. Chișinău, rădăcinile acestui arbore care erau parțial afectate de, putregai a fost ca rezultat temelia gardului de beton care în timpul vânturilor arbele se clătina și avea o deteriorare mecanică a coletului în partea de jos și era o mică scorbură nevizibilă din partea gardului care a dus la îmbolnăvirea rădăcinilor acestui arbore. El personal, inspectând sectorul periodic și maștri responsabili de acest sector era imposibil să depistezi vizual scorbura nevizibilă din trunchiul copacului și să depisteze că are ciupercă de putregai în interiorul trunchiului și rădăcinilor copacului, or, vizual copacul era verde, în perioada 2008-2016, pe acest sector au lucrat maștri Albu Luminișam Cojocari Ghenadie, Roșca Oxana, Chiriliuc Nina, pe perioada de 8 ani acești maștri au fost schimbați, care au fost concediați. Dna Roșca a fost schimbat la s. Rîșcani din 01 martie 2016, în calitate de maestru, nu a primit nici un semnal că acest arbore prezintă pericol. Totodată, nu a primit nici un semn de la întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ, nr. 15, care anual la indicația pretorului, Valeriu Nemerenco, cercetează pe parcursul perioadei de vegetație arborii care sunt amplasați în cartiere, deoarece întreprinderea Municipală Spații Verzi nu are de ajuns specialiști, inspectori ca să cerceteze toate cartierele amplasate în municipiu.

La Șeful întreprinderii Municipale, nr. 15, în această perioadă 2008-2016 nu a fost nici o adresare pe adresa Vasile Lupu, nr. 61 « A » ca să prezintă pericol arborele dat. Din mărturiile d-nei Chirilescu Daria, a explicat că d-nei învinuiește Spațiile Verzi în general, că s-a adresat de multe ori cu alți arbori care prezentau pericol din zona dată și inspectorii nu au ieșit la semnalul d-nei. **Ce ține de arborele cu pricina care a căzut, d-nei a declarat că niciodată nu s-a adresat ca acest arbore să fie tăiat, în poftida faptului că, a accentuat că vedea un pericol în acest arbore,** d-nei a declarat că în 2013, când brigada de defrișare a Spațiilor Verzi s. Buiucani efectua lucrări de curățare și defrișare a arborilor în zona respectivă s-a adresat verbal la muncitori ca să fie tăiat acest arbore. Muncitorii nu au nici un drept să decidă și nici maestru ca să fie tăiat un arbore verde fără a fi inspectat de organele abilitate de mediu și după aceea să fie eliberată autorizația de tăiere a arborelui. Acesta personal, nu a primit nici un semnal de la dna Chirilescu Daria, nici verbal, nici apel telefonic, nici cerere în scris de a defrișa acest arbore. Ce ține de defrișarea unui arbore verde în stare fitosanitară bună, persoana care solicită să fie tăiat un arbore uscat, avariat poate și în stare fitosanitară bună, sunt diferite momente care afectează locuințele cetățenilor prin distrugerea temelilor, umbrirea apartamentelor, trebuie să scrie cerere la Inspectoratul Asociației Spații Verzi. Cererea este vizată de șeful asociației, după care se transmite inspectorului de sector care iese în teritoriu și studiază arborii respectivi care sunt indicați în cerere. Dacă inspectorul apreciază că arborele este avariat, uscat, îndeplinește un proces-verbal și marcarea arborelui respectiv cu ștampilă. Procesul verbal este semnat de șeful adjunct și expediat prin scrisoare la Inspectoratul Ecologic de Stat, unde inspectorul controlează cu ieșire în teritoriu, dacă arborele într-adevăr prezintă pericol d-lui eliberează autorizare de tăiere a acestui arbore.

Totodată, pe tot parcursul acestor ani 2008-2016, Pretura s. Buiucani care nemijlocit curatorul de sector, dl. Mistreanu Vasile, în fiecare an dădea indicații la toate întreprinderile municipale de a prezenta lista arborilor uscați sau avariați în sector, aici nu se regăsește această adresă care prezenta pericol.

A comunicat că nu depinde numai de o persoană, cum ar fi acesta - șef de sector, ceea ce se întâmplă în ultimul timp, după calamități, în urma uscăciunilor din ultimii ani de la temperaturile înalte, arborii pot cădea în orice moment. Ordinul din 01 martie 2010 care i s-a atribuit careva funcții suplimentare, motivul a fost că s-a redus o unitate de personal maestru, deoarece cum a menționat în declarații aveau o acoperire financiară bugetară în jur la 30% din necesar. Trebuia cineva să preia un teritoriu adăugător ca să fie executate lucrările conform cerințelor și planului de lucrări. În iunie 2016 a fost făcută defrișări pe str. Cornului 10, distanța de la str. Cornului, nr. 10 până la str. Vasile Lupu, nr. 61, este de aproximativ 100 m. După 14 iunie 2016, pe adresa str. Vasile Lupu, nr. 61 "A" a fost o solicitare de la proprietara terenului Chirilescu Daria, însă nu-și amintește exact luna, posibil octombrie-noiembrie, este cererea, dar pur și simplu a fost informat inspectoratul, deoarece procedura de examinare a cererilor previne inspectoratului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”. Adăugător, pe parcursul când era în arest la domiciliu, a ieșit inspectorul de sector să cerceteze arborii pe acest perimetru, dna Liudmila Beriozova, unde a fost întocmit un proces verbal și eliberată autorizarea de la Inspectoratul Ecologic de Stat. Arborii care aveau crengi uscate au fost curățați și înjur la doi arbori au fost defrișați.

ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în fiecare an întocmește un program de lucrări pentru anul viitor, se planifică toate lucrările care sunt necesare pentru îngrijirea spațiilor verzi, pentru reparațiile capitale a spațiilor verzi și se face un calcul de câți bani este necesar pentru a efectua aceste lucrări. Acest plan se prezintă primarului general și consiliului municipal. În consiliul municipal este comisie care examinează toate proiectele de lucrări și la ședința consiliului, dacă d-lor consideră că totul este corect, este pus la aprobare. Colaborarea cu Consiliul municipal sunt delegați 3 consilieri din consiliu care permanent monitorizează lucrările în spațiile verzi.

Pe parcursul unui an, în mediu pe teritoriu iese practic în fiecare zi. Deoarece sectorul este foarte mare și este un sector foarte complicat, pe porțiuni controlează cum lucrează muncitorii în sector și maștri. Totodată, având obligațiunile de a monitoriza brigada care îi este încredințată după acesta, monitorizează și lucrările efectuate de muncitori, planifică lucrările necesare pentru acestea. În sector, sunt 3 păduri-parcuri, pădure-parc Butoiăș, pădure-parc Pruncul, pădure-parc Buiucani, str. Alba Iulia, Liviu Deleanu, Nicolae Costin, Onisofor Ghibu, parțial Calea Ieșilor.

Circumstanțele din 22 iunie 2008 și le amintește, deoarece a fost prezentat video și a văzut imaginile unde un arbore a căzut pe o mașină. Practic, situația de avarie după câte a văzut din imagini, nu a fost lichidată de ÎM „Spații Verzi” ci de Situații Excepționale, după cum a înțeles în ședința de judecată. După ce a căzut acest arbore, a fost informat de colaboratorul Preturii, deoarece d-nei locuiește în zona respectivă, clar că au fost efectuate multe lucrări din 2008-2016, cum și este invocată învinuirea care sunt prezentate în procese verbale de efectuare a lucrărilor care se fac în fiecare lună, adresa str. Vasile Lupu, nr. 59, acest teritoriu este unic, str. Cornului, Vasile Lupu 59/2, 55, în totalmente str. Vasile Lupu.

La acel moment, personal a examinat vizual nortiunea si cum a mentionat. au fost tăiați unii arbori uscati. au fost curățați.

Orice caz când au loc căderi, dacă nu dovedește, se ocupă maestrul de defrișare și inspectorul de sector care examinează, deoarece personal nu poate să iasă la toate calamitățile.

Nu ține minte dacă a trimis la fața locului vre-un maestru sau inspectorul la cele întâmplate în 2008. A menționat datele expertizei de la Grădina Botanică și a Institutul pentru Amenajări Silvice și a atenționat că copacul era afectat de temelia acestui gard, după ce a căzut arborele a fost depistat de experți că una din pricini a fost temelia acestui gard, în calitate de specialist, susține ipoteza expertizei.

A mai relatat că a făcut cunoștință cu acțiunea civilă, nu este de acord cu conținutul ei, deoarece nu este vinovat (f.d 132-136, vol. II).

În susținerea învinuirii, partea acuzării, procurorul a prezentat instanței de fond spre cercetare următoarele probe care precum că ar confirma faptele și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu:

- **declarațiile succesorului părții vătămate Buzu Anna date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora Ursachi Ala era fiica sa. Pe data de 14 iulie 2016, a ieșit aproximativ pe la ora 14:50, s-a dus la doctor și nu a mai venit. Despre faptul că fiica sa a decedat i-a spus niște oameni, pentru că nu deschidea ușa i-au pus injecții, apoi i-a spus și un vecin despre aceasta. Fiica sa, înainte de a pleca, a spus că se duce la doctor. Consideră că cineva este vinovat de căderea copacului. Ajutor a primit, în luna iulie, i-a dat să achite comunalele, doar atât. Suma acțiunii civile în cauza penală, o v-a aprecia pe parcurs (f.d. 125, vol. II);

- **declarațiile martorului Chirilescu Daria date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora locuiește pe str. Vasile Lupu, nr. 61 « A » din anul 1975. Pe data de 14 iulie 2016, era prin ogradă, a văzut că era vânt mare, după care a căzut copacul, iar când a ieșit afară copacul era căzut. S-au uitat și nu s-a întâmplat nimic, îi spunea soțului că bine că nu erau persoane și mașini acolo. După aceea, a venit un vecin și le-au spus că acolo cineva a decedat sub copac, chiar acel domn a chemat și ambulanța și poliția, d-lui este din casa cu 9 etaje. Asta este ce a văzut.

A mai explicat că copacul era cel mai înalt de pe acel rând și era înclinat. Înclinația era orientată peste drum. Copacul se vedea că era bătrân, deoarece mașinile mari când treceau pe drum îl ajungeau și cădeau crengile. Când s-a mutat în anul 1975, copacul deja era și era mare. Mai înainte s-au adresat la Spațiile Verzi, au venit și au tăiat câțiva copaci care erau în ogradă și care erau înclinați pe casă. Referitor la copacul în cauză nu s-au adresat la spațiile verzi pentru a fi tăiat. Când s-au mutat în 1975 copacul era puțin înclinat, dar cu timpul s-a înclinat și mai tare. Unde creștea copacul este o fâșie pământ undeva de un metru, iar într-o parte este trotuar, cum a fost așa și a rămas. De la gardul său și până la copac este aproximativ jumătate de metru. De la rădăcina copacului și până la gard este vre-un metru, dar o rădăcină a copacului creștea și a ajuns până sub saraul lor. Din 1975 și până acum nu au turnat temelie, au schimbat lemnul de la gardul de sus, la temelie nu s-a umblat. Temelia de beton la gard ei au construit-o, deoarece când s-au mutat nu era gard și ei au construit gard. Gardul l-au făcut aproximativ prin anul 1984.

A mai comunicat că nu cunoaște dacă tulpina copacului era putregăită, vizual nu se vedea. Nu se pricepe la copaci, îi mai tăiau crengile uscate și mai aveau grijă de el. Împrejurul gospodăriei erau vre-o 5 copaci mari, iar ultimul copac, au venit de la Spații Verzi și l-au tăiat. Cu mai mulți ani în urmă, cu vecinii au tăiat un copac care era înclinat. Au venit de la Spații Verzi și au spus că nu au cu ce să-l taie și să-l taie ei, fără permisiune. Copacul era foarte înalt. Cu ceva timp înainte de incident era vânt și se uita cum se învârtea copacul, dacă a ajuns până la balcon, înseamnă că era mare. Nu au turnat nimic la rădăcina copacului ca să se usuce. Copacul nu le încurca, deoarece era în drum.

Cunoaște că în acea perioadă a mai căzut un copac, care a cauzat la o mașină careva daune, venise și televiziunea, a văzut cum a căzut copacul, atunci se ducea la serviciu. Acel copac era alături de acesta. A fost postul de televiziune Pro TV, a dat interviu, a spus că a văzut cum au căzut copacul și a auzit sunetul căderii.

Pe inculpatul Cojocar Gheorghe nu-l cunoaște. **La Spații Verzi nu s-a adresat în scris, pentru a tăia copacul.** Acei 5 copaci care au fost tăiați erau în drum și unul era în ogradă chiar lângă gard. Copacul care l-a tăiat cu vecinii avea înclin de la vânt peste gard, a rupt și gardul, atunci li s-a dat voie să-l taie. Înclinul copacului care l-a tăiat era mai mare decât a copacului care a căzut. Cauza că nu s-au adresat la Spații Verzi a fost că, cu câțiva ani în urmă a venit de Spații Verzi, au lucrat și atunci le-a spus să taie copacul dat, dar ei au spus că dacă se va usca atunci îl vor tăia. În ziua de 14 iunie 2016, motivul căderii copacului, crede că era de la vijelie, furtună, vântul mare, ploaia puternică și că era bătrân. Consideră că cei care se pricep în copaci și cei care au învățat - sunt responsabili (f.d. 126-127, vol. II);

- **declarațiile martorului Grubii Ghenadie date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora pe str. Vasile Lupu a fost delegat de către superiorii săi pentru a merge la fața locului și a vedea ce s-a întâmplat. La fața locului, a văzut arborele căzut, cioata și porțiunile care mai rămăsese din acesta. Arborele creștea lângă gard și a căzut pe direcția clădirii cu 9 sau 10 etaje, peste drum, pe str. Vasile Lupu, unde cotește rutiera 174. Arborele care a căzut era de specia Glădiță, era un arbore gros cu vârsta de peste 50-60 ani. Iar din câte își amintește, avea câteva rădăcini putrede, erau o grămadă mare de crăci, amestecate, uscate și verzi. Atunci a făcut o concluzie că era afectat de uscure, însă nu a putut comunica ce grad de uscure era, probabil că nu avea nici vârf, posibil era tăiat, deoarece când a căzut nu a atins clădirea. Crăcile erau grămadă, și uscate, și verzi.

Copacul creștea lângă un gard, după gard era o streășină cu anexă, era ceva o construcție, ține minte că a spus că de pe streășină curgea apă de asta a crescut mai repede și mai mare decât vecinii lui, în cealaltă parte de șosea. Arborele era între șosea și gardul cu temelie de beton, din câte își amintește. Nu a putut comunica lățimea fâșiei de pământ unde creștea arborele, posibil un metru, nu a măsurat. Posibil arborele creștea curbat, după cele analizate, după caracterul cioatei, în spațiul aerian se vedea unde era coroana, dar la așa specie iubitoare de lumină ca Gledicia, deformările de coroană sunt frecvente datorită heliotropizei care face ca coroana să se dezvolte spre lumină. Procesul de putrefacție a arborelui nu era nou. De obicei, în 3-5 ani când deja se vede, dar Gledicia este o specie relativ nu prea traicică, posibil de la 5-10 ani a început procesul de putrefacție.

Din punct de vedere teoretic, moartea arborelui apare la bătrânețe, era afectat de putregai și moartea de regulă survine lent, poate și brusc, cum în cazul dat, dacă intervine un factor perturbant de intensitate maximă, vânt, ploaie. Greutatea copacului era destul de impunătoare, după bucățile care erau acolo, era undeva de 2-3 tone, dacă se referă la partea aeriană, tulpină și coroană.

A mai explicat că nu a utilizat careva aparataje, din câte cunoaște nu sunt scanere care să scaneze tulpina, de asemenea nu s-a utilizat aparate speciale pentru determinarea densității lemnului, deoarece nu dispun de acestea. Concluziile au fost făcute de acesta, sunt aprecieri vizuale, a locului creșterii, amplasarea, a cioatei, se vedea că și rădăcinile

erau rupte, rămășițele de lemn, crăcile și ce a fost prin prejma direcției căderii, se vedea și rumegușul în unele locuri a rămas de la secționare, linia telefonică sau electrică era afectată. Sunt des doborători de vânt. După cazul dat au mai avut așa situații. **Sunt foarte multe cauze care au doborât copacul, vântul, ploaia, arborele era afectat de putregai, posibil curbat, coroană mare, era plantat într-o linie și acesta era cel mai gros.** Longevitatea în condiții de arboretă sunt de 15-20 ani, sunt arborete de peste 50-60 ani. Arboretă - înseamnă pădure, când se spune, condiții de arboretă, se are în vedere condiții de pădure. Referitor la longevitatea maximă, poate să depășească de 100 ani, dar condițiile trebuie să fie foarte bune. Spațiile verzi sunt condiții extreme, poluare, construcții, în sol deseori se conține multe deșeuri de la construcții, mai ales prin prejma drumurilor, clădirilor este un stres, plus transportul, tasarea solului, dacă este șosea rădăcinile nu au destulă apă, aer, respectiv nu sunt condiții ideale.

"Moldsilva" nu dispune de careva aparataje pentru expertize. Nu au dreptul să efectueze expertize pentru că nu au utilaje, "Moldsilva" răspunde de fondul forestier, Spațiile Verzi sunt gospodărite de legislație specifică, legea cu privire la spațiile verzi. **A specificat că nici el nu are dreptul să facă expertize la așa situații, la determinarea densității lemnului, a gradului de putregai, dar apreciere fitosanitare aceștia, sunt obligați să o cunoască.** În pădure este aceeași situație sunt arbori și sunt doborători. Nu cunoaște dacă Republica Moldova dispune de aparataje care să determine gradul de putrefacție a arborelui. **Construcția gardului putea să fie o cauză de cădere a copacului.** Sunt o mulțime de cauze, gardul, strășina șoseaua, vârsta, specia, poluarea, roate a fost afectat mai înainte, poate și s-a tăiat coroana. În general, lemnul la Glădice este tare, dar acest arbore este cu longevitate redusă și lemnul este afectat de factori, nu are rezistență la acțiunea factorilor vătămărilor de mediu (f.d. 128-129, vol. II);

- **declarațiile martorului Triboi Andrei date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora nu ține minte data, dar la **14 iunie 2016, în jurul orei 14:00, ploaia tare și vântul de asemenea era puternic. La un moment dat, vântul a devenit și mai puternic, iar copacul a căzut și s-a întâmplat tragedia.** Copacul a căzut peste o doamnă. În momentul căderii copacului, acesta se afla pe str. Vasile Lupu, nr. 59, bl. 1 și a văzut cum a căzut. A văzut doamna, atunci când era o mulțime de oameni și ploaia înceta. A făcut poze după ce a căzut copacul. Din motiv că ploaia și vântul era puternic, nu a auzit țipete. A precizat că pe adresa indicată mai sus locuiește permanent. **Copacul care a căzut era verde, iar din punctul său de vedere, copacul înainte de a cădea nu prezenta nici un pericol.** Înainte de incident nu a atras atenția la acest copac. **După părerea lui, copacul era în stare normală, nu este expert și nu poate comunica dacă prezenta pericol, vizual era într-o stare normală.** Nu ține minte exact cum creștea drept sau înclinat, dar știe că era gard. În timp de 18 ani de când locuiește pe adresa data, cădeau doar crengi (f.d. 130-131, vol. II);

- **declarațiile martorului Luca Artur date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora activează în cadrul Direcției Agenția Ecologică Chișinău, subdiviziunea teritorială, a Inspectoratului Ecologic de Stat, în calitate de inspector superior, ulterior a fost promovat în funcție, în calitate de inspector principal în anul 2015.

Procedura de defrișare a unui copac verde este prevăzută de un act normativ care este regulamentul cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră în afara fondului forestier aprobat prin Hotărâre de Guvern RM, nr. 27 din 19 ianuarie 2004 cât și actele legislative, legea Nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale și legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător. **Organul abilitat cu funcția de emitere a actului permisiv care se numește autorizație de tăiere în cazul dat este Inspectoratul Ecologic de Stat, Agențiile și inspecțiile ecologice,** adică subdiviziunile acestora teritoriale ținând cont de prevederile actelor legislative și normative sus menționate în ordinea și modul stabilit coordonează și perfectează eliberând astfel autorizații de tăiere privind efectuarea lucrărilor silvo-tehnice pentru vegetația spațiilor verzi cât și vegetația forestieră în afara spațiilor verzi după cum urmează: Beneficiarii terenurilor prezintă organelor de mediu cererile privind autorizarea tăierilor, acordul deținătorului de teren și actul fitosanitar. Acest lucru se referă atât pentru vegetația spațiilor verzi, proprietate municipală cât și pentru vegetația spațiilor verzi de pe terenurile proprietate privată, (sintagma prevăzute de art. 6, 18, 19, 23, legea nr. 591 din 23 septembrie 1999). Cât privește atribuțiile organului de mediu în vederea perfectării și eliberării actului permisiv, aceasta urmărește verificarea corectitudinii îndeplinirii actele premergătoare prezentate de către beneficiar. Cât privește verificarea corectitudinii actelor premergătoare sus menționate prezentate primordial este faptul cât și la baza emiterii actului permisiv stă actul fitosanitar. Acesta la rândul lui reprezintă un document ce întrunește descrierea stării fitosanitare a arborelui examinat sau a vegetației examinate și propuneri argumentate fitopatologice și critic argumentate privind măsurile ce necesită a fi întreprinse în raport cu starea acestuia.

Copacul dacă este sănătos poate să prezinte pericol pentru cetățeni, deoarece există caz real situația din 22-23 aprilie 2017. Mulți arbori care vizibil nu necesitau conform legii defrișați sau curățați, ei au fost rupți de vânt, zăpezi ș.a.m.d. au avut de suferit mulți în urma calamităților naturale. La vârsta înaintată, înclinația, creșterea lui aici trebuie să se expună specialistului fitopatolog (f.d. 139-140, vol. II);

- **declarațiile martorului Roșca Oxana date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora pe dl. Cojocarul Gheorghe îl cunoaște din data de 01 martie 2012, când s-a angajat la IM « Asociația Gospodărie Spații Verzi », s. Buiucani, Parc « La Izvor », în funcție de maestru. La moment, activează în aceeași societate, doar că în s. Rîșcani, bd. Grigore Vieru.

În perioada cât a activat în s. Buiucani a inspectat str. Vasile Lupu. În anul 2014, a fost repartizată de la 01 ianuarie pe str. Vasile Lupu. În perioada 2014-2016, a inspectat străzile și a avut grijă de ele. A inspectat str. Vasile Lupu în anul 2015, în luna august a efectuat lucrările planificate de inspectare pe strada dată și pe str. Victor Belinski, Ștefan Neaga, împreună cu dna Bereozova, conform planului, a inspectat aceste străzi.

În fiecare an conform planului se planifică efectuarea lucrărilor pe străzi și inspectarea acestora, amplasarea copacilor în stare avariată. A inspectat străzile, a întocmit o listă și a transmis-o inspectorilor pentru a fi examinate. De regulă, se inspectează străzile principale, apoi străzile secundare, dl. Gheorghe le spunea, nu doar să meargă pe străzi, dar să se uite la starea lor și la străzile secundare care au conexiune cu cele principale. Se examinează întreg teritoriul, apoi informația se transmite inspectorilor, după care este o altă procedură, pe care nu o cunoaște.

Cazul din 14 iulie 2016 îl cunoaște de la televiziune. În anul 2015, când a inspectat str. Vasile Lupu cu dna Bereozova, au mers pe str. Cornului și ochiul nu li s-a oprit asupra faptului că copacul este într-o stare avariată, vizual nu au văzut ca copacul să sufere de putregai. Scopul activității acestora este de a inspecta copacii într-o stare avariată sau care sunt uscați și crengile uscate ale acestora. Copacul dat nu era în așa stare și nu era 100% uscat. Copacii uscați se văd din start.

Cu dl. Cojocarul erau colegi de serviciu, era subalternul acestuia, el dădea indicații ce urmează a fi efectuate și unde

urmează să măergă. Pe lângă planurile lor mai îndeplinea și activitatea pe care o indică și dl. Cojocaru. În această perioadă dl. Cojocaru permanent se afla pe teritoriu și seara, la sfârșitul zile de muncă se întâlneau și discutau activitatea care urmează să fie îndeplinită a doua zi. Copacii cu riscul de prăbușire îi inspecta dna Bereozova, însă nu a putut concretiza aceasta (f.d. 137-138, vol. II);

Procurorul mai argumentează și demonstrează învinuirea inculpatului Cojocaru Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel și anume:

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2016, planșeta fotografică**, din care se reflectă situația de la fața locului și anume locul exact unde a căzut arborele la 14.06.2016 pe str. Vasile Lupu, 61A din mun. Chișinău, starea acestuia, locul unde se afla pietonul peste care s-a prăbușit arborele (f.d. 22-46, vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2016**, întocmit cu participarea specialistului Ghenadie Grubii, prin care se atestă caracteristicile arborelui căzut la 14.06.2016 pe str. Vasile Lupu, 61A din mun. Chișinău, mai exact starea lui sanitară, amplasamentul cu înclin, putregaiul, lungimea (f.d. 47-49, vol. I);

- **Raportul de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016** a cadavrului decedatei Ala Ursachi, prin care s-a constatat că moartea cet. Ursachi Ala, a survenit în rezultatul șocului traumatic și hemoragie, evoluat pe fondalul traumei asociată a toracelui, abdomenului, coloanei vertebrale. Leziunile corporale depistate la numită, puteau să apară în urma strivirii corpului victimei între două suprafețe contondente, dintre care una fiind mobilă a doua fixă, în timpul și circumstanțele indicate (cădere arborelui peste ea) și în asociere ca periculoase pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă (f.d. 59-61);

- **corpul delict arborele secționat** care la 14.06.2016 s-a prăbușit în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 61A, strivind pietonul Ala Ursachi. Pus spre păstrare în curtea Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău;

- **corpul delict un CD ridicat la 16.06.2016 de la SRL „Pro Digital”** cu înregistrarea video a căderii unui copac la 22.06.2008 pe str. V. Lupu 61 A., care a fost difuzată la știri pe canalul de televiziune Pro Tv, inclusiv martorul pe cauza penală menționată darii Chirilescu a făcut declarații despre pericolozitatea fișiei de copaci de pe această adresă, prin ce se atestă faptul că Gheorghe Cojocaru în calitatea sa de conducător al sectorului Buiucani mun. Chișinău al ÎM „AGSV”, a avut punct de pornire de a inspecta anume acel tronson de drum și chiar obligația de serviciu de a o face, dar nu a întreprins nimic pe parcursul a 8 ani și respectiv căderea de arbori în acel loc s-a repetat, soldându-se cu victime omenești. (f.d. 97);

Instanța de apel consideră că prin înscrisurile expuse supra se confirmă faptul că la 14.06.2016, pe str. Vasile Lupu, 61A din mun. Chișinău, în urma condițiilor climaterice nefaste – cod portocaliu de vânt și ploi puternice, s-a rupt un copac care a strivit pietonul Ursachi Ala, peste care s-a prăbușit arborele în rezultatul căruia ultima a decedat. Însă nici de cum nu demonstrează faptul că inculpatul nu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, în special, nu a organizat și nu a asigurat o verificare eficientă a arborilor amplasați pe teritoriul deservit din punct de vedere a pericolului de prăbușire sau rupere și a necesității defrișării sau curățirii acestora, pentru a nu pune în pericol viața și sănătatea populației.

- **documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.06.2016 de la ÎM „AGSV”** - ordinul de numire în funcția de șef al sectorului Buiucani al ÎM „AGSV” a lui Gheorghe Cojocaru, Răspunderile și obligațiile de funcție a șefului de sector, decizia nr. 20/6 din 13.11.2008 a Consiliului municipal Chișinău, statutul ÎM „AGSV”, organigrama ÎM „AGSV” prin care se atestă că funcția ocupată de către Gh. Cojocaru este una de conducere și publică, precum și obligațiunile de serviciu, sarcinile și premisele ce-i reveneau acestuia ca persoană publică (f.d.81-94, vol. I);

- **documentul parvenit ca răspuns de la Inspectoratul Ecologic de Stat, cu nr. 1314 din 3.08.2016**, prin care se atestă că tăierea arborilor în cazurile de lichidare a avariilor, unor situații ce ar putea avea efecte negative asupra sănătății oamenilor și asupra mediului se realizează imediat fără coordonare cu agențiile ecologice (f.d. 106-107, vol. I);

Instanța de apel reține că prin cercetarea probelor scrise prezentate de către de procuror nu se confirmă faptul că arborele în cauză de specie glădiță care s-a rupt necesita să fie tăiat, defrișat sau că ar fi avut careva efecte negative asupra sănătății oamenilor.

- **documentul parvenit prin scrisoarea de însoțire din 04.10.2016 cu nr. 38/11-213 de la institutul Grădina Botanică a Academiei de Științe, raportul tehnico-științific privind studiul cauzelor și condițiilor prăbușirii a doi arbori la 14.06.2016 în mun. Chișinău bd. Decebal 70 și str. Vasile Lupu 61A**, prin care s-a constatat – **date cu caracter științific general**: specia arborelui este Gleditsihina triacanthos – Glădiță. Reprezintă un arbore de circa 20-35 m. înălțime, cu tulpină erectă, originar din America de Nord. **Date de fapt**: În rezultatul procesului cercetării arborelui la locul incidentului în data de 16.06.2016 și a fragmentelor arborelui în data de 06.07.2016 pe teritoriul IP Buiucani mun. Chișinău, a analizei materialelor fotografice prezentate, a stării sanitare a arborelui căzut, a datelor meteo din data respectivă, s-a constatat:

1. Diametrul arborelui avea 70 cm., vârsta circa 70 ani, înălțimea aproximativ 20 m., volumul arborelui (fus + crengi) – 3,81 m³, o greutate de circa 1900 kg.

2. Vizual coronamentul arborelui avea o stare satisfăcătoare, cu semne de uscure parțială a lejerilor (ramurilor), ca rezultat al secetelor din ultimul deceniu, și fără semne de fitopatologice (necroze, virusi).

3. La coletul arborelui a fost amplasat un gard cu fundație de beton, care a favorizat dezvoltarea neuniformă a sistemului radicular al arborelui. Construcție de beton a favorizat creșterea înclinată (oblică) a arborelui, sub un unghi de circa 40 grade.

4. În regiunea cioatei arborelui a fost constatată prezența unei scorburi afectate de ciuperca de putregai. Răspândirea ciupericii este mult mai favorizată de prezența cioatei.

În concluzie, starea nesatisfăcătoare a sistemului radicular (grad de putregăire), plasarea construcției de beton, care a favorizat creșterea înclinată și dezvoltarea neuniformă a rădăcinii arborelui, condiții meteorologice nefavorabile (ploi abundente, vânturi puternice) au cauzat prăbușirea arborelui Gleditsihina triacanthos – Glădiță (f.d. 75-78, vol. I);

- **corpul delict**: un CD ridicat la 16.06.2016 de la SRL „Pro Digital” cu înregistrarea video a căderii unui copac la 22.06.2008 pe str. V. Lupu 61 A., care a fost difuzată la știri pe canalul de televiziune Pro Tv, inclusiv martorul pe cauza penală menționată Daria Chirilescu a făcut declarații despre pericolozitatea fișiei de copaci de pe această adresă, prin ce se atestă faptul că Gheorghe Cojocaru în calitatea sa de conducător al sectorului Buiucani mun. Chișinău al IM „AGSV”, a avut punct de pornire de a inspecta anume acel tronson de drum și chiar obligația de serviciu de a o face, dar nu a întreprins nimic pe parcursul a 8 ani și respectiv căderea de arbori în acel loc s-a repetat, soldându-se cu victime omenești.

5.4. Judecama apelului în contextul verificării legăturii și temeiniciei notării atacate, Colegiul Penal conchide că vinovăția inculpatului Cojocaru Gheorghe în comiterea infracțiunii încriminate nu a fost demonstrată, probele prezentate, analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor nicidecum nu demonstrează vina inculpatului în cele încriminate, ci, dimpotrivă, dovedesc că între îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către Cojocaru Gheorghe și survenirea daunelor nu există legătură cauză-efect.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Cojocaru Gheorghe se constată prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, probe pe care Colegiul Penal le apreciază cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, analizând motivele invocate în cererea de apel de către partea apărării în raport cu circumstanțele cauzei penale, Colegiul Penal constată că motivele invocate în apel sunt întemeiate și justificate, ceea ce determină admiterea cererii de apel declarate de avocatul Televca Oleg în interesele inculpatului Cojocaru Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017.

Instanța de apel consideră că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunii imputate și acesta urmează a fi achitat, se impune necesitatea respingerii ca fiind nefondate a apelurilor declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 329 CP RM îl formează *relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.*

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă *corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.*

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este victima infracțiunii specificate la alin. (1) art. 329 CP RM.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cât privește fapta prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 329 CP RM, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (*adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.*).

În legătură cu aceasta, Colegiul Penal consideră că *în procesul de calificare a faptei întâi de toate urmează a fi stabilite - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc, obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.*

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 329 CP RM este o infracțiune **materială**. *Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și "intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 329 CP se caracterizează prin imprudență.

Nemijlocit în textul art. 329 CP RM sunt enunțate cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu: a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu; b) atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu. Aceste cauze au un caracter alternativ. În același timp, lista lor este exhaustivă. **De aceea, nu poate fi aplicat alin. (1) art. 329 CP RM în cazul în care oricare alte cauze stau la baza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**

Neglijență față de obligațiile de serviciu presupune o poziție necugetată, negândită, a făptuitorului. La rândul său, atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu presupune o poziție de complezență sau o lipsă de onestitate a făptuitorului.

Dacă făptuitorul manifestă o atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu, atunci față de urmările prejudiciabile dovedește imprudență concretizată sub formă de neglijență. Dacă însă făptuitorul manifestă o atitudine neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, atunci față de urmările prejudiciabile dovedește fie încredere exagerată, fie neglijență.

În consecință, în situația neglijenței în serviciu având la bază încrederea exagerată, făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al atitudinii neconștiincioase față de ele, prevede producerea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dar consideră în mod ușuratic că aceste urmări prejudiciabile vor putea fi evitate, în situația neglijenței în serviciu având la bază neglijența, făptuitorul nu-și dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente față de ele, nu prevede posibilitatea survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deși trebuia și putea să prevadă producerea acestor urmări prejudiciabile.

În sensul dispoziției de la **lit. b) alin. (2) art. 329 CP RM** prin calificativul de „**alte urmări grave**” se înțelege, după caz: **1) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) daunele materiale în proporții deosebit de mari; 3) săvârșirea de către o altă persoană a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Față de aceste urmări prejudiciabile, care se află în legătură causală cu fapta de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, făptuitorul manifestă imprudență.**

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 329 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 Cod penal. prin *persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia. într-o întreprindere.*

instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

- 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului atic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoane care deține grade speciale sau militare);
- 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;
- 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;
- 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Colegiul Penal reține că prin ordinul nr. 31 din 18.05.1994 ÎM Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, Cojocaru Gheorghe a fost numit șef al sectorului Buiucani (f.d. 81, vol. I)

În conformitate cu **Răspunderile și obligațiile de funcție a șefilor de sector**, aprobat de șeful ÎM Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, Haruța Eleferii (f.d. 82-83, vol. I), conform Capitolului II intitulat **obligațiile șefului de sector** - prevede că principalele obligații ale șefului de sector sunt „*să asigure îndeplinirea planului de lucru, respectarea tehnologiei de producție, efectuarea lucrărilor calitative, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor contemporane de muncă; să cunoască teritoriul sectorului gestionat și perspectivele de dezvoltare a acestuia, să întocmească și să participe la proiectele de organizare a muncii, planurile anuale, semestriale și lunare; să asigure sectorul cu numărul necesar de lucrători calificați și de specialități corespunzătoare; să asigure păstrarea și depozitarea materialelor, mecanismelor și inventarului; să țină evidența lucrărilor și să întocmească acte tehnice (proces-verbale de recepție a lucrărilor executate, acte de primire-predare); să coordoneze munca tuturor brigăzilor și altor organizații antrenate în procesul de muncă, să nu admită întreruperi în muncă și încălcarea regulilor disciplinare; să organizeze în corespundere cu tehnica securității, măsuri necesare pentru tehnica securității și protecției muncii, să instruiască maiștri și lucrătorii despre metodele nepericuloase de lucru și să asigure respectarea regulilor antiincendiară” (f.d. 82-83, vol. I).*

Instanța de apel reține că aceste **Răspunderi și obligații de funcție a șefilor de sector**, aprobat de șeful ÎM Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, Haruța Eleferii (f.d. 82-83, vol. I), nu au fost aduse la cunoștință lui Cojocaru Gheorghe, șef al sectorului Buiucani, sub semnătură, această fișă de post nu este semnată de către inculpat.

Astfel, lui Cojocaru Gheorghe i se incriminează că în perioada anului 2008-14.06.2016 și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, în special, nu a organizat și nu a asigurat o verificare eficientă a arborilor amplasați pe teritoriul deservit din punct de vedere a pericolului de prăbușire sau rupere și a necesității defrișării sau curățirii acestora, pentru a nu pune în pericol viața și sănătatea populației.

Se reține că partea acuzării nu a prezentat instanței nici o probă care ar confirma că Cojocaru Gheorghe în perioada anilor 2008 - 14.06.2016 și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, nu a organizat și nu a asigurat o verificare eficientă a arborilor amplasați pe teritoriul deservit, nu au fost prezentate nici o probă că pe parcursul a 8 ani de activitate inculpatul ar fi fost atras la răspundere disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiunilor de serviciu. Acuzarea nu a indicat care anume obligații de serviciu inculpatul le-a îndeplinit necorespunzător din obligațiunile de serviciu din **Răspunderi și obligații de funcție a șefilor de sector**, aprobat de șeful ÎM Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, Haruța Eleferii (f.d. 82-83, vol. I), (care de fapt nu sunt semnate de către inculpate), obligațiile care îi reveneau lui, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, or, instanța de apel menționează că în niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către inculpat a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudentă, vigilență etc. din partea inculpatului. În ce constă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ale inculpatului.

Partea acuzării nu a indicat în ce mod urma inculpatul să verifice și să identifice că arborele este afectat de ciuperca de putregai, odată ce s-a stabilit incontestabil că arborele era verde, iar rădăcinile și cioata copacului care erau afectate de ciupercă se aflau sub temelia de beton a gardului, vizual nu se vedea, toatădata la acel moment altă modalitate de inspectare decât vizuală nu exista, nu erau înzestrăți cu aprate în acest sens.

Colegiul Penal atestă că din ansamblul probatoriu prezentat de partea acuzării nu se atestă că inculpatul și-ar fi îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu.

Astfel, s-a constatat că data de 14.06.2016, aproximativ la ora 16.00, s-a produs ruperea arborelui de specia glădiță (denumirea populară salcîm boieresc), iar în rezultatul ruperii, arborele a căzut orientat spre imobilul din str. V. Lupu 59, mun. Chișinău, strivind pietonul Ursachi Ala, care în acel moment se deplasa pe trotuar. Drept urmare a traumelor suportate, pietonul nominalizat a decedat la fața locului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016.

Fiind audiat, inculpatul Cojocaru Gheorghe nu a recunoscut vinovăția la nici o etapă a procesului penal și a declarat că „...din luna august este angajat în Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, în calitate de maestru, pe sectorul pădure-parc Butoiaș, pădure-parc Buiucani, pădure-parc Pruncul. A activat în calitate de maestru până în luna mai 1994, din luna mai a fost numit șef de sector pe s. Buiucani care își exercită funcțiile până în prezent. De la 01 martie 2010, conform ordinului șefului Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, dl. Eliferii Haruța, i s-a atribuit funcții suplimentare de a conduce o brigadă de muncitori pe sectorul pădure-parc Butoiaș, pădure-parc Pruncul, pădure-parc Buiucani, str. Liviu Deleanu, Onisifor Ghibu, Nicolae Costin și Calea Ieșilor. În atribuțiile sale de serviciu, în calitate de șef de sector intră: *organizarea procesului de lucru cu maeștri și muncitorii, procurarea materialelor și păstrarea materialelor, menținerea disciplinei de muncă la maeștri, brigaderi, muncitori cu un control zilnic de ieșire la fața locului unde se află lucrările.* În sectorul care era condus de către acesta personal, pădurile-parcuri care au fost menționate mai sus, din 2010 până în prezent au fost cercetați și marcați, autorizați în jur la 5 000-6 000 arbori. Au fost defrișați în jur de 60%, deoarece nu dispune de suficient personal și nu au o finanțare deplină. Finanțarea întreprinderii Municipale Spațiilor Verzi, evident și a s. Buiucani este în mărime de 25-30 la sută. Ce ține de procesul de cercetare a arborilor pe tot sectorul care este condus de acesta s. Buiucani a menționat că *pe perioada anilor 2008-2016 anume această perioadă de care este învinuit în*

de aceea, în declarația a menționat că pe perioada anilor 2008-2016, anume, această perioadă de care este învinuit în neglijență în serviciu pe sectorul Vasile Lupu, nr. 61 « A », începând cu anul 2008, pe acest segment au fost cercetați arborii în 2008, care au procese verbale de cercetare cu ieșire în teren a inspectorului de la Inspectoratul Spațiilor Verzi. În 2011, a fost cercetată toată str. Vasile Lupu, începând de la Eugen Coca până la Ion Creangă, unde a fost evidențiat în procesul-verbal arborii care necesită de a fi defrișați și curățați de crengi avariate și au fost efectuate lucrări de defrișare a 13 arbori și curățați 55 arbori care sunt în procesele verbale de executare a lucrărilor.

Cantitatea, de facto, a cercetărilor a fost mai mare, iar din lipsă de finanțe a fost efectuată parțial, în 2012, de către el personal împreună cu inspectorul de sector, Pădure Marina, a cercetat cartierul pe str. Vasile Lupu 59, 59/2, 59/3. Cartierul a fost cercetat în baza unui program de amenajare a cartierelor. În 2015, la indicațiile acestuia, maestrului Roșca Oxana, împreună cu inspectorul de sector a fost cercetată str. Vasile Lupu pe perimetrul 55, 59, str. Cornului, unde au fost îndeplinite procesele verbale și obținute autorizații de tăiere a arborilor avariați. În 2016, în luna martie a fost cercetat pe perimetrul str. Cornului 10, erau arbori uscați care prezentau pericol și în luna iunie au fost curățați de uscăciuni cu deconectarea energiei electrice.

În privința arborelui nominalizat, după analiza fotografiilor care sunt făcute, temelia acestui gard a afectat foarte mult starea rădăcinilor acestui arbore, măcar că vizual coletul arborelui, așa numitul trunchi, coronamentul erau în stare bună, ceea ce este evidențiat în expertiza făcută de colaboratorul de la Grădina Botanică, dl. Roșea. Unde, este evidențiat că în urma calamității naturale de pe data de 14 iulie 2016, aproximativ ora 15:00- 16:00, a avut loc o ploaie torențială cu averse de vânt puternic 15-20 m/s după datele « Gismeteo » care este apreciat cod portocaliu. În urma acestei calamități arborele a fost doborât de vânt puternic și de ploaie care a strivit pietonul Ala Ursachi care trece pe trotuar.

A evidențiat că după datele din a doua expertiză, a Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice a or. Chișinău, rădăcinile acestui arbore care erau parțial afectate de putregai a fost ca rezultat temelia gardului de beton care în timpul vânturilor arborele se clătina și avea o deteriorare mecanică a coletului în partea de jos și era o mică scorbură nevizibilă din partea gardului care a dus la îmbolnăvirea rădăcinilor acestui arbore. La Șeful întreprinderii Municipale, nr. 15, în această perioadă 2008-2016 nu a fost nici o adresare pe adresa Vasile Lupu, nr. 61 « A » că , prezintă pericol arborele dat. Nu a primit nici un semnal de la dna Chirilescu Daria, nici verbal, nici apel telefonic, nici cerere în scris de a defrișa acest arbore. **Totodată, pe tot parcursul acestor ani 2008-2016, Pretura s. Buiucani care nemijlocit curatorul de sector, dl. Mistreanu Vasile, în fiecare an dădea indicații la toate întreprinderile municipale de a prezenta lista arborilor uscați sau avariați în sector, aici nu se regăsește această adresă care prezenta pericol.** A comunicat că nu depinde numai de o persoană, cum ar fi acesta - șef de sector, ceea ce se întâmplă în ultimul timp, după calamități, în urma uscăciunilor din ultimii ani de la temperaturile înalte, arborii pot cădea în orice moment. Ordinul din 01 martie 2010 care i s-a atribuit careva funcții suplimentare, motivul a fost că s-a redus o unitate de personal maestru, deoarece cum a menționat în declarații aveau o acoperire financiară bugetară în jur la 30% din necesar. Trebuia ceva să preia un teritoriu adăugător ca să fie executate lucrările conform cerințelor și planului de lucrări. În iunie 2016 a fost făcute defrișări pe str. Cornului 10, distanța de la str. Cornului, nr. 10 până la str. Vasile Lupu, nr. 61, este de aproximativ 100 m....”

Instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Chirilescu Daria, indicând că aceasta a declarat că temelia gardului a fost plasată la rădăcina copacului de mulți ani în urmă, aproximativ 40 ani, drept dovadă martorul a prezentat și fotografia cu o vechime impunătoare în care este fixat acest copac și este evident că are deja înclin.

În acest sens, Colegiul Penal reține că prin declarațiile martorului Chirilescu Daria nu se confirmă vinovăția lui Cojocaru Gheorghe, cu atât mai mult că însăși martorul declară că copacul era verde, vizual nu se vedea că era afectat de putregai, nu s-a adresat în scris cu cerere de a fi defrișat copacul, iar nenorocirea s-a întâmplat în ziua când era vânt puternic și ploaie.

Astfel, martorul Chirilescu Daria confirmă de fapt declarațiile inculpatului, care a comunicat că în privința acestui arbore nu a parvenit nici o plângere, nici la Întreprinderea Municipală Spații Verzi, nici la pretură și că în urma inspectării vizuale copacul era verde nu avea semne vizuale că este afectat de ciuperca de putregai la cioată și rădăcini.

Colegiul Penal reține declarațiile martorului Grubii Ghenadie, care este șef de serviciu al Agenției „Moldsilva” și care a menționat că: „... Copacul creștea lângă un gard, după gard era o streășină cu anexă, era ceva o construcție, ține minte că a spus că de pe streășină curgea apă de asta a crescut mai repede și mai mare decât vecinii lui, în cealaltă parte de șosea. Arborele era între șosea și gardul cu temelie de beton, din câte își amintește... Procesul de putrefacție a arborelui nu era nou. De obicei, în 3-5 ani când deja se vede, dar Gledicia este o specie relativ nu prea trainică, posibil de la 5-10 ani a început procesul de putrefacție. Din punct de vedere teoretic, moartea arborelui apare la bătrânețe, era afectat de putregai și moartea de regulă survine lent, poate și brusc, cum în cazul dat, dacă intervine un factor perturbant de intensitate maximă, vânt, ploaie. Greutatea copacului era destul de impunătoare, după bucățile care erau acolo, era undeva de 2-3 tone, dacă se referă la partea aeriană, tulpină și coroană. A mai explicat că nu a utilizat careva aparataje, din câte cunoaște nu sunt scanere care să scaneze tulpina, de asemenea nu s-a utilizat aparate speciale pentru determinarea densității lemnului, deoarece nu dispun de acestea. Concluziile au fost făcute de acesta, sunt aprecieri vizuale, a locului creșterii, amplasarea, a cioatei, se vedea că și rădăcinile erau rupte, rămășițele de lemn, crăcile și ce a fost prin prejma direcției căderii, se vedea și rumegușul în unele locuri a rămas de la secționare, linia telefonică sau electrică era afectată. Sunt des doborâtori de vânt. După cazul dat au mai avut așa situații. Sunt foarte multe cauze care au doborât copacul, vântul, ploaia, arborele era afectat de putregai, posibil curbat, coroană mare, era plantat într-o linie și acesta era cel mai gros. Longevitatea în condiții de arboretă sunt de 15-20 ani, sunt arborete de peste 50-60 ani. Arboretă - înseamnă pădure, când se spune, condiții de arboretă, se are în vedere condiții de pădure. Referitor la longevitatea maximă, poate să depășească de 100 ani, dar condițiile trebuie să fie foarte bune. Spațiile verzi sunt condiții extreme, poluare, construcții, în sol deseori se conține multe deșeuri de la construcții, mai ales prin prejma drumurilor, clădirilor este un stres, plus transportul, tasarea solului, dacă este șosea rădăcinile nu au destulă apă, aer, respectiv nu sunt condiții ideale. "Moldsilva" nu dispune de careva aparataje pentru expertize. Nu au dreptul să efectueze expertize pentru că nu au utilaje, "Moldsilva" răspunde de fondul forestier, Spațiile Verzi sunt gospodărite de legislație specifică, legea cu privire la spațiile verzi. A specificat că nici el nu are dreptul să facă expertize la așa situații, la determinarea densității lemnului, a gradului de putregai, dar apreciere fitosanitare aceștia, sunt obligați să o cunoască. În pădure este aceeași situație sunt arbori și sunt doborâtori. Nu cunoaște dacă Republica Moldova dispune de aparataje care să determine gradul de putrefacție a arborelui. Construcția gardului putea să fie o cauză de cădere a copacului. Sunt o mulțime de cauze, gardul, strașina șoseaua, vârsta, specia, poluarea, roate a fost afectat mai înainte, poate i s-a tăiat coroana. În general, lemnul la Glădice este tare, dar acest arbore este cu longevitate redusă și lemnul este afectat de factori. Nu are

rezistență la acțiunea factorilor vătămărilor de mediu...".

Astfel, martorul Grubii Ghenadie a precizat că cauzele de cădere ar putea fi multe, prima ar fi condițiile climaterice de cod portocaliu în acea zi de furtuni, vijelii, vântul puternic și ploaia.

Aceeași poziție este exprimată de martorul Triboi Andrei, care a relatat că: „...**În luna iunie 2016, în jurul orei 14:00, ploua tare și vântul de asemenea era puternic. La un moment dat, vântul a devenit și mai puternic, iar copacul a căzut și s-a întâmplat tragedia. Copacul care a căzut era verde, iar din punctul său de vedere, copacul înainte de a cădea nu prezenta nici un pericol. După părerea lui, copacul era în stare normală, nu este expert și nu poate comunica dacă prezenta pericol, vizual era într-o stare normală....**”.

Prin urmare, martorul Triboi Andrei a confirmat că la data de 14.06.2016, în jurul orelor 14:00, era vânt și ploaie puternică, la un moment dat vântul a devenit și mai tare și în acel moment copacul a căzut.

În ședința de judecată s-a constatat incontestabil că Cojocaru Gheorghe ca șef de sector nu dispunea de aparate speciale scanare, rețghe pentru a putea verifica și depista în interiorul copacului referitor la faptul dacă copacul era afectat de ciuperca de putregai, decât verificarea vizuală, iar vizual nu se vedea ca arborele să fie afectat de putregai, fapte confirmate și de către martorii nominalizați supra, care locuiesc acolo și vedeau copacul în fiecare zi și de câteva ori pe zi.

Colegiul Penal precizează în acest sens că răspunsul Serviciului Hidrometeorologic de Stat nr. 08/546 din 16.06.2016, care a emis cod galben de averse puternice pe teritoriul țării, între orele 13,37-17,42 **s-a semnalat cod oraj (furtuni, vijelie), la fel cantitatea de precipitații căzute pe 14 iunie 2016 în zona I.M." Parcul Dendrariu" a constituit 15,1 (21% din norma lunară), astfel fiind confirmate condițiile climaterice nefavorabile din data de 14.06.2016 (f.d. 110, vol. I).**

În aceeași ordine de idei, martorul Luca Artur a declarat instanței că „... **procedura de defrișare a unui copac verde este prevăzută de un act normativ care este regulamentul cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră în afara fondului forestier aprobat prin Hotărâre de Guvern RM, nr. 27 din 19 ianuarie 2004 cât și actele legislative, legea Nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale și legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător. Organul abilitat cu funcția de emiterie a actului permisiv care se numește autorizație de tăiere în cazul dat este Inspectoratul Ecologic de Stat, Agențiile și inspecțiile ecologice, adică subdiviziunile acestora teritoriale ținând cont de prevederile actelor legislative și normative sus menționate în ordinea și modul stabilit coordonează și perfectează eliberând astfel autorizații de tăiere privind efectuarea lucrărilor silvo-tehnice pentru vegetația spațiilor verzi cât și vegetația forestieră în afara spațiilor verzi după cum urmează: Beneficiarii terenurilor prezintă organelor de mediu cererile privind autorizarea tăierilor, acordul deținătorului de teren și actul fitosanitar. Acest lucru se referă atât pentru vegetația spațiilor verzi, proprietate municipală cât și pentru vegetația spațiilor verzi de pe terenurile proprietate privată, (sintagma prevăzute de art. 6, 18, 19, 23, legea nr. 591 din 23 septembrie 1999). Cât privește atribuțiile organului de mediu în vederea perfectării și eliberării actului permisiv, aceasta urmărește verificarea corectitudinii îndeplinirii actele premergătoare prezentate de către beneficiar. Cât privește verificarea corectitudinii actelor premergătoare sus menționate prezentate primordial este faptul cât și la baza emiterii actului permisiv stă actul fitosanitar. Acesta la rândul lui reprezintă un document ce întrunește descrierea stării fitosanitare a arborelui examinat sau a vegetației examinate și propuneri argumentate fitopatologice și critic argumentate privind măsurile ce necesită a fi întreprinse în raport cu starea acestuia. Copacul dacă este sănătos poate să prezinte pericol pentru cetățeni, deoarece există caz real - situația din 22-23 aprilie 2017. Mulți arbori care vizibil nu necesitau conform legii defrișați sau curățați, ei au fost rupți de vânt, zăpezi ș.a.m.d. au avut de suferit în urma calamităților naturale. La vârsta înaintată, înclinația, creșterea lui aici trebuie să se expună specialistului fitopatolog...”.**

Din declarațiile martorului Roșca Oxana rezultă că ea a activat în I.M.AGSV sect. Buiucani din 2014 până în 2016. În procesul activității și anume în anul 2015 a inspectat conform planului de lucru strada Vasile Lupu, fapt confirmat prin procesul verbal nr.719 din 14.07.2015. Despre copacul în cauză a menționat că era verde, era puțin înclinat și nu prezenta careva pericol. La fel a mai afirmat că interacțiunea pe parcursul activităților de serviciu cu inculpatul Cojocaru Gheorghe era prin intermediul primirii indicațiilor care se făceau în fiecare dimineață, iar seara prezenta darea de seamă despre lucrările efectuate. Dânsa a mai menționat, la fel, că d-ul Cojocaru Gheorghe se afla în fiecare zi în teritoriu.

Colegiul Penal atestă că declarațiile martorilor coroborează cu **raportul de constatare tehnico - științific nr.38/11- 159 din 13 iulie 2016, întocmit de Grădina Botanică (Institut) a Academiei de Științe a Moldovei, în care se relatează că „Glădita” este un arbore de 20-40 metri înălțime, originar din sud-estul Americii de Nord. În rădăcinare adâncă, stufoasă, foarte bogată. Specia preferă climă caldă, solul bogat, rezistentă la secetă, dar în același timp suportă soluri compacte, praful și fumul. Longevitatea speciei (durata de viață) ajunge până la 300 ani.** Din cele expuse mai sus, din analiza materialelor fotografice prezentate, analiza principalelor proprietăți fizice și morfologice a stării secțiunii din trunchiul doborât, efectuarea săpăturii de profil de la baza arborelui, pentru determinarea stării caracteristicilor morfofiziologice, datele meteorologice din perioada dată, s-a constatat științific că: **arborele avea o stare luxuriantă (bună) de vegetație fără semne vizuale de uscure; coronamentul era fără semne fitopatologice de necrozare, virusare a ramurilor; la cioată exista o scorbură nevizibilă vizual cu grad începător de putrefacție, din care motiv arborele a fost doborât în urma acțiunii mecanice a vântului; înclinarea oblică și începutul de putrefacție a fost cauzată din motivul amplasării la coletul arborelui din strada Vasile Lupu 61/A a construcției de beton - anume acest fapt a fost unul din catalizatorii prăbușirii arborelui respectiv.**

În același context, prin actul cu nr. 01-07/281 din 02.08.2016 întocmit de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice se confirmă că „...**arborele respectiv avea o vârstă de circa 87 ani, creștea lipit de gardul din apropiere, ce are la bază un fundament puternic de beton. Deteriorările mecanice ale trunchiului au apărut în rezultatul fricționării arborelui de gardul existent în apropiere, prin clătinarea arborelui în timpul vântului, ceea ce și a servit la contaminarea arborelui cu diferiți agenți patogeni ce a dus la putrefacția trunchiului. Dezvoltarea stadiului de putrefacție (albul-lemnului) a trunchiului (ceea ce vizual nu se vede), a servit drept factor decisiv pentru scăderea rezistenței arborelui la diferiți factori climaterici, cum ar fi vânturile și furtunile. Posibil combinarea factorilor de putrefacție a lemnului și vânturilor puternice au dus la căderea arborelui respectiv .**

Vizual coronamentul arborelui avea o stare satisfăcătoare, cu semne de uscure parțială a lejerilor (ramurilor), ca rezultat al secetelor din ultimul deceniu, și fără semne de fitopatologice (necroze, virusi). La coletul arborelui a fost amplasat un gard cu fundație de beton, care a favorizat dezvoltarea neuniformă a sistemului radicular al arborelui. Construcție de beton a favorizat creșterea înclinată (oblică) a arborelui, sub un unghi de circa 40 grade. În regiunea cioatei arborelui a fost constatată prezența unei scorburii afectate de ciuperca de putregai. Răspândirea ciupercii este mult mai favorizată de prezența cioatei. În concluzie, starea nesatisfăcătoare a sistemului radicular (grad de nutrețire), plasarea construcției de beton, care a favorizat creșterea

starea rezultată din cauza a sistemului rădăcinilor (grude de prăşire), pasivă a construcţiei de beton, care a jertit creşterea înclinată şi dezvoltarea neuniformă a rădăcinii arborelui, condiţii meteorologice nefavorabile (ploi abundente, vânturi puternice) au cauzat prăbuşirea arborelui *Gleditsihina triacanthos* – *Glădiţă*.” (f.d. 75-78, vol. I).

Colegiul Penal subliniază că potrivit constatării specialistului din cadrul Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru a R.M. "GeoCadGrup" S.R.L. din data de 16 februarie 2017, se concluzionează că după măsurările în teren a fost comparat amplasamentul real şi amplasamentul conform bazei de date grafice a OCT Chişinău segmentului de hotar supus cercetării (str. Vasile Lupu 61A) şi s-a depistat că gardul existent nu corespunde hotarelor juridice. Divergenţa este de la 0,68 până la 0,87m.

În virtutea celor expuse, Colegiul Penal atestă că învinuirea adusă lui Cojocaru Gheorghe nu îşi găseşte confirmare în materialele cauzei, or, inculpatului i se impută neglijenţa în serviciu, adică atitudinea neglijentă sau neconştiincioasă faţă de obligaţiile de serviciu ce se exprimă prin indiferenţă şi iresponsabilitate care nu au fost dovedite în şedinţa de judecată.

La caz, în acţiunile lui Cojocaru Gheorghe nu sunt prezente semnele faptei prejudiciabile descrise în norma incriminată, ci dimpotrivă, dânsul a acţionat în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare, cu fişa de post, unde sunt indicate concret atribuţiile sale de serviciu, fapt confirmat prin ordinul cu nr. 1/10 din 01 martie 2010 prin care d-ului Cojocaru Gheorghe i-au fost atribuite noi atribuţii de serviciu şi anume (de conducător de brigadă), unde în mod obligatoriu se prevede obligaţia de a inspecta teritoriul atribuit. În ceea ce priveşte celelalte sectoare, (inclusiv şi cel ce cuprinde str. V. Lupu), inspectarea se reduce prin a da indicaţiile de rigoare subalternilor săi, prin verificarea lucrărilor efectuate, prin raportarea organelor ierarhic superioare despre starea lucrurilor ceea ce a şi făcut.

Totodată, la materialele cauzei sunt anexate multiple rapoarte de activitate a ÎM „Asociaţia de gospodărire a spaţiilor verzi” sectorul Buiucani mun. Chişinău şi procese - verbale de cercetare a arborilor aflaţi în stare gravă (nr.134 din 15.02.2012, nr.327 din 21.05.2012, nr.331 din 27.05.2012, nr.149-150 din 25.02.2014, nr.153 din 26.02.2014, nr.77 din 29.01.2016 etc.) (f.d. 2-27, vol. II), prin care se atestă volumul de lucru executat în sectorul Buiucani şi ce infirmă incontestabil pe deplin acuzaţiile aduse de organul de urmărire penală (cu privire la îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu), care dovedesc că Cojocaru Gheorghe îşi îndeplinea obligaţiile corespunzător fişei de post.

Acelaşi fapt rezultă din rapoartele de activitate ale I.M. Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi sect. Buiucani pe anii 2011-2016 prin care se atestă curăţarea arborilor, defrişarea lor etc. La fel în aceste rapoarte se evidenţiază multiplele cereri, plângeri depuse de către locuitorii sectorului, care ulterior au fost examinate, luate măsuri şi au fost întocmite procesele verbale privitor la starea arborilor.

Totodată, se admite argumentul apărării, precum că atitudinea conştiincioasă a lui Cojocaru Gheorghe faţă de atribuţiile sale de serviciu se confirmă şi prin faptul, că pe parcursul anilor 1994-2016, dl Cojocaru Gheorghe n-a fost sancţionat niciodată, în niciun mod, ba dimpotrivă, a fost stimulat prin acordarea diferitor diplome, premii etc. Un argument în plus care ar confirma cele expuse supra poate servi şi acel fapt că anual către I.M. Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi sect. Buiucani parvin circa 300 de cereri care sunt la timp examinate şi faţă de care de fiecare dată se ia atitudine. Astfel, nici o plângere în acest context la arborele în cauză nu a parvenit ca să fie învinuit Cojocaru Gheorghe pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

Analizând cele expuse supra, se atestă că în acţiunile lui Cojocaru Gheorghe nu este întrunită latura obiectivă şi subiectivă a infracţiunii imputate, or în acţiunile sale nu sunt prezente elementele faptei prejudiciabile de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu, din materialele cauzei rezultând elocvent că Cojocaru Gheorghe efectua periodic inspecţii în sectorul nominalizat, copacul cu pricina nu prezenta careva semne că ar fi deteriorat era viu, verde, careva instrumente, aparate pentru a verifica care este starea interioară a arborelui la acel moment nu erau, iar careva plângeri în privinţa acestui arbore nu au parvenit ca să nu fie examinate de inculpat. Inculpatul a relatat că abia acum le-a fost prezentate aparate scanner, renghen de inspectare a arborelor după rezultatul condiţiilor climaterice din aprilie 2017.

De asemenea, la caz nu se atestă o legătură între acţiunile sau inacţiunile lui Cojocaru Gheorghe şi decesul părţii vătămate XXXXXXXXXXX, or, s-a constatat că arborele creştea deviant din cauza temeliei de beton a gardului construit în apropiere, iar la data de 14.06.2016 a căzut din cauza condiţiilor meteorologice nefavorabile, cod portocaliu de vânt, furtuni, vijelii puternice şi ploi.

Tot în această ordine de idei, se respinge argumentul acuzării precum că Cojocaru Gheorghe, în virtutea obligaţiilor sale de serviciu, urma să defrişeze acel arbore, care era înclinat sub unghiul de 40 grade, deoarece careva reglementări – regulamente, instrucţiuni, care ar indica necesitatea defrişării copacilor înclinaţi sub unghiul de 40 de grade nu există.

Astfel, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că în speţă nu a fost demonstrat de către partea acuzării că în acţiunile inculpatului Cojocaru Gheorghe se regăsesc elementele infracţiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. a) Cod penal, motiv pentru care Colegiul Penal dispune achitarea inculpatului Cojocaru Gheorghe de sub învinuirea adusă.

5.5. Conform normelor codului de procedură penală şi CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care, în general, este un drept protejat de CEDO şi de Constituţie, iar în particular constituie şi o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Totodată, Colegiul Penal menţionează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că **prezumţia de nevinovăţie consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noţiunii de proces echitabil în materie penală**, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri şi decizii 1998-II, şi Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII*) şi a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei (*Minelli împotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct. 25 şi urm., seria A nr. 62, şi Didu*).

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 24 şi art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunţată de prima instanţă, să prezinte în şedinţa de judecată anumite probe în susţinerea acuzaţiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusţinere a acuzaţiilor

penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul Penal reține că *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost infirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Instanța de apel reține că probatoriul prezentat nu demonstrează vinovăția inculpatului Cojocaru Gheorghe, din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, iar o sentință de condamnare nu se poate baza pe presupuneri.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Cojocaru Gheorghe în comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, sentința instanței de fond fiind incorectă și neîntemeiată, motiv pentru care instanța de fond se va implica în vederea casării acesteia.

5.6. În cadrul procesului penal, succesorul părții vătămate XXXXXXXXXX a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului XXXXXXXXXX, cu solicitarea de a încasa din contul acestuia a sumei de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral .

Colegiul Penal amintește că în conformitate cu art. 219 Cod de procedură penală (1) *Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.*

În același context, potrivit art. 221 Cod de procedură penală (2) *Acțiunea civilă se înaintează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

Potrivit art. 387 Cod de procedură penală, (1) Odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) **În cazul când se dă o sentință de achitare**, instanța:

1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

2) **nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii** sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

(3) *În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

Dat fiind faptul că la caz s-a constatat necesitatea achitării inculpatului Cojocaru Gheorghe de sub învinuirea înaintată, Colegiul Penal nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintată de partea civilă XXXXXXXXXX și lasă acțiunea civilă fără examinare.

Potrivit apelului declarat de acuzatorul de stat, se solicită și încasarea sumei în mărime de 560 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării raportului de expertiză medico-legală nr. 99 D/1236 din 03.08.2016. Ținînd cont de faptul că legislația procesual penală prevede că „cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat”, iar la caz se impune necesitatea achitării lui Cojocaru Gheorghe pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii, Colegiul Penal respinge această cerere, ca fiind neîntemeiată.

6. Generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017 și a admite apelul declarat de avocatul Televca Oleg în interesele inculpatului Cojocaru Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017, a casa sentința și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilite pentru prima instanță.

DECIDE:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX, de avocatul Răileanu Petru în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017.

Se admite apelul declarat de avocatul Televca Oleg în interesele inculpatului Cojocaru Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2017, casează sentința, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilite pentru prima instanță după cum urmează.

Se achită XXXXXXXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza art. 387 Cod de procedură penală, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintată de partea civilă XXXXXXXXXXX, lasă acțiunea civilă fără examinare.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXXX, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Ouș Ludmila

Balmuș Svetlana

Teleucă Stelian