

Dosarul nr. 1a-424/2019
Judecător: Ion Morozan

DECIZIE
În numele Legii

21 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Silvia Gîrbu

Grefier:

Marina Chitoroagă, Ana Buhnă

Cu participarea:

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocaților:

Ghenadie Țepordei, Stanislav Copețchi

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Tropoțel Igor *****și Odajiu Arcadii ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.05.2017-12.12.2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 01.03.2019-21.10.2019;

Procedura citirii a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018.

Avocatul Ghenadie Țepordei și inculpatul Tropoțel Igor au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018 ca fiind nefondat.

Avocatul Stanislav Copețchi și inculpatul Odajiu Arcadii au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018 ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018 inculpatul Tropoțel Igor *****(născut la data de *****, sat. ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Odajiu Arcadii *****(născut la data de *****, în *****) învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a respins solicitarea procurorului de încasare în mod solidar de la inculpații Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii, în contul statului, cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 2389,11 lei. Toate cheltuielile judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod procedură penală.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că potrivit rechizitoriului, Tropoțel Igor, deținând conform ordinului Directorului General al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.708-p din 01.08.2012, funcția de șef al Serviciului audit post-vămuire al Secției Control, ulterior al Biroului Vamal Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal, persoană publică căreia, într-o instituție de stat i s-au acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu; având în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Vamal, și Odajiu Arcadii *****deținând conform ordinului Directorului General al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 1370-p din 15.10.2014, funcția de inspector al Serviciului audit post-vămuire al Secției Control, ulterior al Biroului Vamal Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal, persoană publică căreia, într-o instituție de stat i s-au acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu; având în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Vamal, atribuțiile în asigurarea respectării legislației vamale; apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei în cadrul activității vamale, în lupta împotriva încălcărilor reglementărilor vamale; de a contribui la realizarea măsurilor de asigurare a ordinii publice și în limitele competenței, la asigurarea securității economice a statului; la fel, dispunând în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) al Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000, de obligațiile de asigurare a respectării Constituției, legilor și a altor acte normative; de asigurare a respectării și apărării drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; de executare a ordinelor și dispozițiilor șefilor organului vamal; de respectare a regulamentului de ordine interioară al organului vamal, modului de utilizare a informației de serviciu; de îndeplinire a instrucțiunilor de serviciu; de respectare a regulamentelor și altor acte

normative; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să nu se lase intimidat de presiuni sau influențe exercitate asupra sa de către persoane, structuri din interiorul sau din afara instituției privind îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; având în calitate de sarcini principale prevăzute de fișa postului, aprobată de Directorul General al Serviciului Vamal: asigurarea, coordonarea și exercitarea activității de audit post-vămuire în cadrul Secției Control Ulterior, în vederea asigurării respectării legislației vamale în vigoare; efectuarea în condițiile actelor legislative și normative în vigoare din domeniu, audit post-vămuire și/sau reverificarea declarațiilor vamale a activității economice externe a agenților economici; participarea în controalele complexe și selective și prezentarea actelor de procedură în forma și termenii stabiliți prin normele metodologice de profil, manifestând o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de atribuțiile sale de serviciu, îndeplinind necorespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, a comis neglijența în serviciu soldată cu urmări grave intereselor publice, în următoarele împrejurări:

La 15 iunie 2015, în temeiul ordinului de control nr. 118, pentru efectuarea controlului ulterior prin audit post-vămuire la societatea cu răspundere limitată „Metalica-Zuev”, cod fiscal *****3600152385, au fost desemnați șeful Serviciului audit post-vămuire al Secției Control Ulterior al Biroului Vamal Chișinău, Tropoțel Igor și inspectorul aceleiași secții Odajiu Arcadie numit în funcția respectivă prin ordinul Directorului general al Serviciului Vamal nr. 1370-p din 15.10.2014.

În perioada de timp 16.06.2015 - 06.11.2015, Tropoțel Igor și Odajiu Arcadie, efectuând controlul respectiv, cunoscând cu certitudine conform prevederilor obligațiilor de serviciu indicate în fișa postului, că la efectuarea controlului urmează de a verifica toate tranzacțiile de import ale societății menționate supusă controlului și a emite concluzii obiective doar în temeiul documentelor originale pe care urmau de a le verifica și conform datelor evidenței din bazele de date ale Serviciului vamal și alte baze de date disponibile, limitându-se doar la faptul că au primit de la șeful lor nemijlocit, șeful Secției Control ulterior al Biroului Vamal Chișinău, Tatiana Moraru copiile scrisorii nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013, emisă din numele Primăriei comunei Cotul Morii, r-ul Hîncești, cu copiile neautentificate ale facturilor de expediție cu seriile și numerele WA0143526, WA0143528, WAO143529, WA0143530, WA0143537, WA0143538, WA0143539, WA0143540, WAO143541, WA0143542, WA0143544, WA0143545, WO143546, A0143547, WA0143548, WAO143549, WAO143550, WAO143551, WAO143552, eliberate din numele SC „Construct-VBC” SRL adresate primăriei com. Cotul Morii, r-ul Hîncești, neverificând în bazele de date disponibile dacă au fost eliberate facturile de expediții cu asemenea serii și numere și veridicitatea datelor incluse în ele, neverificând faptul dacă

primăria com. Cotul Morii, r-ul Hîncești, a eliberat asemenea scrisoare și neprimind un răspuns confirmativ de la primăria indicată, neverificând toate importurile înregistrate de societatea menționată în perioada supusă controlului, neglijând și faptul că în facturile de expediție nr. WI0921633 și WI0921640 nu erau indicate nici datele șoferilor și nici a unităților de transport, fiind indicat tonajul a câte 60,172 tone, care după posibilitățile tehnice nu poate fi transportat de nici o unitate de transport auto, contrar atribuțiilor de serviciu din fișa postului, au întocmit și au semnat Actul de audit post- vămuire nr. 31.15/3 din 12.11.2015, indicând în concluzii doar niște încălcări minore, adică divergențe/lipsuri cantitative cu greutatea neto 1132 kg de bare de oțeluri nealiate, care au nervuri în asortiment cu valoarea în vamă totală de 8716,4 lei, care au condus la apariția obligației vamale în sumă de 1846,28 lei; și divergențe în sumă de 57 345,27 lei, ce constituie cheltuielile pentru transportarea mărfurilor pe cale ferată din Slovacia, care a generat obligația vamală în sumă de 11 744,29 lei.

Ulterior, în urma verificării bazelor de date și a documentelor de serviciu care urmau de a fi verificate în cadrul controlului menționat, prin audit post-vămuire, s-a stabilit că facturile de expediție cu numerele și seriile indicate nu figurează ca documente oficiale eliberate agenților economici din țară, nefiind stabilită existența acestor documente în original.

Mai mult ca atât, fiind sesizat despre circumstanțele indicate, Serviciul Vamal al Republicii Moldova prin ordinele de control nr. 52-0 din 05.05.2016 și nr. 65-0 din 30.05.2016 a dispus și a efectuat un control suplimentar, prin audit post-vămuire la societatea „Metalica-Zuev” SRL pentru aceiași perioadă de timp 2010-2015, în cadrul căruia s-a stabilit că, societății respective, i-au fost acordate neîntemeiat scutiri la importul de metal în temeiul Legii nr. 191 din 15.07.2010 „cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010” și conform Actului de audit post-vămuire nr. 15/4 din 31.05.2016 s-a stabilit inexistența livrării materialelor din metal în adresa persoanelor sinistrate a 812 428 kg de mărfuri cu valoarea în vamă de 6 237 744,65 lei, care au dus la neachitarea în bugetul de stat a 1 277 490,11 lei, sub formă de plăți pentru proceduri vamale și taxă pentru valoarea adăugată. Astfel, datorită inacțiunilor lui Tropoțel Igor și Odajiu Arcadie, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, au fost cauzate urmări grave intereselor publice, manifestate prin neonorarea obligației de către „Metalica-Zuev” SRL și neachitarea în bugetul de stat a sumei de 1 277 490,11 lei.

Se consideră că prin acțiunile sale, Tropoțel Igor *****și Odajiu Arcadii *****au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM - neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente

sau neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018 a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i recunoaște pe Tropețel Igor și Odajiu Arcadie vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și a le stabili, fiecăruia, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică, pe un termen de 7 ani. A încasa în mod solidar de la inculpații Tropețel Igor și Odajiu Arcadii, în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 2389,11 lei.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată la deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite;

-instanța de judecată neîntemeiat și-a motivat poziția sa de achitare, concluzionând prin faptul, că „probele prezentate de către organul de urmărire penală permite să conchidă că acțiunile lui Tropețel Igor *****și Odajiu Arcadii *****nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. a) Cod Penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate”;

-astfel instanța, a indicat că „latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temeii, că acestea nu se vor produce. Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv”;

-totodată, instanța la aprecierea lipsei laturii subiective a infracțiunii imputate care caracterizează vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență, a indicat, că în dreptul penal esența neglijenței constă în faptul că persoana trebuia și putea să prevadă posibilitatea rezultatului prejudiciabil al faptei. În speță, nu se întrevăde, că inculpații nu au reacționat adecvat, reieșind din fișele de post anexate la materialele cauzei penale. În învinuirea adusă nu se face careva referire la fișa de

post sau alte acte concrete, care nu au fost respectate de către aceștia la îndeplinirea obligațiilor de serviciu”;

-acuzarea de stat consideră că constatarea instanței enunțată supra este una neîntemeiată și contrară probelor prezentate și cercetate în ședința de judecată, precum și actului de învinuire adus inculpaților;

-în cazul neglijenței, făptuitorul nu și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale și nu a prevăzut survenirea urmărilor prejudiciabile ale acesteia. Analizând aceste prevederi se deduce că în cazul comiterii unei infracțiuni din neglijență, persoana acționează în general în vederea unui anumit rezultat licit. În acest scop, persoana acționează conștient și, după cum este firesc, își dă seama de conținutul faptei concepute și dorite, precum și de trăsăturile sociale ale acesteia, dar numai în raport cu rezultatul licit dorit, de asemenea, persoana nu prevede rezultatul periculos care se produce de pe urma activității sale și anume de aceea nu corelează fapta sa cu rezultatul dat; prin urmare, nici nu conștientizează legătura de cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă și nu are nici o închipuire despre fapta sa sub aspectul dat, adică nu înțelege conținutul real și trăsăturile sociale ale faptei sale în raport cu rezultatul periculos. Situație care este prezentă în acțiunile lui Tropoțel Ig. și Odajiu A.;

-în cazul neglijenței, atitudinea psihică a subiectului față de faptă și urmări are o formă specifică, fiindcă lipsa înțelegerii caracterului prejudiciabil al faptei și prevederii urmărilor prejudiciabile mărturisește, de regulă, despre atitudinea lui neglijentă, superficială față de normele de drept, regulile de conviețuire socială, interesele altor persoane;

-potrivit actului de învinuire și a materialelor cauzei penale a fost indicat contrar căror acte normative au acționat inculpații, și anume prevederile art. 11 Cod vamal, atribuțiile în asigurarea respectării legislației vamale; apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei în cadrul activității vamale, în lupta împotriva încălcărilor reglementărilor vamale; de a contribui la realizarea măsurilor de asigurare a ordinii publice și în limitele competenței, la asigurarea securității economice a statului; la fel, dispunând în conformitate cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000, de obligațiile de asigurare a respectării Constituției, legilor și a altor acte normative; de asigurare a respectării și apărării drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; de executare a ordinelor și dispozițiilor șefilor organului vamal; de respectare a regulamentului de ordine interioară al organului vamal, modului de utilizare a informației de serviciu; de îndeplinire a instrucțiunilor de serviciu; de respectare a regulamentelor și altor acte normative; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să nu se lase intimidat de presiuni sau influențe exercitate asupra sa de către persoane, structuri din interiorul sau din afara instituției privind îndeplinirea

atribuțiilor de serviciu; având în calitate de sarcini principale prevăzute de fișa postului, aprobată de Directorul General al Serviciului Vamal, asigurarea, coordonarea și exercitarea activității de audit post-vămuire în cadrul Secției Control Ulterior în vederea asigurării respectării legislației vamale în vigoare; efectuarea în condițiile actelor legislative și normative în vigoare din domeniu, audit post-vămuire și/sau reverificarea declarațiilor vamale a activității economice externe a agenților economici; participarea în controalele complexe și selective și prezentarea actelor de procedură în forma și termenii stabiliți prin normele metodologice de profil;

-în aceste circumstanțe sunt neîntemeiate concluziile instanței de judecată potrivit cărora în acțiunile inculpaților lipsește latura subiectivă a infracțiunii, precum și concluzia că în învinuirea adusă nu se face careva referire la fișa de post sau alte acte concrete, care nu au fost respectate de către aceștia la îndeplinirea obligațiilor de serviciu;

-astfel, dacă e să analizăm fapta săvârșită de Tropoțel Ig. și Odajiu A. în raport cu personalitatea făptuitorilor, pregătirea și calitățile lor profesionale, experiența acestora în domeniul respectiv și cele relatate supra, se denotă cu certitudine prezența laturii subiective, adică a imprudenței;

-potrivit ordonanței de punere sub învinuire, prin prisma laturii obiective, lui Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii le este incriminat faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și anume Inspectoratului Fiscal de Stat, manifestate prin neonorarea obligației de către „Metalica-Zuev” SRL și neachitarea în bugetul de stat a sumei de 1 277 490,11 lei, daune manifestate în proporții deosebit de mari;

-infracțiunea de neglijență în serviciu este dependentă de existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră săvârșirea unor fapte de natura celor care ocazional neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu împotriva intereselor publice ori private;

-în cazul dat, suntem în situația în care inculpații Tropoțel I. și Odajiu A., fiind persoane publice, au încălcat obligațiile de serviciu, respectiv, nu au respectat o sarcină ce derivă din obligațiile de serviciu, încălcare care s-a manifestat prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;

-îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune săvârșirea de către persoana publică a unor activități pentru a îndeplini obligațiile sale de serviciu, însă în mod defectuos, altfel decât se cuvine să fie îndeplinite, putând viza momentul îndeplinirii (la momentul nepotrivit, cu întârziere);

întinderea obligației (în volum incomplet); conținutul obligației (în mod necalitativ) etc.;

-cu referire la Demersul Biroului vamal Chișinău (executor Ig. Tropoțel) nr.1860 din 21.03.2016, adresat Primarului comunei Cotul Morii, dna Lucica Guștiuc, se notează că acesta a fost întocmit de către Igor Tropoțel și expediat în adresa Primăriei comunei Cotul Morii, după audierea sa în calitate de martor în cadrul cauzei penale nr. 2015970655, care a avut loc la 16.03.2016. Or, actul de audit de către echipa de control a fost întocmit la 09.11.2015, nefiind constatate careva ilegalități;

-totodată, se reține că potrivit declarațiilor sale acesta a declarat, că careva dubii referitor la veridicitatea actelor în cadrul controlului nu i-au apărut, chiar dacă erau în copii. Aici apare întrebarea din care considerente, la șeful echipei de control, au apărut dubii vis-a-vis de veridicitatea actelor prezentate în cadrul controlului post-audit abia după încheierea controlului? Dubii pe care le-a confirmat prin declarațiile sale, potrivit cărora a indicat că deja ulterior după parvenirea la Serviciul Vamal a ordonanței de ridicare a documentelor confirmative privind operațiunile de import efectuate în perioada anului 2013 de SRL „Metalica-Zuev” cu aplicarea scutirii de import și nefiind depistate în arhiva BV Chișinău documentele solicitate în original ci doar în copii, i-a trezit suspiciuni referitor la veridicitatea documentelor prezentate organului vamal la momentul solicitării facilităților vamale, la momentul vămuirii mărfurilor cu scutare 116.

-de aici rezultă că echipa de control urma totuși în cadrul controlului ulterior prin post-vămuire să verifice și prezența actelor în original, pe care le-a solicitat repetat, după încheierea controlului.

4. La judecarea acuzatorului de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018.

4.1. Avocatul Ghenadie Țepordei și inculpatul Tropoțel Igor au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018 ca fiind nefondat.

4.2. Avocatul Stanislav Copețchi și inculpatul Odajiu Arcadii au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018 ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței*

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Tropoțel Igor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că a activat în funcție de Șef serviciu audit post vămuire din perioada anului 2013 până în luna aprilie 2016. Împreună cu Odajiu Arcadie - inspector, Secția Control, ulterior a biroului vamal Chișinău, în baza Programului de activitate pentru semestrul I al anului 2015 aprobat de către Directorul General al Serviciului Vamal, precum și Ordinului de control nr. 118 din 15.06.2015, în perioada 16.06.2015 - 09.11.2015 a fost efectuat controlul ulterior prin audit post-vămuire la agentul economic „Metalica-Zuev” SRL, cu sediul: MD-2028, str. Gheorghe Asachi 62, ap.(of.)22, mun. Chișinău, Republica Moldova. Tematica auditului fiind - respectarea reglementărilor vamale și fiscale asupra mărfurilor puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale, corectitudinea derulării regimului vamal suspensiv și verificarea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor importate în perioada anilor 2011-2015. În perioada supusă controlului, de către agentul economic auditat au fost depuse 14 declarații vamale cu utilizarea procedurilor vamale - 42(94) 71 116 „Punerea în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale, cu menținerea lor sub supraveghere vamală, a mărfurilor anterior plasate în antrepozit vamal” codul scutirii 116 (Scutiri aplicate la importul mărfurilor, destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010), greutate netto totală fiind 812 428 kg și valoarea în vamă a mărfurilor importate constituind 6 237 744 65 lei întru respectarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin HG nr.765

din 20.08.2010, de către agentul economic „Metalica-Zuev” SRL au fost prezentate organului vamal la momentul vămuirii, suplimentar la setul de documente ce însoțesc marfa, următoarele documente confirmative: scrisoarea oficială nr. 230-01/1-11 din 27 iunie 2013 prin care Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești (localitatea afectată de inundațiile din vara anului 2010), în calitate de organ public local, a confirmat conform prevederilor Legii nr. 191 din 15.07.2010 livrarea de către SC „Construct- VBC” SRL (*****) a 7000 tone de metal armat în suma de 4567000 dolari SUA și 500 tone de sârmă gr. 5,5, cu valoare de 330000 dolari SUA, fără TVA, ce vor fi utilizate pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010; scrisoarea oficială nr. 15 din 27.06.2013 (înregistrată la BV Chișinău sub nr. 12156/28.06.13) prin care SC „Construct- VBC” SRL a solicitat tratamentul tarifar favorabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 191 din 15.07.2010 pentru 7000 tone de metal armat în suma de 4567000 dolari SUA și 500 tone de sârmă gr.5,5 cu valoare de 330000 dolari SUA, ce vor fi importate de la antrepozite vamale în baza contractelor nr. 27/01 și nr. 27/02 din 27.06.2013; scrisoarea oficială nr. 4295 din 28.06.2013 (cu referire la demersul SC „Construct-VBC” SRL conform scrisorii nr. 15 din 27.06.2013) prin care Biroul Vamal Chișinău aprobă aplicarea scutirii la plata TVA la importul a articolelor din metal reflectate în scrisoare oficială nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013 emisă de Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești (localitatea afectată de inundațiile din vara anului 2010).

De asemenea, la etapa de inițiere a controlului de către echipa de control au fost primite cu uz de informare următoarele documente prezentate în fotocopii: Raportul șefului postului vamal intern 5 (calea ferată) nr. 2333/23.12.2013 cu solicitarea de a iniția un control ulterior la agentul economic „Metalica-Zuev” SRL care a efectuat tranzacții de import cu acordarea facilităților vamale (codul scutirii 116); contractul nr. 23/04 „Pentru colaborare în prestarea serviciilor de binefacere” din 23.04.2013 încheiat între SC „Construct-VBC” SRL (*****) și Primăria com. Cotul Morii; scrisoarea oficială nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013 (înregistrată la BV Chișinău sub nr. 21899/18.12.13) prin care Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești, Republica Moldova, în calitate de organ public local, în conformitate cu prevederile Legii nr. 191 din 15.07.2010 și a Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin HG nr. 765 din 20.08.2010, a confirmat livrarea de către SC „Construct-VBC” SRL în baza contractului nr. 23/04 din 23.04.2013 conform facturilor de expediție specificate mai jos către cetățenii s. Sarateni, com. Cotul Morii, rl. Hîncești a unei cantități de 505,67 tone metal armat și 307,308 tone de sârmă 05,5 mm; facturile de expediție eliberate de către SC „Construct-VBC” SRL în adresa Primăriei com. Cotul Morii: WA 0143526 și WA 0143527 din 19.07.2013, WA 0143528 și WA 0143529 din 22.07.2013, WA 0143530 și WA

0143531 din 24.07.2013, WA 0143532 și WA 0143533 din 30.07.2013, WA 0143534 și WA 0143535 din 01.08.2013, WA 0143536 și WA 0143537 din 09.08.2013, WA 0143538 și WA 0143539 din 15.08.2013, WA 0143540 și WA 0143541 din 21.08.2013, WA 0143542 și WA 0143543 din 29.08.2013, WA 0143544 și WA 0143545 din 04.09.2013, WA 0143546 și WA 0143547 din 14.11.2013, WA 0143548 și WA 0143549 din 29.11.2013, WA 0143550, WA 0143551 și WA 0143552 din 03.12.2013.

În cadrul auditului s-a constatat că metalul armat și sârma importate de către „Metalica-Zuev” SRL conform declarațiilor vamale sus-nominalizate cu scutire de plăți vamale, ulterior au fost livrate întreprinderii SC „Construct-VBC” SRL (*****) conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/01 din 27.06.2013 și anexelor la acest contract din 27.06.2013 și din 31.10.2013. Este de menționat, că în facturile fiscale eliberate de „Metalica-Zuev” SRL către SC „Construct-VBC” SRL, precum și în facturile/copiile eliberate de SC „Construct-VBC” SRL către Primăria com. Cotul Morii în rândul 2 „Beneficiar” se indică suplimentar mențiunea „Legea nr. 191 din 15 iulie 2010”- norma prevăzută în pct.4 din HG nr.765. Astfel, reușind din cele expuse, conform documentelor disponibile în perioada desfășurării controlului audit post-vămuire, s-a stabilit drept documente permise pentru acordarea tratamentului tarifar favorabil la mărfurile importate: scrisoarea oficială nr. 230-01/1-11 din 27 iunie 2013 prin care Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești (localitatea afectată de inundațiile din vara anului 2010), în calitate de organ public local, care a îndeplinit funcția de beneficiar a confirmat necesitatea și livrarea metalului în conformitate cu prevederile Legii nr. 191 din 15.07.2010 și a Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin HG nr.765 din 20.08.2010; scrisoarea oficială nr. 4295 din 28.06.2013 prin care Biroul Vamal Chișinău aprobă aplicarea scutirii la plata TVA la importul a articolelor din metal reflectate în scrisoare oficială nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013 emisă de Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești (localitatea afectată de inundațiile din vara anului 2010). În conformitate cu prevederile Secțiunii 29/1 Cod Vamal al Republicii Moldova și în temeiul pct. 11 din Hotărârea Guvernului nr.765 din 20.08.2010, pentru confirmarea utilizării articolelor din metal importate în scopuri prevăzute de condițiile aplicării facilităților vamale, de către echipa de control au fost solicitate de la Primăria com. Cotul Morii (scrisoarea BV Chișinău nr. 8981 din 20.10.2015) actele (fotocopiile autentificate), ce confirmă recepționarea și utilizarea de consumatori finali în scopuri prevăzute de Legea nr. 191 din 15.07.2010 a mărfurilor (505670 kg de metal armat/bare din oțeluri nealiate care au nervuri și 306758 kg de sârmă/bare laminate la cald din oțel, rulate în spire 5,5 mm), livrate de către SC „Construct-VBC” SRL conform facturilor de expediție în perioada iunie-decembrie a anului 2013 în baza contractului nr. 23/04 „Pentru

colaborare în prestarea serviciilor de binefacere” din 23.04.2013 încheiat între SC „Construct-VBC” SRL (*****) și Primăria com. Cotul Morii. Conform răspunsului parvenit de la Primăria com. Cotul Morii (scrisoarea oficială nr. 146-02/1-37 din 02.11.2015) s-a constatat, că prin Decizia Consiliului comunal Cotul Morii nr. 1/3 din data de 20.01.2012 au fost aprobate Contractele de prestarea serviciilor de binefacere cu întreprinderea SC „Construct-VBC” SRL în legătura cu necesitatea de a mai construi încă 54 de case în satul Sărăteni, care au avut de suferit în urma inundațiilor din vara anului 2010, precum și s-a confirmat că materialele din metal pentru construcția acestor 54 case de locuit au fost prestate și livrate direct cu titlu gratuit cetățenilor din s. Sărăteni, com. Cotul Morii.

Este de menționat că în răspunsul/scrisoarea nr. 146-02/1-37 din 02.11.2015 Primăria com. Cotul Morii nu s-a expus privind existența și veridicitatea documentelor (scrisorilor, contractelor încheiate) reflectate/indicate concret (expres) în solicitarea BV Chișinău. Prin urmare, luând în considerare și bázându-se pe scrisorile oficiale ale organului public local care a îndeplinit funcția de beneficiar - Primăriei com. Cotul Morii, nr. 230-01/1-11 din 27 iunie 2013, nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013 și nr. 146-02/1-37 din 02.11.2015 (acte disponibile la momentul efectuării auditului post-vămuire), de către echipa de control a fost constatat/concluzionat faptul confirmării utilizării mărfurilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 191 din 15.07.2010 anterior importate de către „Metalica-Zuev” SRL care au beneficiat la momentul vămuirii de tratamentul tarifar favorabil.

Ulterior, la data de 16.12.2015 la Serviciul Vamal a parvenit Ordonanța de ridicare a documentelor prin care a fost dispusă ridicarea documentelor confirmative privind operațiunile de import efectuate în perioada a. 2013 de „Metalica-Zuev” SRL cu aplicarea scutirii de drepturi de import. Drept temei a servit acțiunile de urmărire penală efectuate de către Direcția Generală Urmărire Penală a CNA în cadrul cauzei penale nr. 2015970655 pornită la 11.12.2015 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal. Ne fiind depistate în arhiva BV Chișinău documente solicitate în original, doar în copii, i-a trezit suspiciuni referitoare la veridicitatea documentelor prezentate organului vamal la momentul solicitării facilităților vamale, la momentul vămuirii mărfurilor cu scutire 116 conform declarațiilor vamale sus-nominalizate.

Astfel, pentru verificarea suplimentară de către el personal a fost întocmită și expediată interpelarea nr. 1861 din 21.03.2016 în adresa Reprezentantului al Guvernului în teritoriu Cancelariei de Stat Oficiul teritorial Hîncești (conform competenței în baza Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală) și interpelarea repetată cu nr. 1 860 din 21.03.2016 adresată Primăriei com. Cotul Morii, întru expunerea asupra existenței documentelor veridice originale

privind solicitarea/aplicarea scutirii la import și confirmarea primirii mărfurilor (812 428 kg de metal cu valoare de 6 237 744,65 lei) cât și utilizarea acestora conform prevederilor Legii nr. 191 din 15.07.2010, precum și expedierea acestora în adresa Biroului Vamal Chișinău. Conform scrisorii nr. 1304-96 din 21.04.2016 primite de la Cancelaria de Stat a Republicii Moldova Oficiul teritorial Hîncești și răspunsului repetat nr. 56-02/1-37 din 05.04.2016, parvenit de la Primăria comunei Cotul Morii, rl. Hîncești, au fost informați că, scrisorile nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013 și nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013, precum și facturile de strictă evidență anexate, nu au fost eliberate, semnate și nici ștampilate de către primar. Respectiv, analizând noile circumstanțe, cât și documentele noi parvenite pe parcurs la organul vamal, a concluzionat că de către întreprinderea „Metalica-Zuev” SRL au fost prezentate la momentul vămuirii documente neautentice/false (prevăzute de pct. 9 din HG nr.765 din 20.08.2010 pentru acordarea scutirii la plata drepturilor de import), care au fost anexate la toate declarațiile vamale și reflectate în sistemul informațional vamal „ASYCUDA WORLD”. Drept consecință a constatat că agentul economic nominalizat a beneficiat neîntemeiat de scutire de plata drepturilor de import în suma totală de 1 277 490.10 lei. Iar în data de 14.04.2016 pe faptele constatate a depus raport - denunț, fiind înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni. Drept urmare, în baza raportului - denunț din 14.04.2016, la data de 22.04.2016 de către organul de urmărire penală al Serviciului vamal a fost pornită urmărirea penală conform art. 249 alin. (3) Cod Penal, pe faptul eschivării de la achitarea plăților vamale în proporții deosebit de mari de către persoanele cu funcție de răspundere ale SRL „Metalica Zuev”, s-a efectuat audit repetat post vămuire, fiind întocmit Actul de audit post-vămuire nr. 15/4 din 31.05.2016 și emisă decizia de regularizare nr. 712 din 17.06.2016 privind recalcularea drepturilor de import și încasare de la SRL „Metalica Zuev” obligației vamale.

A menționat că auditul post vămuire la SRL „Metalica Zuev”, calcularea și încasarea obligațiilor vamale în sumă de 1 694 380 lei s-a efectuat în baza Raportului denunț din 14.04.2016 depus de către el personal. Totodată, este de specificat, că întreprinderii „Metalica Zuev” SRL au fost acordate neîntemeiat facilitățile vamale la momentul importului mărfurilor (în perioada iulie-decembrie anului 2013), dar nu urmare a efectuării auditului post vămuire în anul 2015 (fapt confirmat prin încasarea penalității în suma de 416 895,38 lei, calculată conform art. 228 Cod Fiscal pentru fiecare zi de întârziere reieșind din data depunerii declarațiilor vamale).

Potrivit pct. 3 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20.08.2010, subiecții impozabili cu TVA livrează pe teritoriul țării mărfuri, servicii scutite de TVA, conform pct. 1 al

Regulamentului: autorităților administrației publice locale din localitățile afectate de inundațiile din vara anului 2010, incluse în lista aprobată de Guvern sau autorităților administrației publice centrale care îndeplinesc funcția de beneficiar; altor subiecți - în baza confirmării (scrisoare oficială) autorităților publice locale, incluse în lista aprobată de Guvern sau autorităților administrației publice centrale care îndeplinesc funcția de beneficiar (după caz), în care este indicat obiectul livrării, cantitatea (după caz), valoarea acestuia și destinația.

Astfel, verificând respectarea reglementărilor vamale și fiscale asupra mărfurilor puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale, prin scrisoarea nr. 8981 din 20.10.2015 a solicitat de la Primarul com. Cotul Morii, rl. Hîncești prezentarea confirmării recepționării și utilizării de beneficiarii finali în scopurile prevăzute de Legea nr. 191 din 15.07.2010 a 812 428 kg de metal. Prin răspunsul nr. 146-02/1-37 din 02.11.2015 Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești a confirmat că materialele din metal pentru construcția a 54 case de locuit din satul Sărăteni au fost prestate și livrate direct cu titlul gratuit cetățenilor din Sărăteni, com. Cotul Morii.

Prin urmare, având confirmare (scrisoare oficială) de la Primarul com. Cotul Morii, în ordinea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20.08.2010, prin care s-a confirmat livrarea metalului conform destinației, echipa de control nu a avut temei de a presupune că metalul nu a fost livrat (în anul 2015 - casele au fost construite și date în exploatare). Este de specificat, că toate scrisorile eliberate de către primăria com. Cotul Morii și SC „Construct-VBC” SRL, prezentate în fotocopii, analizate în cadrul auditului precum și anexate la DV au fost autentificate de către agentul economic auditat „Metalica - Zuiev” SRL, care figurează în toate declarațiile vamale (rub.8, 14) în calitate de declarant și broker vamal. Conform art. 164/2 lit. e) Cod Vamal, brokerul vamal este obligat să verifice autenticitatea documentelor și a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependență de tipul de reprezentare.

Mai mult decât atât, ulterior Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești prin scrisoarea nr. 56-02/1 37 din 05.04.2016 a confirmat că scrisoarea cu nr. 146-02/1-37 din 02.11.2015 pe care s-au bazat la încheierea controlului a fost eliberată de către Primăria com. Cotul Morii și nu este falsă. Or, efectuând controlul ulterior prin audit post-vămuire la SRL „Metalica-Zuev” și-au îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu conform fișei postului, îndeplinind toate acțiunile prevăzute de Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20.08.2010, în vederea verificării respectării reglementărilor vamale și fiscale asupra mărfurilor puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și

vamale pe motivul destinației lor. Toate scrisorile și anume scrisoarea 230 emisă de către Primăria Cotul Morii și scrisoarea nr. 4245 din 28.06.2015 prin care Biroul Vamal Chișinău a acceptat aplicarea scutirii au fost anexate la toate declarațiile vamale și au fost autentificate cu ștampila umedă a SRL „Metalica - Zuev”, dubii la veridicitatea documentelor inspectorii nu au avut. Scrisoare nr. 146 din 02.11.2015 eliberată de Primăria Cotul Morii este oficială. Pentru finalizarea controlului post vămuit era suficient scrisoarea Primăriei Cotul Morii prin care a fost confirmată utilizarea mărfurilor importate cu scutire respectând destinația finală. Legea nr. 191 din 15.07.2010 și Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20.08.2010 conform Hotărârii Guvernului pct. 3, altor subiecți al confirmării Autorității Administrației Publice locale incluse în lista aprobate de guvern sau autorităților publice centrale care îndeplinesc funcția de beneficiar în care este indicat obiectul livrării, cantitatea, valoarea acestuia și destinația. Scrisorile din 27.06.2013 și 28.06.2013 au fost prezentate spre examinare către Biroul Vamal Chișinău și înregistrate în cancelarie în iunie anul 2013. La finalizarea auditului s-a condus de Hotărârea Guvernului nr. 765. În Hotărârea Guvernului nr. 765 nu este menționat să expedieze repetat. Verificarea livrărilor interne este în competența Inspectoratului Fiscal. A verificat mărfurile care au fost importate de către SRL „Metalica-Zuev”, în total au fost 14 declarații, livrările interne efectuate pe teritoriul țării conform pct. 11 din HG nr.765 sunt verificate de către Inspectoratul fiscal.

A indicat că nu are obligația să verifice facturile de expediție și nici nu a avut acces la baza de date. A efectuat controlul audit în baza copiilor autentificate, nici un regulament nu prevede verificarea documentelor în original, toate scrisorile oficiale pe care s-au bazat au fost înregistrate în cancelaria BV Chișinău. Fișa postului nu prevede efectuarea controlului în baza actelor originale. A verificat facturile fiscale emise de către SRL „Metalica-Zuev” în adresa întreprinderii construct VBC conform contractului încheiat între SRL „Metalica-Zuev” și construct VNC, marfa a fost livrată cu condițiile de livrare, în 2 facturi au fost indicate cantitatea de 60 tone din depozitul întreprinderii SRL „Metalica-Zuev”, ulterior metalul a fost livrat conform facturilor de expediție eliberate de către construct VBC în adresa Primăriei c. Cotul Morii, cu indicarea datelor șoferului și numerele de înmatriculare a mijloacelor de transport. Toate scrisorile oficiale nr. 230, scrisoarea eliberată de Biroul Vamal Chișinău au fost anexate la declarațiile vamale la momentul vămuirii, scrisorile au număr de intrare în BV Chișinău, de asemenea toate scrisorile au fost autentificate cu ștampila umedă a întreprinderii SRL „Metalica-Zuev”. La momentul efectuării auditului nu a avut suspiciuni la veridicitatea acestora, de asemenea, scrisoarea oficială nr. 230 din 27.06.2013 și 4295 din 28.05.2013 sunt reflectate în sistemul informațional „Asycuda World”. Scrisoarea oficială nr. 8981 din 20.10.2013 a fost expediată pentru a confirma

utilizarea metalului conform Legii nr. 191. A solicitat ca Primăria Cotul Morii să anexeze și documente, dar careva documente nu au fost expediate, primăria a răspuns oficial că metalul a fost livrat direct cetățenilor din sat. Sărăteni, com. Cotul Morii. Careva scrisori suplimentare nu a înaintat către primărie, a solicitat informația repetat în martie 2016. La finalizarea controlului s-au bazat pe scrisoarea nr. 845 din 18.12.2013 înregistrată la BV Chișinău cu nr. 99899 și răspunsul primăriei din anul 2015. Consideră că a fost suficient pentru finalizarea controlului. A verificat toate facturile fiscale eliberate de către SRL „Metalica-Zuev” în adresa Construct VBC, conform punctului 7 din contractul de vânzare-cumpărare din 27.06.2013, vânzarea metalului s-a efectuat cu norme sau partide de vagon din antrepozitul vânzătorului, vânzătorul SRL „Metalica-Zuev” a fost obligat să asigure numai încărcarea metalului pe mijlocele de transport arendate și prezentate de către cumpărătorul construct VBC SRL, conform pct. 8 din contractul de vânzare-cumpărare, mărfurile se consideră transferate cumpărătorului după semnarea facturilor fiscale eliberate de SRL „Metalica-Zuev” și respectiv tranzacția între SRL „Metalica-Zuev” și Construct VBC a fost realizată pe teritoriul vânzătorului, ulterior după repartizarea metalului și încărcarea în camioane, de către cumpărătorul Construct VBC au fost eliberate în adresa primăriei Cotul Morii facturi de expediție cu indicarea greutății reale până la 33 tone, în rubrica 3 din facturi, fiind indicat punctul de încărcare, or. Sângera, str. Industrială 3 și anume adresa juridică a antrepozitivului vamal, de asemenea în facturile de expediție este indicat transportatorul și nr. de înmatriculare a mijlocului de transport. Detaliat a verificat facturile fiscale eliberate de către întreprinderea auditată SRL „Metalica-Zuev”, verificarea livrărilor interne este în competența inspectoratului fiscal. A avut copiile xerox la facturile de expediție. Conform contractului de vânzare-cumpărare marfa a fost vândută în vagoane a câte 60 tone, ulterior marfa a fost încărcată în camioanele arendate de către cumpărător. Conform Hotărârii Guvernului nr. 765 scutirea a fost aplicată autorităților administrației publice locale din localitățile afectate și a altor subiecți în baza confirmării autorităților locale prin scrisori oficiale, care era inclusă în Hotărârea Guvernului. Conform Legii nr. 191 din 15.07.2010 art. 2, se scutesc de taxele vamale și de taxele pentru efectuarea procedurilor vamale mărfurile și serviciile importate, destinată lichidării consecințelor din vara anului 2010. Beneficiar era Primăria Cotul Morii. Actul de audit a fost semnat la data de 09.11.2015. În martie 2015 a fost citat de către colaboratorii CNA și a aflat că toate scrisorile oficiale se păstrau în arhivă în foto-copii. Până a fi audiat în calitate de martor nu cunoștea că scrisorile sunt în foto-copii. În anul 2013 casele din Sărătenii Vechi încă nu erau date în exploatare, în anul 2015 deja când toate casele au fost date în exploatare, a expediat solicitare repetat pentru verificarea metalului utilizat. În cazul în care apar noile informații organul vamal este în drept să efectueze auditul repetat, după ce a

primit răspuns de la Cancelaria de Stat și de la Primăria Cotul Morii că scrisoarea oficială nr. 230 în baza căreia a fost aplicată scutirea în anul 2013, a făcut raport denunț la direcția urmărire penală, ca rezultat a fost efectuat controlul audit repetat și au fost recalulate și încasate drepturi de import și penalitatea. Controlul repetat a fost inițiat după ce a fost citat de către colaboratorii CNA; (f.d. 64-69, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Tropoțel Igor a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

Inculpatul Odajiu Arcadii fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că a exercitând funcția de inspector în cadrul secției Control ulterior al Biroului Vamal Chișinău, la data de 15.06.2015, în baza ordinului de Control nr. 118, de către echipa de control: Tropoțel Igor (șeful echipei) și Odajiu Arcadii, a fost efectuat controlul ulterior prin audit post-vămuire la agentul economic SRL „Metalica-Zuev”, tematica auditului fiind - respectarea reglementarilor vamale și fiscale pe motivul destinației finale, corectitudinea derulării regimului vamal suspensiv și verificarea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor importate.

La etapa incipientă a controlului de către Șefa Secției Control ulterior Audit Post-Vămuire, Tatiana Moraru, membrilor echipei de control le-au fost înmânate pentru uz de informare copiile următoarelor documente aferente tematicii controlului sus-menționat: Raportul Șefului postului vamal intern Calea ferată cu solicitarea de a iniția un control ulterior la agentul economic „Metalica-Zuev” SRL care a efectuat tranzacții de import cu acordarea facilităților vamale (scutire 116); Contractul „Pentru colaborare în prestarea serviciilor de binefacere” încheiat între SC „Construct-VBC” și Primăria com. Cotul Morii; Scrisoarea nr. 845 din 18.12.2013 (nr. de intrare Biroul Vamal Chișinău - 21899/18.12.13) prin care Primăria Cotul Morii, conform Legii nr. 191 din 15.07.2010 și a Hotărârii Guvernului nr. 765 din 20.08.2010, a confirmat livrarea bunurilor de către SC „Construct-VBC” SRL în baza contractului nr. 23/04 din 23.04.13 și a facturilor de expediție, precum și momentul recepționării de către cetățenii s. Sărateni, com. Cotul Morii a unei cantități de 505.67 tone metal armat și 307.308 tone de sârmă 5.5 mm; Copiile facturilor de expediție eliberate de către SC „Construct-VBC” cu destinația Primăriei com. Cotul Morii. În rezultatul controlului s-a stabilit că în perioada supusă controlului, de către agentul economic auditat „Metalica-Zuev” SRL, au fost depuse 20 declarații vamale cu utilizarea următoarelor coduri de scutiri: Codul scutirii 116 (Scutire aplicată la importul mărfurilor destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010); Codul scutirii 021 (Scutire aplicată la importul mărfurilor destinate realizării Programului Compact). Conform ordinul Serviciului Vamal nr. 63 din 11.01.2013 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind realizarea controlului ulterior prin audit post-

vămuire și reverificarea declarațiilor vamale, de către șeful echipei de control au fost distribuite sarcinile. La concret, a fost însărcinat cu efectuarea analizei și raportarea rezultatelor în ceea ce privește Codul scutirii 021, iar în ceea ce privește Codul scutirii 116 responsabil a fost celălalt membru al echipei de control, Tropoțel Igor. Întru verificarea corectitudinii respectării reglementarilor vamale și confirmării veridicității și autenticității datelor contabilității și rapoartelor financiare a fost solicitat efectuarea inventarierii stocurilor de mărfuri depozitate în antrepozitul vamal amplasat în mun. Chișinău, or Sîngera. În rezultatul inventarierii s-au stabilit lipsuri din volumul total al mărfurilor de cca 1132 kg, fapt ce a dus la apariția obligațiilor vamale (TVA și proceduri vamale). Cu scopul confirmării respectării aplicării facilităților vamale, de către agentul economic „Metalica-Zuev” SRL la momentul vămuirii au fost prezentate organului vamal următoarele documente confirmative: Scrisoarea oficială nr. 15 din 27.06.13 (nr. intrare Biroul Vamal Chișinău 12156 din 28.06.13) prin care SC „Construct-VBC” SRL a solicitat tratamentul tarifar favorabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 191 din 15.07.2010; Scrisoarea oficială nr. 4295 din 28.06.13 prin care Biroul Vamal Chișinău a aprobat aplicarea scutirii la plata TVA la importul articolelor de metal destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010; Scrisoare oficială nr. 230-01/1 din 27.03.2013 prin care Primăria com. Cotul Morii, Hâncești (localitate afectată de inundațiile anului 2010) drept organ public local a confirmat livrarea de către SC „Construct-VBC” SRL a articolelor de metal destinate lichidării consecințelor inundațiilor din 2010. În rezultatul controlului s-a stabilit că mărfurile scutite de plățile vamale au fost livrate către SC „Construct-VBC” SRL conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/01 din 27.06.13 și facturilor de expediție eliberate de către „Metalica-Zuev” SRL. În facturile de expediție eliberate de către SC „Construct-VBC” SRL în care este menționat drept destinatar/beneficiar - Primăria com. Cotul Morii, a fost indicat suplimentar mențiunea: „Legea nr. 191 din 15.07.10 cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din 2010”. De menționat că facturile de expediție nu pot fi verificate în baza de date și portalele Serviciului Fiscal, această opțiune fiind posibilă doar pentru facturile fiscale. Reieșind din analiza tuturor actelor puse la dispoziție pentru efectuarea controlului au fost identificate următoarele documente permissive pentru acordarea tratamentului tarifar favorabil pentru mărfurile importate: Scrisoarea oficială nr. 230/1 din 27.07.13 prin care Primăria com. Cotul Morii, drept beneficiar, în calitate de organ public local, a confirmat necesitatea și livrarea metalului în conformitate cu prevederile Legii = nr. 191 din 15.07.2010 cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din 2010; Scrisoarea oficială nr. 4295 din 28.06.2013 prin care Biroul Vamal Chișinău a aprobat aplicarea scutirii la plata TVA pentru mărfurile menționate în scrisoarea oficială nr. 230/1 din 27.07.13.

Suplimentar menționează că de către echipa de control au fost solicitate de la Primăria com. Cotul Morii, prin intermediul scrisorii nr. 8981 din 20.10.15 emisă de Biroul vamal Chișinău, acte autentificate ce ar confirma recepționarea și utilizarea de către consumatorii finali în scopurile prevăzute de Legea nr. 191 din 15.07.10 a articolelor de metal, livrate de către SC „Construct-VBC” SRL conform facturilor de expediție în baza contractului nr. 23/04 din 23.04.2013 încheiat între SC „Construct-VBC” SRL și Primăria com. Cotul Morii. Drept răspuns, Primăria com. Cotul Morii, prin scrisoarea oficială nr. 146-02/1-37 din 02.11.15, a confirmat că materialele de metal au fost livrate direct cu titlu gratuit cetățenilor s. Sărăteni, com. Cotul Morii. De menționat că în răspunsul oficial nu s-au făcut remarci sau atașate anexe privind documentele solicitate expres în solicitarea Biroului vamal Chișinău nr. 8981 din 20.10.15. În rezultatul controlului efectuat, luând în considerare Scrisorile oficiale ale organului public local (beneficiar, com. Cotul Morii) cu numere oficiale de ieșire (nr. 230-01/1-11 din 27.07.13, nr. 845-22/3-15 din 18.12.13 și nr. 146-02-1.37 din 02.11.15) și intrare în cadrul Biroului vamal Chișinău de către echipa de control a fost constatat, fără careva rezerve, că mărfurile ce au beneficiat de tratament tarifar favorabil, conform prevederilor Legii nr. 191 din 15.07.10, anterior importate de către agentul economic „Metalica-Zuev” SRL au ajuns la destinație. Tranzacțiile au fost obiectul controlului aferent ordinului de control 118 din 15.06.2015, acesta fiind obiectul controlului altui organ public. Facturile eliberate de Construct VBC nu au fost obiectul controlului, urmate de a fi efectuate de către echipa de control, inclusiv cele care au fost indicate în rechizitoriu. Nu există un moment expres specificat în urma căruia controlul urmează a fi efectuat în baza actelor în original sau autentificate cu ștampila entității auditate. Nu există specificat în fișa postului momentul verificării, expunerii pe baza documentelor menționate. Nu a avut careva bănuieli, acest control fiind planificat în baza ordinului de control 118. Nu a avut nici un dubiu referitor la autenticitatea scrisorii nr. 230, aceasta fiind o scrisoare oficială a Primăriei com. Cotul Morii cu număr de ieșire și de intrare, deci o colaborare oficială între 2 organe publice. La data de 20.10.2015 a fost trimisă o scrisoare repetată nr. 8981 prin care de către echipa de control a fost solicitată Primăriei com. Cotului Morii confirmarea recepționării și utilizării de către consumatorii finali a articolelor din metal eliberate de către Construct VBC Primăriei Cotul Morii. A fost angajat în funcția de Inspector în cadrul Secției Control ulterior post vămuire estimativ în perioada septembrie - octombrie 2014. A fost angajat în baza unui concurs compus din mai multe etape și abilitățile respective pentru a activa în funcția respectivă. A menționat că echipa de control este formată din 2 sau mai multe persoane. În cadrul controlului, actele au fost prezentate la etapa incipientă de către Tatiana Moraru, factura de expediție nu poate fi verificată în baza de date și portalul Serviciului Fiscal, aceasta fiind posibilă doar facturilor fiscale, în al 2-

la momentul toate actele dispuse au fost autentificate cu ștampila entității „Metalica-Zuev” SRL. Actele respective au fost autentificate cu ștampilă umedă. Scrisorile au fost autentificate cu ștampila umedă a entității „Metalica-Zuev” SRL, scrisorile menționate au bifă de intrare și ieșire, respectiv reprezintă o colaborare oficială între 2 entități publice. Prin scrisoare oficială înțelege numărul de ieșire din cadrul Primăriei cum ar fi, ștampila primăriei, semnătura tipizată oficială a entității emitente, precum și numărul de intrare în cadrul Biroului Vamal Chișinău. După ce prin intermediul scrisorii nr. 8981 a fost solicitată confirmarea recepționării și utilizării a mărfii supuse scutirii, Primăria Cotul Morii prin scrisoare oficială nr. 14602/127 a răspuns expres că materialele din metal au fost livrate direct cu titlu gratuit cetățenilor com. Cotul Morii. În urma acestei scrisori oficiale precum și a scrisorii nr. 230, a scrisorii nr. 1845 și a scrisorii nr. 1856/137 a fost constatat fără careva rezerve că destinația mărfurilor care au beneficiat de scutire a fost confirmată. Scrisorile menționate au fost suficiente constatării și confirmării condițiilor scutirii 116; (f.d. 73-76, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Odajiu Arcadii a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.2.1. În cadrul cercetării judecătorești, potrivit art. art. 414, 415 alin. (2¹) Cod procedură penală, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

*-declarațiile martorului Moraru Tatiana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activează la serviciul vamal din anul 1996, în perioada anului 2015 activa la Biroul Vamal Chișinău în funcție Șef Secție Control Ulterior. Pe Tropoțel Igor și Odajiu Arcadie îi cunoaște ca foști subalterni, deoarece ei activau în calitate de inspectori de secție și erau subalterni. Igor Tropoțel a fost numit în funcție de Șef a Biroului Vamal Nord, iar Odajiu Arcadie s-a eliberat din cadrul sistemului vamal din propria inițiativă. La „Metalica-Zuev” SRL a fost un control planificat în temeiul a 2 rapoarte parvenite de la subdiviziunile biroului vamal, prin care s-a solicitat verificarea agenților economici care au beneficiat de scutiri în baza Legii nr. 191 din 20.07.2010, rapoartele au fost emise în anul 2013 în luna decembrie. Aceste rapoarte au fost transmise subdiviziunii superioare pentru analiză și planificare conform competenței serviciului vamal. În perioada anului 2014 această întreprindere a fost planificată pentru control. Rapoartele se înregistrează în cancelaria biroului vamal, se dă număr de intrare, se aplică viza șefului biroului și i se transmit ei la examinare conform competenței, emitenții acestor rapoarte sunt Șeful secție Post Cale ferată *****Braga și al 2-lea raport Șef secție valoare în vamă Eduard Frumusache. Controlul a fost inițiat la „Metalica-Zuev” SRL, el fiind importator și beneficiar de scutire la import și titularul declarațiilor vamale de import pe teritoriul Republicii Moldova. Bazele sistemului informațional vamal indică acele declarații în care se*

identifică codul scutirii în baza Legii nr. 191 din 20.07.2010. În cazul tranzacțiilor „Metalica-Zuev” SRL nu figura în declarațiile vamale, nici ca destinatar, nici ca responsabil financiar, întreprinderea dată a avut rolul de a presta servicii Primăriei Cotul Morii, în baza unor contractări primăria fiind destinatarul final a mărfurilor care provin din import, rolul a fost de a livra marfa conform Legii nr. 191 din 20.07.2010, competențele serviciului vamal sunt de a verifica importuri cărora li s-a aplicat această scutire, iar livrările în competența organului fiscal, conform competențelor s-a verificat la „Metalica-Zuev” SRL, condițiile de acordare a scutirii și destinația finală a mărfurilor Primăria Cotul Morii. Construct VBC nu a fost un subiect al controlului conform competențelor, deoarece el a fost contractantul Primăriei și Primăria are responsabilitățile ca instituție publică locală față de organele supreme. Procedura de efectuare a controlului prevede prima etapă: elaborarea ordinului de control față de „Metalica-Zuev” SRL, înștiințarea acestora despre control și în baza acestui ordin ridicarea actelor vamale din arhiva biroului vamal. Ordinul de control a fost elaborat în anul 2015 pentru că autoritatea superioară a transferat controalele neinițiate pentru perioada următoare, 2015. Ridicarea actelor din arhivă prevede analiza lor și pregătirea lor pentru vizita la oficiul întreprinderii. Procedura a 2-a prevede verificarea actelor de care dispune întreprinderea, actele prezentate de întreprindere în original sau copii autentificate relevante ale actelor de control, ele servesc pentru formarea dosarelor, conform procedurii se întocmește actul de control, se raportează conducerii despre rezultatul controlului și o dată cu aprobarea raportului, părțile semnează actul și din acest moment controlul se consideră finalizat, acestea sunt etapele procedurii de control standarde. Întreprinderea „Metalica-Zuev” SRL a prezentat originalele contractelor emise nemijlocit de această întreprindere în original, dar pentru dosar se anexează copii autentificate. Se solicită originalele doar în cazul în care există un risc potențial, că ele pot să dispară sau pot să modifice careva aspecte din evidența contabilă, acest risc nu a fost stabilit la întreprindere, au dreptul doar atunci când este o situație de risc cum ar fi inventariere, aspecte legate de stocul mărfurilor. Facturile de expediție sunt facturi pe care Serviciu Vamal nu are opțiune de a vizualiza sistemul informațional fiscal. Actele examinate pentru concluzionarea corectitudinii acordării scutirii, conform Legii nr. 191 din 20.07.2010 au fost scrisoarea Primăriei Cotul Morii nr. 230/01/1-11 din 26.06.2013, instituție publică locală, scrisoarea nr.15 a Construct VBC din 26.06.2015, ca contractant a Primăriei și implicat în prestarea de servicii și scrisoarea nr. 4295 din 28.06.2013, răspunsul Biroului Vamal Chișinău către Construct VBC prin care li se aplică scutiri la plata TVA, toate aceste 3 scrisori au fost înregistrate în cancelaria Biroului Vamal Chișinău, au fost executate de executorii Biroului Vamal Chișinău secția valoarea în Vamă, la acel moment responsabil de corectitudinea acordării scutirii în baza acestor acte. Condițiile legii au fost respectarea pentru închiderea tranzacțiilor de

mărfuri străine din antrepozit și punerea lor în liberă circulație. Importatorul „Metalica-Zuev” SRL a beneficiat de scutiri la plata TVA. Ce ține de destinația finală a mărfurilor, acțiunile organului vamal s-au axat pe beneficiarul final al mărfurilor - Primăria Cotul Morii. Ca acțiune și ca rezultat, echipa de control a emis scrisoare către instituția publică locală Primăria Cotul Morii, solicitând fotocopii, solicitând acte de care doar Primăria conform legii poate să dispună, cu excepția când Primăria este direct importator, în situația când Primăria ar fi importat această marfa, atunci controlorii s-ar fi axat doar pe solicitarea doar a unei confirmări a Primăriei, deoarece aceste mărfuri sunt consumabile. Primăria a răspuns oficial, că materialele din metal în cadrul contractării cu Construct VBC au fost livrate direct și gratuit cetățenilor. Scrisoarea Primăriei în original a fost înregistrată în Biroul Vamal Chișinău și a fost anexată în original la dosar și a fost temei pentru finalizarea controlului. În rezultatul controlului, bazându-se pe actele de vămuire, pe actele oficiale de la instituția publică locală, controlul s-a finalizat fără cauzarea cărorva prejudicii. La finalizarea controlului în perioada februarie 2015, colaboratorii au fost citați la CNA și li s-a spus că unele acte nu sunt veridice. Colaboratorul Igor Tropoțel, Arcadie Odojiu s-au autosesizat și i-au raportat personal ca șef și imediat s-au întreprins măsuri de solicitare repetată a informației cu privire la acțiunile date de la Primăria Cotul Morii. Concomitent a solicitat Cancelariei de stat de pe teritoriul rl. Hîncești, conform competenței să verifice această instituție locală și să îi informeze despre existența, inexistența actelor pe care le-a solicitat, totodată din conținutul răspunsurilor s-a stabilit că „Metalica-Zuev” SRL a beneficiat ilegal de scutiri și Igor Tropoțel ca șef de echipă, care cunoștea materialul dosarului, a denunțat organul de urmărire penală cu scopul de a supune recalculărilor drepturilor de import la buget, conform ordonanței Procuraturii Generale controlul la „Metalica-Zuev” SRL a fost inopinat și recalculat cu încasarea lor totală, acțiuni care revin conform competenței doar Serviciului Vamal. Procedura de efectuare a controalelor ține de competența Direcției Control Ulterior Serviciul Vamal, autoritatea centrală Subdiviziunea de planificare a introdus toate întreprinderile în anul 2014. Planificarea se efectuează ținându-se cont de complicitatea de risc și de resursele umane de care dispune Biroul Vamal. În 2014 au fost puse în fața Secției Control Ulterior Obiective de către această direcție-controale inopinate cu inventarieri care au implicat resurse umane și le-au concentrat asupra acestor controale, controalele planificate au fost transferate pentru următorul an 2015. Personal verifică actele care constituie punctele relevante din act, care confirmă concluzia controlorului și le contrasemnează ca fiind conforme sau neconforme, dar nu detaliat sau minuțios. Nu are posibilitatea să vadă facturile la întreprindere în original, deoarece nu se prezintă la sediul întreprinderii, dar la dosar ele au fost autentificate cu ștampila întreprinderii, ceea ce este suficient pentru acest dosar. În dosarul de control

personal a văzut copiile facturilor autentificate de întreprinderea „Metalica-Zuev” SRL și eliberate de „Metalica-Zuev” SRL către Construct VBC. În anul 2013 în decembrie a fost prezentă la Biroului Vamal Chișinău, a înregistrat în Biroul vamal Chișinău scrisoarea Primăriei Cotul Morii în care erau indicate facturi de expediție sau transport și contract. Șeful Adjunct Biroul Vamal Chișinău Eduard Grama a vizat aceste acte către Șeful Postului *****Braga și Șef secție Eduard Frumusache, ulterior a fost invitată și i s-a înmănat această scrisoare cu facturi de expediție în copie și cu vizarea acestor acte în adresa sa. În anul 2013 a pus întrebarea care este importanța acestor acte, deoarece nu cunoaște despre așa întreprindere. Construct VBC nu-i spunea nimic și răspunsul lui Eduard Grama a fost că aceste acte se referă la „Metalica-Zuev” SRL. În acea perioadă, deja rapoartele cu privire la necesitatea inițierii controalelor planificate au fost remise către direcția Control Ulterior, doar atunci când „Metalica-Zuev” SRL a fost stabilită ca subiect de control. În plan de activitate aceste acte și rapoarte au fost transmise concret echipei de control care a fost formată în 2015, acest moment a fost în anul 2013 și la cel timp nu putea fi utilizat nici de cum această informație. Facturile erau în copii neautentificate. Facturile date nu au stat la bază, dar au servit ca indiciu pentru Primăria Cotul Morii ca ei să le reprezinte și să le confirme. Numărul acestei scrisori a fost indicat în scrisoare lui Tropoțel Igor, scrisoare nr. 8981 din 20.10.2015. Începând cu scrisoarea nr. 230 care este emisă de Primărie și contractul nr. 2304 pentru colaborarea în prestarea serviciilor de binefacere, încheiat cu Construct VBC și facturile de expediție. Scopul acestei scrisori a fost să le confirme că livrările au avut loc și că mărfurile au fost utilizate la lichidarea consecințelor și întreprinderea Construct VBC a livrat către Primărie. Era suficient confirmarea Primăriei, dar ce ține de compania Construct VBC competențele organului fiscal. Facturile pe care le-a transmis echipei se refereau la expedierea de către Construct VBC în adresa Primăriei Cotul Morii, care a răspuns prin scrisoarea oficială la data de 02.11.2015, scrisoare nr. 14602/2-47 din 02.11.2015, scrisoare înregistrată cu număr de 3887 din 03.11.2015. Din răspuns, Primăria a confirmat contactarea companiei Construct VBC, prestarea serviciilor de către aceasta și livrarea directă cu titlu gratuit cetățenilor din s. Sărăteni, comuna Cotul Mori. Pentru concluzionare răspunsul Primăriei Cotul Mării a fost acceptat, aceasta fiind o instituție publică locală cu responsabilități și competențe. Ca Șef de Secție a primit ordonanța Procuraturii Generale, s-a format o nouă echipă de control inopinată, s-a stabilit conform faptelor și răspunsurilor primite prejudiciul cauzat și s-a supus regularizării cu aplicarea penalităților pentru fiecare zi de întârziere, acestea fiind încasate în totalmente; (f.d. 28-31, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Moraru Tatiana a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A concretizat că în baza ordinului de control emis de Biroul Vamal Chișinău nr. 118

din 15.06.2015 membrii echipei au fost Tropoțel Igor – șef Serviciul audit post vamal și Odajiu Arcadii – inspector Secția Control Ulterior. Rezultatele controlului se raportează în raport final, nota de prezentare a rezultatelor, coordonată cu șeful secției și semnată de șeful biroului vamal după avizul șefului Biroului Vamal se semnează actul de control cu părțile, în cazul dat cu SRL „Metalica-Zuev” de către echipa de control. SRL „Metalica-Zuev” este o companie care a importat marfa în baza scutirii acordată prin Hotărârea Guvernului nr. 755. Au fost efectuate acțiuni de import în regim de supraveghere vamal ulterior aceste mărfuri au fost scoase de sub acest regim și plasat în regim definitiv import definitiv. Totodată, aceste mărfuri fiind specificate concomitent au fost livrate de compania „Construct VBC” în baza facturilor fiscale. În ambele cazuri de import și livrare s-a menționat în actele emise pentru vamă și fisc a Legii nr. 191 care era o condiție obligatorie cu anexarea actelor permisibile. Facturile de expediție au apărut în Biroul Vamal din cancelarie cu număr de intrare, ulterior în secția de control și au tangență cu operațiunile de import și livrare pe care le-a menționat. Acestea au venit cu titlu de informare. Primăria Cotul Morii a remis răspuns la Biroul Vamal la solicitarea echipei de control cu indicarea expres a acestor facturi și scrisori la care s-a dat răspuns, făcându-se trimitere la consiliul care a decis construcția și numărul caselor, scrisoarea în original care a fost în acest caz este un răspuns decizional.

-declarațiile martorului Muravschii Alexandru care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activează în calitate de jurist la firma „Metalica-Zuev” SRL din anul 2011 până în prezent. La data de 27.06.2013 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între firma „Metalica-Zuev” SRL și firma Construct VBC SRL, au fost obligați să livreze metal din antrepozit vamal cu scutirea de TVA conform Legii nr. 191 din 15.07.2010. Vânzarea mărfii a fost făcută din antrepozit vamal care se află în orașul Sîngera, str. Industrială 3, au primit de la firma Construct VBC copiile scrisorilor, prima scrisoare de la Primăria Cotul Morii din 27.06.2013, adresată către Biroul Vamal Chișinău privind scutirea de TVA, metal armat, conform contractului din 27.06.2013, a doua scrisoare a firmei Construct VBC adresată către Biroul Vamal Chișinău din 27.06.2013. În această scrisoare Construct VBC solicită permiterea livrării fără taxele vamale și TVA metalului către firma Construct VBC, conform contractului din 27.06.2013 și a treia scrisoare oficială de la Biroul Vamal Chișinău către Construct VBC, prin această scrisoare Biroul Vamal permite vânzarea metalului fără taxe vamale și fără TVA conform contractului din 27.06.2013 de la firma „Metalica-Zuev” SRL către firma Construct VBC SRL. Copiile acestor scrisori au fost anexate la fiecare declarație vamală de import din antrepozit vamal. La importul mărfii din antrepozit vamal în fiecare dată a fost reprezentantul Biroului Vamal, fiindcă antrepozitul vamal este sigilat și nu aveau dreptul să livreze marfa din antrepozit fără

reprezentantul Biroului Vamal. Întreprinderea nu i-a cunoscut pe Tropoțel Igor și Odajiu Arcadie până în anul 2015, până a fost auditul de vămuire, personal nu a participat la antrepozitul de la Biroul Vamal. Nu a fost nici o întrebare până la auditul din anul 2016 și până acum nu a primit confirmare că scrisoarea Biroului Vamal din 28.06.2013 a fost anulată. Conform contractului de vânzare-cumpărare au livrat marfa din antrepozit vamal în volumul unui vagon fiecare partidă, au încărcat marfa în autocamioane care au fost prezentate de firma de Construcție VBC, fiecare declarație vamală conține cantitatea unui vagon, nu au fost obligați să transporte marin, livrarea a fost la locul aflării antrepozitului vamal, or. Sîngera, str. Industrială 3. Contabilitatea firmei „Metalica-Zuev” SRL se află în mun. Chișinău, str. Industrială 48, de obicei cumpărătorul indică volumul mărfii pe care el dorește să-l procure, indică informația despre data încărcării, data și ora prezentării automobilelor pentru încărcare și când marfa este încărcată la autocamion contabilitatea eliberează factura de expediție, fiindcă factura este fără TVA se eliberează factură de expediție. La audit a prezentat toate contractele de vânzare-cumpărare și anexe, scrisori de scutire de TVA de la Primăria Cotul Morii și Construct VBC, toate declarațiile vamale cu anexe, toate documentele contabile, actele de verificare reciproce, extrase din conturile contabile și bancare, a prezentat tot setul de documente care confirmă această tranzacție. Facturile de expediție în cadrul auditului au fost prezentate. Au avut 2 controale, unul în anul 2015 și unul în mai 2016. În urma controlului din 2015 nu au fost stabilite careva încălcări. În urma efectuării controlului din 2016 pe același caz Biroul Vamal a emis decizia de calculare TVA și Taxe vamale de care au fost inițial scutite. Biroul vamal a stabilit că nu au achitat Taxe vamale și TVA, nu cunoaște din ce motiv. În urma controlului din 2016, conform deciziei de regularizare au fost obligați să achite 1694385,53 (un milion șase sute nouăzeci și patru mii trei sute opt zeci și cinci) lei nouă zeci și cinci bani. SRL „Metalica-Zuev” a achitat această sumă, din motiv că au fost blocate conturile și au fost nevoiți să achite această sumă. Cumpărătorul face comanda că el vrea 120 tone de metal, asta este aproximativ 4 camioane, vin 4 camioane la Sîngera, se eliberează marfa din antrepozitul vamal, 2 vagoane, aproximativ 120 tone și încarcă în aceste 4 camioane prezentate de către firma Construct VBC, când au informația că va fi camion concret, atunci eliberează factura pe fiecare camion, dar a fost și situații când nu au avut informația despre camioane și când camioanele vor fi aduse de către cumpărător la antrepozitul vamal. În aceste situații s-a eliberat factura în volumul unui vagon, fiindcă devamează fiecare declarație care conține volumul unui vagon, marfa se eliberează din antrepozit vamal și se păstrează pe teritoriul „Metalica-Zuev” SRL în or. Sîngera. Obligația lor a fost executată, fiindcă nu au fost obligați să transporte marfa. După acesta când cumpărătorul vine cu camioane, el deja a primit marfa de la „Metalica-Zuev” SRL și el apoi de sine stătător face facturi de expediție din

locul de unde a primit marfa până la locul descărcării mărfii, însă ei nu au fost implicați în acest proces. Primul control din anul 2015 a fost efectuat de către Tropoțel Igor și Odajiu Arcadie, iar controlul din anul 2016 a fost efectuat de alți inspectori. Toată marfa a fost livrată în volumul de 812 tone, nu cunoaște dacă firma și-a onorat obligațiile. În cadrul controlului din 2015 au fost verificate și relațiile cu alți agenți economici. Actul de control post audit din anul 2016 a fost contestată și au pierdut în prima instanță, au depus apel la Cărea de Apel, dar nu a trecut procedura de admisibilitate. În actul de audit din 2015 au fost efectuate tranzacții cu alte companii, au fost declarații de import pe programul compact de către alt agent economic, firma „Unursuma”; (f.d. 48-50, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Muravschi Alexandru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că documentele care au fost prezentate pentru livrarea mărfii, scrisorile de la Primăria Cotul Morii și scrisoarea Biroului Vamal au fost prezentate în copii, iar alte documente au fost prezentate în original. A fost un alt audit post vămire în 2016 și a fost emisă decizia de regularizare în iunie 2016. În anul 2015 și 2016 au fost efectuate două controale la auditul din 2016 și s-a stabilit că ei nu au avut dreptul la scutirea TVA conform documentelor primite de la Biroul Vamal din Primăria s. Cotul Morii. Auditul din 2015 a fost efectuat de către Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii pe care nu i-a cunoscut până în anul 2015. Auditul din 2016 a fost efectuat de Biroul Vamal Chișinău care a depistat anumite neregularități și în urma căreia „Metalica-Zuev” SRL a fost obligată să achite procedura vamală – 24 951 lei și penalitatea în total 1 694 395 lei.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a fost audiat în calitate de martor Guștiuc Lucia care a declarat că activează în calitate de Primar a s. Cotul Morii, din 2011. A indicat că din partea SRL „Metalica-Zuev” s-a apropiat o persoană, Roșca Alexei, care avea o companie, nu știa cu ce se ocupă și care i-a zis că vrea să ajute pentru construcția a 54 case ca urmare a calamităților naturale. A primit materiale de construcție, a primit o scrisoare de la Biroul Vamal, dar nu își amintește de cine era semnat, și urma să confirme că a primit materialele pentru construcția a 54 case. A primit materialele de construcție și a expediat un răspuns ca a primit aceste materiale metal, sârme, ciment, nisip, dar acestea nu au fost direcționate Primăriei pentru că nu a fost prezentată nici o factură fiscală, toate materialele veneau la cetățeni care le descărcau și făceau construcția. Nu a primit nici o factură de expediție sau factură fiscală. La început a fost încheiat un contract de donație între SRL „Metalica-Zuev” și SC „Construct VBC”, precum că dâșii își sumă angajamentul de a livra materialele și de a construi case cu titlu gratuit. Scrisorile primite de la Biroul Vamal nu sunt semnate de ea, iar despre acest fapt a informat la poliție. Bunurile donate le primeau cetățenii, deoarece mașinile cu bunuri nu veneau ziua, cetățenii au făcut adunare și au convenit că atunci când vine

mașina să telefoneze și ieșeau noaptea și primeau aceste bunuri. Fiecare gospodar primea bunurile, se împărțeau și începeau construcțiile din temelie. În baza facturilor nu a primit nici un material de construcție, ei nu au primit nici o factură. Cu referire la f.d. 5, vol. II, indică că scrisoarea nu este scrisă de ea, dar este semnătura ei.

-procesul-verbal de ridicare din 31.03.2017 prin care din cauza penală nr. 2016869073 pornită la 22.04.2016 în baza art. 249 alin. (3) Cod Penal al RM, aflată în gestiunea SUP a SV, au fost ridicate copiile actelor autentificate pe 42 file; (f.d. 50-92, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.04.2017 în cadrul căruia, au fost examinate următoarele acte în copii autentificate: copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 22.04.2016, pe cauza penală nr. 2016869073, pornită conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 249 alin. (3) Cod Penal, pe faptul eschivării de la achitarea plăților vamale în proporții deosebit de mari, de către persoanele cu funcții de răspundere a agentului economic „Metalica-Zuev” SRL; Raport-denumț al Șefului serviciului audit post-vămuire Igor Tropoțel din 12.04.2016, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Serviciului Vamal la 14.04.2016 cu nr. 82 privind încălcările constatate, săvârșite de către agentul economic „Metalica-Zuev” SRL în procesul importului metalului armat și sârmei cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil, astfel, beneficiind ilegal de scutire de plata drepturilor de import în sumă totală de 1 277 490,10 lei și anume: „...de către întreprinderea „Metalica-Zuev” SRL au fost prezentate la momentul vămuirii documente false, care au fost anexate la declarațiile vamale indicate...”; Scrisoarea nr. 56-02/1-37 din 05.04.2016, adresată Biroului Vamal Chișinău (înregistrată cu nr. 1394 la 11.04.2016), prin care Primăria comunei Cotul Morii, rl. Hîncești, în persoana primarului Lucica Guștiuc, afirmă că: „doar scrisoarea cu nr. 146-02/1-37 din 02.11.2015 a fost eliberată de către Primăria comunei Cotul Morii. Prin urmare, scrisorile cu nr. 230-01/1-11 din 27.07.2013 și nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013 și facturile de strictă evidență nu au fost eliberate de către Primărie și nici semnate, și ștampilate de către primar”; Demersul Biroului vamal Chișinău (executor Ig. Tropoțel) nr. 1860 din 21.03.2016, adresat Primarului comunei Cotul Morii, Lucica Guștiuc, prin care solicită „prezentarea documentelor autentificate și orice alte documente emise și expediate în adresa Biroului vamal Chișinău în perioada anilor 2013 - 2015” în special: scrisoarea oficială nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013, scrisoarea oficială nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013 (înregistrată la BV Chișinău sub nr. 21899/18.12.13), contractul nr. 23/04 „Pentru colaborare în prestarea serviciilor de binefacere” din 23.04.2013 încheiat între SC „Construct-VBC” SRL și Primăria com. Cotul Morii, facturile de expediție eliberate de către SC „Construct-VBC” SRL în adresa Primăriei com. Cotul Morii și scrisoarea oficială nr. 146-02/1-37 din 02.11.2015

(înregistrată la BV Chişinău sub nr. 3887/05.11.2015); Ordonanţa procurorului în Secţia conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI şi SV Vitalie Codreanu din 22.04.2016, prin care a fost dispus efectuarea controlului ulterior repetat/inopinat prin audit post-vămuire la agentul economic „Metalica-Zuev” SRL, verificarea legalităţii acordării scutirii de plată a drepturilor de import a mărfurilor vămuite în perioada anului 2013, în baza Legii nr. 191 din 15.07.2010; Demersul Biroului Vamal Chişinău (executor Ig. Tropoţel) nr.1861 din 21.03.2016 adresat lui Ion Mereuţă, Reprezentant al Guvernului în teritoriu, Cancelaria de Stat, Oficiul teritorial Hînceşti, prin care solicită „informaţia privind existenţa şi veridicitatea documentelor emise/eliberate de către Primăria comunei Cotul Morii r-ul Hînceşti în adresa Biroului vamal Chişinău, ce au tangenţă directă cu mărfurile importate care au beneficiat de tratamentul tarifar favorabil în funcţie de destinaţia finală a acestora...; Răspunsul reprezentantului Guvernului, Şef al Oficiului Teritorial Hînceşti a Cancelariei de Stat, dl Ion Mereuţă, nr. 1304/OT-96 din 21.04.2016 către Biroul vamal Chişinău, prin care informează că: „scrisorile nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013 şi nr. 845- 22/3-15 din 18.12.2013, nu sunt înregistrate în registrele de evidenţă a corespondenţei ieşire a Primăriei comunei Cotul Morii şi nu a fost constatată existenţa lor în dosarele primăriei, atât în original, cât şi în copii, ce denotă că acestea nu au fost întocmite de Primăria Cotul Morii, r-ul Hînceşti. Nu s-a constatat existenţa în dosarele primăriei a contractului nr. 23/04 din 23.04.2013, încheiat între SC „Construct-VBC” SRL şi Primăria Cotul Morii, r-ul Hînceşti, atât în original cât şi în copii. Nu s-a constatat existenţa în dosarele Primăriei a facturilor de expediţie, menţionate în demers, eliberate de către SC „Construct-VBC” SRL în adresa Primăriei comunei Cotul Morii, r-ul Hînceşti, atât în original cât şi în copii; Act de audit post-vămuire nr. 15/4 din 31.05.2016, întocmit de către inspectorii Serviciului Vamal, Biroul vamal Chişinău, Secţia control ulterior, în baza Ordinului de control nr. 52-0 din 05.05.2016, modificat prin Ordinul de control nr. 65-0 din 30.05.2016 privind efectuarea, în perioada 05.05.2016 - 31.05.2016, a controlului ulterior post-vămuire la „Metalica-Zuev” SRL (în baza ordonanţei Procuraturii Generale din 22.04.2016), conform căruia: în rezultatul controlului celor 14 declaraţii vamale de import perfectate în perioada anului 2013 s-a stabilit utilizarea procedurilor vamale - 42 71 116, 94 71 116 „Punerea în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale pe motivul destinaţiei lor finale, cu menţinerea lor sub supraveghere vamală, a mărfurilor anterior plasate în antrepozit vamal” codul 116 (scutiri aplicate la importul mărfurilor destinate lichidării consecinţelor inundaţiilor din vara anului 2010) neîntemeiat, pentru mărfurile cu greutate netto totală fiind 812428 kg şi valoarea în vamă a mărfurilor importate constituind 6237744,65 lei. Mărfurile menţionate, au beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar favorabil în funcţie de destinaţia finală a acestora, fiind scutite de plata TVA, taxei vamale şi de taxa pentru efectuarea

procedurilor vamale în baza Legii nr.191 din 15.07.2010 conform scrisorii în copie de la Primăria comunei Cotul Morii, r-ul Hîncești nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013, contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/01 din 27.06.2013 și anexelor la acest contract din 27.06.2013 și din 31.10.2013 și facturile fiscale de livrare cu „Construct-VBC”. Actele probatorii prin care se constată acordarea neîntemeiată a scutirii au servit: răspunsul nr.56-02/1-37 din 05.04.2016 la solicitarea organului vamal nr. 1860 din 21.03.2016 privind confirmarea autenticității scrisorii permise de la Primăria comunei Cotul Morii nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013 (conținutul răspunsului: scrisoarea permisivă nu a fost eliberată de instituția în cauză); răspunsul la solicitarea organului vamal nr. 1861 din 21.03.2016 privind confirmarea autenticității scrisorii nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013 de la Cancelaria de Stat, OT Hîncești nr.1304/96 din 21.04.2016 (conținutul răspunsului: scrisoarea permisivă nu a fost întocmită de Primăria Cotul Morii). Conform Concluziei formulate în act: în rezultatul examinării documentelor de însoțire a declarațiilor vamale cu import de mărfuri scutite în cadrul Legii nr.191 din 15.07.2010, actelor probatorii primite de la autoritățile administrației publice centrale și locale care confirmă inexistența scrisorii permise privind livrarea cantităților de mărfuri cu greutate neto totală fiind 812 428 kg și valoarea în vamă a mărfurilor importate constituind 6 237 744,65 lei, a explicațiilor agentului economic „Metalica-Zuev” SRL, documentelor contabile prezentate în cadrul controlului, s-a stabilit acordarea neîntemeiată a scutirii de drepturi de import, fiind cauzat un prejudiciu în sumă de 1 277 490,11 lei (PV- 24950,98 și TVA - 1252539,13); Decizie de regularizare nr. 712 din 17.06.2016 cu anexe: La rubrica „Elementele de identificare a plătitorului...” este indicat „METALICA-ZUEV” SRL cod fiscal: *****3600152385 și adresa agentului economic. La rubrica „Motivele întocmirii deciziei de regularizare” este indicat: „Calcularea drepturilor de import, pentru mărfuri care neîntemeiat au beneficiat de scutire conform Legii nr. 191 din 15.05.2010”. La rubrica „Suma totală a obligației vamale calculată spre încasare” este indicat: 1 694 385,53”. La mențiunea „întocmit” este înscris textul „Goracioc I. - inspector princip. SCU”; data de 15.06.2016 și este executată o semnătură. La mențiunea „Coordonat” este indicat: Șef Secție control ulterior, o semnătură și data 15.06.2016; Șef Secție venituri și valoare în vamă, o semnătură și data 15.06.2016; Șef Secție ÎSOVAJ, o semnătură și data 15.06.2016. La mențiunea „Am luat cunoștință:” este înscris „Muravschi Alexandr, jurist, o semnătură și data 20.06.2016, la fel este o amprență a ștampilei cu inscripția „SRL METALICA-ZUEV” și mențiunea „Nu suntem de acord cu Decizia”; Scrisoarea Biroului vamal Chișinău nr. 4807 din 05.08.2016, cu anexă, adresată lui Veaceslav Ionesie, Șef al DUP a Serviciului Vamal, prin care „secția control ulterior biroul vamal Chișinău, informează adăugător cu privire la cauza penală nr. 2016869073 pornită la 22.04.2016, pe faptul eschivării de la achitarea plăților vamale de către SRL

„Metalica-Zuev” că, la data de 03.08.2016 au fost achitate integral obligațiile vamale stabilite conform Deciziilor de regularizare în sumă totală de 1 694 385,53 lei; Cerere de chemare în judecată depusă de către SRL „Metalica Zuev”, prin care solicită „Recunoașterea ca fiind ilegală și anularea în tot a Deciziei Biroului vamal Chișinău de regularizare nr.712 din 17.06.2016; Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16.01.2017 (dispozitiv), prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metalica-Zuev”; Cerere de apel din 02.02.2017 împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16.01.2017. În urma examinării actelor menționate fiind constatat faptul că, Serviciul Vamal al Republicii Moldova prin ordinele de control nr. 52-0 din 05.05.2016 și nr. 65-0 din 30.05.2016 a dispus și a efectuat un control suplimentar, prin audit post-vămuire la societatea „Metalica- Zuev” SRL pentru aceeași perioadă de timp 2010-2015, în cadrul căruia s-a stabilit că, societății respective, i-au fost acordate neîntemeiat scutiri la importul de metal în temeiul Legii nr. 191 din 15.07.2010 „cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010”, fiind stabilit inexistența livrării materialelor din metal în adresa persoanelor sinistrate a 812 428 kg de mărfuri cu valoarea în vamă de 6 237 744,65 lei, care au dus la neachitarea în bugetul de stat a 1 277 490,11 lei. De asemenea fiind constatat faptul, că învinuitul Igor Tropoțel, după ce a fost citat la organul de urmărire penală a CNA și audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale nr. 2015970655, a interpelat Primăria comunei Cotul Morii și reprezentantul Guvernului, Șef al Oficiului Teritorial Hîncești a Cancelariei de Stat, și ulterior ca urmare a răspunsurilor primite din adresa Primăriei comunei Cotul Morii și reprezentantul Guvernului, pentru a-și corecta inacțiunile, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul controlului de audit post-vămuire efectuat la SRL „Metalica-Zuev” în perioada de timp iunie-noiembrie 2015, a întocmit un raport denunț pe care ulterior la înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Serviciului Vamal. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale; (f.d.93 - 97, 98, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.03.2017 prin care s-a examinat dosarul de audit nr. 31.15 (Actul de audit post-vămuire nr. 31.15/3 din 12.11.2015 SRL „Metalica-Zuev”), ridicat în cadrul cauzei penale nr. 2015970655

(f.d. 99-104, vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 27.03.2017 prin care s-a ridicat din cauza penală nr. 2015970655, copia dosarul de audit nr. 31.15 (Actul de audit post-vămuire nr.31.15/3 din 12.11.2015 SRL „Metalica-Zuev”), inclusiv Actului de audit post-vămuire nr.31.15/3 din 12.11.2015, efectuat la SRL „Metalica-Zuev”, de către Tropoțel Igor - șef serviciu audit post-vămuire, Odajiu Arcadie - inspector, Secția Control Ulterior a biroului vamal Chișinău - în original, copiile anexelor la

acest act și copiile proceselor-verbale de audiere în calitate de martor a lui Igor Tropoțel. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale; (f.d. 106, vol. I, f.d. 135, vol. II)

5.3. Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că **inculpații Tropoțel Igor ****și Odajiu Arcadii ****** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM – neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, urmează a fi achitați de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.4. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod Penal al RM, Colegiul Penal reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 329 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este victima infracțiunii specificate la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;

2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cât privește fapta prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.).

În procesul de calificare a faptei întâi de toate urmează a fi stabilite - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc., obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta.

În niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligentă, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Infraacțiunea prevăzută la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM este o infraacțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infraacțiunii specificate la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM se caracterizează prin imprudență.

Nemijlocit în textul alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM sunt enunțate cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu:

- a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu;
- b) atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu.

Aceste cauze au un caracter alternativ. În același timp, lista lor este exhaustivă.

De aceea, nu poate fi aplicat alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM în cazul în care oricare alte cauze stau la baza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Neglijentă față de obligațiile de serviciu presupune o poziție necugetată, negândită, a făptuitorului. La rândul său, atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu presupune o poziție de complezență sau o lipsă de onestitate a făptuitorului.

Dacă făptuitorul manifestă o atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu, atunci față de urmările prejudiciabile dovedește imprudență concretizată

sub formă de neglijență. Dacă însă făptuitorul manifestă o atitudine neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, atunci față de urmările prejudiciabile dovedește fie încredere exagerată, fie neglijență.

În consecință, în situația neglijenței în serviciu având la bază încrederea exagerată, făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al atitudinii neconștiincioase față de ele, prevede producerea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dar consideră în mod ușuratic că aceste urmări prejudiciabile vor putea fi evitate, în situația neglijenței în serviciu având la bază neglijența, făptuitorul nu-și dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente față de ele, nu prevede posibilitatea survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deși trebuia și putea să prevadă producerea acestor urmări prejudiciabile.

În sensul dispoziției de la *lit. b) alin. (2) art. 329 Cod Penal al RM* prin calificativul de „*alte urmări grave*” se înțelege, după caz:

- 1) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății;
- 2) daunele materiale în proporții deosebit de mari;
- 3) săvârșirea de către o altă persoană a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Față de aceste urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu fapta de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, făptuitorul manifestă imprudență.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 Cod Penal al RM, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

5.5. Din materialele cauzei penale, Colegiul Penal reține că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2016970618 a fost pornită la 05.10.2016 de către organul de urmărire penală a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM.

5.5.1. Instanța de apel reține că în cadrul urmăririi penale s-a constatat că la data de 15 iunie 2015, în temeiul ordinului de control nr. 118, pentru efectuarea controlului ulterior prin audit post-vămuire la ERL „Metalica-Zuev”, au fost desemnați șeful Serviciului audit post-vămuire al Secției Control Ulterior al Biroului Vamal Chișinău, Tropoțel Igor și inspectorul aceleiași secții Odajiu Arcadii, numit în funcția respectivă prin ordinul Directorului general al Serviciului Vamal nr. 1370-p din 15.10.2014, în perioada de timp 16.06.2015 - 06.11.2015, Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii, efectuând controlul respectiv, limitându-se doar la faptul că au primit de la șeful lor nemijlocit, șeful Secției Control ulterior al Biroului Vamal Chișinău, Tatiana Moraru copiile scrisorii nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013, emisă din numele Primăriei comunei Cotul Morii, r-ul Hîncești, cu copiile neautentificate ale facturilor de expediție cu seriile și numerele WA0143526, WA0143527, WA0143528, WAO143529, WA0143530, WA0143537, WA0143538, WAO 143539, WAO 143540, WAO 143541, WAO 143542, WAO 143543, WAO 143544, WAO 143545, WO143546, A0143547, WA0143548, WAO 143549, WAO 143550, WAO 143551, WAO 143552, eliberate din numele SC „Construct-VBC” SRL adresate Primăriei com. Cotul Morii, r-ul Hîncești, neverificând în bazele de date disponibile dacă au fost eliberate facturile de expediții cu asemenea serii și numere și veridicitatea datelor incluse în ele, neverificând faptul dacă Primăria com. Cotul Morii, r-ul Hîncești, a eliberat asemenea scrisoarea și neprimind un răspuns confirmativ de la primăria indicată, neverificând toate importurile înregistrate de societatea menționată în perioada supusă controlului, neglijând și faptul că în facturile de expediție nr. WI0921633 și WI0921640 nu erau indicate nici datele șoferilor și nici a unităților de transport, fiind indicat tonajul a câte 60,172 tone, care după posibilitățile tehnice nu poate fi transportat de nici o unitate de transport auto, contrar atribuțiilor de serviciu din fișa postului, au întocmit și au semnat Actul de audit post-vămuire nr. 31.15/3 din 12.11.2015, indicând în concluzii doar niște încălcări minore, adică divergențe/lipsuri cantitative cu greutatea neto 1132 kg de bare de oțeluri nealiat, care au nervuri în asortiment cu valoarea în vamă totală de 8716,4 lei, care au condus la apariția obligației vamale în sumă de 1846,28 lei și divergențe în sumă de 57 345,27 lei, ce constituie cheltuielile pentru transportarea mărfurilor pe cale ferată din Slovacia, care a generat obligația vamală în sumă de 11 744,29 lei. Ulterior, în urma verificării bazelor de date și a documentelor de serviciu care urmau de a fi verificate în cadrul controlului menționat, prin audit post-vămuire, s-a stabilit că facturile de expediție cu numerele și seriile indicate nu figurează ca documente oficiale eliberate agenților economici din țară, nefiind stabilită existența acestor documente în original. Mai mult ca atât, fiind sesizat despre circumstanțele indicate, Serviciul Vamal al Republicii Moldova prin ordinele de control nr. 52-0 din 05.05.2016 și nr. 65-0 din 30.05.2016 a dispus și a efectuat un control

suplimentar, prin audit post-vămuire la societatea „Metalica-Zuev” SRL pentru aceeași perioadă de timp 2010-2015, în cadrul căruia s-a stabilit că, societății respective, i-au fost acordate neîntemeiat scutiri la importul de metal în temeiul Legii nr. 191 din 15.07.2010 „cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010” și conform Actului de audit post-vămuire nr. 15/4 din 31.05.2016 s-a stabilit inexistența livrării materialelor din metal în adresa persoanelor sinistrate a 812 428 kg de mărfuri cu valoarea în vamă de 6 237 744,65 lei, care au dus la neachitarea în bugetul de stat a 1 277 490,11 lei, sub formă de plăți pentru proceduri vamale și taxă pentru valoarea adăugată.

Astfel, conform învinuirii, instanța de apel reține că inculpaților Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii li s-a imputat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, și anume că: *nu au verificat toate tranzacțiile de import ale SRL „Metalica-Zuev” în perioada supusă controlului; nu a efectuat controlul ulterior în baza documentelor în original; nu au verificat autenticitatea facturilor de expediție eliberate din numele SC „Construct-VBC” SRL prin analiza bazelor de date ale Serviciului Vamal sau a altor date disponibile; nu au verificat dacă Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești a eliberat scrisoarea nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013 și nu a primit nici un răspuns confirmativ de la Primăria indicată; au neglijat faptul că în facturile de expediție nr. WI0921633 și WI0921640 nu erau indicate nici datele șoferilor și nici a unităților de transport, fiind indicat tonajul a câte 60,172 tone care după posibilitățile tehnice nu poate fi transportat de nici o unitate de transport auto.*

5.5.2. Cu referire la probele care stau la baza învinuirii inculpaților, Colegiul Penal reține că acestea nu indică asupra prezenței elementelor componente de infracțiune de la lit. b) alin. (2) art. 329 Cod Penal al RM (***în special latura obiectivă a componentei de infracțiune***).

Astfel, instanța de apel reține că raportul-denunț al Șefului serviciului audit post-vămuire Igor Tropoțel din 12.04.2016 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Serviciului Vamal la 14.04.2016 cu nr. 82, privind încălcările constatate, săvârșite de către agentul economic „Metalica-Zuev” SRL în procesul importului metalului armat și sârmei cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil, astfel, beneficiind ilegal de scutire de plata drepturilor de import în sumă totală de 1 277 490,10 lei și anume: „de către întreprinderea „Metalica-Zuev” SRL au fost prezentate la momentul vămuirii documente false, care au fost anexate la declarațiile vamale indicate”. Actele prezentate au fost eliberate de către SC „Construct-VBC” SRL, dar nu de către „Metalica-Zuev” SRL, adică au fost eliberate de către un agent economic tranzacțiile căruia nu au făcut obiectul controlului. Or, echipa de control a fost împuternicită să efectueze controlul importului, dar nu cel al livrărilor. Importul a fost realizat de către „Metalica-Zuev” SRL, operațiunile căreia au și constituit obiectul controlului.

Facturile de expediție au vizat livrările, dar nu importurile, fapt confirmat în instanța de judecată de inculpați, de martorul Moraru Tamara, fapt desprins și din Ordinul de control nr. 118 pentru efectuarea controlului ulterior prin audit post-vămuire la „Metalica-Zuev” SRL unde este reflectat foarte clar obiectul controlului.

Tot în acest sens se reține că Serviciul Vamal nu are opțiunea de a vizualiza facturile de expediție, întrucât baza de date a acestora este ținut de Serviciul Fiscal, fapt constatat inclusiv din declarațiile martorului Moraru Tatiana).

Mai mult, la verificarea autenticității unor operațiuni vamale colaboratorii Serviciului Vamal folosesc alte baze de date disponibile acestora, gen: „Asycuda Word” etc., și care nu conțin date cu privire la facturile de expediție.

În perioada supusă controlului au fost verificate toate tranzacțiile de import realizate de „Metalica-Zuev” SRL pe segmentele Onur Suma și Cotul Morii, așa cum a fost indicat în actul de formare a echipei de control și efectuarea controlului propriu-zis.

La fel, se reține că martorul Tatiana Moraru a menționat faptul că în cazul tranzacțiilor „Metalica-Zuev” SRL nu figura în declarațiile vamale nici ca destinatar, nici ca responsabil financiar, întreprinderea dată a avut rolul de a presta servicii Primăriei Cotul Morii, în baza unor contractări, Primăria fiind destinatarul final a mărfurilor care provin din import, rolul lui a fost de a livra marfa conform Legii nr. 191 din 20.07.2010. Competențele serviciului vamal sunt de a verifica importuri cărora li s-a aplicat această scutire, iar livrările în competența organului fiscal, conform competențelor s-a verificat la „Metalica-Zuev” SRL condițiile de acordare a scutirii și destinația finală a mărfurilor Primăria Cotul Morii. SC „Construct VBC” nu a fost un subiect al controlului conform competențelor, deoarece el a fost contractantul Primăriei și Primăria are responsabilitățile ca instituție publică locală față de organele supreme. Iar una din etapele de control prevede verificarea actelor de care dispune întreprinderea, actele prezentate de întreprindere în original sau copii autentificate relevante ale actelor de control, ele servesc pentru formarea dosarelor, conform procedurii se întocmește actul de control, se raportează conducerii despre rezultatul controlului și o dată cu aprobarea raportului părțile semnează actul și din acest moment controlul se consideră finalizat, acestea sunt etapele procedurii de control standarde. Întreprinderea „Metalica-Zuev” SRL a prezentat originalele contractelor emise nemijlocit de această întreprindere în original, dar pentru dosar se anexează copii autentificate. Se solicită originalele doar în cazul în care există un risc potențial că ele pot să dispară sau pot să modifice careva aspecte din evidența contabilă, acest risc nu a fost stabilit la întreprindere, aspecte legate de stocul mărfurilor. Facturile de expediție sunt facturi pe care Serviciul Vamal nu are opțiune de a vizualiza sistemul informațional fiscal. Actele examinate pentru concluzionarea

corectitudinii acordării scutirii conform Legii nr. 191 din 20.07.2010 au fost scrisoarea Primăriei Cotul Morii nr. 230/01/1-11 din 26.06.2013 instituție publică locală, scrisoarea nr. 15 a SC „Construct VBC” din 26.06.2015, ca contractant a Primăriei și implicat în prestarea de servicii și scrisoarea nr. 4295 din 28.06.2013, răspunsul biroului vamal Chișinău către SC „Construct VBC” prin care li se aplică scutiri la plata TVA, toate aceste 3 scrisori au fost înregistrate în cancelaria Biroului Vamal Chișinău, au fost executate de executorii Biroului Vamal Chișinău secția Valoarea în Vamă, la acel moment responsabil de corectitudinea acordării scutirii în baza acestor acte. Condițiile legii au fost respectarea pentru închiderea tranzacțiilor de mărfuri străine din antrepozit și punerea lor în liberă circulație. Importatorul „Metalica-Zuev” SRL a beneficiat de scutiri la plata TVA. Ce ține de destinația finală a mărfurilor acțiunile organului vamal s-au axat pe beneficiarul final al mărfurilor - Primăria Cotul Morii.

Totodată, se reține că la momentul vămuirii de către „Metalica-Zuev” SRL au fost prezentate organului vamal, suplimentar la setul de documente ce însoțesc marfa, următoarele documente confirmative: scrisoarea oficială nr 230-01/1-11 din 27 iunie 2013 prin care Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești, în calitate de organ public local, a confirmat conform prevederilor Legii nr. 191 din 15.07.2010 livrarea de către SC „Construct-VBC” SRL a 7000 tone de metal armat în suma de 4567000 dolari SUA și 500 tone de sârmă gr.5,5 cu valoare de 330000 dolari SUA, fără TVA, ce vor fi utilizate pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010; scrisoarea oficială nr. 15 din 27.06.2013 (înregistrată la BV Chișinău sub nr. 12156/28.06.13) prin care SC „Construct-VBC” SRL a solicitat tratamentul tarifar favorabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 191 din 15.07.2010 pentru 7000 tone de metal armat în suma de 4567000 dolari SUA și 500 tone de sârmă gr. 5,5 cu valoare de 330000 dolari SUA, ce vor fi importate de la antrepozite vamale în baza contractelor nr. 27/01 și nr. 27/02 din 27.06.2013; scrisoarea oficială nr. 4295 din 28.06.2013 (cu referire la demersul SC „Construct- VBC” SRL conform scrisorii nr. 15 din 27.06.2013) prin care Biroul Vamal Chișinău aprobă aplicarea scutirii la plata TVA la importul a articolelor din metal reflectate în scrisoare oficială nr. 230-01/1-1 din 27.06.2013 emisă de Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești (localitatea afectată de inundațiile din vara anului 2010). Or, facilitățile pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010 au fost acordate SRL „Metalica-Zuev” la momentul vămuirii metalului în anul 2013, dar nu de către echipa de control Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii în anul 2015.

5.5.3. Cu referire la fapta prejudiciabilă, ca semn al laturii obiective a infracțiunii de neglijență în serviciu, Colegiul Penal a conchis că acuzatorul de stat nu a identificat cu exactitate forma de manifestare a conduitei infracționale a inculpaților Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii, or, conform rechizitoriului inculpaților

li s-a incriminat că aceștea „datorită inacțiunilor sale manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu...”.

Or, în contextul învinuirii înaintate inculpaților, instanța de apel remarcă că pe de o parte acuzatorul de stat stabilește în comportamentul inculpaților prezența unei omisiuni infracționale, adică a unei conduite pasive, iar pe de altă parte, a calificat acest comportament ca și îndeplinire necorespunzătoare – conduită activă.

Din textul normei penale reglementat la art. 329 Cod Penal rezultă următoarele modalități normative distincte de realizare a faptei prejudiciabile, și anume: neîndeplinirea obligațiilor de serviciu; îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Astfel, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune un comportament activ (acțiune), dar nu unul pasiv (inacțiune), iar în aceste condiții, se atestă că neconcordanța dintre învinuirile aduse în baza rechizitoriului și încadrarea efectuată.

Or, acuzatorul de stat a încadrat acțiunile inculpaților la modalitatea normativă de exprimare a faptei – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, dar a incriminat acestora inacțiuni, și anume: nu au verificat toate tranzacțiile de import ale SRL „Metalica-Zuev” în perioada supusă controlului; nu a efectuat controlul ulterior în baza documentelor în original; nu au verificat autenticitatea facturilor de expediție eliberate din numele SC „Construct-VBC” SRL prin analiza bazelor de date ale Serviciului Vamal sau a altor date disponibile; nu au verificat dacă Primăria com. Cotul Morii, rl. Hîncești a eliberat scrisoarea nr. 845-22/3-15 din 18.12.2013 și nu a primit nici un răspuns confirmativ de la Primăria indicată; au neglijat faptul că în facturile de expediție nr. WI0921633 și WI0921640 nu erau indicate nici datele șoferilor și nici a unităților de transport, fiind indicat tonajul a câte 60,172 tone care după posibilitățile tehnice nu poate fi transportat de nici o unitate de transport auto.

5.5.4. Cu referire la legătura de cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă, instanța de apel notează că legătura de cauzalitate, ca semn al laturii obiective, formează conexiunea dintre fapta prejudiciabilă (acțiunea/inacțiunea) ce constituie cauza și urmarea prejudiciabilă, ce constituie efectul. De menționat că, cauza, adică fapta prejudiciabilă trebuie să determine apariția efectului, adică a urmării prejudiciabile. La fel, urmarea prejudiciabilă trebuie să constituie un efect inevitabil al faptei prejudiciabile, fără de care aceasta nu ar fi survenit.

Colegiul Penal atestă că în speță pretinsa urmare prejudiciabilă sub forma „daunelor materiale în mărime de 1 277 490,11 lei apărută ca rezultat al neonorării

de către SRL „Metalica-Zuev” a obligației de plată a taxelor vamale nu se află în raport de cauzalitate cu pretinsul comportament al inculpaților, întrucât, instanța de apel a constatat că în acțiunile inculpaților lipsește fapta prejudiciabilă, iar în lipsa acesteia, nu poate fi pusă în discuție posibilitatea identificării legăturii cauzale.

Totodată, urmarea prejudiciabilă enunțată nu a fost determinată de pretinsa conduită a inculpaților, ci drept cauză a neonorării obligației de plată îl constituie comportamentul SRL „Metalica-Zuev”, fapt ce rezultă inclusiv din intentarea în privința acesteia a unui dosar penal pentru faptul eschivării de la achitarea plăților vamale (art. 249 Cod Penal al RM).

5.6. Din materialele cauzei penale, instanța de apel desprinde că de către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care caracterizează vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce. Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

Colegiul Penal reține că prin ordonanța din 04.05.2018 de modificare a acuzării în ședința de judecată s-a dispus înlocuirea sintagmei „intereselor publice” cu expresia „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și anume Inspectoratului Fiscal de Stat”.

Astfel, acuzatorul de stat a modificat în învinuirea adusă inculpaților entitatea căreia i s-a cauzat urmarea prejudiciabilă sub forma neonorării obligației de plată a taxelor vamale.

La acest capitol, instanța de apel reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul Penal din 27 iunie 2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2012, s-a recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile (...) drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2012.

5.6.1. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 „privind controlul constituționalității unor prevederi din articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit.b) și din articolul 335 alin. (11) din Codul penal” au fost declarate neconstituționale textul „intereselor publice sau” din articolul 329 alin. (1) din Codul penal; textul „alte urmări grave” din articolul 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Curtea reamintește că preeminența dreptului presupune, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de către Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41). În special în materie penală, dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (*nullum crimen, nulla poena sine lege*).

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (*Rohlena v. Cehia* [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; *Vasiliauskas v. Lituania* [MC], 20 octombrie 2015, § 153; *Koprivnikar v. Slovenia*, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.

În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă (*nullum crimen sine lege*) și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (*nulla poena sine lege*). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a certitudinii juridice a persoanei în materie penală.

Curtea a reținut că principiul în discuție are consecințe atât pentru activitatea de elaborare a normelor penale, cât și pentru procesul aplicării acestora. Altfel spus, acesta este obligatoriu deopotrivă pentru legislator și pentru judecător. În activitatea legislativă, principiul legalității incriminării și a pedepsei intervine atât sub aspect material, cât și sub aspect formal. Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale: (1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și (2) să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența acestuia.

Principiul analizat impune subiectelor care au competența aplicării legii penale două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii penale și interzicerea analogiei în defavoarea persoanei și, respectiv, interzicerea aplicării retroactive a legii penale, cu excepția legii penale mai favorabile (*HCC nr. 12 din 14 mai 2018, § 37*).

Instanțele de judecată nu sunt îndreptățite să recurgă la o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale sau la o aplicare defavorabilă prin analogie (a se vedea *Navalnye v. Rusia*, 17 octombrie 2017, § 68). O asemenea abordare este interzisă de articolul 22 din Constituție și de articolul 7 din Convenția Europeană. În consecință, cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interzicerea

analogiei defavorabile în aplicarea legii penale urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

De asemenea, pentru ca legea să îndeplinească cerința previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (*Sissanis v. România*, 25 ianuarie 2007, § 66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (*HCC nr.28 din 23 noiembrie 2015*, § 61).

Curtea observă că nu există repere fixe în legea penală în funcție de care să poată fi apreciat conținutul noțiunii de „urmări grave” utilizată în aceste articole din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice „gravitatea” urmării prejudiciabile. De altfel, calificarea urmărilor infracțiunii ca fiind „grave” are implicații majore în privința agravării răspunderii penale a făptuitorului. Această concluzie decurge din compararea sancțiunilor infracțiunilor tip în care nu este prevăzut semnul calificativ „urmări grave” și infracțiunile agravate care prevăd această noțiune.

Mai mult, Curtea reține că, în conformitate cu articolul 329 alin. (1) din Codul penal, neglijența în serviciu constă în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Curtea observă că pentru aplicarea răspunderii în baza articolului 329 alin. (1) din Codul penal trebuie ca fapta comisă să cauzeze (i) daune în proporții mari (*i.e.* care, potrivit articolului 126 din Codul penal, depășesc 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul comiterii faptei) intereselor publice sau (ii) daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Curtea constată că textul „intereselor publice sau” din articolul 329 alin. (1) din Codul penal complică descrierea infracțiunii de neglijență în serviciu, fiind o sursă de incertitudine juridică (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr. 15 din 22 mai 2018, § 68). Noțiunea de „interes public” este abstractă și nu asigură identificarea entității căreia îi sunt cauzate daunele, adică victima infracțiunii.

Prin urmare, textul „intereselor publice sau” din articolul 329 alin. (1) din Codul penal nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrar articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.

5.6.2. În concluzie, întregul material probator administrat în faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată de fond și de apel, în comparație cu volumul

acuzării expuse în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii, instanța de apel reține în esență că din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către inculpații Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii a infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, motiv pentru care instanța de apel consideră că, instanța de fond just a concluzionat că inculpații necesită a fi achitați din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune imputată inculpaților, prevăzută de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, instanța de apel subliniază că, aceasta presupune săvârșirea neglijenței de serviciu ce au provocat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice.

În sensul legii penale, dreptul ocrotit de lege reprezintă prerogativa consfințită și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic (persoană fizică sau persoană juridică), în temeiul căreia acesta poate valorifica un interes personal direct, poate adopta o conduită determinată sau poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare (fie o prestație pozitivă, constând în „a da” sau în „a face”, fie într-o prestație negativă, constând în „a nu face”), care, la nevoie, poate fi impusă acestuia, cu sprijinul forței de constrângere a statului. Dimpotrivă, interesul ocrotit de lege nu conferă titularului său posibilitatea garantată de lege, prin aplicarea constrângerii statale de a desfășura anumite activități sau de a se abține de la ele; această posibilitate poate fi obținută doar în urma unei acțiuni judiciare. Aceasta deoarece doar dreptul subiectiv se naște și există ca element al unui raport juridic, în cadrul căruia acestui drept îi corespunde o obligație a subiectului pasiv; interesul, în schimb, chiar ocrotit de lege, nu apare în cadrul unui raport juridic și, ca atare, lui nu-i corespunde obligația unui subiect pasiv. În concluzie, interesul nu este altceva decât un element al dreptului subiectiv. În același timp, nu orice interes poate forma substratul unui drept subiectiv, ci doar acela, care este susceptibil să fie individualizat în persoana unui subiect sau a mai multor subiecți determinați.

De asemenea se reține că, la drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 Cod Penal, după natura conținutului lor, în sensul art. 327-329 Cod Penal, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță).

În dreptul penal esența neglijenței constă în faptul că persoana trebuia și putea să prevadă posibilitatea rezultatului prejudiciabil al faptei.

În speță însă nu se întrevede, că inculpații nu au reacționat adecvat, reieșind din fișele de post anexate la materialele cauzei penale. În învinuirea adusă nu se face careva referire la fișa de post sau alte acte concrete, care nu au fost respectate de către aceștia la îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Or, conform legislației penale, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Lipsa unui element obligatoriu are ca consecință adoptarea sentinței de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii (art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală).

În sensul art. 52 Cod Penal al RM, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Inculpaților Tropoțel Igor și Odajiu Arcadrii le-a fost incriminat calificativul „provocarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

În sensul dispoziției de la lit. b) alin. (2) art. 329 Cod Penal și practicii judiciare constante, prin „persoană juridică” se înțelege un subiect concret sau mai mulți subiecți determinați, care de fapt cu referire la actele procesuale adoptate de către procuror la înaintarea acușării, nu au fost determinate în speța dată.

Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea obligatorie a semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei (art. 281 Cod procedură penală). Aceleași cerințe procesuale se referă și la rechizitoriu, dispozitivul căruia urmează să cuprindă formularea învinuirii care i se incriminează persoanei cu încadrarea juridică a acțiunilor lui (art. 296 Cod procedură penală).

Or, probatoriul administrat la caz nu demonstrează intenția inculpaților Tropoțel Igor *****și Odajiu Arcadrii *****de neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

5.6.3. Prin urmare infracțiunea prevăzută de art. 329 Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul apariției daunelor în proporții mari (sau deosebit de mari) produse drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice. Latura obiectivă a infracțiunii în speță trebuie se constituie: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; urmările prejudiciabile, și anume - *daunele în proporții mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

În speță, de către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii obiective și subiective a infracțiunii imputate este constatată doar prima condiție a

laturii obiective-îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, care poate constitui o abatere disciplinară.

5.7. În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capcan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

5.7.1. În concluzie, instanța de apel remarcă că, analizând și administrând toate probele prezentate ajunge la concluzia că, procurorul nu a prezentat probe concludente, care cu certitudine ar dovedi că inculpații au provocat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, ori conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

5.8. Instanța de apel reține că considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită în cadrul procesului penal, prima instanță reținînd în mod just că faptele inculpaților Tropoșel Igor și Odajiu Arcadii nu întrunesc elementele infracțiunii.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărîrea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecării. (Hotărârea CEDO privind cauza *Boldea împotriva României*, din 15.02.2007).

Din conținutul hotărîrii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționînd toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de achitare, adoptînd o hotărîre conformă cerințelor legii.

În hotărârea emisă în cauza *Telfner contra Austria din 20 martie 2001, 33501/96*, CtEDO a considerat că, din simplul fapt că reclamantul era principalul utilizator al vehiculului și din faptul că nu a dormit acasă în acea noapte, nu se naște obligația acestuia de a oferi o explicație, dat fiind că nu există nici măcar un început de probă împotriva acestuia.

În acest context, Colegiul Penal reține că prezumția de nevinovăție a inculpaților prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea asupra nevinovăției inculpaților Tropoșel Igor și Odajiu Arcadii învinuiți în baza art. 329 alin.(2), lit. b) Cod Penal, or, învinuirea atribuită inculpaților are un caracter declarativ, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

5.8.1. Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărîrea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cît și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema

administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că fapta inculpaților Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii nu întrunește elementele infracțiunii, motiv pentru care Colegiul penal dispune menținerea sentinței de achitare.

5.9. Astfel, reieșind din circumstanțele elucidate supra, Colegiul Penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpații Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii urmează a fi achitați de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, adică nu există temeiul real al răspunderii penale și în consecință, nici temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră că nici în prima instanță, nici în instanța de apel, partea acuzării nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar demonstra comiterea infracțiunii incriminate de către inculpații Tropoțel Igor și Odajiu Arcadii, motiv pentru care, la soluționarea cazului este necesar de a aplica prevederile art. 8 alin. (2) și art. 389 Cod procedură penală, cu interpretarea în favoarea inculpaților a tuturor dubiilor în probarea învinuirii, or, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

5.10. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în mărime de 2389,11 lei, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată, or, cheltuielile judiciare solicitate au fost suportate în legătură cu acumularea probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Colegiul Penal menționează că cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc comiterea infracțiunii și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

6. Pentru motivele expuse mai sus, dat fiind că argumentele invocate în cererea de apel declarată de către partea acuzării sunt neîntemeiate, iar concluziile primei instanțe sunt legitime și întemeiate, Colegiul penal conchide de a respinge

ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018, cu menținerea sentinței fără modificări.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2018, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 04.12.2019, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Silvia Gîrbu