

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 decembrie 2016

orașul Telenești

Judecătoria Telenești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ludmila Iarmaliuc

Grefier

Rodica Negruță și Valentina Ceaglei

cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui :

XXXXXXXXXX,

născut la XXXXXXXXXX, IDNP-XXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din satul XXXXXXXXXX raionul Florești și domiciliat în satul XXXXXXXXXX raionul Telenești, studii medii de specialitate, căsătorit, la întreținere doi copii, angajat în câmpul muncii ca director al Casei de Cultură XXXXXXXXXX, limba de stat o posedă, fără antecedente penale;

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

XXXXXXXXXX,

născută la 25.06.1960, IDNP-XXXXXXXXXX, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în satul XXXXXXXXXX raionul Telenești, studii superioare, căsătorită, angajată în câmpul muncii ca director al Liceului Teoretic "Vasile Anestiade" din satul XXXXXXXXXX, limba de stat o posedă, fără antecedente penale;

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

Cauza penală a fost expediată în Judecătoria Telenești spre examinare în fond conform competenței teritoriale la 16.02.2016, examinarea cauzei fiind numită pentru 24.02.2016 și finisată la, iar pronunțarea sentinței la .

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul XXXXXXXXXX, a pledat pentru a-l declara vinovat pe XXXXXXXXXX art.332 alin.(1) din Codul penal și a-i aplica pedeapsa amenzi în mărime de 900 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Pe XXXXXXXXXX a o elibera de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Apărătorul inculpaților, avocatul XXXXXXXXXX a pledat pentru achitarea inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

XXXXXXXXXX activând din 01 noiembrie 1984 în funcția de director a Casei de cultură din satul XXXXXXXXXX raionul Telenești, fiind numit în funcția respectivă prin ordinul adjunctului Secției cultură Telenești nr.44 „K”2 din 01.11.1984, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de asigurarea conducerii activității instituției, gestionarea patrimoniului Casei de Cultură, reprezentarea Casei de Cultură în raport cu persoanele fizice și juridice, coordonarea cu administrația publică locală, angajarea personalului instituției, fiind în așa mod persoană publică, căreia i-au fost acordate prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorică-economice și de conducere executivă a instituției de cultură, etc., a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Stegaru Valeriu activând în funcția sus nominalizată, fiind obligat în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele cet. XXXXXXXXXX, angajat în funcția de acompaniator, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2010 - 2015 a admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile aprilie-decembrie anul 2010: ianuarie-decembrie anul 2011:

ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012; ianuarie-decembrie anul 2013; ianuarie-decembrie anul 2014 și ianuarie-mai anul 2015, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost întocmite și contrasemnate de el personal în calitate de director al casei de cultură, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de Cazacu Sorin pentru perioadele: 07.04.2010-25.04.2010, 28.04.2010-29.04.2010, 01.05.2010-10.05.2010, 11.05.2010, 15.05.2010-21.05.2010, 22.05.2010-30.05.2010, 06.06.2010-13.06.2010, 15.06.2010-24.06.2010, 26.06.2010-08.07.2010, 10.07.2010-20.07.2010, 22.07.2010, 24.07.2010-17.08.2010, 20.08.2010-12.09.2010, 16.09.2010, 18.09.2010-12.10.2010, 16.10.2010-01.11.2010, 01.11.2010, 05.11.2010-21.11.2010, 25.11.2010-04.12.2010, 04.12.2010-07.12.2010, 09.12.2010-20.12.2010, 22.12.2010-13.01.2011, 16.01.2011, 19.01.2011, 21.01.2011-03.02.2011, 05.02.2011-04.03.2011, 05.03.2011-06.03.2011, 07.03.2011-08.03.2011, 11.03.2011, 13.03.2011-17.03.2011, 19.03.2011-20.03.2011, 24.03.2011-25.03.2011, 02.04.2011-08.04.2011, 09.04.2011-10.04.2011, 11.04.2011, 13.04.2011, 16.04.2011-22.04.2011, 23.04.2011-24.04.2011, 27.04.2011, 29.04.2011, 04.05.2011, 07.05.2011-20.05.2011, 21.05.2011-27.05.2011, 28.05.2011-04.06.2011, 08.06.2011-18.06.2011, 22.06.2011, 02.07.2011, 05.07.2011-06.07.2011, 09.07.2011-11.07.2011, 11.07.2011-21.07.2011, 22.07.2011-23.07.2011, 25.07.2011-08.08.2011, 11.08.2011-25.08.2011, 29.08.2011-12.09.2011, 14.09.2011-15.09.2011 15.09.2011-16.09.2011, 18.09.2011-20.09.11, 24.09.2011-02.10.2011, 06.10.2011-08.10.2011, 09.10.2011-15.10.2011, 20.10.2011-21.10.2011, 23.10.2011-31.10.2011, 04.11.2011-18.11.2011, 20.11.2011-09.12.2011, 11.12.2011-08.01.2012, 14.01.2012, 22.01.2012-23.02.2012, 26.02.2012-27.02.12, 04.03.2012-26.03.2012, 28.03.2012-13.04.2012, 13.04.2012-25.04.2012, 27.04.2012-04.05.2012, 05.05.2012-12.05.2012, 14.05.2012-15.05.2012, 21.05.2012-30.05.2012, 31.05.2012, 04.06.2012-23.06.2012, 24.06.2012, 03.07.2012-13.07.2012, 16.07.2012-05.08.2012, 10.08.2012, 14.08.2012-28.08.2012, 05.09.2012-27.09.2012, 03.11.2012-04.11.2012, 06.11.2012-21.11.2012, 26.11.2012, 27.11.2012, 02.12.2012-14.12.2012, 20.12.2012-30.12.2012, 03.01.2013-27.01.2013, 29.01.2013-05.02.2013, 06.02.2013, 15.02.2012-22.03.2013, 09.04.2013-04.05.2013, 09.05.2013-18.05.2013, 25.05.2013, 29.05.2013-18.06.2013, 04.07.2013-09.07.2013, 13.07.2013-23.07.2013, 28.07.2013, 07.08.2013-20.08.2013, 24.09.2013-04.10.2013, 09.10.2013-17.03.2014, 20.03.2014-21.03.2014, 23.03.2014-17.07.2014, 18.07.2014, 20.07.2014-27.07.2014, 28.07.2014-05.08.2014, 28.07.2014-05.08.2014, 31.08.2014-05.11.2014, 31.08.2014-05.11.2014, 31.08.2014-05.11.2014, 14.11.2014-19.01.2015, 14.11.2014-19.01.2015, 07.02.2015-08.02.2015, 13.02.2015-21.04.2015, 13.02.2015-21.04.2015, 13.02.2015-21.04.2015, 24.04.2015, 04.05.2015- XXXXXXXXXXXX, în care ultimul a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul lui Cazacu Sorin în sumă totală de 63 697,11 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

XXXXXXXXXX activând din 12.11.2008 în funcția de director al Liceului Teoretic „V. Anestiade” din satul XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, fiind numită în funcția nominalizată prin ordinul Ministerului Educației nr. 294-p din 12.11.2008, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de coordonare și organizarea activității instructiv-educative și administrative a gimnaziului, răspunde de păstrarea și utilizarea patrimoniului instituției de învățământ; de emiterea ordinilor și dispozițiilor ce țin de competența sa, de angajare, evaluare, promovare și eliberare din funcție personalul instituției, de consemnare în condica de prezență, absențele și întârzierile personalului didactic și ale celor angajați, de completare a tabelelor de salarizare lunară a cadrelor didactice, etc., prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Nistor Natalia activând în funcția sus nominalizată, fiind obligată în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neînteruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele cet.XXXXXXXXXXX, angajat în funcția de conducător de cor, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2011 - 2014 a admis includerea în listele de calculare a salariului angajaților liceului pentru lunile septembrie-decembrie anul 2011; ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012; ianuarie-iunie și septembrie-decembrie anul 2013; ianuarie-iunie anul 2014, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților instituției de învățământ respective, ce au fost contrasemnate de ea personal în calitate de director al liceului, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de Cazacu Sorin pentru perioadele: 29.08.2011-12.09.2011, 14.09.2011-15.09.2011, 15.09.2011-16.09.2011, 18.09.2011-20.09.11, 24.09.2011-02.10.2011, 06.10.2011-08.10.2011, 09.10.2011-15.10.2011, 20.10.2011-21.10.2011, 23.10.2011-31.10.2011, 04.11.2011-18.11.2011, 20.11.2011-09.12.2011, 11.12.2011-08.01.2012, 14.01.2012, 22.01.2012-23.02.2012, 26.02.2012-27.02.12, 04.03.2012-26.03.2012, 28.03.2012-13.04.2012, 13.04.2012-25.04.2012, 27.04.2012-04.05.2012, 05.05.2012-12.05.2012, 14.05.2012-15.05.2012, 21.05.2012-30.05.2012, 31.05.2012, 05.09.2012-27.09.2012, 03.11.2012-04.11.2012, 06.11.2012-21.11.2012, 26.11.2012-27.11.2012, 02.12.2012-14.12.2012, 20.12.2012-30.12.2012, 03.01.2013-27.01.2013, 29.01.2013-05.02.2013, 06.02.2013, 15.02.2012-22.03.2013, 09.04.2013-04.05.2013, 09.05.2013-18.05.2013, 25.05.2013, 29.05.2013-18.06.2013, 24.09.2013-04.10.2013, 09.10.2013-17.03.2014, 20.03.2014-21.03.2014, 23.03.2014-17.07.2014, în care ultimul a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul lui Cazacu Sorin în sumă totală de 11005,30 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că se cunosc cu Onisim Cazacu din anul 1980. Ambii erau membri ai corului colhozului „XXXXXXXXXX”. Mai apoi el a devenit șeful Casei de Cultură, iar Cazacu Onisim conducător de cor. Conform fișei de post nu este în drept să angajeze și să concedieze personalul casei de cultură, astfel pe Onisim Cazacu l-a angajat Secția cultură din cadrul Consiliului raional Telenești. La fel nu avea în obligație întocmirea tabelului salariu, însă cu reforma culturală și cu trecerea în subordinea Primăriei XXXXXXXXXXXX i s-a transmis și întocmirea tabelului salariu. De fiecare dată pe Cazacu Onisim îl indica în tabel, deoarece el cunoștea cu certitudine că orele se executau, nu în acea zi dar sâmbăta și duminica, din motiv că membrii corului sunt antrenați în câmpul muncii și nu au posibilitatea de a se prezenta în zile lucrătoare. Cazacu Onisim depune efort imens, caută cântecul, îl pregătea ca mai apoi să se facă repetiții cu toți membrii corului, pentru care corul de la XXXXXXXXXXXX este premiant. La fel a menționat că nu a văzut ordinul de angajare a lui Sorin Cazacu, însă la inclus în tabelul de salariu, din motiv că erau zile când Cazacu Onisim și Cazacu Sorin veneau împreună, ori numai unul din ei, dar orele se făceau, mai mult el l-a inclus la indicația angajaților primăriei. La fel, tabelul de salariu era vizat de primar, ca ulterior să se prezinte contabilului primăriei. A concretizat că, nu a primit cerere la concediu a lui Sorin Cazacu și nu a cunoscut faptul că Sorin Cazacu a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Inculpata XXXXXXXXXXXX în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că din anul 2008 activează în calitate de director al liceului din satul XXXXXXXXXXXX, iar în calitate de profesor de mai mult timp. Astfel, atât pe Cazacu Onisim cât și pe Cazacu Sorin îi cunoaște de mult timp. A menționat că în ultimii ani este o problemă angajarea cadrelor didactice, iar cea de cerc mai dificilă, deoarece sunt puține ore. Din lipsă de conducător de cor a apelat la școala muzicală din orașul Telenești, însă nu a acceptat nimeni și din considerentul să nu piardă tradiția corului, a apelat la Cazacu Sorin și a acceptat 2-3 ore ca conducător de cerc. S-a format 2 grupe, corul mare și corul mic, a căror activitate s-a evaluat la finele anului. De asemenea programa este inclusă în registrul și monitorizată de directorul adjunct pentru educație, Bargan Dumitru, iar orarul cercurilor este unul flexibil, deoarece sunt folosite zilele de sâmbătă-duminică. În cazul absenței conducătorului de cor se înlocuia cu altcineva din motiv că cercul se destramă, însă nimeni nu a refuzat-o. Astfel, toate orele s-au îndeplinit. Mai mult Sorin Cazacu a lucrat și peste program, deoarece era chemat de fiecare dată când se organizează serbătorii în liceu și contribuia. La fel, el venea împreună cu companiatii, pentru ce nu s-a remunerat, însă și salariul său era mic. Referitor la orele înlocuite, a explicat că era anunțată telefonic de fiecare dată când nu se putea prezenta și ea convenea cu un alt profesor să desfășoare ora, însă nu putea menționa aceasta, deoarece nu este nici un act care să reglementeze acest fapt pentru orele de cerc. În ceea ce privește cererea de concediu nu poate explica din motiv că nu ține de competența sa și de consiliul. A mai completat faptul că pentru ea era important că orele se recuperau și că toate orele se îndeplineau.

Martorul XXXXXXXXXXXX în ședință de judecată a declarat că îi cunoaște atât pe Nistor Natalia și Stegaru Valeriu, cât și pe Cazacu Sorin și Cazacu Onisim, însă nu este rudă cu nici unul din ei și în relații bune. A activat în calitate de director adjunct pentru educație în perioada anilor 2012-2014. Astfel, a fost responsabil pentru activitatea curriculară, activitatea ansamblului de joc și activitatea corul școlii. Conducătorul corului era Cazacu Onisim, iar toate orele care s-au planificat s-au

inceput. A recunoscut ca erau zue cand orele se desfasura de tatai Cazacu Onisim, insa totusi erau recuperate, iar activitatea nu Cazacu Onisim nu erau compensate. A confirmat ca in cadrul liceului nu este registru pentru inlocuirea orelor de cercuri si ca insemnarile in registru sunt facute de insusi conducatorul cercurilor.

Martorul Tulgara Iurie Iremia in sedinta de judecata a declarat ca ii cunoaste atat pe Nistor Natalia si Stegaru Valeriu, cat si pe Cazacu Sorin si Cazacu Onisim, nu este rudă cu nici unul din ei, iar cu Nistor Natalia si Stegaru Pavel sunt in relatii de serviciu. A relatat ca cunoaste faptul ca Cazacu Sorin este invinuit pentru ca era inclus in tabelul de salariu in timp ce era plecat peste hotare, dar a confirmat faptul ca el a fost remunerat pentru faptul ca a activat si ca in unele cazuri a activat peste program. La fel a mai mentionat ca nu se ocupa de intocmirea tabelului de salariu si directorul casei de cultura, insa pentru a fi prezentate contabilului se punea viza sa. A mai adaugat ca nu este obligat sa verifice prezenta angajatilor sectiilor casei de cultura. Mai mult nu cunoaste ca cineva sa primeasca salariul in locul altuia si ca il cunoaste mai bine pe Cazacu Onisim.

Martorul Cernica Ivan Afanasie in sedinta de judecata a declarat ca in perioada anilor 1999-2001 a activat in calitate de primar al satului XXXXXXXXXXXX raionul Telenești și cunoaste ca directia raionala l-a intarit pe Cazacu Onisim ca conducator in anul 1999 sau in anul 2003. Responsabil de evidenta angajatilor era directorul casei de cultura Stegaru Valeriu pentru care intocmea tabelul de salariu. El pune viza pe tabelul de salariu si se transmitea la contabilitate. Nu cunoaste cine primea salariul, insa poate confirma ca in cazul cand nu se prezenta Cazacu Sorin, se prezenta Cazacu Onisim. Nu cunoaste daca s-a intocmit ordine de inlocuire, deoarece angajarea si inlocuirea este in atributia Sectiei Cultură din cadrul Consiliului raional Telenești.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca ii cunoaste pe Nistor Natalia si Stegaru Valeriu, deoarece sunt consateni. A relatat ca a activat in calitate de contabil la primăria satului XXXXXXXXXXXX și in legatura cu serviciu i-a cunoscut și pe Cazacu Onisim și Cazacu Sorin. Mai mult ea calcula salariu lor, in baza tabelului de pontaj intocmit de directorul Casei de cultura Valeriu Stegaru și respectiv a directorului adjunct pentru educatie Bargan. Nu cunoaste cu certitudine daca salariul era primit de o alta persoana, insa confirma faptul ca uneori salariul lui Onisim Cazacu era ridicat de Stegaru Valeriu, in baza procurii pe care o avea asupra sa. La fel nu a putut concretiza persoana care era angajata oficial, precum și existenta ordinelor de inlocuire a lui Cazacu Sorin cu Cazacu Onisim.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca din anul 2000 activeaza in calitate de profesor al liceului din satul XXXXXXXXXXXX și este cunoscut atat pe Nistor Natalia și Stegaru Valeriu cat și pe Cazacu Onisim și Cazacu Sorin. A inceput a activa in ansamblul care era condus de Cazacu Onisim, ulterior, dupa terminarea studiilor conducator a devenit Cazacu Sorin. Nu cunoaste cate ore de cor conducea Cazacu Sorin, insa a confirmat faptul ca ea consemna in registrul pentru evidenta a orelor de cerc, dar semnatura apartine lui Sorin Cazacu. In cazul cand la orela de cerc nu se prezenta Cazacu Sorin, ora era inlocuita de dansa sau de domnul Dragan, insa de fiecare data recuperata. A concretizat ca Cazacu Sorin lucra enorm de mult, deoarece corul era alcătuit din 4 voci și era o muncă foarte grea. Mai mult el era antrenat și la repetitiile desfasurate pentru organizarea sarbatorilor din liceu. De asemenea, impreuna cu el era implicat și tatăl lui Cazacu Onisim, care nu era remunerat. A mai declarat ca nu cunoaste functia lui Cazacu Sorin la Casa de cultura și daca s-au emis ordine de inlocuire.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca ii sunt cunoscuti Nistor Natalia și Stegaru Valeriu ca consatenii, iar Cazacu Onisim și Cazacu Sorin ca membra a corului din sat. Nu cunoaste in ce calitate era angajat Cazacu Onisim și Cazacu Sorin, dar stie ca veneau ambii și faceau repetitii. Orarul orelor de cor nu era unul stabil, deoarece corul se intrunea des inainte de festivaluri.

Martorul Căpățină Zinaida Andrei in sedinta de judecata a declarat ca activeaza in calitate de contabil la primăria satului XXXXXXXXXXXX și calcula salariu personalului casei de cultura, in baza tabelului de evidenta a orelor care erau completate de șeful Casei de Cultura Valeriu Stegaru și aprobate de primar. Salariul i se calcula lui Cazacu Sorin și tot el îl ridica sau de tatăl său Cazacu Onisim fara procură, iar ulterior de Stegaru Valeriu in baza de procură. Referitor la personalul liceului a mentionat ca pana in anul 2013 salariul era calculat de o alta persoana Balmuş Serafim, insa o data cu trecerea la autofinantare ea a inceput sa calculeze salariul, ceea ce nu poate sa se expuna.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca este membra a corului din sat și ca a participat la repetitiile organizate de Cazacu Onisim și Cazacu Sorin. Nu cunoaste cine este angajat, dar pot afirma ca repetitiile se organizau saptamanal intre 2-3 repetitii și mai mult in zile de odihna. La fel a confirmat faptul ca repetitiile se organizau de ambii conducatorii Cazacu Onisim și Cazacu Simion, iar in unele cazuri doar de un singur conducator fie de Cazacu Sorin, fie de Cazacu Onisim. Nu cunoaste daca era grafic de desfasurare a orelor de cor, deoarece membrii corului erau invitati.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca pana in anul 2009 a fost membra a corului și participa la repetitiile organizate fie de Cazacu Onisim, fie de Cazacu Sorin. Nu cunoaste daca era grafic de desfasurare a orelor de cor.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca este conducator al ansamblului „Lozioara” din satul XXXXXXXXXXXX, iar Cazacu Onisim și Cazacu Sorin erau acompaniatori –dirijor de cor. Nu stie cine era angajat, dar venea fie ambii, fie unul din ei. Este stabilit grafic de desfasurare a orelor in zilele de sambata și duminica, insa cel mai des se desfasurau in zilele de sarbatoare. La fel este stabilit și program de activitate.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca din anul 1980 activeaza in calitate de conducator-instrumentist la casa de cultura și la liceu din satul XXXXXXXXXXXX. La fel și fiul Cazacu Sorin a activat inca de pe timpul cand era student. Atat el cat și fiul Sorin a desfasurat voluntariat, deoarece orela de cerc sunt slab plătite, insa ei nu au avut scop material și unul de a pastra traditia și performanta colectivului. Corul dat este unul premiant ca la toate festivalurile sa ia locuri de frunte. El desfasura o activitate cu toate categoriile de persoane, de la elevii la varstnici. Toate orela s-au desfasurat fie in prezenta mea, fie in prezenta fiului cand acesta era in țara, mai mult la intoarcere fiului orela se recuperau. Astfel, s-a stabilit ca Cazacu Sorin pe parcursul a 6 ani de zile s-a aflat in țara 630 de zile, ceea ce rezulta ca 6 ani x cu 12 luni este egal cu 72 de luni, dupa care 72 de luni inmultit cu 4 saptamani este egal cu 288 de saptamani, iar 288 de saptamani inmultit cu 4 ore este 1152 de ore in 6 ani, 1152 ore in 6 ani este 192 ore pe an, aceste sunt orela de repetitii intr-un an de zile indeplinite de Cazacu Sorin, iar daca inmultim 630 de zile la 8 ore este egal cu 5040 ore, ce reiese ca cu 5 ore mai mult de cat norma pentru un an d zile. Aceeasi calcul se refera și la suma de 63697 lei achitata neintemeiat, care dupa calcul este in minus. Mai mult a mentionat faptul ca conform graficului erau stabilite doua ore pe saptamana, insa de fapt ei lucrau de zece ori mai mult. A confirmat ca, el este conducator de cor pana in prezent, iar fiul din 2010 pina in luna mai 2015 a detinut functia de acompaniator, in timp ce la liceu el nu a fost angajat desi presta servicii, insa fiul Sorin a fost angajat ca conducator de cor. Salariul îl ridica el atat al său cat și a fiului in baza de procură, ulterior îl ridica Stegaru Valeriu care tot in baza de procură. A precizat ca, in timpul plecării lui Sorin orela nu erau facute de el și de colegii, dar ele erau recuperat de Sorin, el venea impreuna cu colegii pentru a desfasura ora cu scopul de a mentine cercul in forma. Orela de cerc din cadrul liceului nu putea fi inlocuite și din acest considerent nu era emis ordin de inlocuire, insa erau recuperate. La fel a mentionat ca la Casa de Cultura este grafic de desfasurare a orelor de cor, insa nu este respectat, din motiv ca orela se desfasoara dupa posibilitatile membrilor din colectiv.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca din anul 2010 ori 2011a activat in calitate de acompaniator –conducator de cerc de la liceu din satul XXXXXXXXXXXX raionul Telenești. Orela de cerc se desfasurau sambata și duminica, iar cand nu se afla in țara se desfasurau de tatăl său Onisim Cazacu și totodata erau recuperate de el și se desfasurau repetitii zilnic. Nu a scris cerere de acordare a concediului din cont propriu și nici cerere de inlocuire, deoarece nu era un alt specialist pentru a-l inlocui. A recunoscut faptul ca registrul este completat de profesoara de muzica Ana și ca salariul era ridicat de tatăl său. La fel, ca orela de cerc erau recuperate și insemnate in registru conform graficului, deoarece nu putea sa faca in altfel.

Martorul XXXXXXXXXXXX in sedinta de judecata a declarat ca ii cunoaste atat pe Nistor Natalia și Stegaru Valeriu, cat și pe Cazacu Sorin și Cazacu Onisim, insa nu este rudă cu nici unul din ei. Cazacu Sorin era conducator de cor, a carui membru era. La fel a mai declarat ca in perioada anilor 2010-2012 a intocmit lista de salarizare, insa nu era responsabil de verificarea desfasurării activității cercului și a directorului adjunct pe educatie Bargan. Lista data o prezenta pentru semnare directorului liceului și mai apoi o prezenta contabilului primăriei satului XXXXXXXXXXXX. A participat insusi ea la orela de cor, care este membra de cor și poate

confirmă că și corul cu elevii se desfășura, deoarece de multe ori fiind antrenat în activitate sâmbătă-duminică auzea cum se petreceau orele, care toate se însemnau în jurnal.

Martorul Cotorobai Ludmila Pavel în ședință de judecată a declarat că îi cunoaște atât pe Nistor Natalia și Stegaru Valeriu, cât și pe Cazacu Sorin și Cazacu Onisim, însă nu poate confirma în ce calitate a fost angajat Cazacu Sorin și în ce an. Poate confirma, însă de trei ori în săptămână deschidea sala pentru desfășurarea orelor de cor.

Urmare a probatorului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, în opinia instanței, vinovăția inculpaților Nistor Natalia și Stegaru Valeriu de comiterea faptelor infracționale imputate, și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.03.2015, 02.04.2015 și 18.01.2016 prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria satului XXXXXXXXXXXX raionul Telenești a următoarelor documente: tablourile de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXXXXXXXXXX și listele de plată a salariului pentru perioada 2010-2015, listele de calculare a salariului pedagogilor Liceului Teoretic „V. Anestiade” și listele de plată a salariului pedagogilor pentru perioada 2011-2014. (f.d. 1-8, vol. II);

-procesul verbal din 16.05.2015 de examinare a tablourilor de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXXXXXXXXXX precum și a listelor de plată a salariului pentru perioada 2010-2015. (f.d. 240-245, vol. II);

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.05.2015, prin care s-a recunoscut ca mijloc material de probă tablourile de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXXXXXXXXXX precum și listele de plată a salariului pentru perioada 2010-2015. (f.d. 250, vol. II);

-procesul verbal din 16.05.2015 de examinare a listelor de calculare a salariului pedagogilor Liceului Teoretic „V. Anestiade” și a listelor de plată a salariului pedagogilor pentru perioada 2011-2014. (f.d. 246-249, vol. II);

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.05.2015, prin care s-a recunoscut ca mijloc material de probă listele de calculare a salariului pedagogilor Liceului Teoretic „V. Anestiade” și listele de plată a salariului pedagogilor pentru perioada 2011-2014. (f.d. 251 vol. II);

-tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei com. XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile aprilie-decembrie anul 2010. (f.d. 9-17, vol. II);

-tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei com. XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2011. (f.d. 18-29, vol. II);

-tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei com. XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012. (f.d.30-40, vol. II);

-tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei com. XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2013. (f.d. 41-52, vol. II);

-tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei com. XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2014. (f.d.53-64, vol. II);

-tablourile de pontaj al Secției Casa de cultură al Primăriei com. XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-mai anul 2015. (f.d. 65-69, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile aprilie-decembrie anul 2010. (f.d. 70-78, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2011. (f.d. 79-90, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012. (f.d.91-102, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2013. (f.d. 103-114, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-noiembrie anul 2014. (f.d. 105-126, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților primăriei XXXXXXXXXXXX r-nul Telenești pentru lunile ianuarie-mai anul 2015. (f.d. 127-130, vol. II);

-lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești pentru lunile septembrie-decembrie anul 2011. (f.d. 131-134, vol. II);

-lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești pentru lunile ianuarie-iunie și august-septembrie, noiembrie-decembrie anul 2012. (f.d. 135-144, vol. II);

-lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești pentru lunile ianuarie-iunie și septembrie-decembrie anul 2013. (f.d. 145-154, vol. II);

-lista de calculare a salariului pedagogilor din cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești pentru lunile ianuarie-iunie anul 2014. (f.d. 155-160, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților Liceului Teoretic „V. Anestiade” com. XXXXXXXXXXXX pentru lunile octombrie-decembrie anul 2011. (f.d. 161-169, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților Liceului Teoretic „V. Anestiade” com. XXXXXXXXXXXX pentru lunile ianuarie-iulie și septembrie-decembrie anul 2012. (f.d. 170-202, vol. II);

-listele de plată a salariilor angajaților Liceului Teoretic „V. Anestiade” comunei XXXXXXXXXXXX pentru lunile ianuarie-martie anul 2013. (f.d. 203-209, vol. II);

-borderourile de plată a salariului angajaților Liceul Teoretic „V. Anestiade” com. Sărătenii pentru lunile aprilie-iulie și septembrie-decembrie anul 2013. (f.d. 210-225, vol. II);

-borderourile de plată a salariului angajaților Liceul Teoretic „V. Anestiade” comunei Sărătenii pentru lunile ianuarie-iulie anul 2014. (f.d. 226-239, vol. II);

-raportul de expertiză nr.184 din 07.09.2015, cu concluziile: 1. reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXXXX în perioada de 01.09.2011-01.09.2014, activând în funcție de conductor de cor în cadrul Liceului Teoretic „V. Anestiade” din comuna XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova) anume: calculate în sumă totală de 11005,30 lei și achitate în sumă totală de 9137,02 lei. 2. Reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXXXX în funcție perioada 30.10.2010-XXXXXXXXXX, activând în funcție de acompaniator al Casei de Cultură comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova) anume : calculate în sumă totală de 63697,11 lei și achitate în sumă totală de 56640,48 lei. (f.d. 107-146, vol. I);

-informația Direcției Analitice a CNA, nr. 15/1087 din 25.03.2015 cu privire la traversarea de către cet. Cazacu Sorin a frontierei de stat pentru perioada anilor 2010-2015. (f.d. 66-77, vol. I);

-informația Direcției Analitice a CNA, nr. 15/3130 din 11.08.2015 cu privire la traversarea de către cet. Cazacu Sorin a frontierei de stat pentru perioada lunilor martie-mai anul 2015. (f.d. 80-82, vol. I);

-ordonanța și procesul verbal de ridicare din 02.04.2015 prin care se confirmă ridicarea documentelor cu privire la angajarea și eliberarea din serviciu a cet. Cazacu Sorin în cadrul Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f.d. 83-92, vol. I);

-ordonanța și procesul verbal de ridicare din 02.04.2015 prin care se confirmă ridicarea Registrului de evidență a activității corale din Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f.d. 93-94, vol. I);

-procesul verbal 15.05.2015 de examinare a Registrului de evidență a activității corale din Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f.d. 95, vol. I);

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 15.05.2015 prin care s-a recunoscut ca mijloc material de probă Registrul de evidență a activității corale din Liceul Teoretic „V. Anestiade”. (f.d. 96, vol. I);

-fișa de post a directorului Casei de cultură al Primăriei comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, Stegaru Valeriu (f.d. 227-230, vol. I);

-fișa de post a directorului Liceul Teoretic „V. Anestiade” din satul XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, Nistor Natalia (f.d. 234-235, vol. I).

Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a fost deplin dovedită și acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.332 alin.(1) din Codul penal, cu indicii de calificare – *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX privind falsul în actele publice, instanța invocă următoarele argumente:

Obiectul juridic special al infracțiunii privind falsul în actele publice, î-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care set condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic. Potrivit doctrinei penale, noțiunea „document oficial” se referă nu doar la documentele eliberate de către autoritățile publice, dar și documentele prezentate autorităților publice. În sensul prevederilor art.332 alin.(1) din Codul penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații. Însă, chiar și în această ipoteza documentele oficiale își păstrează calitate de a produce consecințe juridice.

Astfel, listele de calculare a salariului angajaților liceului, cât și a primăriei constituie, documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de fals în actele publice, constă în fapta prejudicială exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, care presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, presupune o denaturare a adevărului în documente oficiale.

Or, în speță în cazul în care cet.Cazacu Sorin fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, includerea de către șeful casei de cultură Stegaru Valeriu și directorul liceului „V.Anestiade” Nistor Natalia în listele de calculare a salariului angajaților, constituie o denaturare a adevărului și reprezintă date vădit false.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) articolul 332 din Codul penal, este o infracțiune formală, considerându-se consumată din momentul înscrierii în documentele oficial a unor date vădit false.

Sub aspectul laturii subiective infracțiunea de fals în acte publice se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii exprimându-se din interes material sau personal.

Subiectul infracțiunii la alin.(1) art.332 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

În speță, din materialele dosarului penale s-a demonstrat că atât inculpații Nistor Natalia, cât și Stegaru Valeriu au calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, reieșind din fișa de post a directorului Casei de cultură al Primăriei comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești și fișa de post a directorului Liceului Teoretic „V.Anestiade” din satul XXXXXXXXXXXX raionul Telenești.

În circumstanțele descrise, pornind de la normele penale enunțate în coraport cu circumstanțele săvârșirii infracțiunii, apreciind faptul că inculpații Nistor Natalia și Stegaru Valeriu nu au recunoscut vinovăția privind săvârșirea falsului în acte publice, instanța concluzionează că în cadrul cercetării judecătorești prin cummul de probe administrate, analizate în coroborare cu materialele cauzei penale- cu certitudine a fost confirmată vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată cu referire la existența faptei de fals în acte publice, manifestată prin includerea de către directorul casei de cultură Stegaru Valeriu, deținând funcția de director al Casei de cultură din satul XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, fiind numit în funcția respectivă prin ordinul adjunctului Secției cultură Telenești, nr.44 „K” 2 din 01.11.1984, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de Cazacu Sorin în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile aprilie-decembrie anul 2010; ianuarie-decembrie anul 2011; ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012; ianuarie-decembrie anul 2013; ianuarie-decembrie anul 2014 și ianuarie-mai anul 2015; precum și includerea de către director al liceului Nistor Natalia, deținând funcția de director al liceului teoretic „V.Anestiade”, fiind numită în funcția dată prin ordinul Ministerului Educației nr.294-p din 12.11.2008, a datelor false în listele de calculare a salariului angajaților liceului cu privire la orele de muncă prestate de Cazacu Sorin pentru lunile septembrie-decembrie anul 2011; ianuarie-septembrie și noiembrie-decembrie anul 2012; ianuarie-iunie și septembrie-decembrie anul 2013; ianuarie-iunie anul 2014, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului, și-a găsit confirmare prin probatoriul administrat, analizat *supra*, în mod prioritar prin declarațiile martorilor Bargan Dumitru, Tulgara Iurie, Cernica Ivan, Cernica Veronica, Dodon Ana, Badan Valentina, Capățină Zinaida, Petica Nina, Rachieru Inga, Feghiu Victoria, Cazacu Onisim, Cazacu Sorin, Nicoară Raisa, Cotorobai Ludmila, cât și raportului de expertiză nr.184 din 07.09.2015, prin care se concluzionează că reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXXXX în perioada de 01.09.2011-01.09.2014, activând în funcție de conductor de cor în cadrul Liceului Teoretic „V.Anestiade” din comuna XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (*perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova*) anume: calculate în sumă totală de 11005,30 lei și achitate în sumă totală de 9137,02 lei; reieșind din documentele prezentate, numitului XXXXXXXXXXXX în funcție perioada 30.10.2010-XXXXXXXXXX, activând în funcție de acompaniator al Case de Cultura comunei XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (*perioada în care părăsea teritoriul Republicii Moldova*) anume: calculate în sumă totală de 63697,11 lei și achitate în sumă totală de 56640,48 lei; cât și informația Direcției Analitice a CNA, cu privire la traversarea de către cet.Cazacu Sorin a frontierei de stat pentru perioada anilor 2010-2015, concluzie pe care instanța de judecată s-a bazat, concomitent ținând cont și de declarațiile inculpaților, care au afirmat că toate repetițiile la cor au fost recuperate și corul din comuna XXXXXXXXXXXX raionul Telenești au obținut rezultate pozitive.

În speță, instanța constată că argumentele inculpaților Nistor Natalia și Stegaru Valeriu, negând în totalmente săvârșirea infracțiunii, nu și-au găsit confirmare, urmează a fi apreciate declarative și fără suport probant, din care considerente nu pot fi reținute la adoptarea hotărârii.

Instanța de judecată concluzionează că inculpații și-au înaintat poziția de apărare din motivul eschivării de la răspundere penală, poziție care nu corespunde situației de fapt în coraport cu probele cercetate.

În acest context, cu referire la argumentele părții apărării din conținutul plângerilor în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, parvenite de la Judecătoria Bălți, cu referire lipsa vinovăției în acțiunile lui Nistor Natalia și Stegaru Valeriu, motivând că lipsește interesul material sau personal în acțiunilor inculpaților, deoarece datele au fost introduse în tabelele de pontaj a evidenței de muncă, dat fiind faptul că orele de muncă înregistrate au fost îndeplinite efectiv. Concomitent, în plângere au invocat că în lipsa lui Cazacu Sorin, care era plecat peste hotare țării, orele erau predate de către tatăl său atât la liceu, cât și la casa de cultură.

Analizând argumentele apărării în coraport cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată, le apreciază declarative și formale.

În sensul dat, instanța va reține prevederile Codului muncii, articolul 106, prin care angajatorului este obligat să țină, în modul stabilit, evidență timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv și cele suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

Obligația de a ține în modul stabilit de lege, evidența timpului de muncă prestat efectiv, sunt prevăzute și în fișa de post atribuită de serviciu al inculpaților.

Odată, cu includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă a informației precum că Cazacu Sorin a prestat orele de muncă în cadrul Liceului Teoretic „V.Anestiade” și Casei de cultură din satul XXXXXXXXXXXX, în timpul când numitul se afla plecat peste hotarele Republicii Moldova, fapta de fals în acte publice în acțiunile inculpaților s-a consumat, astfel nu are relevanță asupra calificării argumentele că orele au fost înlocuite de către tatăl său Cazacu Onisim, în lipsa unor probe care să confirme înlocuirea salariului potrivit prevederilor Codului muncii de către angajator, cât și argumentelor precum că conducătorul formației își rezervă dreptul de a schimba programul de activitate a repetițiilor, în cazul în care în tabelele de evidență orele sunt incluse în perioada aflării acestuia peste hotarele Republicii Moldova, iar efectuate lor în altă perioadă de timp, nu s-a stabilit în baza probelor cercetate, argumente care nu pot fi reținute de către instanța de judecată la adoptarea hotărârii.

Este de menționat, că partea apărării în mod eronat și potrivit propriei viziuni a invocat lipsa interesului material sau personal în acțiunilor inculpaților, dat fiind faptul că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații, au introdus date false privind orele de muncă a salariului Cazacu Sorin în tabelele de evidență a timpului de muncă, or, aceștia au acționat din interes personal exprimat prin tănuirea lipsei de la orele de muncă, ca urmare lui Cazacu Sorin s-a creat situația legală în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și s-a achitat plăți salariale.

În concluzie, vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat cu certitudine.

Instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatei XXXXXXXXXXXX din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) din Codul penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, *infracțiunea imputată inculpatei Nistor Natalia face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.a81) lit.a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, s-a constatat cu certitudine că infracțiunea săvârșită de către inculpații Nistor Natalia face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și a fost comisă pe parcursul anilor 2011-2014, ultima acțiune fiind săvârșită în luna iulie anul 2014, iar de la comiterea acțiunilor infracționale a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în privința lui XXXXXXXXXXXX urmează să fie considerată - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală potrivit prevederilor art.77 din Codul penal, în privința lui XXXXXXXXXXXX nu s-au stabilit.

La evidență la medicul narcolog și psihiatru XXXXXXXXXXXX nu se află.

Organul administrației publice locale din satul XXXXXXXXXXXX raionul Telenești, pe cet.XXXXXXXXXX, î-l caracterizează din punct de vedere pozitiv, în adresa organului de administrație locală nu a parvenit careva cerere.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX potrivit cazierului judiciar la data săvârșirii infracțiunii nu are antecedente penale. (f.d.231, vol.I).

Potrivit prevederilor art.61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului Stegaru Valeriu, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, natura și gravitatea rezultatului produs-achitări salariale neîntemeiate din bugetul public, motivele și scopul săvârșirii infracțiunii- crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele cet.XXXXXXXXXX; conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și în cadrul cercetării judecătorești; infracțiunea fiind de categoria celor ușoare, în localitatea satului XXXXXXXXXXXX raionul Telenești de către organul administrației publice locale se caracterizează a fi o persoană cu comportament pozitiv, nu are antecedente penale, cum rezultă din cazierul judiciar aflat în dosar, în cazul prezentei a unei circumstanțe atenuante-săvârșirea pentru prima dată a unei

infracțiuni ușoare, precum și de posibilitățile acestuia de îndreptare, în concluzie, în atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui Stegaru Valerii, urmează a fi atins doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Sanctiunea art.332 alin.(1) din Codul penal, prevede pedepsei complementare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, ce denotă aplicarea obligatorie a pedepsei complementare.

În speță, se reține că fapta de fals în acte publice a fost săvârșită de către inculpatul Stegaru Valerii Pavel, până la modificarea prevederilor art.art.64 și 332 alin.(1) din Codul penal, potrivit Legii nr.207 din 29 iulie 2016, intrată în vigoare la 07 noiembrie 2016, iar aplicarea legii noi va înrăutăți situația inculpatului, prin urmare urmează a fi aplicată norma penală prevăzută de lege la data săvârșirii infracțiunii, în sensul prevederilor art.8 și 10 alin.(2) din Codul penal.

Instanța de judecată concluzionează că pedeapsa amenzii și pedepsei complementare care urmează a fi aplicată inculpatului Stegaru Valerii, corespunde circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, gradului prejudiciabil al infracțiunii, personalității inculpatului, astfel încât exemplaritatea pedepsei penale va produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea lui, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus inculpatul, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea infracțiunii.

În concluzie, numai o pedeapsă justă și proporțională sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. cu pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani, este de natură să asigure exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.6, 61 din Codul penal.

Referitor la măsura preventivă instanța de judecată constată că prin ordonanța procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție din 28 ianuarie 2016, în privința lui XXXXXXXXXXX și Stegaru Valerii Pavel au fost aplicate măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Astfel, instanța va dispune menținerea măsurii preventive în privința inculpaților XXXXXXXXXXX și Stegaru Valerii Pavel până la intrarea în vigoare a sentinței.

Conducându-se de prevederile 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 și art.art.332-391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se declară vinovat Stegaru Valerii Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 600 u.c., ce constituie suma de 12 000 (douăsprezece mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani.

Se explică lui Stegaru Valerii Pavel, prevederile art.64 alin.(3¹) din Codul penal, că în cazul infracțiunilor ușoare, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, din motivul intervenției termenului de prescripție prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal.

Măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, aplicată în privința lui XXXXXXXXXXX și Stegaru Valerii Pavel se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se păstrează corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale nominalizate.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Telenești.

Președintele ședinței,

Judecător

Ludmila IARMALIUC

