

dosar nr. 1-18011274-05-1a-18112021 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bosîi Dumitru

D E C I Z I E
în numele Legii

07 iunie 2024

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Bondarenco Natalia, Dvurecenschii Evghenii,
cu grefierul Chirov Nadejda,

cu participarea:

procurorilor: Calendari Dumitru, Caragherghi Mariana, Sîrbu Maxim,
avocaților: Dumitran Ignat, Puică Sergiu,
inculpaților Cioban Gheorghe, Rădița Gheorghii,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție – Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui

Cioban Gheorghe *****, IDNP *****, născut la data de ***** , cetățean al Republicii Moldova, locuitor al r*****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal

și

Rădița Gheorghii *****, IDNP ***** , născut la data de ***** , cetățean al Republicii Moldova, locuitor *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal

Procedura de înștiințare a fost executată integral.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 05.02.2018 până la 01.11.2021, instanța de apel: 18.11.2021 – 07.06.2024.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoria Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021*, Rădița Gheorghii a fost achitat de la învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, au fost recalificate acțiunile comise de Cioban Gheorghe din infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal. Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Cioban Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de la răspundere penală, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

De asemenea, în conformitate cu art. 162 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, corpurile delictelor: PACHETUL NR. „1”: - CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Topal Roman, la data de 02 ianuarie 2018, care conține un fișier cu denumirea „AUD-20180102-WA0000.amr” în format „amr” cu capacitatea de 113 KB și cu durata de 01 min 12 sec.; de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „7”: - CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, pe care a fost transcrisă discuția telefonică din 02.01.2018 dintre Topal Roman cu Cioban Gheorghe, care conține un fișier din data 02.01.2018 ora 15:03 cu durata de 01 min și 40 sec. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 interceptare”: - CD-R de model „Esperanza”, care conține următoarele fișiere audio-video: „file_1_(2018_01_02-14_46_57)_ASWMLX200340.wav”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „2018-1-2 14-47-27.AVI” fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare. PACHETUL NR. „1 percheziție”: - DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care a fost înregistrată înregistrarea video a percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 cercetare”: - CD-R cu capacitatea de 700 MB de model „Esperanza”, pe care a fost înregistrată înregistrarea video a cercetării la fața locului din 02.01.2018 a locului din preajma intrării în s. ***** r-nul Cahul, de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare. - Bani în sumă de 200 dolari SUA compusă din bancnotele după cum urmează:

- Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2003, seria și nr. DF50090415AF6; Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2006, seria și nr. HF88831637BF6, ridicați în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018, care au fost împachetate în pachetul nr. „02” cât și ordinul cu privire la transfer a agentului superior Rădița Gheorghii, s-a hotărât de a fi trecut în venitul statului.

- Bani în sumă de 50 Euro și 1 681 lei BNM compusă din bancnotele după cum urmează:

- Bancnotă cu nominalul de 500 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria H.0009, număr 189668;

- Bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria G.0086, număr 627311;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria F.0177, număr 148560;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0078, număr 296655;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0130, număr 610011;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2008, Seria F.0118, număr 011576;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0092, număr 513847;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0075, număr 640412;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0196, număr 288129;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0195, număr 675304;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0141, număr 797084;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462001;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0152, număr 462499;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0190, număr 019893;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462000;

- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0137, număr 379082;

- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0133, număr 870496;

- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0185, număr 533783;

- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0154, număr 875023;
 - Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0156, număr 752808;
 - Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria C.0161, număr 941049;
 - Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0178, număr 888225;
 - Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0159, număr 490057;
 - Bancnotă cu nominalul de 1 leu BNM, anul emisiei 2010, Seria A.0234, număr 425719;
 - Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2015, Seria/ număr XA3390245676;
 - Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2002, Seria/ număr L34081338758;
 - Bancnotă cu nominalul de 10 euro, anul emisiei 2014, Seria/ număr PA 6751790756, ridicați în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î *****, din 02.01.2018 și împachetați în pachetul nr. „03”, s-a hotărât de a fi restituiți lui Rădița Gheorghii după devenirea sentinței definitive și irevocabile.
- Carnetul de student pe numele Rădița Gheorghii, nr. 030/2 din 09.08.2016, cu poza coloră lipită și sigiliul umed al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI aplicat, care se află în PACHETUL NR. „1 cercetare”, s-a hotărât de a-l restitui lui Rădița Gheorghii, după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Cauza a fost examinată de instanța de fond *cu participarea inculpaților Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii*, care au pledat vinovați de săvârșirea celor imputate.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Cioban Gheorghe este învinuit de faptul că, exercitând funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile

de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 25 alin. (1) al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căreia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct. 6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea faptului cu privire la conducerea de către numitul Topal Roman a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau refuzul sau eschivarea acestuia de a fi testat în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fie să remită materialele după competență ofițerului de urmărire penală, în calitate de autor al infracțiunii a comis coruperea pasivă, adică pretinderea prin extorcare a unor bunuri ce nu i se

cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe: la 01 ianuarie 2018, aproximativ orele 07:00, el, fiind în exercitarea funcției, aflându-se în *****, l-a stopat pe numitul Topal Roman, care conducea mijlocul de transport de modelul “Mercedes 190” cu n/î *****, pentru verificarea actelor, iar în cadrul discuțiilor, fiindcă au apărut suspecții că ultimul se află în stare de ebrietate și a condus mijlocul de transport punând circulația rutieră în pericol, i-a propus acestuia să urce în mijlocul de transport de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu n/î *****, cu care s-au deplasat în direcția Inspectoratului de Poliție Vulcănești, pentru a-l supune testului alcoolic.

Tot el, este învinuit de faptul că în timpul deplasării către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, comunicându-i despre faptul că pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru eschivarea de a trece testul alcoolic este prevăzută pedeapsa penală, cunoscând despre faptul că ultimul nu dispune la acel moment de actele în regulă pe mijlocul de transport și că nu deține permis de conducere, în continuarea intențiilor sale infracționale, în prezența colegului său de serviciu pe nume Rădița Gheorghii a pretins și extorcat de la Topal Roman bani pentru sine, în suma totală de 200 dolari SUA, comunicându-i că contrar sumei menționate, el, poate întreprinde sau nu acțiuni, pentru a înregistra sau a nu înregistra cazul privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau pentru eschivarea de a fi supus examenului alcoolic, săvârșită de ultimul la data de 01 ianuarie 2018.

Tot el, la 02 ianuarie 2018, acționând coordonat împreună cu inspectorul de patrulare al Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului Național de patrulare a IGP a MAI, Rădița Gheorghii, în aceleași scopuri menționate mai sus, fiind contactat telefonic de către numitul Topal Roman, aflându-se la domiciliul în *****, a acceptat să primească prin intermediul lui Rădița Gheorghii banii în mărimea sumei de 200 dolari SUA, extorcată anterior la 01.01.2018.

Acțiuni, care au fost încadrate de partea acuzării în baza **art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„participarea în calitate de autor la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri”*.

Instanța de fond însă a stabilit necesitatea recalificării acțiunilor comise de Cioban Gheorghe învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în baza art. 324 alin. (4) Cod penal. Și,

aplicând prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal, a încetat procesul penal de învinuire a lui Cioban Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de la răspundere penală, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Rădița Gheorghii este învinuit că, exercitând funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 25 alin. (1) al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căreia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;
- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;
- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;
- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind

cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct. 6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea faptului cu privire la conducerea de către numitul Topal Roman a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau refuzul sau eschivarea acestuia de a fi testat în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fie să remită materialele după competență ofițerului de urmărire penală, a comis complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă, adică pretinderea prin extorcare a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe: la 01 ianuarie 2018, aproximativ orele 07:00, el, fiind în exercitarea funcției, aflându-se în *****, împreună cu Cioban Gheorghe l-au stopat pe numitul Topal Roman, care conducea mijlocul de transport de modelul "Mercedes 190" cu n/î *****, pentru verificarea actelor, iar în cadrul discuțiilor, fiindcă au apărut suspecții că ultimul se află în stare de ebrietate și a condus mijlocul de transport punând circulația rutieră în pericol, i-a propus acestuia să urce în mijlocul de transport de serviciu de modelul "Skoda Rapid" cu n/î *****, cu care s-au deplasat în direcția Inspectoratului de Poliție Vulcănești, pentru a-l supune testului alcoolsopic. În timpul deplasării către Inspectoratului de Poliție Vulcănești, numitul Cioban Gheorghe în prezența sa, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, comunicându-i despre faptul că pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru eschivarea de a trece testul alcoolsopic este prevăzută pedeapsa penală, cunoscând despre faptul că ultimul nu dispune la acel moment de actele în regulă pe mijlocul de transport și că nu deține permis de conducere, în continuarea intențiilor sale infracționale, în prezența sa, a pretins și extorcat de la Topal Roman, bani pentru sine, în suma totală de 200 dolari SUA, comunicându-i că contrar sumei menționate, Cioban Gheorghe, poate întreprinde sau nu acțiuni, pentru a înregistra sau a nu înregistra cazul privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau pentru eschivarea de a fi supus examenului alcoolsopic, săvârșită de ultimul la data de 01 ianuarie 2018.

Tot el, la 02 ianuarie 2018, aflându-se împreună cu numitul Pascal Igor Gheorghe în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind în mijlocul de transport de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu n/î *****, în *preajma* *****, observând mijlocul de transport de modelul „Mercedes 190” cu n/î *****, condus de către numitul Topal Roman, acționând în aceleași scopuri menționate mai sus, l-a stopat pe acesta, iar în cadrul discuțiilor, cunoscând de faptul că numitul Cioban Gheorghe este după serviciu, prin intermediul telefonului numitului Topal Roman a comunicat și a coordonat cu acesta acceptarea sumei pretinse, ulterior a și primit suma de bani extorcată la data de 01.01.2018 în mărimea de 200 dolari SUA, iar ulterior, imediat după banilor conștientizând că este complice la comiterea unei infracțiuni, a încercat să părăsească locul infracțiunii, însă a fost reținut de către angajații DGT Sud a CNA.

Fapte, care au fost încadrate de partea acuzării în baza de **art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„participarea prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri”*.

Prima instanță, însă examinând cauza a conchis că, în acțiunile inculpatului Rădița Gheorghii lipsesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Or, analizând probatoriul prezentat de către acuzare și cercetat în cadrul judecării cauzei, s-a constatat că, la materialele cauzei lipsesc probe, care ar demonstra existența laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Rădița Gheorghii, care s-ar realiza prin acțiunea de a pretinde și extorca de la Topal Roman, suma de bani, pentru a nu-și îndeplini corespunzător obligațiile de serviciu. La fel, instanța de fond a reținut că acuzarea nu a demonstrat că Rădița Gheorghii cunoștea despre pretinderea și extorcarea de către Cioban Gheorghe a sumei de bani de la Topal Roman.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021, *procurorul în Procuratura Anticorupție – Ciuleacu Anatolie la data de 11 noiembrie 2021, a depus cerere de apel împotriva sentinței menționate*, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut numitul Cioban Gheorghe, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani 06 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă

în mărime de 7 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 08 ani, cu aplicare prevederilor art. 88 Cod penal, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflate în stare de arest.

La fel, solicitând recunoașterea lui Rădita Gheorghii, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 08 ani, cu aplicare prevederilor art. 88 Cod penal, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflate în stare de arest. Menționând la necesitatea aplicării față de Rădita Gheorghii a prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen probă de 05 ani.

Iar, mijloacele recunoscute în calitate de probă și anexate în calitate de corp delict, s-a menționat că, este necesar de a fi păstrate la prezenta cauză, banii ridicați în cadrul percheziției, după caz, de trecut în venitul statului, iar carnetul de student pe numele Rădita Gheorghii, nr. 0302 din 09.08.2016, cu poza coloră lipită și sigiliul umed al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI aplicat, care se află în PACHETUL NR. „1 cercetare”, s-a menționat că, este necesar de păstrat la prezenta cauză pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, consideră eronată soluția primei instanțe, or, din circumstanțele descrise în sentință, privind calificarea acțiunilor numitului Cioban Gheorghe potrivit *art. 324 alin. (4) Cod penal*, se constată că, instanța se contrazice, atunci când indică că, a constatat elementul extorcării în acțiunile numitului Cioban Gheorghe, însă nu i-a calificat acțiunile potrivit *art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal* și nu i-a stabilit o pedeapsă în limitele sancțiunilor prevăzute de acest articol, ceea ce se manifestă a fi neîntemeiat, în consecință a fost exonerat ilegal de răspunderea penală.

Totodată, considerând partea acuzării că, instanța la pronunțarea sentinței, a pus la bază, doar declarațiile inculpaților Rădița Gheorghii și Cioban Gheorghe, inclusiv a luat poziția apărării, fără a lua în considerație faptul că, până la realizarea intențiilor inițiate de numiții Rădița Gheorghii și Cioban Gheorghe din data de 01.01.2018 și ulterior reținerea acestora din 02.01.2018, organul de urmărire penală, fiind sesizat despre comiterea unei infracțiuni, cu autorizarea judecătorului de instrucție au fost dispuse și efectuate un șir de măsuri speciale de investigație, iar rezultatele au fost ulterior verificate, fiind recunoscută legalitatea obținerii acestora.

Din rezultatele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, confirmă direct intențiile și faptele comise de către numiții Rădița Gheorghii și Cioban Gheorghe, pe care le indică în declarațiile numitului Topal Roman.

Astfel, consideră procurorul că, fapta respectivă, fiind încadrată în cadrul urmăririi penale, și-a găsit pe deplin confirmarea în instanța de judecată, privind vinovăția lui Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii în săvârșirea faptelor incriminate, probându-se aceasta prin probele anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Topal Roman și Pascal Igor. Deci, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii au comis infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.

S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, coruperea pasivă comisă de o persoană cu funcție publică fiind imputabilă învinuiților. Așa cum, Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Menționând procurorul în apelul depus că, Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii au realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de la de la Topal Roman Constantin a banilor ce nu i se cuvin. La fel, Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii au comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretind, acceptă și primesc bani ce nu i se cuvin.

În acest context, acuzarea consideră că fapta inculpaților corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. La faza urmăririi penale, inculpații Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii, vinovăția în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 451,452 din 31.03.21 au fost supuse expertizei fonografice nefiind stabilite careva semne de montaj a înregistrărilor audio. Totodată, din discuțiile purtate la 02.01.2018 între Rădița Gheorghii cu Topal Roman fișierul „2018-1-2-14-47-27.AVI„, se constată că, există legătura cauzală dintre acțiunile inculpaților și fapta incriminată.

Mi mult ca atât, în ședința de judecata fiind audiat în calitate de inculpat Cioban Gheorghe a recunoscut că în noaptea de 31.12.2017 spre 01.01.2018 aflându-se în serviciu a pretins și acceptat primirea de la Topal Roman suma de 200 Euro pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport fără acte și pentru a nu fi supus examinării la stabilirea stării de ebrietate. Ulterior, tot el a recunoscut că la data de 02.01.2018 a fost contactat telefonic de către colegul său Rădița Gheorghii și a acceptat prin intermediul acestuia a sumei pretinse ca fiind

chipurile o datorie. Rădița Gheorghii nu a cunoscut despre intențiile sale și discuțiile pe care le-a purtat cu Topal Roman.

Fiind audiat în calitate de inculpat Rădița Gheorghii a comunicat că, recent la finele anului 2017 a fost transferat la serviciul de patrulare Rutieră după o perioadă de studii la Academia de Poliție, nu avea un nr. de identificare, dar era angajat prin ordin și era la stagiere având doar două trei luni de activitate în calitate de agent de patrulare, nu avea împuterniciri de a documenta persoane în calitate de contravenienți. Astfel, la data de 31.12.2017 el, împreună cu Cioban Gheorghe au fost repartizați la serviciul patrulare rutieră pe direcția Cahul-Vulcănești, a comunicat totodată că, de către Cioban Gheorghe în dimineața zilei de 01.01.2018 a fost stopat un mijloc de transport pentru anumite încălcări în domeniul folosirii mijlocului de transport ce a discutat cu conducătorul auto nu a auzit și nu cunoaște.

Ulterior, toți trei s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Vulcănești pentru a documenta acțiunile pretins ilegale comise de către Topal Roman, la intrarea în inspectorat el a intrat în incinta clădirii iar cei doi, adică Cioban Gheorghe și Topal Roman au rămas să discute afară ceva. Dat fiind că era orele 07:00 el a predat serviciul și s-a deplasat la domiciliu, în seara zilei de 01.01.2018 el împreună cu prietena sa s-au deplasat la domiciliul lui Cioban Gheorghe în ***** unde în timpul discuțiilor el i-a transmis acestuia că, la data de 02.01.2018 va fi implicat în serviciu înlocuind alt coleg de a lor. Tot atunci Cioban Gheorghe i-a spus că dacă îl vede pe Topal Roman, dat fiind că ultimul are o datorie față de el în suma de 200 Euro să o primească.

După discuțiile purtate el intuia că, Cioban Gheorghe acești bani îi va primi ca mită dar nu era sigur și a doua zi când l-a întâlnit pe Topal Roman pe traseul de lângă s. ***** în timpul discuțiilor a înțeles de la ultimul că dorește să-i transmită o sumă de bani atunci el l-a sunat pe Cioban Gheorghe de pe telefonul său și i-a comunicat că, Topal Roman dorește să-i transmită suma de bani dar nu a indicat direct. I-a transmis telefonul lui Topal Roman și acesta tot a discutat cu Cioban Gheorghe despre transmiterea sumei prin intermediul său. A primit banii după discuția cu Cioban Gheorghe, iar ulterior, a fost reținut de către angajații CNA. Nu recunoaște că a comis infracțiunea, comunicând că intuițiile sale cu privire la acțiunile lui Cioban Gheorghe. Le-a verificat și s-a convins că, acesta a primit bani nu ca datorie, dar pentru faptul că, nu l-a documentat pe Topal Roman pentru ilegalitățile sale.

Rezultând din probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată s-a constatat că, inițiatorul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal este Cioban Gheorghe, care nu l-a documentat pe Topal Roman pentru abaterile comise în calitate de participant la trafic, acesta a acceptat și a admis primirea mijloacelor bănești, infracțiune consumată din momentul comiterii

unea din acțiunile mai sus expuse, infracțiunea fiind formală și consumată din momentul acceptării primirii.

Totodată, s-a confirmat și s-a constatat că, Rădița Gheorghii de asemenea, începând cu ziua de 01.01.2018 prin neraportarea despre acțiunile ilegale comise de către Cioban Gheorghe a admis tacit consumarea infracțiunii, iar, la data de 02.01.2018 prin acceptarea mijloacelor bănești pretinse pentru a fi primite de către Ciobanu Gheorghii a confirmat înțelegerea sa cu ultimul acționând ambii ca complici.

Astfel, consideră procurorul că, la pronunțarea sentinței era necesar de atras atenția și la prevederile Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, participarea societății civile la prevenirea și combaterea corupției, accesul la informație în procesul decizional, din care rezultă că, prezenta lege stabilește acțiuni de prevenire și de combatere a corupției, asigurând apărarea drepturilor și libertăților persoanei, intereselor publice, securității naționale și înlăturarea consecințelor actelor de corupție.

Totodată, menționându-se în apelul depus că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

Acuzarea considerând că, a dovedit pe deplin lipsa a careva elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele judecării cauzei, partea acuzării conștientizând faptul că, anume statului îi revine sarcina de a demonstra inexistența unei provocări la comiterea infracțiunii.

Totodată, fiind punctat asupra neclarității poziției apărării referitoare la versiunile considerate ca fiind veridice și anume: versiunea de bază înaintată de apărare este că, Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii nu au săvârșit infracțiunea imputată.

În apelul depus, însă, menționându-se că, măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Subliniind apelantul că, pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală, cât și la faza de examinare în instanța de judecată.

Mai mult ca atât, apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță, acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și

de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată. În concluzie, acuzarea consideră că, dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați (*a se vedea cauza Eurofmacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004*). Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Coruperea pasivă este definită ca infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el, în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art. 327 Cod penal se absorb de art. 324 Cod penal și nu necesită o calificare prin concurs de infracțiuni. Infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei. Extorcarea de bunuri sau servicii, enumerate în art. 324 alin. (1) Cod penal, constă în cererea acestora de către făptuitor sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor putea cauza prejudicii intereselor atât legale, cât și ilegale ale corupătorului sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun să le dea (ofere) în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale sau ilegale.

Astfel, la pronunțarea sentinței era necesar să se țină cont și de prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit căreia Plenul explică că, în varianta agravată de la lit. c), alin. (2) art. 324 Cod penal, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii. *Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la lit.

c), alin. (2) art. 324 Cod penal, se poate realiza prin punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei, inclusiv și cu amenințarea cu lezarea intereselor.

Reieșind din cele expuse și luând în considerație probele administrate, acuzarea a ajuns la concluzia că, vina lui Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal *de către Cioban Gheorghe*, conform indicilor: „participarea în calitate de autor la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care constă în pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1) art. 324 Codul penal” și art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal R. Moldova, *de către Rădița Gheorghii*, conform indicilor: „participarea prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care constă în pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1) art. 324 Codul penal”, este dovedită și că probele acumulate sunt suficiente.

Menționând acuzatorul că, instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină cont de următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei: caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte; prejudiciul, material sau reputațional, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice; complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse, etc. De asemenea, prin prisma art. 75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, acuzatorul de stat ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile

de viață ale familiei acestuia. Menționând procurorul și faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale al inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului. Pe lângă aceste motive care duc la casarea sentinței, consideră apelantul că, sentința dată este ilegală, deoarece instanța nu a supus aprecierii toate probele administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art. 16, art. 61, art. 75 Cod penal, art. 51, art. 53, art. 400-401, art. 405, art. 415 Cod de procedură penală.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a menționat că, solicită admiterea apelului depus de procuror, cu casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut numitul Cioban Gheorghe, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani 06 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 08 ani, cu aplicare prevederilor art. 88 Cod penal, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflate în stare de arest. La fel, solicitând recunoașterea lui Rădita Gheorghii, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 08 ani, cu aplicare prevederilor art. 88 Cod penal, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflate în stare de arest. În acest sens fiind reiterate argumentele din cererea de apel depusă, fiind menționat și faptul că, probele anexate la materialele cauzei demonstrează vinovăția inculpaților de săvârșirea faptelor imputate, cu atât mai mult că, Rădita Gheorghii putea și trebuia să oprească acțiunile lui Cioban Gheorghe, putea să denunțe acțiunile respective, dar nu a făcut nici acest lucru, dar era obligat conform legii de a opri și de a denunța acțiunile ilicite.

Respectiv, Rădița Gheorghii știind despre acțiunile care se petrec, inclusiv și la reținerea sa nu a întreprins nici o acțiune favorizând astfel la infracțiune. De aceea, instanța de fond nu a calificat pe favorizare, moment care la fel, a lăsat fără de explicații, dar reieșind din probele care au fost cercetate, consideră acuzarea că, argumentele procurorului sunt confirmate prin înregistrările video, ascultările convorbirilor telefonice prin audierea martorilor în instanța de apel. Deci, poziția care a fost explicată de către Rădița Gheorghii inclusiv și în instanța de fond, a susținut poziția sa de neimplicare, pe care o consideră partea acuzării ca neîntemeiată. Procurorul solicitând și recalificarea conform art. 324 alin. (2) Cod penal și pedeapsa. În ce privește pedeapsa, în principiu poate susține poziția din apelul depus, referitor la suspendarea condiționată în privința lui Rădița Gheorghii, însă consideră că, reieșind din circumstanțe aceasta trebuie să fie explicată. Procurorul nu a explicat în nici un fel suspendarea condiționată și consideră că, această solicitare este neîntemeiată. Astfel, solicită admiterea apelului procurorului, cu casarea sentinței de achitare, care nu este legală, motivată și întemeiată, reieșind din acele erori constatate, argumente diferite și temeuri de achitare contrare și admiterea apelului procurorului cu stabilirea calificării și a pedepselor care sunt solicitate.

Avocatul Puică Sergiu și inculpatul Cioban Gheorghe au menționat că, nu sunt de acord cu apelul procurorului așa cum, consideră necesară menținerea sentinței contestate, prin care Cioban Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal. Totodată, invocând că, sunt de acord cu achitarea lui Rădița Gheorghii în lipsa faptei și în lipsa probelor. Martorul denunțător a indicat expres că, despre această sumă știa doar Cioban Gheorghe, doar el i-a dat banii lui Rădița Gheorghii pentru a-i transmite în scop de datorie, or, potrivit art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală, la aprecierea probelor condamnatului i se poate atribui în măsură pedantă prin declarațiile martorului protejat sau în urma efectuărilor măsurilor speciale de investigații. În schimb, martorul denunțător expres indică doar la Cioban Gheorghe. A fost audita și în instanța de fond, a fost audiat și în instanța de apel, nu și-a schimbat declarațiile și prin denunțul său vorbește doar despre Cioban Gheorghe, fără a nu indica nimic despre Rădița Gheorghii. Rădița Gheorghii nu a știut despre intențiile lui Cioban Gheorghe, iar prin aceasta rezultă că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din data de 01 noiembrie 2021 este legală și temeinică, din care considerente au solicitat respingerea apelului procurorului.

Avocatul Dumitran Ignat și inculpatul Rădița Gheorghii în ședința instanței de apel au pledat întru respingerea cererii de apel depuse și menținerea sentinței contestate, or, alte probe noi nu au fost aduse instanței de apel, nici nu sunt și de aceea ei rămân pe poziția de achitare a lui Rădița Gheorghii, deoarece faptele lui nu

întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod penal. Instanța de fond a motivat de ce nu întrunește, neexistând intenția directă, iar procuror în susținere a spus că, nu a raportat, nu știa despre ce merge vorba, dar putea să-și dea seama că este vorba despre careva bani. Aceasta este cu totul altceva raportarea, dar nicidecum nu este art. 324 alin. (1) Cod penal. Menționându-se că, de către partea cauzării se trece cu vederea că, procurorii când intentează un dosar în baza art. 324 alin. (2) Cod penal, cât și instanța urmează să ia în considerare hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 2014 care este anume pe acest compartiment de infracțiuni. Anume în această hotărâre a Plenului Curții Supreme de Justiție este indicat când trebuie de clasificat acțiunile inculpaților săvârșite de două și mai multe persoane. Cum trebuie de clasificat atunci când este vorba de extorcare și a fost descris detaliat. Și, dacă de contrapus ceea ce este indicat în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție și ceea ce de fapt a fost invocat în instanța de fond și în apel, dar și în materialele dosarului, atunci consideră apărarea că, într-adevăr, în acțiunile lui Radița Gheorghii nu este componenta de infracțiune a art. 324 alin. (2) Cod penal și instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a pronunța în privința lui Radița Gheorghii o sentință de achitare. De aceea, s-a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, cu menținerea sentinței primei instanțe care este legală și întemeiată.

Colegiul judiciar audiind părțile, judecând apelul în raport cu materialele cauzei, analizând în complex argumentele invocate în apelul declarat de procuror și în limitele acestuia, concludă asupra necesității admiterii apelului procurorului, cu casarea parțială, inclusiv din oficiu, a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021, pronunțată în cauza penală privindu-i pe Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în latura penală, în partea ce se referă la recalificarea acțiunilor lui Cioban Gheorghe din infracțiunea prevăzută art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în art. 324 alin. (4) Cod penal, cât și în partea încetării procesului penal în privința lui Cioban Gheorghe, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cioban Gheorghe urmează să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii penale. Iar, în rest, sentința contestată, urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală: *”termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”*.

În speță, sentința Judecătoriei Cahul, sediul central a fost pronunțată la data de 01 noiembrie 2021, iar la 11 noiembrie 2021 procurorul în Procuratura

Anticorupție – Ciuleacu Anatolie a depus cererea de apel (Vol. III, f.d.67-100), deci, fără omiterea termenului de atac.

La art. 400 Cod de procedură penală este stipulat că, *”(1) sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”*.

Conform art. 414 Cod de procedură penală *„(1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen”*.

Potrivit art. 415 Cod de procedură penală *”(1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță... (2) Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei. (2¹) Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. (3) Decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării”*.

Este de menționat faptul că, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *”instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii”*,

iar potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, *”sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”*.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de recurs îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CEDO, în hotărîrea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, este de menționat faptul că ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală”*. Este de menționat și faptul că art. 6 CEDO, prevede că *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. La art. 21 din Constituție, este prevăzut că: *”orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”*. Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.

Colegiul judiciar notează că, dat fiind faptul că se contestă sentința inclusiv și în partea de achitare și se solicită recunoașterea vinovat a lui Rădița Gheorghii de săvârșirea infracțiunii imputate, cât și în partea recalificării acțiunilor lui Cioban Gheorghe, întru asigurarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, cât și în baza art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, la solicitarea procurorului au fost cercetate suplimentar probele administrate în instanța de fond, și anume:

Ordonanță din 02 ianuarie 2018 privind începerea urmăririi penale, potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal (Vol. I, f.d.2).

Comunicare din 02 ianuarie 2018 despre începerea urmăririi penale, prin care s-a adus la cunoștință procurorului despre începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 201897003 (Vol. I, f.d.3).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de primire a plângerii, Topan Roman depunând plângerea (Vol. I, f.d.13).

Proces-verbal de audiere a martorului Topal Roman din 02 ianuarie 2018, prin care acesta a comunicat că, la 01.01.2018, aproximativ la ora 07:00, aflându-se în ***** a fost stopat de echipajul de poliție și de mașina sa s-a apropiat Cioban Gheorghe și a solicitat prezentarea actelor, iar el i-a comunicat că, nu le deține, nici permis de conducere. Astfel, Cioban Gheorghe i-a spus să urce în mașina de serviciu și i-a spus că, îl așteaptă amendă mare și anularea dreptului de a conduce, după care a început a pretinde mijloace bănești pentru a nu documenta cazul. Nu au fost întocmite careva acte, nu a fost supus testării cu aparatul Drager, nu au fost prelevate probe de sânge, dar l-a întrebat câți bani poate să-i dea pentru aceasta, la care i-a răspuns că, poate să-i ofere 200 de dolari SUA, dar această sumă de bani nu o avea cu dânsul. Și, Cioban Gheorghe i-a spus să-i aducă suma dată peste 20 minute, dar i-a spus că, este anul nou și nu găsește pe nimeni, nici o bancă nu lucrează. După care s-a înțeles cu Cioban Gheorghe că, îi va aduce banii după data de 01.01.2018, i-a găsit numărul de telefon la cunoscuți și i-a comunicat că, încă nu a găsit suma de bani și să-l aștepte până la 02.01.2018, în prima jumătate a zilei așa cum, mama lui îi va trimite bani din Turcia și Cioban Gheorghe a acceptat. Menționând acesta și faptul că, convorbirea cu Cioban Gheorghe a înregistrat-o pe telefonul său și ajungând în ***** a conștientizat că, prin acordarea sumei date de bani lui Cioban Gheorghe, va săvârși acțiuni ilegale așa cum, el nu consumase băuturi alcoolice și nu avea pentru ce să-i ofere acestuia bani. Astfel, a hotărât să se adreseze la Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud cu plângere referitor la acțiunile ilegale ale lui Cioban Gheorghe (Vol. I, f.d.15-16).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de ridicare, fiind realizată ridicarea de la Topal Roman din telefonul acestuia a înregistrării convorbirii telefonice purtate la data de 01.01.2018 cu Cioban Gheorghe (Vol. I, f.d.18).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de examinare a obiectului, cu anexă stenograma, obiectul examinării constituind un CD-R de model "Omega" cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Topal Roman, în cadrul procesului penal nr. 20181560001, la data de 02.01.2018, pe care se află discuția purtată între două persoane, care aparent seamănă cu Topal Roman și Cioban Gheorghe (Vol. I, f.d.19-20).

Ordonanțe din 02 ianuarie 2018, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală a acțiunilor bănuțului Cioban Gheorghe, precum și a altor persoane ce contribuie, în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, pe un termen de 24 ore, cu calcularea termenului din data emiterii prezentei ordonanțe. Autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație, pe un termen de 24 ore și punerea acesteia în executarea colaboratorilor Direcției Investigații Speciale a DGT Sud a CNA. Interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, cu aplicarea tehnicii video și audio, ce vor avea loc între Topal Roman cu bănuțul Cioban Gheorghe, cât și alte persoane implicate la comiterea infracțiunii cercetate, pe o perioadă de 24 ore. Fiind dispusă și înaintarea judecătorului de instrucție a unui demers în vederea autorizării măsurii speciale de investigații pe un termen de 24 ore (Vol. I, f.d.25-26).

Ordonanță din 02 ianuarie 2018 privind controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor preținși de la Topal Roman de către Cioban Gheorghe, precum și alte persoane ce contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, în cadrul efectuării urmării penale pe prezenta cauză, pe un termen de 24 ore, cu calcularea termenului din data emiterii prezentei ordonanțe (Vol. I, f.d.27).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 privind examinarea bancnotelor, cu anexă foto, banii nominalizați în sumă de 200 dolari SUA au fost înmânați declarantului (Vol. I, f.d.28-30).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 privind înzestrarea cu tehnică specială, cât și de predare primire, Topal Roman fiind înzestrat cu dictofon Edic Tiny, micro cameră video, fiind întocmit proces – verbal de predare - primire a tehnicii speciale cu care a fost înzestrat declarantul (Vol. I, f.d.31-33).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de cercetare la fața locului, fiind supus cercetării locul din preajma intrării în s. *****, r. Cahul, de la fața locului fiind ridicat mijlocul de transport de model "SKODA RAPID" cu n/î ***** (Vol. I, f.d.34-35).

Ordonanță privind efectuarea percheziției din 02 ianuarie 2018, prin care s-a dispus efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model "SKODA RAPID" cu n/î *****, folosit de către Cioban Gheorghe, în care se pot afla banii extorcați și primiți de la Topal Roman, în sumă de 200 dolari SUA (Vol. I, f.d.36-37).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de percheziție, în timpul percheziției fiind utilizate mijloace tehnice – Camera video Sony Handycam, fiind depistate două bancnote cu nominalul 100 dolari SUA, care au fost ridicate și împachetate și sigilate în pachetul nr. 2. La fel, au fost depistate și încă un șir de bancnote sub automobil, după cum urmează:

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0075, număr 640412;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0196, număr 288129;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0195, număr 675304;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0141, număr 797084;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462001;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0152, număr 462499;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0190, număr 019893;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462000;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria F.0177, număr 148560;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0078, număr 296655;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0130, număr 610011;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2008, Seria F.0118, număr 011576;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0092, număr 513847;
- Bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria G.0086, număr 627311;
- Bancnotă cu nominalul de 500 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria H.0009, număr 189668;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0137, număr 379082;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0133, număr 870496;

- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0185, număr 533783;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0154, număr 875023;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0156, număr 752808;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria C.0161, număr 941049;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0178, număr 888225;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0159, număr 490057;
- Bancnotă cu nominalul de 1 leu BNM, anul emisiei 2010, Seria A.0234, număr 425719;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2015, Seria/ număr XA3390245676;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2002, Seria/ număr L34081338758;
- Bancnotă cu nominalul de 10 euro, anul emisiei 2014, Seria/ număr PA 6751790756,

În total suma de 1 681 lei BNM și 50 Euro, cât și carnet de student pe numele Rădița Gheorghii, nr. 030/2, eliberat de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI aplicat, care au fost ridicate, împachetate și sigilate în pachetul nr. „03”. La fel, în automobilul de model „Skoda Rapid”, lângă scaunul șoferului a fost depistat telefonul mobil de model ”Huawei” de culoare neagră, care a fost ridicat, împachetat și sigilat în pachetul nr. „04” (Vol. I, f.d.38-40).

Încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 03 ianuarie 2018, prin care a fost admis demersul procurorului, fiind confirmate rezultatele percheziției în automobilul de model „Skoda Rapid” (Vol. I, f.d.44-46).

Proces-verbal privind corectarea erorilor materiale din 11 ianuarie 2018, în care se indică necesitatea corectării erorii mecanice admise în procesul – verbal de percheziție în automobilul de model „Skoda Rapid”, fiind indicat eronat seria și numărul bancnotelor depistate și anume: -Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0092, numărul 515847 și - Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0195, numărul 462000, corect fiind:

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0092, numărul 513847;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, numărul 462000 (Vol. I, f.d.47).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de audiere a bănuitului Pascal Igor, prin care acesta a declarat că, refuză să dea careva declarații (Vol. I, f.d.53-54).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de audiere a bănuitului Rădița Gheorghii, acesta menționând că, refuză să dea careva declarații (Vol. I, f.d.68-69).

Copia legitimației eliberate la data de 03.02.2017, pe numele Cioban Gheorghe, valabilă până la 03.02.2027 (Vol. I, f.d.86).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de audiere a bănuitului Cioban Gheorghe, prin care a menționat că, nu recunoaște bănuiala înaintată și la moment refuză să facă declarații (Vol. I, f.d.87).

Proces-verbal Gheorghe din 03 ianuarie 2018 de audiere suplimentară a bănuitului Cioban, acesta indicând că, refuză în continuare de a face declarații (Vol. I, f.d.88).

Proces-verbal de audiere a martorului Topal Roman din 02 ianuarie 2018, în care acesta indică că, Cioban Gheorghe a pretins suma de 200 dolari SUA de la dânsul, pentru a nu documenta cazul său (Vol. I, f.d.91-92).

Proces-verbal de ridicare din 02 ianuarie 2018, ridicarea fiind realizată la Topal Roman, de la acesta fiind ridicat telefonul mobil de model "SAMSUNG 72", cu cartelă SIM (Vol. I, f.d.94).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 02 ianuarie 2018, obiectul examinării fiind telefonul mobil de model "SAMSUNG 72", ridicat de la Topal Roman, în care se află înregistrarea convorbirii telefonice din 01.01.2018, ora 18:12 cu o durată de 01 minut și 12 secund, din 02.01.2018 ora 15:03 – 01 minut 40 secunde (Vol. I, f.d.95¹).

Stenogramă, cu convorbiri din 02 ianuarie 2018 (Vol. I, f.d.97).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 de consemnare a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală, urmărirea vizuală fiind realizată de către ofițerul de investigații al DGT Sud a CNA – locotenent Vasilenko Nicolae (Vol. I, f.d.98-99).

Proces-verbal din 02 ianuarie 2018 privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, pentru asigurarea interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor au fost utilizate mijloace tehnice speciale: dictofon Edic Tiny, micro camera (Vol. I, f.d.100-101).

Stenograma fișierului "2018-1-2 14-47-27.AVI", cu durata de 32 minute 56 secunde, a discuțiilor purtate la 02.01.2018 între Rădița Gheorghii și Topal Roman (Vol. I, f.d.102-105).

Ordonanță din 03 ianuarie 2018 privind aprecierea rezultatelor interceptării de imagini video și audio, prin care s-a dispus a aprecia ca fiind legală acțiunea de investigație specială interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu

înregistrarea de imagini, cu aplicarea tehnicii video și audio pe perioada autorizată (Vol. I, f.d.106-107).

Încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 03 ianuarie 2018, fiind dispusă recunoașterea ca legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale, efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea convorbirilor, de imagini, cu aplicarea tehnicii video și audio, care a avut loc între Topal Roman și Cioban Gheorghe, precum și a altor persoane implicate în comiterea infracțiunii, administrate prin procesul – verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor, întocmit la 02.01.2018. Dispunându-se și păstrarea la materialele dosarului 13-4/18, procesul – verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor, întocmit la 02.01.2018, cu stenogramele anexă, plicul cu CD-R-le cu înscrierea convorbirilor interceptate și înregistrate, împachetate în pachetul nr. ”1 interceptare” și sigilate sub semnătura participanților cu amprenta ștampilei ”pentru pachete DGT Sud a CNA”, conținând înregistrările menționate (Vol. I, f.d.111-114).

Proces-verbal de ridicare din 02 ianuarie 2018, prin care de la Capanji Irina au fost ridicate Registrele indicate în ordonanța de ridicare din 02.01.2018 (Vol. I, f.d.116).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 02 ianuarie 2018, cu anexă copie Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente; Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente; Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni; Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, fiind supuse examinării obiecte ridicate prin proces-verbal de ridicare din 02 ianuarie 2018 (Vol. I, f.d.117-154).

Ordonanță de punere sub învinuire din 04 ianuarie 2018, prin care Cioban Gheorghe a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (Vol. I, f.d.155-157).

Proces-verbal de audiere a învinuitului Cioban Gheorghe din 04 ianuarie 2018, acesta folosindu-se de drepturile sale, a refuzat de a da declarații (Vol. I, f.d.159).

Ordonanță de punere sub învinuire din 04 ianuarie 2018, prin care Rădița Gheorghii a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (Vol. I, f.d.160-162).

Proces-verbal de audiere a învinuitului Rădița Gheorghii din 04 ianuarie 2018, acesta declarând că, la 01.01.2018, aproximativ la ora 06:50 - 07:00, aflându-se împreună cu Cioban Gheorghe în serviciu, în centrul ***** a observat o mașină de culoare întunecată, și au stopat-o așa cum, li s-a părut că, are careva defecțiuni așa cum, făcea zgomot mare. Astfel, Cioban Gheorghe a coborât din

mașina de serviciu și a stopat acea unitate de transport, iar conducătorul mașinii a urcat în automobilul de serviciu și au mers la IP Vulcănești așa cum, acesta nu avea actele pe mijlocul de transport și nici actele de identitate personală. La IP Vulcănești când au ajuns, nu a fost condus șoferul în interiorul clădirii, din mașina de serviciu a coborât acel șofer cu Cioban Gheorghe și au discutat ceva, dar ce au vorbit, el nu cunoaște. După vreo 10 minute de discuții șoferul a plecat în direcția automobilului stopat, iar ei au intrat în incinta IP Vulcănești, dar Cioban Gheorghe nu i-a comunicat ce au discutat. După predarea serviciului, a indicat că, fiecare a mers acasă, iar la 02.01.2018 a fost rugat să-l înlocuiască pe Gherasim Maxim și conform graficului a fost implicat în serviciu împreună cu Pascal Igor. Și, în prima jumătate a zilei s-a apropiat persoana care fusese stopată de Cioban Gheorghe și a întrebat unde e Jorca, adică Cioban Gheorghe, după care nu a mai spus nimic, a urcat în mașină și a plecat, nu au purtat careva discuții despre bani sau că, se vor întâlni mai târziu. Dar, la ora 15:00 iarăși s-a apropiat și iarăși a întrebat de Cioban Gheorghe și ei i-au spus că, nu activează în ziua respectivă, menționând Rădița Gheorghii că, la data de 01.01.2018 după ora 20:00 a fost în ospeție la Cioban Gheorghe și acesta i-a spus că, Topal are să-i dea suma de 200 dolari SUA, dar nu i-a spus pentru ce anume îi este dator cu bani, i-a zis doar dacă aduce banii să-i ia pentru a-i transmite lui. În acea zi Topal Roman în prezența sa a purtat o discuție telefonică cu Cioban Gheorghe, care a dat acordul de a-i fi transmisă suma de bani prin Rădița Gheorghii, tot atunci, de pe telefonul lui Topal Roman i-a spus lui Cioban Gheorghe că ia banii și îi va transmite la prima întâlnire a lor. Suma transmisă era constituită din două bancnote a câte 100 dolari SUA, și pe care i-a pus în buzunarul hainei (Vol. I, f.d.164-165).

Ordonanță din 04 ianuarie 2018 privind inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive, prin care s-a dispus inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive în privința lui Rădița Gheorghii, pe un termen de 30 zile (Vol. I, f.d.170-171).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 04 ianuarie 2018 și mandatul de arestare din 04 ianuarie 2018, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Cioban Gheorghe (Vol. I, f.d.176-182).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 04 ianuarie 2018 și mandatul de arestare din 04 ianuarie 2018, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Rădița Gheorghii (Vol. I, f.d.183-189).

*Proces-verbal de audiere a martorului Topal Roman din 04 ianuarie 2018, acesta comunicând că, la 01.01.2018, aproximativ la ora 07:00, aflându-se în ***** a fost stopat de echipajul de poliție și de mașina sa s-a apropiat Cioban*

Gheorghe și a solicitat prezentarea actelor, iar el i-a comunicat că, nu le deține, nici permis de conducere, le-a uitat acasă, dar sunt în regulă. Astfel, Cioban Gheorghe i-a spus să urce în mașina de serviciu și a început a pretinde mijloace bănești pentru a nu documenta cazul. Nu au fost întocmite careva acte, nu a fost supus testării cu aparatul Drager, nu au fost prelevate probe de sânge, și nici nu a refuzat de a fi supus acestor proceduri, dar Cioban Gheorghe a solicitat să-i fie oferită suma de 200 de dolari SUA, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și refuzul de a fi testat, chiar dacă nici Cioban Gheorghe și nici colegul său nu au insistat ca să fie realizate aceste acțiuni. Iar, la 02.01.2018, a fost stopat de colegul lui Cioban Gheorghe, pe nume Gheorghii și l-a întrebat unde se duce și el i-a spus că, se duce după banii pe care i-a solicitat de la dânsul Cioban Gheorghe, la care i-a răspuns bine și la lăsat să plece. Ulterior, în aceeași zi – 02.01.2018, pe la ora 15:00 iarăși a fost stopat de către colegul lui Cioban Gheorghe, pe nume Gheorghii și l-a întrebat unde se duce și el i-a spus că, se duce să-i de-a banii lui Cioban Gheorghe, la care acesta i-a spus că, poate să-i lase la dânsul și îi va transmite, la care el a spus că, trebuie ca Cioban Gheorghe să confirme faptul dat, considerente din care l-a telefonat și acesta i-a spus să lase banii la colegul său, care îi va transmite când se vor întâlni Astfel, i-a transmis banii dați de către DGT Sud a CNA și pe care i-a numărat în prezența lui Gheorghii, și anume suma de 200 dolari SUA, formată din două bancnote a câte 100 dolari SUA, dar nu a observat unde i-a pus apoi Gheorghii (Vol. I, f.d.190-191).

Ordonanță din 04 ianuarie 2018, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Pascal Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 32 alin. (2), lit. c) Cod penal (Vol. I, f.d.194-196).

Proces-verbal de audiere a martorului Pascal Igor din 04 ianuarie 2018, acesta menționând că, a fost implicat în serviciu împreună cu Rădița Gheorghii și a observat că acestuia i-a fost transmis ceva, dar nu s-a implicat în discuția lor, considerând că, nu este nevoie de implicat în convorbirea dintre doi prieteni. Iar, despre suma de 200 dolari SUA a aflat de la colaboratorii CNA în momentul reținerii (Vol. I, f.d.197-198).

Revendicare pe numele Cioban Gheorghe, din care se desprinde că, acesta anterior nu a fost în conflict cu legea (Vol. I, f.d.199).

Revendicare pe numele Rădița Gheorghii, potrivit căreia rezultă că, în privința acestuia anterior au fost pornite cauze penale, dar care au fost clasate, din motivul retragerii plângerilor (Vol. I, f.d.200).

Proces-verbal de confruntare dintre Rădița Gheorghii și Topal Roman din 05 ianuarie 2018, în care se menționează că, Rădița Gheorghii folosindu-se de

drepturile sale, a refuzat să dea declarații. Iar, martorul Topal Roman a indicat că, susține declarațiile date anterior în calitate de martor (Vol. I, f.d.214).

Proces-verbal de audiere a martorului Palamarji Gheorghe din 05 ianuarie 2018, prin care acesta a menționat că, la predarea serviciului la data de 02.01.2018 de către Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii, nu au fost comunicate careva incidente, contravenții sau infracțiuni lui Șoimu Victor și nefiind lui raportate nici el nu a avut nimic de transmis. La fel, nu i s-a comunicat nimic nici despre stoparea șoferului Topal Roman și constatarea faptului că, conducea unitatea de transport în stare de ebrietate (Vol. I, f.d.215-216).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 05 ianuarie 2018, cu anexă tabel fotografic, obiectul supus examinării fiind automobilul de model ”Skoda Rapid”, ridicat în cadrul cercetării la fața locului la data de 02.01.2018 (Vol. I, f.d.217-222).

Copia certificatului nr. 2460 din 18.05.2017, eliberat de Inspectoratul Național de Patrulare Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră pe numele Bumaghin Nicolai (Vol. I, f.d.223).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 ianuarie 2018, cu anexă tabel fotografic, obiectul supus examinării fiind telefonul mobil de model ”Xiaomi MI-1”, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Pascal și care aparține acestuia (Vol. I, f.d.226-232).

Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din 10 ianuarie 2018, prin care CD-R de model „Omega”, cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la Topal Roman, la 02.01.2018, a fost recunoscut în calitate de corp delict, cu anexarea la materialele cauzei (Vol. I, f.d.234).

Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal din 10 ianuarie 2018, prin care CD-R de model „Esperanza”, care conține fișiere audio – video, a fost recunoscut în calitate de corp delict, cu anexarea la materialele cauzei și păstrarea împachetat în pachetul nr. ”1 interceptare” (Vol. I, f.d.235).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 ianuarie 2018, fiind supus examinării DVD-R de model „FREESTYLE”, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a percheziției mijlocului de transport de model ”Skoda Rapid” (Vol. I, f.d.236).

Ordonanță din 10 ianuarie 2018 de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal, DVD-R de model „FREESTYLE”, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a percheziției mijlocului de transport de model ”Skoda Rapid”, cât și CD-R de model „Esperanza”, pe care a fost înregistrată video cercetarea la fața locului din 02.01.2018, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, cu atașarea la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d.237).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 11 ianuarie 2018, cu anexă tabel fotografic, obiectul examinării fiind pachetul nr. 2, care conține două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și ordinul cu privire la transfer a lui Rădița Gheorghii, ridicate în cadrul percheziției mijlocului de transport de model "Skoda Rapid" din 02.01.2018 (Vol. I, f.d.238-240).

Copia extrasului din ordin nr. 202ef. din 10 noiembrie 2017, prin care Rădița Gheorghii a fost numit în funcție, conform cererii personale (Vol. I, f.d.241).

Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal din 11 ianuarie 2018, prin care banii în sumă de 200 dolari SUA, două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA au fost recunoscuți în calitate de corp delict, cu atașarea la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d.242).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 11 ianuarie 2018, cu anexă tabel fotografic, obiectul examinării fiind pachetul nr. 3, care conține suma de 1681 lei BNM, 50 Euro și carnetul de student pe numele Rădița Gheorghii, ridicate în cadrul percheziției mijlocului de transport de model "Skoda Rapid" din 02.01.2018 (Vol. I, f.d.243-250).

Copia carnetului de student nr. 030/2, pe numele Rădița Gheorghii, data eliberării fiind 09 august 2016 (Vol. I, f.d.251).

Ordonanță din 11 ianuarie 2018 de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal, prin care suma de 1681 lei BNM, 50 Euro, ridicați în cadrul percheziției mijlocului de transport de model "Skoda Rapid" din 02.01.2018 și împachetați în pachetul nr. 3, cât și carnetul de student pe numele Rădița Gheorghii, nr. 030/2 din 09 august 2016, cu poză colorată lipită și sigiliu umed al Academiei "Ștefan cel Mare" a MAI aplicat, au fost recunoscute în calitate de corp delict, cu atașarea la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d.252-253).

Ordonanță din 16 ianuarie 2018, prin care s-a dispus examinarea conținutului telefonului mobil a învinuitului Cioban Gheorghe, ridicat la 02.01.2018 în cadrul percheziției corporale din cadrul reținerii (Vol. II, f.d.8).

Încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 16 ianuarie 2018, cu anexă mandat judecătoresc, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată examinarea conținutului telefonului mobil a învinuitului Cioban Gheorghe, ridicat la 02.01.2018 în cadrul percheziției corporale din cadrul reținerii, telefon mobil de model "Meizu" de culoare albă combinată cu auriu, cu cartelă SIM (Vol. II, f.d.9-12).

Ordonanță din 16 ianuarie 2018, prin care s-a dispus examinarea conținutului telefonului mobil a învinuitului Rădița Gheorghii, ridicat la

02.01.2018 în cadrul percheziției automobilului de serviciu de model "Skoda Rapid" (Vol. II, f.d.15).

Încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 16 ianuarie 2018, cu anexă mandat judecătoresc, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată examinarea conținutului telefonului mobil de model "Huawei", de culoare neagră, a învinutului Rădița Gheorghii, ridicat la 02.01.2018 în cadrul percheziției automobilului de serviciu de model "Skoda Rapid" (Vol. II, f.d.16-19).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 ianuarie 2018, obiectul examinării constituind telefon mobil de model "Meizu" de culoare albă combinată cu auriu, care aparține lui Cioban Gheorghe, și care a fost ridicat la 02.01.2018 în cadrul percheziției corporale din cadrul reținerii (Vol. II, f.d.21).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 ianuarie 2018, obiectul examinării constituind telefon mobil de model "Huawei PRA-LX1", de culoare neagră, a învinutului Rădița Gheorghii, ridicat la 02.01.2018 în cadrul percheziției automobilului de serviciu de model "Skoda Rapid" (Vol. II, f.d.22).

Proces-verbal din 17 ianuarie 2018 de autosesizare a organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) p. 4 CPP, în care se indică că, în acțiunile lui Topal Roman persistă indicii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Fiind necesar și întemeiat de a înregistra informația dată în Registrul nr. 1 de evidență unică a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGT Sud a CNA, pentru primirea unei decizii legale în conformitate cu art. 274 Cod de procedură penală (Vol. II, f.d.23).

Proces-verbal de ridicare din 17 ianuarie 2018, prin care s-a dispus ridicarea copiilor autentice a unor documente (Vol. II, f.d.25).

Ordonanță din 30 ianuarie 2018 de refuz în începerea urmăririi penale, prin care s-a dispus a refuza pornirea urmăririi penale în privința lui Topal Roman, deoarece există alte circumstanțe prevăzute de lege, care condiționează excluderea urmăririi penale. Fiind clasat procesul penal (Vol. II, f.d.26-28).

Copia raportului privind înregistrarea materialului în Registrul nr. 2 a DGT Sud a CNA din 19 ianuarie 2018, prin care s-a solicitat ca raportul dat să fie înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DGT Sud a CNA, pentru examinare și stabilirea tuturor circumstanțelor întru primirea unei hotărâri conform legislației în vigoare (Vol. II, f.d.30).

Ordonanță din 24 ianuarie 2018 cu privire la ridicarea descifrărilor telefonice, fiind dispusă efectuarea ridicării descifrărilor telefonice, de la compania

de telefonie mobilă SA „Moldcell”, a apelurilor de intrare și ieșire, urbane și interurbane, care au fost efectuate la telefonul mobil ce îi aparține lui Cioban Gheorghe (Vol. II, f.d.32).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 25 ianuarie 2018 și mandat judecătoresc, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată ridicarea descifrărilor telefonice, de la compania de telefonie mobilă SA „Moldcell”, a apelurilor de intrare și ieșire, urbane și interurbane, care au fost efectuate la telefonul mobil ce îi aparține lui Cioban Gheorghe, începând cu data 01.01.2018 până la 02.01.2018 (Vol. II, f.d.35-37).

Ordonanță din 24 ianuarie 2018 cu privire la ridicarea descifrărilor telefonice, fiind dispusă efectuarea ridicării descifrărilor telefonice, de la compania de telefonie mobilă SA „Orange”, a apelurilor de intrare și ieșire, urbane și interurbane, care au fost efectuate la telefonul mobil ce îi aparține lui Topal Roman (Vol. II, f.d.40).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 25 ianuarie 2018 și mandat judecătoresc, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată ridicarea descifrărilor telefonice, de la compania de telefonie mobilă SA „Orange”, a apelurilor de intrare și ieșire, urbane și interurbane, care au fost efectuate la telefonul mobil ce îi aparține lui Topal Roman, începând cu data 01.01.2018 până la 02.01.2018 (Vol. II, f.d.43-45).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 31 ianuarie 2018, prin care a fost admis parțial demersul procurorului, fiind prelungită măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui Cioban Gheorghe, pe un termen de 15 zile, din momentul expirării măsurii anterioare 01.02.2018 ora 16:30 și până la 16.02.2018 ora 16:30 (Vol. II, f.d.57-61).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 31 ianuarie 2018, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Rădița Gheorghii, eliberându-l pe acesta din sala de ședințe imediat (Vol. II, f.d.66-70).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 31 ianuarie 2018, obiectul supus examinării fiind telefonul mobil de model ”Huawei PRA-LX1”, de culoare neagră, a învinuitului Rădița Gheorghii, ridicat în cadrul percheziției automobilului de serviciu de model ”Skoda Rapid” (Vol. II, f.d.71).

Rechizitoriu din 01 februarie 2018, întocmit în privința lui Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (Vol. II, f.d.87-104).

Încheierea și mandatul judecătoresc a Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 februarie 2018, prin care a fost admis demersul procurorului, fiind prelungită măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui Cioban Gheorghe, pe un termen de 30 zile, din momentul expirării măsurii anterioare 16.02.2018 ora 16:30 și până la 14.03.2018 ora 16:30 (Vol. II, f.d.142-146).

Scrisoarea Inspectoratului național de patrulare din 31 ianuarie 2018, cu următoarele anexe: copia fișei postului pe numele Rădița Gheorghii; copia fișei postului pe numele Cioban Gheorghe; copia extrasului din ordin cu privire la transfer pe numele Cioban Gheorghe din 13 februarie 2015; copia ordinului cu privire la intrarea în exercițiul funcției a unor angajați ai Inspectoratului General al Poliției din 05 septembrie 2017; copia extrasului din ordin cu privire la transfer pe numele Rădița Gheorghii; adeverință pe numele Cioban Gheorghe din 29 ianuarie 2018; copia ordinului cu privire la sancționarea disciplinară a inspectorului inferior patrulare al Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești, Cantemir al Batalionului de patrulare Sud al INP al IGP, sergent-major de poliție Cioban Gheorghe din 05 septembrie 2016; adeverință pe numele Rădița Gheorghii; caracteristica de serviciu pe numele Rădița Gheorghii din 17 ianuarie 2018; caracteristica de serviciu pe numele Cioban Gheorghe din 17 ianuarie 2018; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului Sud al INP al IGP la data de 31.12.2017; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului Sud al INP al IGP la data de 01.01.2018; tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului Sud al INP al IGP la data de 02.01.2018 (Vol. II, f.d.153-173).

Confirmare, prin care s-a confirmat că, sistemul de monitorizare GPS, instalat pe automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid", nu a funcționat în perioada solicitată, deoarece nu era necesară reprogramarea lui (Vol. II, f.d.174).

Mandat de prelungire a măsurii preventive a Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 februarie 2018, pe numele Cioban Gheorghe, fiind prelungită măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui Cioban Gheorghe, pe un termen de 30 zile, din momentul expirării măsurii anterioare 16.02.2018 ora 16:30 și până la 14.03.2018 ora 16:30 (Vol. II, f.d.177).

Mandat judecătoresc a Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 martie 2018, pe numele Cioban Gheorghe, fiind prelungită măsura preventivă – liberarea sub control judiciar în privința lui Cioban Gheorghe, pe un termen de 30 zile, de la 28.03.2018 până la 27.04.2018 (Vol. II, f.d.178).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 martie 2018 și mandat, prin care a fost admisă cererea depusă de Cioban Gheorghe, cu revocarea măsurii

preventive – arestul preventiv în privința lui Cioban Gheorghe, fiind aplicată lui Cioban Gheorghe măsura preventivă – liberarea sub control judiciar pe un termen de 30 zile, de la 01.03.2018 până la 31.03.2018, cu stabilirea restricțiilor și a obligațiilor față de acesta (Vol. II, f.d.179-181).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 februarie 2018 și mandat, fiind admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui Cioban Gheorghe, pe un termen de 30 zile, din momentul expirării măsurii anterioare 16.02.2018 ora 16:30 și până la 14.03.2018 ora 16:30 (Vol. II, f.d.202-207).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 martie 2018 și mandat, prin care a fost admisă cererea depusă de Cioban Gheorghe, cu revocarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Cioban Gheorghe, fiind aplicată măsura preventivă – liberarea sub control judiciar pe un termen de 30 zile, de la 01.03.2018 până la 31.03.2018, cu stabilirea restricțiilor și a obligațiilor față de acesta (Vol. II, f.d.208-212).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 martie 2018 și mandat judecătoresc, prin care a fost admisă cererea depusă de Cioban Gheorghe, cu revocarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Cioban Gheorghe, fiind aplicată măsura preventivă – liberarea sub control judiciar pe un termen de 30 zile, de la 01.03.2018 până la 31.03.2018, cu stabilirea restricțiilor și a obligațiilor față de acesta (Vol. II, f.d.213-217).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 aprilie 2018, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive – liberarea sub control judiciar în privința lui Cioban Gheorghe (Vol. II, f.d.218-219).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 aprilie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă în interesele lui Cioban Gheorghe privind revocarea interdicției de a exercita funcția de inspector al Batalionului de patrulare „SUD” a INP (Vol. II, f.d.220-221).

Declarațiile martorului Topală Roman, date în cadrul primei instanțe, acesta menționând că, nu este rudă cu nici o persoană din sala de ședințe. Indicând că, la data de 31 decembrie 2017 spre 01 ianuarie 2018, a fost oprit de Cioban Gheorghe în jurul orelor 07:00 și s-a prezentat și a solicitat actele, însă susține că actele le-a uitat acasă spunându-i că actele nu sunt cu el și i-a spus că merge cu el până la mașina de serviciu, s-au apropiat de mașină și Cioban Gheorghe l-a întrebat unde sunt actele și i-a comunicat că le-a uitat acasă. La fel, a invocat că, mașina a

rămas la oprirea din satul *****și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție, însă nu au intrat în Inspectorat dar au stat în mașină iar Cioban Gheorghe l-a întrebat cum se vor înțelege, întrebându-l dacă a consumat alcool și i-a spus că a consumat în ajun de anul nou un pahar de șampanie și i-a spus să-i dea 200 de dolari și să se despartă, la care i-a spus lui Cioban Gheorghe că, la moment nu dispune de astfel de sumă bănească și i-a spus că până seară îi va aduce suma solicitată, însă bani nu a găsit la nimeni și în rezultat i-a solicitat mamei suma dată și în ziua următoare i-a transferat bani, după care a aflat numărul de telefon a lui Cioban Gheorghe, l-a sunat și l-a anunțat că în acea seară nu îi poate transmite bani doar a doua zi, la care Cioban Gheorghe a fost de acord, iar a doua zi, pe data de 02.01.2018, în prima jumătate a zilei s-a adresat la Procuratura Anticorupție și a relatat cele întâmplate, iar înainte de a merge la Procuratura Anticorupție a făcut înregistrări a discuțiilor telefonice cu Cioban Gheorghe și convorbirile telefonice le-a înregistrat pe un CD, după care l-a telefonat pe Cioban Gheorghe, însă nu răspundea așa cum, l-a telefonat de 5-6 ori dar nu a răspuns la apelurile telefonice, după care s-a întâlnit cu colegul lui Cioban Gheorghe - Rădița Gheorghii și i-a dat bani ca să-i transmită lui Cioban Gheorghe.

Acesta a susținut și faptul că, Cioban Gheorghe era împreună cu colegul său atunci când a fost stopat în orașul Vulcănești lângă oprirea din satul *****se afla cu persoana din sală, Rădița Gheorghii și a indicat că, îl cunoștea anterior pe Cioban Gheorghe doar vizual. Astfel, la momentul stopării Cioban Gheorghe era în uniformă și i-a solicitat să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție în legătură cu faptul că nu deținea actele, și a indicat că, Cioban Gheorghe nu i-a propus să treacă testul la alcool, dar i-a spus că se vor înțelege și trebuia să-i dea suma de 200 de dolari din motiv că, nu avea permisul de conducere și că a consumat alcool anterior, au stat la parcare de mașini pentru serviciu și în mașina de serviciu în care era Cioban Gheorghe, nu ține minte modelul cu girofar, însă a indicat că, probabil era Škoda și au discutat și a menționat că, nu cunoaște faptul dacă Rădița Gheorghii a auzit convorbirea dintre el (Topală Roman) și Cioban Gheorghe în privința banilor și nu ține minte unde era la acel moment Rădița Gheorghii.

A mai menționat că, în discuția cu Cioban Gheorghe, acesta a stabilit ora întâlnirii spunându-i că atunci când va dispune de suma bănească să-l sune, însă banii au fost transmiși prin Rădița Gheorghii lui Cioban Gheorghe în satul *****. Totodată, susținând că, s-a adresat la Centrul Național Anticorupție pentru ai acorda ajutor, deoarece nu dispunea de suma de 200 de dolari, și în legătură cu faptul că, nu dispunea de actele la mașină, iar anterior Cioban Gheorghe i-a

explicat că amenda este mare din motiv că, nu dispunea de actele de la mașină și de permisul de conducere, iar CD-ul cu înregistrările convorbirilor telefonice le-a transmis la Centrul Național Anticorupție și a indicat că, înainte de a merge la Centrul Național Anticorupție nu ține minte dacă s-a întâlnit cu vreunul din colaboratori.

De asemenea, a indicat că, la data de 02.01.2018 a fost oprit de Rădița Gheorghii și s-a prezentat și i-a cerut actele la control, iar colaboratorii Centrului Național Anticorupție l-au înzestrat cu dispozitive speciale de interceptare și i-au dat și suma de 200 de dolari, iar în apropierea satului *****, a văzut mașina lui Rădița Gheorghii, de nenumărate ori l-a apelat pe Cioban Gheorghe și nu i-a răspuns, iar la acel moment i-a dat bani lui Rădița Gheorghii pentru a-i transmite lui Cioban Gheorghe. Adăugând acesta că, Rădița Gheorghii era cu mașina de serviciu în apropierea satului *****, la post mai era încă o persoană, iar Cioban Gheorghe i-a spus prin telefon ca să transmită banii colaboratorului Rădița Gheorghii. Convorbirile telefonice le-a înregistrat de pe telefonul mobil ce îi aparține, însă nu cunoaște dacă Cioban Gheorghe a discutat cu Rădița Gheorghii despre suma de bani pe care trebuia să i-o dea lui Cioban Gheorghe. Indicând că, aceștia au discutat în limba de stat și nu a înțeles nimic, însă Cioban Gheorghe i-a spus lui Rădița Gheorghii să-l elibereze și că, ține minte vag momentul când a transmis bani, iar după ce i-a transmis bani lui Rădița Gheorghii, și au plecat împreună cu colaboratorul de poliție și a indicat că, nu a văzut dacă celălalt colaborator a văzut când i-a transmis banii lui Rădița Gheorghii, susținând că, nu a întocmit nici un act procesual la acel moment în legătură cu faptul conducerii mijlocului de transport în lipsa actelor și a permisului de conducere.

Adăugând și faptul că, Cioban Gheorghe i-a spus că, amenzile pentru conducerea transportului în lipsa acelor este foarte mare, însă nu ține minte dacă Rădița Gheorghii i-ar fi comunicat ceva în legătură cu conducerea transportului în lipsa actelor și nu ține minte dacă Rădița Gheorghii ar fi cunoscut faptul că trebuia să-i transmită lui Cioban Gheorghe suma de 200 de dolari, iar convorbirea cu privire la transmiterea banilor nu ține minte unde au început-o, însă Cioban Gheorghe i-a spus să transmită banii lui Rădița Gheorghii, iar în momentul stopării, Rădița Gheorghii a efectuat convorbiri telefonice cu Cioban Gheorghe de pe telefonul său mobil și i-a comunicat că îi va transmite bani prin Rădița Gheorghii, la care Cioban Gheorghe i-a spus că totul va fi bine și să nu facă gălăgie.

Totodată, acesta menționând că, nu ține minte când a ieșit din mașina de serviciu când era la Inspectoratul de Poliție și nu ține minte când a avut loc discuția de bani, indicând că ori până a ieși din mașină sau ducă ce a ieșit colaboratorul din mașină. Susținând că, nu era în stare de ebrietate în momentul în care a fost stopat de către Cioban Gheorghe, iar ultima oară când a consumat 50 ml de șampanie a fost data de 31 decembrie 2017 și a indicat și faptul că, numărul de telefon a lui Cioban Gheorghe l-a aflat de la vecinul acestuia, însă nu îi ține minte numele.

Când se aflau în parcare, Cioban Gheorghe i-a spus lui Rădița Gheorghii să-i dea drumul din mașină, indicând că fumează, dar nu cunoaște dacă Cioban Gheorghe fumează, iar telefonul de pe care au fost efectuate convorbirile telefonice este de model Samsung J2, iar înregistrarea audio a fost efectuată prin intermediul unei programe și a indicat că, a efectuat înregistrarea pentru a dovedi că Cioban Gheorghe solicita bani de la el, dar nu ține minte dacă l-a sunat pe Cioban Gheorghe să-i comunice că nu poate să-i dea banii și să-i transmită careva dovezi, la care Cioban Gheorghe i-a spus să nu vorbească nimic despre bani în convorbirile telefonice, iar Cioban Gheorghe a solicitat banii indicând suma ce amenzi trebuie plătite.

A mai declarat că, la volan era Cioban Gheorghe, el (Topală Roman) s-a urcat pe banca din spate iar Rădița Gheorghii era pe banca din fața mașinii, iar când au mers de la Vulcănești spre Cahul în apropiere de satul ***** nu ține minte dacă au fost opriți de colaboratori de poliție ori s-au oprit singuri, presupune că, a fost oprit și a fost întrebat de documente, indicând că nu ține minte prin ce metodă a fost oprit, însă deplasându-se prin satul ***** a fost stopat de Rădița Gheorghii care l-a întrebat de acte, după care recunoscându-l că, este colegul lui Cioban Gheorghe, l-a sunat pe Coban Gheorghe care i-a răspuns din câteva încercări de a-l apela și i-a spus că îi transmite bani prin colaboratorul său Rădița Gheorghii, i-a transmis telefonul mobil lui Rădița Gheorghii ca să vorbească cu Cioban Gheorghe, iar acesta din urmă i-a spus să nu își facă griji, a închis telefonul și s-au deplasat la Cahul. Susținând că, Rădița Gheorghii personal nu a solicitat bani de la el, însă a solicitat Cioban Gheorghe.

Menționând acesta că, începând cu data de 01.01.2018 până în momentul când a transmis bani a vorbit cu Cioban Gheorghe de 3-4 ori i-a spus la telefon să nu comunice în privința banilor, iar Cioban Gheorghe l-a sunat în privința banilor de pe un alt număr de telefon, respectiv, indicând că, avea nevoie de numărul lui Cioban Gheorghe în seara de 01.01.2018 pentru a-i comunica că, a găsit suma solicitată, iar pe data de 02.01.2018 s-a întâlnit cu Rădița Gheorghii de două ori,

însă nu ține minte în ce interval de ore și nu ține minte ce a discutat cu Rădița Gheorghii la momentul în care a fost stopat în apropierea satului *****, iar convorbirea dintre el și Rădița Gheorghii a fost înregistrată la momentul când a predat bani, i-a transmis banii lui Cioban Gheorghe prin intermediul colaboratorului său Rădița Gheorghii.

Era înzestrat cu cameră de filmat și aparat de înregistrare audio și nu a auzit convorbirile și înregistrările efectuate prin dispozitivele Centrului Național Anticorupție, iar Rădița Gheorghii nu l-a întrebat cu ce scop sunt transmiși banii, doar comunicându-i să-i transmită lui Cioban Gheorghe, iar în discuțiile cu Rădița Gheorghii l-a numit pe Cioban Gheorghe pe nume „Gelu”, iar Rădița Gheorghii a fost de acord ca să i-a banii pentru a-i transmite lui Cioban Gheorghe, care au discutat pe telefon dar nu a înțeles ce.

Comunicând acesta și faptul că, banii i-a transmis lui Rădița Gheorghii pentru a-i transmite lui Cioban Gheorghe după ce au discutat la acel moment cu Cioban Gheorghe și i-a spus că-i transmite prin colegul său și a indicat că, nu ține minte dacă l-a întrebat despre alte încălcări depistate anterior, iar discuțiile dintre Rădița Gheorghii și el (Topală Roman) au durat 10-15 minute, nu a văzut momentul reținerii lui Rădița Gheorghii și Cioban Gheorghe. Menționând și faptul că, atunci când i-a dat telefonul lui Rădița Gheorghii, acesta a fost de acord să discute și i-a spus ca să discute cu „Gelu” (Cioban Gheorghe) (Vol. II, f.d.222-227).

*Declarațiile martorului Pascal Igor, date în cadrul primei instanțe, acesta fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este rudă cu careva persoane prezente în cadrul ședinței de judecată, iar la data de 09 februarie, în jurul orei 17:00, au fost reținuți de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție în apropierea satului *****, unde după aproximativ un timp a fost transferat în calitate de martor pe această cauză. Indicând că, la data de 02 ianuarie 2018, activa în calitate de ofițer de patrulare cu Rădița Gheorghii pe traseul Cahul - Vulcănești conform graficului cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare ***** de model Škoda Rapid conform dislocărilor până la orele 10:00 trebuiau să activeze în ***** iar după orele 10:00 s-au deplasat în orașul Vulcănești și după orele 15:00 patrulau pe traseul Vulcănești - Cahul și inclusiv prin localitățile de pe acel traseu, iar de el personal nu s-a apropiat nimeni, iar în ziua de 02.01.2018 trebuia să fie în serviciu cu Gherasim Maxim, subofițer de patrulare iar din câte cunoștea acesta avea ordin de eliberare și din acel motiv a fost înlocuit, respectiv nici nu a dat multe întrebări.*

Indicând că, conducătorul auto era colegul său Rădița Gheorghii, iar până la reținere din marginea satului *****, în fața lor s-a oprit o mașină de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare, pe care nu le ține minte așa cum, nu ține minte dacă din mijlocul de transport a coborât cineva, doar indică că, colegul său Rădița Gheorghii a coborât și a avut un dialog de 2-3 minute cu șoferul automobilului de model „Mercedes” (Topală Roman). Susținând că, mijlocul de transport de model „Mercedes” față de mașina de patrulare se vedea în față, însă nu poate comunica la ce distanță era dar cu aproximație indicând că, distanța de 7-8 metri, respectiv indicând că, sticlele de la mașina de echipaj nu lucrează și se uita doar la monitor și era concentrat pe traseu așa cum, nu a auzit și nu a văzut nimic, fiind concentrat doar pe atribuțiile de serviciu. Indicând că, atunci când a revenit Rădița Gheorghii în mașină acesta i-a comunicat că, era un prieten cunoscut de al lui și nu a intrat în detalii și după ce Rădița Gheorghii a intrat în mașină, iar mașina de model „Mercedes” a plecat după care au continuat deplasarea conform graficului în direcția Cahul până la hotarele satului ***** după care s-au întors înapoi spre direcția Vulcănești și după ce au făcut manevra de întoarcere în satul ***** și după aproximativ 15 minute, colaboratorii de poliție au fost reținuți de către Centrul Național Anticorupție însă nu au fost reținuți pe traseu, din motiv că automobilul a virat la dreapta și au căzut într-un șanț și apoi au mers aproximativ 800 m și au fost reținuți.

Susținând că, a părăsit automobilul de serviciu, a făcut cinci pași, s-a pus în genunchi, a ridicat mâinile și aștepta colaboratorii să vină și nu poate comunica ce făcea în timpul dat Rădița Gheorghii, deoarece era în stare de panică, după care anchetatorul a indicat motivul reținerii acestora și au făcut percheziția automobilului în prezența acestora și a fost depistată suma de 200 dolari, iar lângă mașina de serviciu a mai fost găsită și o careva sumă de lei, cifra concretă a sumei nu o ține minte și nu poate comunica de unde au apărut banii dați iar în învinuirea adusă era indicat că sunt învinuiți de corupere pasivă și anume fiind indicată suma de 200 dolari. Adăugând că, bancnotele care au fost depistate corespundeau cu numerele indicate care le-au fost date de colaboratorii Centrului Național Anticorupție, însă nu poate comunica de unde sunt banii, cum au ajuns și pentru ce a fost dați. Susținând că, îl cunoaște pe Cioban Gheorghe așa cum, îi este coleg de serviciu și lucrează împreună la Batalionul de Patrulare Sud și ultima dată când s-a întâlnit cu Cioban Gheorghe a fost cu aproximativ două săptămâni înainte de incident. Adăugând că, mașina de model „Mercedes” s-a oprit singură în fața mașinii de serviciu și susține că în aceeași zi în orașul Vulcănești nu au stopat

automobilul de model „Mercedes” între orele 10:00-13:00 când au fost în serviciu în orașul Vulcănești, doar indicând că, atunci când Rădița Gheorghii s-a întors înapoi la mașina de serviciu i-a comunicat că a discutat cu șoferul automobilul de model „Mercedes” despre o anumită datorie. Indicând că, au fost reținuți de colaboratorii Centrului Național Anticorupție care erau într-o mașină de model „Dacia” de culoare albastră cu numere civile, persoanele la fel erau în haine civile însă nu au observat să aibă careva arme în mână, iar după ce automobilul a căzut în accident au auzit că sunt colaboratorii ai Centrului Național Anticorupție și nu poate comunica din motiv că, nu cunoaște dacă până la reținere Rădița Gheorghii a discutat cu Cioban Gheorghe, însă a indicat că, după ce a mers discuția de câteva minute s-a așezat și i-a spus fraza cu privire la datorie și nimic mai mult nu i-a comunicat și nu a intrat în niciun detaliu (Vol. II, f.d.228-230).

Proces-verbal al ședinței de judecată din 13 martie 2018, ședință în care au fost cercetate corpurile delictive (Vol. II, f.d.244-248).

Încheierea Judecătorei Cahul din 10 mai 2018, prin care au fost admise parțial demersurile apărătorilor depuse în interesele inculpaților, fiind numită efectuarea expertizei complexe în domeniul IT în cauza penală de învinuire a lui Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (Vol. II, f.d.262-266).

Raport de expertiză judiciară nr. 451, 452 din 27 iulie 2021, cu anexă planșă fotografică, în care la concluzii este indicat că, 1. înregistrarea audio cu denumirea „AUD20180102-WAOOOO.amr” memorizată pe DVD - R disc de model ”OMEGA” extras din pachetul nr. ”1” este copie.

2. înregistrarea audio cu denumirea „AUD20180102-WAOOOO.amr” memorizată pe DVD - R disc de model „OMEGA” extras din pachetul nr. „1” inițial a fost îndeplinită cu utilizarea unui aparat audio digital (perlcorder, tel. Mobil e.c.t) la data de 02.01.2018.

3. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de alterare a înregistrărilor în litigiu, adică careva semne de montaj a înregistrării audio cu denumirea „file_1_(2018_01_02-14_46_57)_ASWMLX200340”, și a înregistrării audio/video cu denumirea „2018-1-2 14-47-27,, a nu au fost stabilite.

Stabilirea a careva semne de intercalări de cuvinte, ștersături, semne de editare și modificare într-un document scris efectuate în timpul creării sau după efectuarea acestuia nu intră în competența expertului fonoscopist.

4. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de alterare a înregistrărilor în litigiu, adică careva semne de montaj a înregistrării

audio cu denumirea „call_15-03-14_OUT_067168160”, și a înregistrării audio cu denumirea „AUD20180102-WA0000” nu au fost stabilite.

5. Înregistrarea audio supusă expertizării cu denumirea „AUD20180102-WA0000.amr”, nu este valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită (Vol. III, f.d.9-29).

Ordonanța din 21 aprilie 2021, prin care a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Moraru Valentin, din motiv că, în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (Vol. III, f.d.30-36).

Declarațiile inculpatului Cioban Gheorghe, date în cadrul primei instanțe, acesta fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în calitate de angajat al Inspectoratului de Poliție și fiind implicat în serviciu în anul 2017 pe data 31 decembrie, era cu colegul său Rădița Gheorghii, iar la data de 01.01.2018 au stopat o mașină de model „Mercedes”, numărul de înmatriculare, însă nu îl ține minte, în ***** *****, iar la volanul automobilului se afla Topal Roman și mai erau și alte persoane în automobilul dat, s-a apropiat să verifice actele și a simțit miros specific de alcool, iar când a solicitat de la șofer să prezinte actele, acesta i-a spus că nu le are la el, l-a rugat să urce în mașina de serviciu pentru merge la Inspectoratul de Poliție pentru identificarea ultimului.

Indicând că, lui Rădița Gheorghii i-a spus că merge la Inspectoratul de Poliție cu Topală Roman, din motiv că ultimul nu deținea actele și merge pentru identificare lui, iar Rădița Gheorghii l-a întrebat, iar el i-a spus precum Topală avea permisul de conducere. În fața Inspectoratului de Poliție, Topală Roman i-a spus să se dea într-o parte să discute, la care i-a spus să treacă procedura de alcoolemie la aparatul de tip Drager, unde Topală Roman era contra, a început să plângă, să-l implore, precum că are copii acasă și ca să nu o să rămână supărat, i-a propus 200 dolari, după care a mai discutat cu el și i-a spus că îi va dat banii mai târziu și din motiv că el plângea, i-a dat acordul să plece acasă, iar a doua zi Topală Roman, îl suna în continuu și îi spunea că trebuie să primească careva bani la bancă pe data de 01 ianuarie 2018. Comunicând acesta că, seara deja a fost Rădița Gheorghii cu prietena sa la domiciliul său și tot atunci seara i-a spus lui Rădița că, dacă o să se vadă cu Topală o să trebuiască să îi transmită careva bani și deja pe data de 02 ianuarie 2018, a înțeles că a fost reținut Rădița Gheorghii cu Pascal Igor și a înțeles că, colaboratorii Anticorupție se deplasau la el spre domiciliu.

Adăugând și faptul că, în acel moment stătea la discuții cu un vecin de-al său și l-a rugat să îl ducă până la Inspectoratul de Poliție Vulcănești, și la parcare la

Inspectoratul de Poliție s-au apropiat colaboratorii anticorupție și i-au spus că, este reținut. Relevă că, Rădița Gheorghii era în serviciul conform graficului de 12 ore și a știut că, Rădița Gheorghii pe data de 02 ianuarie 2018 era iarăși implicat în serviciu de aceea și i-a spus că șoferul Mercedesului trebuia să-i transmită careva bani, iar pe data de 02 ianuarie 2018 a discutat cu Rădița Gheorghii la telefon, dar nu ține minte detaliat ce au discutat. Indicând Cioban Gheorghe că, în timpul serviciului nu știa dacă Rădița Gheorghii avea semnat ordinul de angajare, care îi permite de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenții, deoarece întocmea doar el (Cioban Gheorghe) procese-verbale și nu ține minte dacă atunci Rădița Gheorghii întocmea și semna procese-verbale, indicând că posibil da.

A mai indicat acesta că, nu au raportat faptul că, au stopat o persoană și nu avea careva acte, astfel menționând că, se subordona lui Palamarji Gheorghe, și nu a discutat dacă Rădița Gheorghii a raportat despre cazul de stopare și nici nu cunoaște, însă cu certitudine a indicat că, nu a înregistrat nici un caz pe numele lui Topală Roman și cunoștea că, această acțiune este încălcare de serviciu și nu a întreprins nici o acțiune de a evita cazul.

Adaugând acesta că, atunci când a coborât din mașină și a vorbit cu Topală Roman, Rădița Gheorghii nu avea cum să audă discuția lor, din motiv că Rădița Gheorghii a intrat în comisariat, iar cu Topală Roman s-au dat o parte și au discutat, iar atunci când l-au dus pe Topală Roman la Inspectoratul de Poliție, el (Roman Topală) stătea în spate și el (Cioban Gheorghe) cu Rădița Gheorghii în față în timp ce mergeau spre Inspectoratul de Poliție, iar în automobil nu a fost nici o discuție, deoarece de la locul stopării până la Inspectoratul de Poliție este distanța de un minut. Declarând acesta că, a venit Rădița Gheorghii la el acasă, i-a spus doar că Topală Roman trebuie să-i transmită careva bani ca o datorie, și i-a explicat lui Rădița Gheorghii că are să îi transmită careva bani anume Topală Roman care l-au stopat dimineață și a indicat că, Rădița Gheorghii nu cunoștea motivul pentru care trebuia Topală Roman să-i transmită banii așa cum, Rădița Gheorghii lucra de o lună de zile, iar el lucra de patru ani și a indicat și faptul că, Rădița Gheorghii știa doar că, Topală Roman are o datorie la el. Menționând și faptul că, pe Topal Roman îl cunoștea de mai înainte doar ca un simplu cetățean, care avea mai multe încălcări la regulamentul circulației. Când l-a sunat Rădița Gheorghii, nu ține minte discuția detaliat dar știe că, era alături de Topală Roman și că voia să discute cu el din motiv că, nu îi răspundea la telefon, și Topală Roman l-a întrebat dacă să-i transmită banii lui Rădița Gheorghii (Vol. III, f.d.68-69).

Declarațiile inculpatului Rădița Gheorghii, date în cadrul primei instanțe, prin care acesta fiind audiat a relatat că, în anul 2018 activa în calitate de subofițer la batalion Sud și era transferat de trei săptămâni de la Academia de Poliție și nu avea cod de agent constator. Respectiv, indicând că, procese-verbale nu putea întocmi. Anterior nu a activat nicăieri doar a învățat la Academia de Poliție. Indicând acesta că, la data de 31.12.2017, era la serviciul în schimbul II de la 19:00 până la a doua zi la ora 07:00 pe teritoriul Vulcănești, tura a început-o pe 31.12.2017, activând împreună cu colegul său Cioban Gheorghe, iar spre dimineață aproximativ orele 07:00 pe data de 01.01.2018, deja erau spre finele serviciului, iar colegul său Cioban Gheorghe a stopat automobilul de model „Mercedes” la volanul automobilului s-a dovedit a fi Topală Roman, moment în care nu îl cunoștea și nu a avut nici o tangență cu Topală Roman, doar cunoscând din discuțiile cu colegul său Ciobanu Gheorghe. S-au deplasat spre Inspectoratul de Poliție Vulcănești, care se află la câteva sute de metri, cu automobilul de serviciu, ajungând la Inspectoratul de Poliție, colegul său s-a dat deoparte să poarte o discuție cu Topală Roman, uitându-se la oră, a văzut că era ora 07:00 și ceva i-a comunicat colegul său că, predă serviciul și se deplasează la domiciliu, și-a luat lucrurile și s-a deplasat la domiciliu său din *****, iar seara pe data de 01.01.2018, împreună cu prietena Iulia au mers la domiciliu lui Cioban Gheorghe în ospetie, iar aproape când să plece de la Cioban Gheorghe, acesta l-a rugat că, dacă se va întâlni cu Topală Roman, care a fost stopat dimineață cu Mercedesul să i-a banii de la el pentru a le transmite lui, anterior i-a comunicat că pe data de 02 ianuarie 2018 va fi în serviciu. Apoi s-au deplasat acasă și pe data de 02 ianuarie 2018 a fost implicat la serviciul împreună cu Pascal Igor pe traseul Cahul – Vulcănești.

Și, pe la amiază fiind pe traseu în s. *****, l-au stopat pe Topală Gheorghe tot cu automobilul Mercedes, iar în discuție cu Topală Roman, l-a telefonat pe Ciobanu Gheorghe, după care a luat banii de la Topală Roman, care a plecat mai departe, iar ei patrulau în continuare pe traseu de la ieșire din s. *****, făcând manevra să se întoarcă din satul Vulcănești, un automobil probabil era de marca „Dacia” și-a pus mașina brusc în față pentru a evita accidentul și fiind la volan, a derapat de pe traseu pe câmp și apoi a fost reținut de colaboratorii anticorupție.

Indicând și faptul că, avea ordin de angajare pe un termen anumit din motiv că, era transferat de la Academia de Poliție, și-a dat seama deja după discuție că nu era o datorie. Nu a raport conducerii despre cazul stopării lui Topal Roman la data de 01.01.2018, iar despre metoda de predare serviciul la Vulcănești, indică că doar se lasă automobilul la parcare și atât și a indicat că, nu știe dacă Topală Roman

avea careva acte, adică a susținut că, s-a referit că, atunci când a fost stopat, acesta nu deținea careva acte, din acest motiv a și fost dus la Inspectoratul de Poliție pentru a-l identifica, iar discuțiile purtate la telefon de către el și Topal Roman cu Cioban Gheorghe, care sunt pe stenogramă, au avut loc pentru a se convinge pentru ce este această datorie, și nu ține minte dacă i-a făcut observație lui Cioban Gheorghe să nu vorbească la telefon despre bani.

Adăugând acesta și faptul că, atunci când a mers spre Inspectoratul de Poliție cu Topală Roman în automobil, nu au avut loc nici o discuție, și nu cunoștea conținutul discuției dintre Topală Roman și Cioban Gheorghe atunci când s-au dat deoparte să vorbească în fața inspectoratului, și nici nu l-a întrebat pe Cioban Gheorghe de unde Topală Roman are datorie la el, iar când l-au stopat din nou pe Topală Roman, acesta l-a întrebat pe Rădița Gheorghii unde este Cioban Gheorghe, după care l-a sunat pe Cioban Gheorghe și l-a întrebat pe acesta din urmă, prin telefon dacă este datoria lui și a vrut să concretizeze așa cum, era și Topală Roman alături și l-a întrebat dacă să ia banii sau nu, însă detaliat nu își aduce aminte, însă a indicat că, Topală Roman nu dorea să dea banii fără acordul lui Cioban Gheorghe. A mai indicat că, în filmări era văzută legitimația de student fiindcă era încă stagiar, respectiv menționând că, dacă nu îi comunica lui Cioban Gheorghe că pe data de 02 ianuarie 2018 va fi la serviciu, crede că Cioban Gheorghe nu îl ruga să i-a banii de la Topală Roman. Acesta a menționat și faptul că, posibil ar fi semnat fișa de post (Vol. III, f.d.70-71).

Pachetul nr. 7, în care se află CD-ul cu transcrierea discuției telefonice dintre Topal Roman cu Cioban Gheorghe din 02.01.2018 (Vol. III, f.d.103).

Pachetul nr. "1 cercetare", care conține CD-ul cu înregistrarea video a cercetării la fața locului din 02.01.2018 (Vol. III, f.d.104).

Pachetul nr. "1 interceptare", care conține CD-ul de model Esperanza cu înregistrările audio-video cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor în cadrul întrevederii dintre Topal Roman și Rădița Gheorghii (Vol. III, f.d.105).

Pachetul nr. "1 percheziție", în care se află DVD-ul cu înregistrarea video a percheziției automobilului INP de model "Skoda Rapid" cu n/î MAI 9759 din 02.01.2018 (Vol. III, f.d.106).

Pachetul nr. 1, în care se află CD-ul de model "Omega" care conține înregistrarea audio a convorbirii din 01.01.2018, purtate între Topal Roman și Cioban Gheorghe, ridicată la data de 02.01.2018 (Vol. III, f.d.107).

Act de predare-primire penal nr. 1-40/2018 din 16 noiembrie 2021 a corpurilor delictive pe dosarul, întocmit de grefier, confirmând transmiterea

corpurilor delictive pe dosarul penal, conform sentinței din 01.11.2021, de învinuire a lui Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (Vol. III, f.d.108-109).

Colegiul judiciar notează că, la demersul procurorului, în ședința instanței de apel au fost vizionate CD-urile, care conțin discuțiile purtate între persoane și anume: pachetul nr. 7 care se află în Vol. III, f.d.103; pachetul nr. 1 interceptare care se află la f.d.105 în Vol. III; pachetul nr. 1 ce conține un CD de model "Omega", care conține înregistrarea audio convorbirii dintre Topal Roman și Gheorghe Cioban care se află în Vol. III, f.d.107.

Astfel, din Vol. III, f.d.103, din plic a fost extras un CD cu denumirea comercială "Esperanza" cu capacitatea 700 MB, fără inscripții pe el, realizate de organul de urmărire penală. Pe plic fiind menționat că, este convorbirea telefonică dintre Topal Roman și Cioban Gheorghe din 02 ianuarie 2018. Deci, fiind plasat discul în calculatorul de pe masa instanței, la deschidere, pe acest disc este un singur fișier, cu capacitatea 157 KB, constituit la 02 ianuarie 2018 și care a fost deschis prin accesare.

Totodată, din Vol. III, fila dosarului 105, din plic a fost extras un CD cu aceeași denumire comercială și pe el sunt efectuate inscripții audio – video din 02 ianuarie 2018, cu aceeași capacitate. Pe plic fiind indicat că, conține înregistrările audio – video cu interceptare și înregistrare a comunicărilor în cadrul întrevederii dintre Topal Roman și Rădița Gheorghii, care a avut loc la data de 02 ianuarie 2018, măsură autorizată prin ordonanța procurorului din 02 ianuarie 2018. Deci, la deschiderea acestui disc, în el sunt două mape, una cu denumirea audio și alta cu denumirea video. Accesând mapa cu denumirea audio, în ea se află un singur fișier format audio, cu capacitatea 404 457 KB, constituită la 02 ianuarie 2018. Și a fost accesat acest fișier. După audierea înregistrării de pe mapa audio, a fost accesată mapa video. În mapă fiind un fișier, cu capacitatea 280 052 KB, constituit la data de 02 ianuarie 2018 și care a fost accesat.

Din Vol. III, f.d.107, din plic s-a extras un CD, cu denumirea comercială "Freestyle" și pe el este inscripția "Omega". Acesta fiind plasat în calculator, iar pe plic este inscripția CD de model "Omega", care conține înregistrarea audio a convorbirii din 01 ianuarie 2018, purtată între Topal Roman și Cioban Gheorghe, ridicată la data de 02 ianuarie 2018. Pe CD fiind un singur fișier, cu capacitatea 114 KB, constituit la 02 ianuarie 2018, fiind accesat fișierul, care este în format audio.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei în apel au fost cercetate corpurile delictate menționate în sentința Judecătorei Cahul, sediul central din 01.11.2021, și anume bancnotele (Vol. III, f.d.246-247, Vol. IV, f.d.1-6).

În instanța de apel *inculpatul Cioban Gheorghe* a menționat că, nu acceptă să dea declarații (Vol. IV, f.d.10), iar *inculpatul Rădița Gheorghii* a indicat că, nu recunoaște vinovăția și că, refuză să dea declarații, susținând declarațiile date în instanța de fond (Vol. IV, f.d.11).

Martorul Topal Roman fiind audiat în instanța de apel a menționat că, în 2018 a fost oprit de Cioban Gheorghe în jurul orelor 07:00 și s-a prezentat și a solicitat actele, însă susține că actele le-a uitat acasă spunându-i că actele nu sunt cu el și i-a spus că merge cu el până la mașina de serviciu, s-au apropiat de mașină și Cioban Gheorghe l-a întrebat unde sunt actele și i-a comunicat că le-a uitat acasă. La fel, a invocat că, mașina a rămas la oprirea din satul *****și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție, însă nu au intrat în Inspectorat dar au stat în mașină iar Cioban Gheorghe l-a întrebat cum se vor înțelege, întrebându-l dacă a consumat alcool și i-a spus că a consumat în ajun de anul nou un pahar de șampanie și i-a spus să-i dea 200 de dolari și să se despartă, la care i-a spus lui Cioban Gheorghe că, la moment nu dispune de astfel de sumă bănească și i-a spus că până seară îi va aduce suma solicitată, însă bani nu a găsit la nimeni și în rezultat i-a solicitat mamei suma dată și în ziua următoare i-a transferat bani, după care a aflat numărul de telefon a lui Cioban Gheorghe, l-a sunat și l-a anunțat că în acea seară nu îi poate transmite bani doar a doua zi, la care Cioban Gheorghe a fost de acord. Discuția referitoare la bani ca să-i dea, a avut loc în parcare IP Vulcănești, care se află în centrul orașului.

Iar, a doua zi, pe data de 02.01.2018, în prima jumătate a zilei s-a adresat la Procuratura Anticorupție și a relatat cele întâmplate, iar înainte de a merge la Procuratura Anticorupție a făcut înregistrări a discuțiilor telefonice cu Cioban Gheorghe și convorbirile telefonice le-a înregistrat pe un CD, după care l-a telefonat pe Cioban Gheorghe, însă nu răspundea așa cum, l-a telefonat de 5-6 ori dar nu a răspuns la apelurile telefonice, după care s-a întâlnit cu colegul lui Cioban Gheorghe - Rădița Gheorghii, care era cu mașina de serviciu și i-a dat bani ca să-i transmită lui Cioban Gheorghe. Menționând că, a înregistrat 3-4 apeluri cu Cioban Gheorghe, iar lui Rădița Gheorghii i-a spus că, are datorie față de Cioban Gheorghe, deoarece el nu trebuia să știe că, Cioban Gheorghe a cerut bani, doar i-a spus să-i transmită dolarii, două bancnote a câte 100 dolari, lui Cioban Gheorghe așa cum, are datorie la acesta, convorbirea dată fiind înregistrată audio și video, el

având aparate instalate, după acest caz nu s-a mai întâlnit cu inculpații Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii (Vol. III, f.d.220-222).

Iar, *martorul Palamarji Gheorghe în instanța de apel* a menționat că, în ianuarie 2018 inculpații Rădița Gheorghii și Cioban Gheorghe se aflau în subordine sa. Cu toate acestea, la 01.01.2018 aceștia nu i-au raportat nici un incident cu Topal Roman și nu cunoaște dacă a fost înregistrat vreun proces – verbal. La fel, a indicat că, cunoaște că, Rădița Gheorghii și Cioban Gheorghe au fost reținuți de CNA, dar nu știe în legătură cu ce fapt, căci nu i s-a permis să se apropie de ei, dar știe că, au depășit atribuțiile de serviciu. A indicat că, a ieșit la fața locului, dar nu prea își mai amintește, deoarece a fost demult (Vol. III, f.d.232-233).

Verificând aspectele de fapt și de drept, colegiul judiciar constată că, în urma examinării cauzei în apel s-a stabilit că, instanța de fond ***corect a conchis necesitatea achitării lui Rădița Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.*** Așa cum, în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii imputate, ceea ce rezultă din analiza probatoriului prezentat de către acuzare și cercetat în cadrul examinării cauzei, fiind constatat că, la materialele dosarului lipsesc probe, care ar demonstra existența laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Rădița Gheorghii, care s-ar realiza prin acțiunea de a pretinde și extorca de la Topal Roman, suma de bani, pentru a nu-și îndeplini corespunzător obligațiile de serviciu.

Astfel, partea acuzării nu a demonstrat că, Rădița Gheorghii cunoștea despre pretinderea și extorcarea de către Cioban Gheorghe a sumei de bani de la Topal Roman. Or, în afară de declarațiile inculpaților, martorul Topal Roman a declarat că, Cioban Gheorghe i-a spus să îi dea 200 de dolari și să se despartă, fapt care a avut loc în fața Inspectoratului de Poliție Vulcănești, după ce Rădița Gheorghii a ieșit din automobilul de serviciu, și ar fi intrat în comisariat.

Topal Roman fiind audiat pe prezenta cauză, de la început și până la final a menționat că, i-a spus lui Cioban Gheorghe să se de-a într-o parte să vorbească și au discutat în parcare IP Vulcănești, Rădița Gheorghe spunând că, pleacă să dea serviciu, a intrat în clădirea inspectoratului.

Rădița Gheorghii nu a solicitat bani de la dânsul, doar Cioban Gheorghe, comunicând Topal Roman și faptul că, banii i-a transmis lui Rădița Gheorghii pentru a-i transmite lui Cioban Gheorghe după ce au discutat la acel moment cu Cioban Gheorghe și i-a spus că-i transmite prin colegul său și a indicat că, nu ține minte dacă l-a întrebat despre alte încălcări depistate anterior, iar discuțiile dintre

Rădița Gheorghii și el (Topală Roman) au durat 10-15 minute, nu a văzut momentul reținerii lui Rădița Gheorghii și Cioban Gheorghe. Menționând și faptul că, atunci când i-a dat telefonul lui Rădița Gheorghii, acesta a fost de acord să discute și i-a spus ca să discute cu „Gelu” (Cioban Gheorghe)

Rădița Gheorghii nu l-a întrebat cu ce scop sunt transmiși banii, doar comunicându-i să-i transmită lui Cioban Gheorghe, iar în discuțiile cu Rădița Gheorghii l-a numit pe Cioban Gheorghe pe nume „Gelu”, iar Rădița Gheorghii a fost de acord ca să i-a banii pentru a-i transmite lui Cioban Gheorghe, care au discutat pe telefon dar nu a înțeles ce.

Astfel, Topal Roman în fața Inspectoratului de Poliție Vulcănești s-a înțeles cu Cioban Gheorghe că, îi va da ulterior suma de bani, căci nu îi are la moment și a doua zi s-a întâlnit cu colegul lui Cioban Gheorghe - Rădița Gheorghii, care era cu mașina de serviciu și i-a dat bani ca să-i transmită lui Cioban Gheorghe. Menționând că, a înregistrat 3-4 apeluri cu Cioban Gheorghe, iar lui Rădița Gheorghii i-a spus că, are datorie față de Cioban Gheorghe, deoarece el nu trebuia să știe că, Cioban Gheorghe a cerut bani, doar i-a spus să-i transmită dolarii, două bancnote a câte 100 dolari, lui Cioban Gheorghe așa cum, are datorie la acesta, convorbirea dată fiind înregistrată audio și video, el având aparate instalate, după acest caz nu s-a mai întâlnit cu inculpații Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii (Vol. I, f.d.190-191, Vol. II, f.d.222-227, Vol. III, f.d.220-222).

Deci, din declarațiile martorului Topal Roman, cât și a inculpaților, se desprinde faptul că, Rădița Gheorghii nu a participat la discuțiile inițiale dintre Cioban Gheorghe și Topal Roman și nu a știut despre înțelegerea acestora referitor la suma de bani în mărime de 200 dolari SUA. Rădița Gheorghii a acceptat să primească banii de la Topal Roman pentru a-i transmite lui Cioban Gheorghe așa cum, atât acesta din urmă, cât și Topal Roman i-au spus că, suma de 200 dolari SUA constituie datoria pe care o avea Topal Roman față de Cioban Gheorghe. Personal Topal Roman i-a spus că, avea o datorie față de Cioban Gheorghe, din care considerente acceptat să primească banii și când se întâlnește cu Cioban Gheorghe, să-i dea. Or, Rădița Gheorghii nu a auzit când Cioban Gheorghe a pretins bani de la Topal Roman, și nici nu putea să audă, deoarece el a plecat în incinta IP Vulcănești, iar Topal Roman și Cioban Gheorghe au rămas în parcare să discute. Circumstanțe, care rezultă din declarațiile martorului dat, cât și a inculpaților, deci, în prima zi – 01.01.2018, Rădița Gheorghii nu a participat la discuțiile dintre Topal Roman și Cioban Gheorghe, iar la data de 02.01.2018 Topal Roman i-a spus că, banii pe care îi transmite prin el, lui Cioban Gheorghe

constituie o datorie pe care o avea față de ultimul. Și, Cioban Gheorghe la fel, i-a spus că, dacă îl vede pe Topal Roman să ia banii dați, deoarece constituie o datorie și el să-i ia ca să îi transmită lui Cioban Gheorghe.

Colegiul judiciar notează că, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. Articolul 6 (2) CEDO, prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune penală este prezumată nevinovată până când culpabilitatea ei este legal stabilită. Astfel, articolul 6 CEDO garantează de asemenea un proces echitabil în ceea ce privește temeinicia oricărei „acuzății în materie penală” îndreptate împotriva unei persoane. În cazul Deweer v. Belgia, CEDO a precizat că termenul „acuzăție” trebuie să fie înțeles în acceptarea sa materială și nu formală și s-a considerat obligată să privească de aici aparențele și să analizeze realitățile procedurii în cauză. Astfel, este de menționat faptul că, orice acuzație adusă persoanei trebuie să fie clară, concretă și să se bazeze pe probe, situație ce nu se desprinde în cazul dat.

Iar, la caz, lui Rădița Gheorghii i se impută că, exercitând funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 25 alin. (1) al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care

îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct. 6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea faptului cu privire la conducerea de către numitul Topal Roman a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau refuzul sau eschivarea acestuia de a fi testat în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fie să remită materialele după competență ofițerului de urmărire penală, a comis complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă, adică pretinderea prin extorcare a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe: la 01 ianuarie 2018, aproximativ orele 07:00, el, fiind în exercitarea funcției, aflându-se în *****, împreună cu Cioban Gheorghe l-au stopat pe numitul Topal Roman, care conducea mijlocul de transport de modelul "Mercedes 190" cu n/î *****, pentru verificarea actelor, iar în cadrul discuțiilor, fiindcă au apărut suspecții că ultimul se află în stare de ebrietate și a condus mijlocul de transport punând circulația rutieră în pericol, i-a propus acestuia să urce în mijlocul de transport de serviciu de modelul "Skoda Rapid" cu n/î *****, cu care s-au deplasat în direcția Inspectoratului de Poliție

Vulcănești, pentru a-l supune testului alcoolscoptic. În timpul deplasării către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, numitul Cioban Gheorghe în prezența sa, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, comunicându-i despre faptul că pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru eschivarea de a trece testul alcoolscoptic este prevăzută pedeapsa penală, cunoscând despre faptul că ultimul nu dispune la acel moment de actele în regulă pe mijlocul de transport și că nu deține permis de conducere, în continuarea intențiilor sale infracționale, în prezența sa, a pretins și extorcat de la Topal Roman, bani pentru sine, în suma totală de 200 dolari SUA, comunicându-i că contrar sumei menționate, Cioban Gheorghe, poate întreprinde sau nu acțiuni, pentru a înregistra sau a nu înregistra cazul privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau pentru eschivarea de a fi supus examenului alcoolscoptic, săvârșită de ultimul la data de 01 ianuarie 2018.

Tot el, la 02 ianuarie 2018, aflându-se împreună cu numitul Pascal Igor Gheorghe în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind în mijlocul de transport de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu n/î *****, în *preajma* *****, observând mijlocul de transport de modelul „Mercedes 190” cu n/î *****, condus de către numitul Topal Roman, acționând în aceleași scopuri menționate mai sus, l-a stopat pe acesta, iar în cadrul discuțiilor, cunoscând de faptul că numitul Cioban Gheorghe este după serviciu, prin intermediul telefonului numitului Topal Roman a comunicat și a coordonat cu acesta acceptarea sumei pretinse, ulterior a și primit suma de bani extorcată la data de 01.01.2018 în mărimea de 200 dolari SUA, iar ulterior, imediat după banilor conștientizând că este complice la comiterea unei infracțiuni, a încercat să părăsească locul infracțiunii, însă a fost reținut de către angajații DGT Sud a CNA.

Fapte, care au fost încadrate în baza de **art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„participarea prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri”*.

Însă, circumstanțele date nu au fost probate, iar art. 8 Cod de procedură penală, prevede că *„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi*

asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 21 din Constituția R.M., *”orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.* În acest sens, fiind de menționat că partea apărării dispune de un șir de pârghii care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de partea acuzării, inclusiv dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit pentru o faptă care nu a săvârșit-o. Așa cum, potrivit art. 101 Cod de procedură penală *„fiecare probă necesită să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”,* este de menționat că, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Rădița Gheorghii, se bazează pe cercetarea tuturor probelor administrate în cauza penală, și care au fost cercetate suplimentar în apel și apreciate prin prisma pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare.

Colegiul judiciar, însă notează că, analizând probatoriul prezentat de către acuzare și cercetat în cadrul judecării cauzei, s-a constatat că, la materialele cauzei lipsesc probe, care ar demonstra săvârșirea de către Rădița Gheorghii a faptelor imputate de pretindere și extorcare a mijloacelor bănești de la Topal Roman. Or, la caz, partea acuzării nu a prezentat probe, care ar confirma comiterea celor imputate, deci, fiind examinată cauza pendinte s-a stabilit că, în acțiunile inculpatului Rădița Gheorghii lipsesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și anume latura obiectiva.

Este de menționat și faptul că, potrivit art. 93 Cod de procedură penală *”(1) probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului,*

expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. (4) Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată. (5) Datele de fapt obținute de către echipele comune internaționale de efectuare a urmăririi penale pot fi admise ca probe numai în cazul în care au fost administrate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la alin.(2) ”.

La art. 94 Cod de procedură penală este stipulat că ”(1) în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil

de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege. (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului. (3) Datele administrate cu încălcările menționate la alin.(1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis. (4) Plîngerile depuse în cursul procesului și hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere și a fost adoptată o hotărîre. (5) Prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil”.

Colegiul judiciar nu poate trece cu vederea nici faptul că, corect prima instanță a menționat că, martorul Topal Roman pe prezenta cauză fiind audiat a declarat că, la momentul când a fost oprit a doua zi de către Rădița Gheorghii, Topal Roman l-a recunoscut că e colegul lui Cioban și i-a propus să-i dea banii lui Cioban Gheorghe, doar după ce-l sună pe Cioban Gheorghe. Astfel, Rădița Gheorghii nu a pretins și nici nu a extorcat bani de la Topal Roman, în vederea neînregistrării materialului legat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, care ar fi avut loc la data de 01.01.2018.

Acest fapt se confirmă și din înregistrarea audio efectuată de Topal Roman, în cadrul discuției cu Rădița Gheorghii la data de 02.01.2018, nu se constată că Rădița Gheorghii ar fi pretins sau a extorcat de la Topal Roman, suma de bani destinată neîndeplinirii obligațiilor de serviciu ale sale sau ale lui Cioban Gheorghe, circumstanțe care indică că, Rădița Gheorghii nu a realizat latura obiectivă a infracțiunii în sensul pretinderii și extorcării banilor. Circumstanțe, care denotă faptul că, corect prima instanță a reținut ca întemeiată poziția apărării,

precum că, Rădița Gheorghii cunoștea doar despre faptul că, Topal Roman urmează să-i transmită lui Cioban Gheorghe o sumă de bani cu titlu de datorie. Poziție, care în cursul examinării cauzei nu a fost răsturnată de acuzare prin probe pertinente și concludente, iar instanța de judecată nu este în drept să pună la baza unei sentințe de condamnare, presupuneri nici chiar rezonabile, precum că, Rădița Gheorghii ar fi trebuit să cunoască sau să-și dea seama despre motivul adevărat al transmiterii banilor. Fapt, care confirmă că, Rădița Gheorghii nu a realizat nici latura subiectivă a infracțiunii.

Corect fiind reținută de instanța de fond și acele argumente ale părții apărării, precum că, din materialele cauzei, și anume, potrivit carnetului de student, se desprinde că, Rădița Gheorghii era un angajat nou, care nu a realizat de fapt care ar fi fost adevăratul motiv de transmitere a sumei de bani lui Cioban Gheorghe, care avea un stagiu de patru ani, fără a cunoaște în ce relații civile se află cu Topal Roman.

Astfel, la caz, acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective, care necesită a fi realizată doar prin acțiune de, acceptare, pretindere, în schimbul realizării scopului de a nu raporta despre nerespectarea legislației în domeniul circulației rutiere, care a fost comisă de către Topal Roman la data de 01.01.2018, având ca scop realizarea intenției de a primi și pretinde bani în mărime de 200 Euro, de la Topal Roman, de către Cioban Gheorghe. Or, Rădița Gheorghe nu l-a oprit pe Topal Roman și nu a constatat care sunt de fapt încălcările comise de acesta, cunoscând doar că Topal Roman urmează să fie condus la inspectoratul de poliție pentru a-i fi verificate actele, acțiuni aflate în responsabilitatea directă a lui Cioban Gheorghe.

Este de menționat și faptul că, partea acuzării nu a demonstrat existența intenției directe în acțiunile lui Rădița Gheorghii, care ar putea fi caracterizată prin voința realizării scopului neîndeplinirii de către acesta sau Cioban Gheorghe, a unei acțiuni în exercitarea funcției și anume prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008.

Iar, potrivit prevederilor art. 3 Cod penal *"nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza*

unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise”.

La art. 4 Cod penal fiind stipulat că, *„întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante”.*

Mai mult ca atît, reieșind din prevederile art. 5 Cod penal *”persoanele care au săvîrșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități”.*

În speță, însă, de către partea acuzării nu au fost prezentate probe, care ar demonstra că, inculpatul Rădița Gheorghii ar fi participat prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Deci, în prezenta cauză nu au fost prezentate de către organul de urmărire penală probe, care ar dovedi că, fapta lui Rădița Gheorghii ar întruni elementele infracțiunii, iar aprecierea incorectă a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, de către partea acuzării, a dus la punerea eronată sub învinuire a lui Rădița Gheorghii și trimiterea neîntemeiată a acestuia în judecată.

În acest sens fiind de menționat că, potrivit art. 10 Cod de procedură penală *”(1) toate organele și persoanele participante la procesul penal sînt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei”.* Iar, conform art. 19 Cod de procedură penală *”(1) orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.*

La art. 24 Cod de procedură penală este stipulat că, *”(1) urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și*

persoane. (2) Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. (3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. (4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare”.

Totodată, este de notat că, conform art. 314 Cod de procedură penală ”(1) instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. (2) Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei”.

Astfel, este de menționat că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală. Iar, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, ceea ce se desprinde din prevederile art. 389 Cod de procedură penală. Or, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele expuse, colegiul judiciar notează că, efectuând o analiză minuțioasă, detaliată și obiectivă a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale celor întâmplate, precum și a probelor administrate în cadrul acestei cauze penale, unica soluție necesară de a fi adoptată la caz, este cea de achitare a lui Rădița

Gheorghii. Așa cum, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și convingătoare, care incontestabil ar demonstra că, fapta lui Rădița Gheorghii ar întruni elementele infracțiunii. Or, potrivit art. 254 Cod de procedură penală ”(1) organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. (2) Activitatea organului de urmărire penală prevăzută în alin.(1) se efectuează și în cazul în care bănuitul sau învinuitul își recunoaște vinovăția”. Astfel, desfășurarea urmăririi penale presupune efectuarea tuturor actelor procesuale și procedurale necesare pentru realizarea obiectului urmăririi, motiv pentru care majoritatea activităților se concentrează în jurul strângerii și administrării probelor referitoare la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului și la stabilirea răspunderii acestuia, la stabilirea existenței sau lipsei faptei infracțiunii, în așa fel încât să se poată decide dacă este sau nu cazul să fie trimis în judecată.

Deci, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Iar, în speță, organul de urmărire penală în cadrul efectuării controlului pe cazul dat nu a dat suficientă eficiență normelor citate supra. Așa cum, în urma examinării cauzei s-a stabilit că, la dosar nu există careva probe ce ar confirma existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în acțiunile lui Rădița Gheorghii.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 384 Cod de procedură penală ”instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală ”la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) **dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;** 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce

măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvîrșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată”.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală **”sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”**.

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii posibile asupra nevinovăției persoanei. Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate

urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Având în vedere faptul că, dubiile prezente la învinuirea susținută nu au fost înlăturate, corect instanța de fond a constatat că în acțiunile lui Rădița Gheorghii lipsesc elementele infracțiunii așa ca: latura obiectivă și latura subiectivă, ca elemente obligatorii a componentei infracțiunii incriminate. Deci, just fiind stabilit că, Rădița Gheorghii este necesar de a fi achitat de învinuirea incriminată în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, precum că ar fi *”participat prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta sa ca persoană publică care a pretins și a primit bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcarea de bunuri”*.

În acest sens, colegiul judiciar reține și faptul că, potrivit art. 26, alin. (3) Cod de procedură penală *„judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii”*, iar vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție. Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

Potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală, sarcina administrării probelor în procesul penal revine organului de urmărire penală, or, în speță, în urma administrării tuturor mijloacelor de probă, nu s-a demonstrat că, fapta lui Rădița Gheorghii întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, fapt ce denotă temeinicia soluției, în această parte, a sentinței contestate, cât și netemeinicia argumentelor apelului procurorului, invocate în acest sens. Or, instanța de fond corect a stabilit la caz, necesitatea adoptării soluției de achitare a lui Rădița Gheorghii de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, instanța de apel nu poate trece cu vederea faptul că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, inclusiv fiind necesar de a stabili dacă fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii.

Este de menționat că la examinarea cauzei în apel, cercetând suplimentar probele administrate în instanța de fond, s-a stabilit că, probele administrate în cauză nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției inculpatului. Nici din declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză penală și nici din depozițiile inculpaților, nu se desprind informații suficiente în sprijinul acuzării, precum că, la caz, s-ar fi constatat săvârșirea de către Rădița Gheorghii a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal. Or, chiar martorul Topal Roman fiind audiat la diferite etape pe prezenta cauză penală, a menționat că, Rădița Gheorghii nu a auzit discuția dintre Cioban Gheorghe și Topal Roman. Rădița Gheorghii nu era la curent și nici nu trebuia să știe că, Cioban Gheorghe a pretins bani de la Topal Roman, aceștia din urmă, ambii au solicitat ca Rădița Gheorghii doar să ia banii și să-i transmită lui Cioban Gheorghe, ca constituind o datorie pe care ar fi avut-o față de acesta, Topal Roman.

Colegiul judiciar notează că, pentru a fi pronunțată o hotărîre, legea impune instanței de judecată ca circumstanțele cauzei penale să fie cercetate multiaspectual, echitabil, obiectiv a tuturor aspectelor acesteia, inclusiv și respectarea tuturor prevederilor normative de principiu ale legislației procesuale naționale. Deci, prin sentința contestată, nu s-a admis o ingerință în dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO așa cum, prima instanță corect a stabilit faptul că la caz, nu au fost prezentate probe, care ar confirma că a fost probată vinovăția lui Rădița Gheorghii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, just instanța de fond a conchis că, este necesar de a fi pronunțată o hotărîre de achitarea a acestuia de săvârșirea infracțiunii date. Instanța de fond corect a conchis aplicabilitatea la caz, a prevederilor art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Concluzie, care după părerea colegiului judiciar se bazează pe cercetarea tuturor probelor administrate în cauza penală, cercetate suplimentar în instanța de apel, și care au fost corect apreciate prin prisma relevanței, concludenței, utilității

și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În acest sens, colegiul judiciar notează că, prima instanță corect a făcut trimitere la faptul că, nu se desprind informații suficiente în sprijinul acuzării, or, în speță, nu a fost demonstrat că, fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii.

Ținând cont de cele expuse supra, se desprinde că, prima instanță just a stabilit necesitatea adoptării soluției de achitare a lui Rădița Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, din motiv că, fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii. Concluzie, care în opinia instanței de apel este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate, punându-se accent pe art. 101 Cod de procedură penală. Iar, argumentele apelului procurorului, invocate în acest sens, se manifestă a fi neîntemeiate, neavând suport probant.

De asemenea, colegiul judiciar notează că, la caz, instanța de fond corect a stabilit că, ***Cioban Gheorghe a comis infracțiune de corupție pasivă, în alte circumstanțe decât cele în care este învinuit în baza art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.*** Însă, colegiul judiciar a stabilit necesitatea casării parțiale, inclusiv din oficiu, a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021, pronunțată în cauza penală privindu-i pe Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în latura penală, în partea ce se referă la recalificarea acțiunilor lui Cioban Gheorghe din infracțiunea prevăzută art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în art. 324 alin. (4) Cod penal, cât și în partea încetării procesului penal în privința lui Cioban Gheorghe. Fiind necesară pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Cioban Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute ***art. 324 alin. (4) Cod penal***, cu liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii penale. Or, instanța de fond nu a descris detaliat fapta incriminată, considerată ca fiind dovedită, dar și greșit a încetat procesul penal, în temeiul expirării termenului de prescripție.

Astfel, la caz, lui Cioban Gheorghe i se impută că, exercitând funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția

publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 25 alin. (1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;
- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;
- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;
- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct. 6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General,

Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea faptului cu privire la conducerea de către numitul Topal Roman a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau refuzul sau eschivarea acestuia de a fi testat în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fie să remită materialele după competență ofițerului de urmărire penală, în calitate de autor al infracțiunii a comis coruperea pasivă, adică pretinderea prin extorcare a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe: la 01 ianuarie 2018, aproximativ orele 07:00, el, fiind în exercitarea funcției, aflându-se în *****, l-a stopat pe numitul Topal Roman, care conducea mijlocul de transport de modelul “Mercedes 190” cu n/î *****, pentru verificarea actelor, iar în cadrul discuțiilor, fiindcă au apărut suspecții că ultimul se află în stare de ebrietate și a condus mijlocul de transport punând circulația rutieră în pericol, i-a propus acestuia să urce în mijlocul de transport de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu n/î *****, cu care s-au deplasat în direcția Inspectoratului de Poliție Vulcănești, pentru a-l supune testului alcoolsopic.

Tot el, este învinuit de faptul că în timpul deplasării către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, comunicându-i despre faptul că pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru eschivarea de a trece testul alcoolsopic este prevăzută pedeapsa penală, cunoscând despre faptul că ultimul nu dispune la acel moment de actele în regulă pe mijlocul de transport și că nu deține permis de conducere, în continuarea intențiilor sale infracționale, în prezența colegului său de serviciu pe nume Rădița Gheorghii a pretins și extorcat de la Topal Roman bani pentru sine, în suma totală de 200 dolari SUA, comunicându-i că contrar sumei menționate, el, poate întreprinde sau nu acțiuni, pentru a înregistra sau a nu înregistra cazul privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau pentru eschivarea de a fi supus examenului alcoolsopic, săvârșită de ultimul la data de 01 ianuarie 2018.

Tot el, la 02 ianuarie 2018, acționând coordonat împreună cu inspectorul de patrulare al Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului Național de patrulare a IGP a MAI, Rădița Gheorghii, în aceleași scopuri menționate mai sus, fiind contactat telefonic de către numitul Topal Roman, aflându-se la domiciliul în

*****, a acceptat să primească prin intermediul lui Rădița Gheorghii banii în mărimea sumei de 200 dolari SUA, extorcată anterior la 01.01.2018.

Acțiuni, care au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza **art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*participarea în calitate de autor la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri*”.

Colegiul judiciar menționează că, la caz, inculpatului Cioban Gheorghii i se incriminează fapta de corupere pasivă exprimată prin modalitatea normativă de pretindere și extorcarea de la Topal Roman, bani pentru sine, în sumă totală de 200 dolari SUA.

Este de notat că, *latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă* constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

În varianta agravată de la art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii prevăzute la varianta-tip.

Astfel, este de menționat că, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care se poate manifesta verbal/cuvinte sau în scris, prin gesturi, sau orice alt mijloc de comunicare, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea bunurilor trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător

(sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectelor ilicite.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ.

Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. În sensul art. 324 alin. (1) Cod penal, acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului. Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului. În ipoteza în care remunerația ilicită nu a fost precizată, coruptul manifestă intenție nedeterminată, adică are o reprezentare generală despre valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, despre natura sau calitatea obiectului remunerației ilicite.

În acest caz, încadrarea urmează a fi făcută în funcție de parametrii valorici ai remunerației ilicite primite ulterior de către corupt (la etapa de epuizare a coruperii pasive). Dacă coruperea pasivă rămâne la faza de consumare fără a implica și etapa de epuizare, acceptarea remunerației ilicite nedeterminate (imprecise) trebuie calificată ținând cont de principiul *in dubio pro reo*. La concret,

dacă a fost acceptat un folos patrimonial fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art. 324 alin. (4) Cod penal.

Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.);

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.).

Deci, chiar dacă lui Cioban Gheorghe i se impută **extorcarea** ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal, nu a fost demonstrată de partea acuzării, realizarea acesteia. Însă, **a fost confirmată pretinderea și acceptarea banilor ce nu i se cuvin**, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, dar nu extorcarea, cum invocă partea acuzării.

Or, în urma examinării prezentei cauze în apel, s-a stabilit că, Cioban Gheorghe *a pretins și acceptat* de la Topal Roman suma de 200 Dolari SUA,

profitând de situația în care Topal Roman, fiind stopat de Cioban Gheorghe, nu deținea asupra sa actele necesare unui conducător de autovehicul și era suspect că se află în stare de ebrietate, fapt ce a impus deplasarea lui Topal Roman la Inspectoratul de Poliție Vulcănești pentru a fi testat la alcoolemie, având ca consecință pornirea unei cauze contravenționale sau penale și riscul de a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptul pretinderii mijloacelor bănești de la Topal Roman, este confirmat și prin declarațiile lui Topal Roman, dar și a lui Cioban Gheorghe, care a indicat că, Topal Roman plângea și-l implora pe Cioban Gheorghe, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, pentru a nu fi privat în final de dreptul de a conduce mijloace de transport. Astfel, Cioban Gheorghe, având calitatea de subiect special, prin faptul că i-a permis lui Topal Roman să plece fără a fi documentat, a realizat prin intenție directă, în schimbul unei sume de bani, scopul neîndeplinirii de către acesta, a unei acțiuni în exercitarea funcției și anume, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, prin ce s-a realizat și latura obiectivă a infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate s-a realizat în continuare prin acceptarea primirii banilor în sumă de 200 Dolari SUA și intrarea în posesia banilor, prin intermediul lui Rădița Gheorghii, la data de 02.01.2018, căruia i s-a comunicat că, această sumă ar constitui o datorie pe care Topal Roman o avea față de Cioban Gheorghe. Acesta din urmă a acceptat prin convorbirea telefonică, transmiterea de către Topal Roman a sumei de bani prin intermediul lui Rădița Gheorghii, astfel atentând și la obiectul juridic special - relațiile sociale a căror formare, desfășurare și dezvoltare normală impun comportarea cinstită, corectă, onestă a oricărei persoane cu funcție de răspundere în raporturile de serviciu cu cetățenii, precum și prestigiul, autoritatea, credibilitatea de care trebuie să se bucure autoritatea, instituția organului statal, unitatea în care făptuitorul își desfășoară activitatea.

Mai mult ca atât, colegiul judiciar notează că, pornind de la faptul că suma de 200 Dolari SUA, constituia la ziua de 02.01.2018, conform cursului oficial de schimb al BNM suma de 17.09 lei pentru un Dolar SUA și respectiv suma de 3 418 lei, iar unitatea convențională potrivit art. 64 alin. (2) Codul penal, la data de

02.01.2018 constituia 50 lei, se constată că, suma pretinsă și acceptată de Cioban Gheorghe de la Topal Roman, nu depășește suma de 5 000 lei.

Astfel, colegiul judiciar menționează că, la caz, se manifestă necesitatea recalificării acțiunilor comise de Cioban Gheorghe, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în baza **art. 324 alin. (4) Cod penal** – corupere pasivă *„adică fapta persoanei publice care pretinde și acceptă bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Deci, art. 324 alin. (4) Cod penal condiționează acțiunile de la art. 324 alin. (1) Cod penal, iar în speță a fost demonstrată în cazul lui Cioban Gheorghe pretinderea și acceptarea de la Topal Roman a sumei de 200 dolari SUA. Aceștia s-au înțeles despre transmiterea și acceptarea banilor menționați, nefiind demonstrată situația de extorcare a banilor de la Topal Roman. Or, de către Cioban Gheorghe nu a fost întocmit nici un document în privința lui Topal Roman, ca apoi să extorcheze bani de la ultimul, dar a pretins și acceptat suma de 200 dolari SUA, pentru a nu-i documenta cazul.

Astfel, colegiul judiciar menționează că, la caz, în urma examinării cauzei în instanța de apel a fost stabilit că: Cioban Gheorghe exercitând funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în

conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 25 alin. (1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct. 6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea faptului cu privire la conducerea de către numitul Topal Roman a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau refuzul sau eschivarea acestuia de a fi testat în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fie să remită materialele după competență ofițerului de urmărire penală, în calitate de autor al infracțiunii a comis coruperea pasivă, adică *pretinderea și acceptarea* a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe: la 01 ianuarie 2018, aproximativ orele 07:00, el, fiind în exercitarea funcției, aflându-se în *****, l-a stopat pe numitul Topal Roman, care conducea mijlocul de transport de modelul "Mercedes 190" cu n/î *****, pentru verificarea actelor, iar în cadrul discuțiilor, fiindcă au apărut

suspecții că ultimul se află în stare de ebrietate și a condus mijlocul de transport punând circulația rutieră în pericol, i-a propus acestuia să urce în mijlocul de transport de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu n/î *****, cu care s-au deplasat în direcția Inspectoratului de Poliție Vulcănești, pentru a-l supune testului alcoolsopic.

Tot el, în timpul deplasării către Inspectoratului de Poliție Vulcănești, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, comunicându-i despre faptul că, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru eschivarea de a trece testul alcoolsopic este prevăzută pedeapsa penală, cunoscând despre faptul că ultimul nu dispune la acel moment de actele în regulă pe mijlocul de transport și că nu deține permis de conducere, în continuarea intențiilor sale infracționale, *a pretins și acceptat* de la Topal Roman bani pentru sine, în suma totală de 200 dolari SUA, comunicându-i că contrar sumei menționate, el, poate întreprinde sau nu acțiuni, pentru a înregistra sau a nu înregistra cazul privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau pentru eschivarea de a fi supus examenului alcoolsopic, săvârșită de ultimul la data de 01 ianuarie 2018.

Tot el, la 02 ianuarie 2018, în aceleași scopuri menționate mai sus, fiind contactat telefonic de către numitul Topal Roman, aflându-se la domiciliul în *****, a acceptat să primească prin intermediul lui Rădița Gheorghii banii în mărimea sumei de 200 dolari SUA, *pretinsă* anterior la 01.01.2018.

Acțiuni, care necesită a fi încadrate în baza **art. 324 alin. (4) Cod penal** conform indicilor calificativi: corupere pasivă „*adică fapta persoanei publice care pretinde și acceptă bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Și, chiar dacă corect instanța de fond a conchis că, acțiunile lui Cioban Gheorghe învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, necesită a fi recalificate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal. Totuși, eronat a conchis că, ar fi fost demonstrată la caz, extorcarea de la Topal Roman a banilor, de către Cioban Gheorghe, or, în urma examinării cauzei în ordine de apel *a fost stabilită doar pretinderea și acceptarea banilor* de către acest inculpat.

Deci, instanța de apel reține că, la caz, a fost stabilit că, a fost probat și constatat faptul că, în acțiunile lui Cioban Gheorghe nu sunt elementele infracțiunii

prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, dar cele ale art. 324 alin. (4) Cod penal.

Mai mult ca atât, colegiul judiciar nu poate trece cu vederea faptul că, instanța de fond recalificând acțiunile lui Cioban Gheorghe, atât în partea descriptivă, cât și în motivare nu a descris detaliat fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, cu indicarea locului, timpului, modului săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție motivele și consecințele infracțiunii. Circumstanțe, cerute de prevederile art. 394 Cod de procedură penală, conform căruia *”(1) partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”*.

În sentința contestată, însă prima instanță s-a limitat la descrierea generală și neclară a faptei ca fiind constatată și săvârșită de Cioban Gheorghe (Vol. III, f.d.88).

De asemenea, instanța de apel notează că, prima instanță recalificând acțiunile lui Cioban Gheorghe din art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în loc să-l recunoască vinovat pe Cioban Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 60 Cod penal, să-l libereze de răspundere penală, așa cum, conform art. 389 Cod de procedură penală *”(4) sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazul expirării termenului de prescripție”*. Eronat a aplicat prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală care este aplicabil în ședința preliminară și art. 60 Cod penal, a încetat procesul penal de învinuire a lui Cioban Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de la răspundere penală, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Este de menționat că, în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *”sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute de art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție”*.

Colegiul judiciar constată că, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 05 ani.

Potrivit art. 16 Cod penal ”(2) *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv*”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal de săvârșirea căreia a fost găsit vinovat inculpatul Cioban Gheorghe, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 60 Cod penal ”(1) *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”.

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului fapta infracțională a fost săvârșită de către inculpatul Cioban Gheorghe la data de 02 ianuarie 2018, și reieșind din prevederile art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, rezultă că termenul de prescripție tragerii la răspundere penală a expirat la data de 02 ianuarie 2020.

Astfel, la data judecării cauzei în ordine de apel, termenul de doi ani s-a epuizat, termenul de prescripție intervenind la data de 02 ianuarie 2020, considerent din care colegiul judiciar stabilește că, deși inculpatul Cioban Gheorghe a comis faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală la art. 324 alin. (4) Cod penal, pasibilă de răspundere penală, acesta urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii penale.

Respectiv, potrivit prevederilor imperative ale art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, inculpatul Cioban Gheorghe urmează să fie liberat de pedeapsă penală stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Colegiul judiciar notează că, împrejurările indicate supra denotă în mod concludent că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, sentința contestată necesită a fi casată parțial, inclusiv din oficiu, în latura penală, în partea ce se referă la recalificarea acțiunilor lui Cioban Gheorghe din infracțiunea prevăzută art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în art. 324 alin. (4) Cod penal, cât și în partea încetării procesului penal în privința lui Cioban Gheorghe. Astfel, fiind necesară pronunțarea în partea casată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cioban Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute *art. 324 alin. (4) Cod penal*, cu liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii penale. Iar, în rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021, fiind necesar de menținut.

Călăuzindu-se de prevederile art. 413- 414, art. 415 alin. (1), pct. 2) și alin. (2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție – Ciuleacu Anatolie.

Se casează parțial, inclusiv din oficiu sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021, pronunțată în cauza penală privindu-i pe Cioban Gheorghe și Rădița Gheorghii învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în latura penală, în partea ce se referă la recalificarea acțiunilor lui Cioban Gheorghe din infracțiunea prevăzută art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în art. 324 alin. (4) Cod penal, cât și în partea încetării procesului penal în privința lui Cioban Gheorghe.

Se pronunță în partea casată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cioban Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute *art. 324 alin. (4) Cod penal*, cu liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii penale.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 noiembrie 2021, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la 07 iunie 2024, ora 10⁰⁰.

Președintele completului,
judecător

Movilă Vitalie

Judecătorii:

Bondarenco Natalia

Dvurecenschii Evghenii