

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-307/2024 Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
Judecător Tatiana
Sobolschi

DECIZIE în numele Legii

16 iulie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru, Viorel

Pușcaș

judecînd în ședință de judecată, în lipsa părților procesului, în ordine de recurs, recursurile procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev și avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Culișanov Iuri, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Culișanov Iuri *****,
anul nașterii *****, originar și domiciliat *****, în relații de concubinaj, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la medicilor narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 04.01.2024–16.05.2024.

în instanța de recurs: 07.06.2024 – 16.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei penale de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024*, **Culișanov Iuri** a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale, prin prisma art.364¹ alin.(8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința lui Culișanov Iuri s-a aplicat – arestul.

Începutul termenului ispășirii pedepsei s-a calculat din momentul reținerii inculpatului Culișanov Iuri.

Inculpatul Culișanov Iuri a fost condamnat pentru faptul, că dînsul, la 17 aprilie 2022, aproximativ pe la ora 15.57 min., conducînd automobilul de model ”Mercedes E-200”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe str.M.Eminescu din or.Dondușeni, a fost stopat de către angajații INSP al IGP a MAI, din motivul deplasării neuniforme a automobilului. În urma verificării, Culișanov Iuri a fost suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate sau sub influența altor substanțe interzise, astfel încalcînd prevederile pct.14), lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menționează că conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă automobilul în stare de ebrietate. Totodată, ofițerii de patrulare Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, i-au solicitat lui Culișanov Iuri, actele pentru control.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, Culișanov Iuri a comunicat angajaților INSP, Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, că dorește să fie eliberat de careva răspundere, promițîndu-le o sumă de bani pentru a nu fi atras la răspundere, la ce agenții constatatori l-au preîntîmpinat că, pentru acțiunea sa poate fi tras la răspundere penală. În continuare, Culișanov Iuri, acționînd cu intenție directă, cunoscînd despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor de patrulare al Regimentului Nord C-2 al Plutonului Drochia-Rîșcani-Dondușeni, a INP al IGP al MAI, Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său acte de constatare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, a oferit personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în valută națională în sumă de 1700 lei, și anume, șapte bancnote cu nominalul de 200 lei și șase bancnote cu nominalul de 50 lei, plasîndu-le lîngă frîna de mîna a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9579. În rezultat, ofițerii de patrulare Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, acționînd în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui

Culișanov Iuri, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comisă asupra lor.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev**, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024, cu rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Culișanov Iuri să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100000 lei.

În recurs **procurorul** a invocat, că nu este de acord sentința în cauză, pe care o consideră neîntemeiată.

Menționează, că la adoptarea sentinței instanța de judecată constată, că în acțiunile inculpatului Culișanov Iuri se prevăd acțiunile prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și îl recunoaște vinovat în săvîrșirea acestei infracțiuni, dar nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de impactul social al acestui tip de infracțiune.

Declară, că instanța de judecată nu a stabilit un cumul de circumstanțele atenuante, dar stabilește un șir de circumstanțe care caracterizează persoana Culișanov Iuri, cum ar fi, caracteristica pozitivă, prezența la întreținere a 5 copii minori, alte informații în defavoarea lui primăria nu dispune.

Este de părere, că aceste circumstanțe au fost constatate de către instanța de judecată după comiterea infracțiunii incriminate și urmează a fi apreciate critic, ele avînd un singur scop - inducerea în eroare a instanței de judecată și eschivarea de la răspunderea penală.

În așa mod consideră, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că infracțiunea de corupere activă, comisă de inculpatul Culișanov Iuri, a fost consecința comiterii altei infracțiuni de întreprindere a acțiunilor ilegale în vederea evitării tragerii la răspundere penală a făptuitorului.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a menționat, că la aplicarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori

agradează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

Pedeapsa este echitabilă și atunci, când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Însă, prin sentința menționată, instanța de judecată a aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 luni, care nu este o pedeapsă echitabilă pentru comiterea infracțiunii de corupere activă, imputată inculpatului Culișanov Iuri.

La etapa actuală, în Republica Moldova lupta cu corupția se acordă o prioritate și atenție deosebită, fapt menționat și în Hotărîrea Parlamentului nr.56/2017 pentru aprobarea Strategiei naționale de integritate și anticorupție pentru anii 2017-2020, cu modificările ulterioare din 24.12.2021, Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova privind aprobarea Programului național de integritate și anticorupție pentru anii 2024-2028 și a Planului de acțiuni pentru implementarea Programului național de integritate și anticorupție pentru anii 2024-2028.

La alegerea pedepsei penale, acuzarea de stat a luat în considerație prevederile art.75 din Codul penal și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile pct.3) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Culișanov Iuri trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din argumentele expuse supra consideră, că în privința inculpatului Culișanov Iuri este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece, în conformitate cu pct.4) al Hotărîrii menționate, anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

Totodată, menționează faptul că instanța de judecată ilegal a micșorat limita minimă a pedepsei complementare amenda de la 1000 u.c la 750 de u.c..

Potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.13 din 16.12.2013, cu modificările ulterioare, potrivit alin.(8) al art.364¹ CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă ori cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând sintagma “limitelor de pedeapsă prevăzută de lege”, se deduce că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, făcând o analiză a art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, cât și din textul Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.13 din 16.12.2013, se concluzionează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă ori cu muncă neremunerată în folosul comunității, dar nu este specificat că beneficiază de reducere pentru fiecare pedeapsă cu un anumit quantum și nicidecum nu este specificat că beneficiază de reducere din limitele tuturor pedepselor prevăzute la sancțiunea infracțiunii incriminate.

Invocă, că instanța de judecată urma să aplice prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală numai în privința pedepsei principale, dar nu și în privința pedepsei complementare obligatorii, amenda în mărime de la 2000 la 4000 u.c..

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către **avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatul Culișanov Iuri**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriai Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, cu stabilirea unei pedepse mai blînde.

În recurs **avocatul** a invocat, că nu este de acord sentința în cauză parțial, și anume, la aplicarea și individualizarea pedepsei față de inculpat.

Apărarea face referire la prevederile legale ale art.61, art.70, art.75 art.89, art.90 Cod penal.

În opinia apărării, corectarea poate avea loc și la libertate, deoarece inculpatul a realizat cele comise și nu este o persoană periculoasă pentru societate.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Avocatul Ina Cepoi a înaintat referință, prin care a solicitat respingerea recursului procurorului ca fiind neîntemeiat și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul ***avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Culișanov Iuri*** a fost înaintat în termen, dar este nefondat și urmează a fi respins, iar recursul ***procurorului în Procuratura raionul Dondușeni, Aurel Grigoriev*** a fost înaintat în termen, este fondat și urmează a fi admis din motivele invocate.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală*** conform căruia - (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;

La adoptarea soluției în cauză, Colegiul penal se conduce și de prevederile ***art.449 alin.(3) Cod de procedură penală***, potrivit căroră, *trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea totală a sentinței cel stipulat la ***art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, (1) *Hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal;*

Colegiul penal reține, că prin ***sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 28.09.2023***, Culișanov Iuri ***** a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ce constituie 100000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani. S-a încasat din contul lui Culișanov Iuri în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei. Corpurile delictive 7 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM și 6 bancnote cu nominalul 50 (cinzeci) lei BN RM, care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin

actul nr.119 din 13 septembrie 2022 (coletul nr.889), la întrarea sentinței în vigoare se transmit în beneficiul statului.

Prin **decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.12.2023**, recursul procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 28.09.2023, a fost admis, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță în alt complet de judecată. În rest sentința s-a menținut.

Prin **sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024**, **Culișanov Iuri** a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale, prin prisma art.364¹ alin.(8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința lui Culișanov Iuri s-a aplicat – arestul.

Începutul termenului ispășirii pedepsei s-a calculat din momentul reținerii inculpatului Culișanov Iuri.

Sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024 urmează a fi casată total, deoarece instanța de fond a aplicat pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit a individualizat-o, nexecutînd indicațiile expuse în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.12.2023, care sunt obligatorii.

La caz, Colegiul penal reține, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.12.2023, s-au reținut motiv de casare a sentinței instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei, și anume, citez ”... 9.*Din materialele cauzei penale rezultă că, anterior Culișanov Iuri, a fost supus pedepselor non privative de libertate, însă acesta nu și-a făcut concluzii respective în sensul corectării comportamentului acestuia în societate, astfel la o perioadă scurtă de timp după ce a fost condamnat, acesta a comis din nou o infracțiune cu intenție. Astfel de reținut că prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate acestuia i-a fost oferit posibilitatea de a-și corecta comportamentul său. Prin infracțiunile comise se constată că, inculpatul nu a contribuit la corectarea comportamentului său în societate și față de instituțiile de drept ale statului R.Moldova, astfel fără nici o remușcare a conștiinței sale a comis o altă infracțiune intenționată prin ce se constată că pedeapsa aplicată anterior acestuia nu și-a atins scopul reeducării și a schimbării comportamentului acestuia în societate. ... Astfel, instanța de fond greșit a apreciat, că pe caz sunt suficiente circumstanțe, pentru a aplica în privința inculpatului Culișanov Iuri, o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.”*

În acest context, Colegiul penal menționează, că anume din considerentele reținute supra, a fost admis recursul procurorului, care a contestat în latura blândeții pedepsei, pledând pentru o pedeapsă cu închisoarea, cu dispunerea executării reale a întregului termen.

Totodată, este de menționat și faptul, că instanța de fond, la rejudecarea cauzei, n-a ținut cont de cele invocate în decizia instanței de recurs, repetând eroarea admisă de instanța de fond anterioară, privitor la individualizarea pedepsei penale, dispunând executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de 4 luni și micșorarea cuantumului amenzii, astfel neținând cont de faptul, că s-a admis recursul procurorului anume în latura blândeții pedepsei sub aspectul excluderii art.90 Cod penal.

Ținând cont de cele reținute supra, analizând sentința contestată, Colegiul penal atestă că prezenta cauză penală a fost rejudecată în prima instanță în latura pedepsei, constatându-se examinarea superficială de către instanța de fond a circumstanțelor cazului penal dedus judecării, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 luni, cu aplicarea amenții în mărime de 750 unități convenționale.

Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare ca categorie de pedeapsă cu executare reală, doar că cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit prin nerespectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.61, art.70, art.75-78 și art.80¹ alin.(1) CP, nefiind ținut cont de gravitatea infracțiunii, personalitatea inculpatului, anterioarele condamnări penale și contravenționale, urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui cauzate statului, nerecuperarea daunelor cauzate sferei publice și celelalte circumstanțe ale cauzei penale.

De asemenea neîntemeiat a micșorat cuantumul amenzii.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea

persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o

pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de recurs consideră că pedeapsa penală aplicată lui Culișanov Iuri nu corespunde normei penale și procesual-penale în latura individualizării pedepsei.

În sarcina inculpatului Culișanov Iuri se reține comiterea unei infracțiuni mai puțin grave de corupție din capitolul contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, anterioarele condamnări prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 20.03.2022, sentința Judecătoriei Bălți din 15.07.2016, sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.11.2022 și încetarea urmăririi penale din 24.10.2012, comiterea a 32 de contravenții, caracteristica pozitivă, recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale.

Anterioarele pedepse non privative de libertate, care au fost stabilite lui Culișanov Iuri prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 20.03.2022, sentința Judecătoriei Bălți din 15.07.2016, sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.11.2022 și sancțiunile contravenționale pentru cele 32 de contravenții, nu l-au determinat la un comportament legal, cu respectarea normelor și legilor statului R.Moldova.

Inculpatul Culișanov Iuri a continuat comportamentul infracțional, fapt ce denotă că corectarea lui poate avea loc numai prin stabilirea pedepsei închisorii.

Mai mult, inculpatul a comis o infracțiune de corupție în sfera publică, pentru a evita răspunderea penală pentru altă infracțiune.

În acest context, Colegiul penal reține ca întemeiate alegațiile acuzării privitor la faptul, că inculpatul Culișanov Iuri anterior a mai comis infracțiuni, dar nu și-a făcut concluziile respective, n-a respectat legile statului și din nou a comis infracțiuni intenționate, fapt ce denotă la inaplicabilitatea altei pedepse penale decât închisoarea, cu executare reală.

Doar pedeapsa închisorii, cu executare reală, v-a asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal, *de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

Cât privește recursul avocatului, acesta este declarativ, formal și neîntemeiat, precum și contrar materialelor cauzei penale.

Circumstanțele individuale ale inculpatului Culișanov Iuri ce țin de familie, persoanele la întreținere, ocupație, loc de trai, caracteristica pozitivă și alte date ale personalității acestuia sunt luate în considerație la stabilirea pedepsei penale.

Totodată, pentru acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, pedeapsa penală i-a fost redusă.

Cu atât mai mult, avocatul în referință și-a modificat cerințele și a solicitat menținerea sentinței.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că recursul avocatului în interesele inculpatului urmează a fi respins ca nefondat, iar recursul procurorului de admis ca fiind fondat, cu casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Culișanov Iuri, recunoscut vinovat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, să i se aplice în baza acestei Legi, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ Cod penal, o pedeapsă penală sub formă de 3 (trei) ani de închisoare cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, termenul de executare a pedepsei penale urmând a fi calculat din momentul reținerii.

În conformitate cu prevederile art.448 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Recursul *avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Culișanov Iuri*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024, în cauza penală în privința lui **Culișanov Iuri**, se respinge ca fiind nefondat.

Recursul *procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024, în cauza penală în privința lui **Culișanov Iuri**, se admite ca fiind fondat.

Casează total sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.05.2024, în privința lui **Culișanov Iuri**, rejudecă cauza penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează :

Culișanov Iuri, recunoscut vinovat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, i se aplică în baza acestei Legi, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ Cod penal, pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani de închisoare, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei penale pentru **Culișanov Iuri** urmează a fi calculat din momentul reținerii lui și plasarea în penitenciar pentru executarea pedepsei penale.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 16.07.2024.

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe Scutelnic

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș