

Dosarul nr. 1-161/2022

1-22058255-51-1-26042022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 iulie 2022

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici,
Grefier Stepca Elvira

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Foros Dorin
Avocatului Bobu Valentin

În prezența:

Inculpatului Jumir Oleg Ion

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Jumir Oleg Ion, născut la 1*****, numărul de identitate 0981601421259, studii medii speciale, locuiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovan, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 28 ianuarie 2022, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 26 aprilie 2022, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 15 iulie 2022.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Foros Dorin, a solicitat recunoașterea inculpatului **Jumir Oleg Ion**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare cu un termen de probă de 1 (unu) ani, corpul delict 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei de confiscat în folosul statului, corpul delict un suport optic de tip CD-R de păstrat la materialele cauzei penale. De încasat de la

inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei și de aplicat măsura preventivă obligare a de nu părăsi țara, până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul Bobu Valentin, care acționează în numele și interesele inculpatului **Jumir Oleg Ion**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale mai blânde.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Jumir Oleg Ion**, la data de 28 ianuarie 2022. aproximativ în jurul orelor 15:00 minute, deplasându-se la volanul automobilului de marcă „MAN, cu numărul de înmatriculare XWE 202, pe traseul republican R-1 Ungheni - Chișinău, în localitatea sat. Pîrlița, raionul Ungheni, a depășit limita de viteză admisă pentru porțiunea dată de traseu, fapt pentru care a fost stopat de inspectorii de patrulare ai Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a 1GP MAI, Serviciul Patrulare Ungheni-Nisporeni, Serghei Albot și Ion Postolachi. Astfel, inspectorii de patrulare Serghei Albot și Ion Postolachi, având calitatea de persoane publice conform art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe traseul republican R-1 Ungheni-Chișinău, în adiacentul drumului Alexeevca-Rădenii Vechi, raionul Ungheni, după stoparea automobilului de marcă „MAN" cu numărul de înmatriculare XWE 202, s-au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto **Jumir Oleg Ion**, faptul că a ignorat prevederile p. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere și a comis astfel, o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată. Ulterior, după solicitarea de către ofițerul de patrulare Serghei Albot, a actelor de identificare a mijlocului de transport și a permisului de conducere de la conducătorul auto, acestea au fost transmise agentului de patrulare Ion Postolachi, care se afla în automobilul de serviciu de marcă/model „Skoda Rapid", cu numărul de înmatriculare *****, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În momentul dat, **Jumir Oleg Ion** acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Serghei Albot și Ion Postolachi, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces- verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, i-a oferit ultimului, bani ce nu i se cuvin, și anume două bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) lei, fiecare, în total suma de 200 (două sute) lei, pe care i-a lăsat pe bancheta din față a pasagerului, comunicându-le agenții or de patrulare că mijloacele bănești sunt pentru a nu-i fi întocmit proces- verbal contravențional și aplicare a punctelor de penalizare, pentru contravenția comisă.
2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Jumir Oleg Ion**, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere acceptată de către instanță.

3. Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

4. Inculpatul **Jumir Oleg Ion**, fiind audiat potrivit prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată, susținând că, recunoaște probele indicate în rechizitoriu, recunoaște învinuirea și calificare, nu solicită administrarea de noi probe, faptele expuse în învinuire le recunoaște integral și declară că fapta a comis-o nu cu intenție rea. De cele comise se căiește.

5. Deși inculpatul **Jumir Oleg Ion** își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care.

6. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Albot Serghei**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior serviciul patrulare Ungheni-Nisporeni a SPC a DPC al INSP al IGP din anul 2004 până în prezent. Martorul susține că, la data de 28.01.2022, a fost implicat în serviciu pe teritoriul raionului Ungheni, împreună cu colegul de serviciu Postolachi Ion. Astfel, deplasându-se pe traseul R-I Chișinău – Ungheni, fiind pe traseul din localitatea sat. Pîrlița, raionul Ungheni, în timpul ce activa cu aparatul de măsurat viteza „Iscra-Video” nr. 11785D, a fost fixată depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv de drum, de către unitatea de transport de model „MAN TGL” cu numărul de înmatriculare XWE 202, fapt pentru care acesta a fost stopat. Martorul Albot Serghei mai comunică că s-a apropiat de unitatea de transport sus indicată, prezentându-se, a informat conducătorul auto despre încălcarea admisă și a cerut actele permisibile de a conduce unitatea de transport. Tot atunci conducătorul auto a înmănat toate actele de transport și s-a prezentat a fi cet. Jumir Oleg, născut la 10.04.1966, domiciliat în mun. Chișinău str. Alba Iulia 71 A, ap. 184. Tot atunci l-a informat pe Jumir Oleg că îi va fi întocmit un proces-verbal în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional pe faptul încălcării regimului de viteză și anume a depășit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 74 km/h, prin localitate. Martorul Albot Serghei invocă că, ulterior, s-a apropiat de Postolachi Ion care se afla în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** la volan și a pus actele pe bancheta din față a pasagerului, pentru a-i fi întocmit procesul contravențional, cu privire la contravenția admisă. După aceasta, a lăsat ușa automobilului deschisă și a plecat într-o parte, iar de ușă s-a apropiat conducătorul auto Jumir Oleg. În timp ce Postolachi Ion întocmea procesul contravențional, Jumir Oleg, având mâna strânsă în pumn, s-a aplecat de scaun și a deschis mâna, lăsând careva mijloace bănești, alături de pașaportul tehnic, după care a ridicat pașaportul tehnic în mână. Tot atunci Postolachi Ion l-a întrebat ce sunt cu acțiunile sale, la ce el comunicat că dorește să plece mai repede acasă. Tot atunci l-a întrebat încă odată ce sunt aceste acțiuni din partea lui, la ce el în continuare a invocat din nou faptul că banii sunt pentru polițiști, drept mulțumire. Albot Serghei susține că, în continuare, el și colegul Postolachi Ion, au comunicat conducătorului auto, de mai multe ori prevederile legale cu privire la coruperea activă, însă acesta nu a reacționat, lăsând mijloacele bănești în interiorul automobilului, comunicând să-l înțeleagă, că nu vrea să-i fie întocmit procesul contravențional, nu dorește să fie pedepsit și nu dorește să aibă puncte de penalizare. De nenumărate ori fiind avertizat precum că darea de mită unor angajați ai poliției în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, se pedepsește penal, Jumir Oleg le comunica lor că cunoaște faptul dat, însă să îl înțeleagă și pe el. Asta este o mulțumire, ca să-i restituie actele și să-i permită deplasarea lui mai departe, pentru a nu fi documentat. Întrebându-l suplimentar câți bani a lăsat, ultimul a comunicat că a lăsat 2 (două) bancnote câte o 100 (una sută) lei, una fiind

destinată lui alta colegului de serviciu. În timpul documentării, a efectuat înregistrări video cu telefonul mobil, și colegul a închis ușile și a încuiat automobilul de serviciu, după care a fost anunțată Unitatea de Gardă a IP Ungheni despre faptul coruperii, și în termen urgent la fața locului s-a prezentat grupa operativă în deplină componentă. În cadrul audierii, fiindu-i acordate întrebări suplimentare, Albot Serghei a declarat că atunci când i-a înmănat actele Jumir Oleg, careva mijloace bănești nu a depistat. Jumir Oleg din start i-a înmănat doar permisul, după care certificatul de înmatriculare. Fiecare act a fost înmănat separat, fapt ce a avut posibilitatea de a vedea bani încă în timpul înmânării a actelor, însă bani nu erau. Darea de mită, Jumir Oleg a efectuat-o după ce el a predat actele colegului ca să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 38-40);

7. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Postolachi Ion Ion**, care fiind audiat în cadrul urmării penale a depus declarații analogice cu ale martorului **Albot Serghei** (f. d. 35-37);

8. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 28 ianuarie 2022 cu planșă fotografică**, potrivit conținutului căruia, la data de 28.01.2022, în intervalul orar 15⁵² - 16²⁵, a fost efectuată cercetarea autovehiculului de marcă/model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, situat pe acostamentul traseului R-1, în regiunea satului Pîrlița, raionul Ungheni. În cadrul cercetării, pe bancheta pasagerului din față a automobilului indicat, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, fiecare, cu seria și nr. FOI54, anul de emisie 2015, și, respectiv, seria și nr. F0090, anul de emisie 2013 (f. d. 16-21);

9. Datele de fapt constatate **prin procesul-verbal de ridicare din data de 28 ianuarie 2022**, conform căruia a fost ridicat de la Albot Serghei, un CD-R cu denumirea de „Intenso” 52x 700 MB, 80 minute pe care sunt înregistrate 2 secvențe video din data de 28.01.2022 (f. d. 23);

10. Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de examinare a obiectului din data de 29 ianuarie 2022**, conform căruia a fost examinat suportul optic de tip CD-R cu denumirea de „Intenso” 52x 700 MB, ridicat prin procesul-verbal din data de 28.01.2022, de la Albot Serghei. Astfel, în cadrul examinării, s-a stabilit că pe discul în cauză sunt înscrise două fișiere video cu denumirea „Video 1” și „Video 2”. Accesând fișierul cu denumirea „Video 1” s-a constatat că acesta reprezintă o înregistrare video, din data de 28.01.2022, în care se observă un automobil al serviciului de patrulare, ușa din partea dreaptă fiind deschisă, în interiorul automobilului, la volan, aflându-se un angajat al serviciului INSP, care discută cu o persoană, care ulterior, s-a stabilit a fi cet. Jumir Oleg, născut în anul 1968. care se află în afara automobilului. Din discuție, angajatul INSP îi întreabă pe Jumir Oleg: *ce ai pus aici?* la care Jumir Oleg răspunde: *normal ca să nu fie cu supărare*. În continuare, angajatul INSP care efectuează înregistrarea video, îl întreabă pe Jumir Oleg dacă cunoaște că în cazul dării de mită riscă un dosar penal, la care Jumir Oleg răspunde că știe, și el este de acord cu cele spuse de către angajații INSP dar dorește să fie înțeles că către ei deoarece vine de departe și să fie scuzat pentru că a încălcat. În continuare pe înregistrarea video se observă cum pe bancheta din față a pasagerului sunt prezente două bancnote a câte 100 de lei. În continuare la minutul 01:25, Oleg Jumir, fiind întrebat ce a pus acolo, ultimul comunică că o binefacere, deoarece nu are puncte și nu dorește să se murdărească, și mai mult nu o să mai facă așa și să fie crezut. Accesând fișierul cu denumirea „Video 2” s-a constatat că acesta la fel reprezintă o înregistrare video, din data de 28.01.2022, în care se observă cet. Jumir Oleg, discutând cu un angajat al INSP. Angajatul INSP îi explică lui Jumir Oleg că acțiunile întreprinse de el constituie dare de mită unui angajat public, la care Jumir Oleg răspunde că asta este o facere de înțelegere. Angajatul INSP explicându-i că el este la serviciu și

este achitat de stat și nu are nevoie de faceri de bine, Oleg Jumir comunicând că își cere scuze și că este prima și ultima dată și să i se dea voie să plece acasă. Fiind întrebat repetat ce a pus acolo, Oleg Jumir comunică că să nu fie obijduitor, o binefacere și el nu o consideră ca mită, comunicând că a pus două câte una, întrebat dacă a pus suma de 200 lei, ultimul confirmă, și a pus pentru a fi crezut și înțeles, deoarece vrea acasă. Fiind întrebat de către angajatul INSP dacă acești bani au fost oferiți pentru a nu întocmi procesul contravențional, Oleg Jumir răspunde că este corect, deoarece vrea să fie curat și să nu aibă puncte, și își dă seama că acțiunile lui sunt ilegale (f. d. 24);

11. Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de ridicare din data de 28 ianuarie 2022**, conform căruia au fost ridicate de la Albot Serghei în copii, tabelul din data de 27.01.2022, privind implicarea în serviciu la data de 28.01.2022, buletinul de verificare metrologică, certificat nr. 34/17-4651 din data de 18.06.2021, decizia supra cauzei contravenționale din data de 28 ianuarie 2022 (f. d. 28);

12. Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de examinare a documentelor din data de 07 martie 2022**, conform căruia s-a constatat că, conform tabelului Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al INSP al IGP, la data de 28.01.2022, în schimbul I, în intervalul orelor 07:00-19:00, cu automobilul de serviciu ***** au fost implicați în serviciu Postolachi Ion cu Albot Serghei. Conform planului, în intervalul orelor 12:30-15:30, au fost dislocați pe traseul R-I km 86-124 , fiind dotați cu „Drager”, „Iscra Video 11785”. Conform buletinului de verificare metrological nr. AS-BV-3-19/90 374, s-a constatat că aparatul este verificat, calibrat și valabil de a funcționa cu el până la data de 11.06.2022. Conform certificatului nr. 34/17-4651 din 18.06.2021, se confirmă faptul că Albot Sergiu, este admis la utilizarea utilajelor tehnicii din dotare, privind depistarea și documentarea a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatării stării de ebrietate. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 28.01.2022, s-a constatat că Jumir Oleg a fost tras la răspundere contravențională pe faptul comiterii unei contravenții prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 33);

13. Datele de fapt constatate prin **corpul delict – un suport optic de tip CD-R cu denumirea de ”Intenso” 52 x 700 MB**, ridicat prin procesul-verbal din data de 28.01.2022 de la Albot Serghei, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29.01.2022 (f. d. 25);

14. Datele de fapt constatate prin **corpul delict – 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, fiecare, cu seria și nr. F0154, anul de emisie 2015, și, respectiv, seria și nr. F0090, anul de emisie 2013**, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022 din autovehiculul de marcă/model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** , recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29.01.2022 (f. d. 26);

15. Datele de fapt constatate prin **tabelul din data de 27.01.2022, privind implicarea în serviciu la data de 28.01.2022; buletinul de verificare metrologică; certificatul nr. 34/17-4651 din 18.06.2021; decizia asupra cauzei contravenționale din 28.01.2022**; ridicate prin procesul-verbal de din data de 28.01.2022 de la Albot Serghei și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.03.2022 (f. d. 29-34);

16. Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-838 din data de 02.03.2022**, prin s-a constatat că, bancnotele cu nominalul 100 (una sută) lei cu seria și numărul F. 0090 381810 anul de emisie 2013 și F.0154 590685 anul de emisie 2015, sunt confecționate din hârtie securizată (cu filigran și fibre de protecție), cu folosirea tiparului plat-

offset (recuzitele) și tiparul înalt (seria și numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 61-65):

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

17. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

18. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

19. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

20. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

21. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

22. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

23. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

24. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatu **Jumir Oleg Ion** .

25. Instanța de judecată reține că **art. 325 alin. (1) Cod penal**, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

26. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Jumir Oleg Ion**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

27. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

28. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

29. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Albot Serghei și Postolachi Ion, care în virtutea legii erau persoane publice, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 200 (două sute) lei, în cazul în care ultimii vor acționa în interesul său, și anume – nu va întocmi pe numele său un proces – verbal cu privire la contravenție conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Jumir Oleg Ion**, a remunerației ilicite funcționarilor publici, Albot Serghei și Postolachi Ion, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 28 ianuarie 2022, aproximativ pe la orele 15-00, în localitatea Pîrlița raionul Ungheni.

30. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

31. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Jumir Oleg Ion** a sumei de 200 (două sute) lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor poliție, persoane publice Albot Serghei și Postolachi Ion.

32. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci

când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

33. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Șpac Doina, nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său și anume să-i faciliteze traversarea hotarului Republicii Moldova contrar prevederilor legii.

34. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Jumir Oleg Ion** este pasibil de răspundere penală.

35. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Jumir Oleg Ion** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

36. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Jumir Oleg Ion** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

37. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Jumir Oleg Ion** în – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

38. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Jumir Oleg Ion**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Jumir Oleg Ion** în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

39. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

40. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

41. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

42. **Conform art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

43. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

44. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

45. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

46. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

47. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

48. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

49. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

50. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția [*Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 28 ianuarie 2022.

51. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...)."

52. **Conform prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală**, conform căroră, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

53. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

54. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

55. Pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

56. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – – închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

57. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Jumir Oleg Ion** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.

58. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Jumir Oleg Ion**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.

59. **Potrivit prevederilor art. 89 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal**, "prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei".

60. **Instanța relevă că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal** „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă".

61. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului **Jumir Oleg Ion**, o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care în opinia instanței este o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

62. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea inculpatului în mediul carceral și neacordarea acesteia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil

valorile sociale și morale ale acesteia, instanța de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Jumir Oleg Ion**, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe un termen stabilit, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului.

63. Din aceste considerente instanța de judecată, apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui **Jumir Oleg Ion**, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului **Jumir Oleg Ion**, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

64. Această pedeapsă va duce la restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

65. Stabilind pedeapsa definitivă, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa, astfel pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, inculpatului **Jumir Oleg Ion** i se determină executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece **potrivit art. 16 alin. (3) și art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție".

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

66. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

67. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

68. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați,

asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

69. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, fiecare, cu seria și nr. F0154, anul de emisie 2015, și, respectiv, seria și nr. F0090, anul de emisie 2013, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022 din autovehiculul de marcă/model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29.01.2022.

70. **Potrivit art. 106 Cod penal**, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

71. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

72. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

73. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, fiecare, cu seria și nr. F0154, anul de emisie 2015, și, respectiv, seria și nr. F0090, anul de emisie 2013, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29 ianuarie 2022 și anexate la cauza penală se confiscă în folosul statului.

74. Instanța de judecată consideră necesar, corpul delict un suport optic de tip CD-R care conține înregistrări video, din data de 28 ianuarie 2022 și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 ianuarie 2022 (f. d. 25), și care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

75. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

76. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

77. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar

putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței

78. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Jumir Oleg Ion**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

79. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-838 din 02 martie 2022, în mărime de 2100 (două mii una sută) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

80. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).

81. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.

82. Astfel, se reține că raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-838 din 02 martie 2022, a fost ordonat de către organul de urmărire penală în vederea constatării acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin efectuarea raportului de constatare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

83. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Jumir Oleg Ion** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifice nr. 61 din 27 februarie 2020, în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

84. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

85. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe

toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 90 Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Jumir Oleg Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei..

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Jumir Oleg Ion** cu un termen de probă de 1 (unu) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul suspendării condiționate se calculează din data pronunțării sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Jumir Oleg Ion** - se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, fiecare, cu seria și nr. F0154, anul de emisie 2015, și, respectiv, seria și nr. F0090, anul de emisie 2013, se confiscă în folosul statului.

Corpul delict, un suport optic de tip CD-R care conțin înregistrări video, din data de 28 ianuarie 2022 și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 ianuarie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici

