

Dosarul nr. 1 – 495/2018  
1-21046790-12-1-31032021

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

02 august 2024

mun. \*\*\*\*\*

Judecătoria \*\*\*\*\* , sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător : Ana Cucerescu

Grefier: Cristian Vinogradov

*Cu participarea*

Auczatorului de stat Mihail Ivanov, Roman Porubin

Avocatului Iulian Rusanovchi, Radu Dumneanu, Șaban Viorel

inulpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\*

a judecat în ședința publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Roșca Iurie \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\* , c/p\*\*\*\*\* originar din or. \*\*\*\*\* , domiciliat în mun. \*\*\*\*\* , str. A\*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, activează în calitate de consilier a Partidului Țărănesc Sf. Gheorghe, activitate de jurnalism și editorială, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, anterior a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.119 alin.(3) din Codul penal (în redacția anului 1961), a fost liberat de răspundere penală pe temeii de nereabilitare în legătură cu schimbarea situației și nu a fost tras la răspundere penală

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 08 iunie 2024, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data 21 martie și examinată la data de 02 august 2024.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

***a c o n s t a t a t :***

**1.Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):**

**Inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\***, în luna decembrie a anului 2009, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în sediul Partidului Popular Creștin Democrat (în continuare - PPCD), amplasat în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Damaschin Alexei, care era administrator și fondator al SRL „Invizibil”, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de un mil\*\*\*\*\* de euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 17 431 900 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Naț\*\*\*\*\*ală a Moldovei (în continuare - BNM) pentru luna

decembrie a anului 2009, în schimbul căreia susținea că îl va influența pe președintele Curții Supreme de Justiție (în continuare - CSJ) \*\*\*\*\* Muruianu, persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, să asigure admiterea de judecătoria Colegiului Economic al CSJ a recursului depus de SRL „Invizibil” împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009, prin care a fost anulată hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008.

În continuarea acțiunilor sale criminale, peste patru sau cinci zile de la pretindere, data exactă nu a fost stabilită, Roșca Iurie, aflându-se în sediul PPCD, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, a primit personal pentru sine, de la Damaschin Alexei, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 117 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 396 055 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM, pentru luna decembrie a anului 2009, și conform prevederilor art.126 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari, reprezentând prima parte a valutei străine anterior pretinse, în schimbul căreia susținea că îl va influența pe președintele CSJ, \*\*\*\*\* Muruianu, să asigure admiterea de judecătoria Colegiului Economic al CSJ a recursului depus de SRL „Invizibil” împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009, prin care a fost anulată hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008.

Ulterior, în luna martie a anului 2010, data exactă nu a fost stabilită, după ce prin decizia Colegiului Economic al CSJ din 12 februarie 2010, recursul înaintat de SRL „Invizibil” a fost respins ca neîntemeiat, fiind menținută fără modificări hotărârea Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009, Roșca Iurie, aflându-se în sediul PPCD, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Damaschin Alexei, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 110 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 384 207 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM, pentru luna martie a anului 2010, și conform prevederilor art.126 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari, în schimbul căreia susținea că îl va influența pe președintele CSJ, \*\*\*\*\* Muruianu, să asigure admiterea de judecătoria Colegiului Economic al CSJ a cererii de revizuire care urma să fie declarată de SRL „Invizibil”, împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009, prin care a fost anulată hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008.

Prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre primirea valutei străine, în luna februarie a anului 2011, data exactă nu a fost stabilită, Roșca Iurie, aflându-se în sediul PPCD, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, în mod repetat, a pretins personal, pentru sine de la Damaschin Alexei, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 110 000 dolari SUA, pentru a influența persoana cu funcție de demnitate publică.

Apoi, în luna martie a anului 2011, data exactă nu a fost stabilită, Roșca Iurie, aflându-se în sediul PPCD, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, personal a primit pentru sine de la Damaschin Alexei, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 110 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 314 302 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM, pentru luna martie a anului 2011, și conform prevederilor art.126 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari, în schimbul căreia susținea că îl va influența pe președintele CSJ, \*\*\*\*\* Muruianu, să asigure admiterea de judecătoria Colegiului Economic al CSJ a cererii de revizuire care urma să fie declarată de SRL „Invizibil”, împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009, prin care a

fost anulată hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată inculpatul Rosca Iurie \*\*\*\*\* vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **3. Argumentele participanților la proces.**

### **1. Poziția inculpatului.**

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, *inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\**, în ședința de judecată din data de 10.06.2024 și 08.07.2024 a refuzat de a face declarații.

La etapa ultimului cuvânt Inculpatul Roșca Iurie s-a expus inclusiv pe marginea învinuirii formulate și a declarat următoarele.

Procurorul Mihail Ivanov a inversat declarațiilor făcute de martorul Lambantu \*\*\*\*\* Infirmă toate afirmațiile calomnioase anunțate de Damaschin. Procurorul susține că Lambantu ar confirma spusele lui Damaschin. Din depoziției martorului Lambantu \*\*\*\*\* de pregătirea acestui proiect se ocupa exclusiv Damaschin Alexei care începând cu anul 2007-2008 a sustras aproape 1 000 000 dolari din întreprindere pentru a hotărî întrebarea cu privire la a obținerea tuturor actelor și autorizațiilor necesare pentru construcția proiectului inclusiv obținerea terenului. Apare întrebarea ce are Roșca Iurie cu faptul că unu escroc a sustras din firma care era administrator un 1 000 000 dolari pentru a căra acei banii la Guvern și Primărie în anii 2007-2008, iar procurorul nu s-a autosesizat pe acest fapt. Tot Lambantu \*\*\*\*\* precizează că Damaschin Alexei nu a avut bani personali niciodată. La acel moment era încrezut Lambantu că Damaschin a dat acel 1 000 000 dolari pentru a soluț\*\*\*\*\*a probleme cu statul cu privire la autorizări și aprobări. Impresia s-a a fost că banii au fost dați de Damaschin, deoarece au fost emise 2 Hotărâri a Guvernului și au fost obținute toate aprobările în termen scurt, este vorba de o crimă economică deosebit de gravă pe care o trece cu vederea procurorul. Lambantu \*\*\*\*\* nu cunoaște nimic despre careva banii oferiți de Damaschin lui Roșca Iurie pentru soluț\*\*\*\*\*area problemei în justiție. În moment când începe urmărirea penală Damaschin precizează originea celor 2 sume care pretinde că le-ar fi oferit și aceste precizări nu sunt deloc verificate de către organul de urmărire penală și nici de instanța de judecată.

Prima sumă de 117 000 dolari a luat-o de acasă, acest fapt poate fi confirmat de către soția Damaschin Ala. Dacă admite că soția a oferit 117 000 dolari, de ce nu a fost audiată Damaschin Ala de către organul de urmărire penală și instanța de judecată. Banii sunt proveniți din înstrăinarea apartamentului plasat mun. \*\*\*\*\* bd. \*\*\*\*\* , apartament 3 odăi cu suprafața 76 m/2, înstrăinat tot cu reparație și mobilă 58 000 euro acest fapt se probează prin acte. Deși în contract a fost indicat suma de 28 000 euro nu-și amintește exact, mai departe soția a înstrăinat autoturism de model Audi 3 cu 10 000- 12 000 și un Audi B4 cu 4 000 euro oricum nu iese suma de 117 000 dolari.

În rechizitoriu despre faptul transmiterii de către Damaschin Alexei a valutei străine lui Iurie Roșca cunoștea alt fondator Lambantu \*\*\*\*\* . Lambantu \*\*\*\*\* a declarat că nu cunoștea că nu erau

bani, conturile erau sechestrate, cele 2 conturi de la Eximbank erau sechestrate și nu era nici un ban în casieria firmei. Sunt alte 2 persoane care figurează în toate actele procesuale și anume domnul \*\*\*\*\* Muruian. Ultimul încă câțiva ani după a fost simplu judecător și putea să nu să se prezinte de cât dacă ar fi fost autorizată această invitație de către CSM. Totuși nici organul de urmărire penală și nici instanța de judecată nu au găsit de cuviință să-l întrebe pe \*\*\*\*\* Muruian de când îl cunoaște pe Iurie Roșca, dacă a propus ca să comită o crimă sau nu.

La caz nu sunt martori, deci este o fabulație mare scrisă de către procuror și semnată de către Alexei Damaschin hârtia care se găsește copiată pe parcursul a 3 volume a dosarului penal. Domnul Alexei Damaschin nu cunoaște faptul că Roșca a încetat mandatul de vicepreședinte a Parlamentului în primăvara anului 2009. După care Roșca Iurie a deținut până în septembrie 2009 funcția de vicepremier. Persoana respectivă pretinde că a venit la în luna decembrie 2009 și ia dat o carte de vizită pe care scris vicepreședinte Parlamentului așa ceva nu este posibil și nu este credibil. Orice cetățean din această sală poate ieși după colț și să scrie pe ea orice, din asta nu rezultă că asta ar fi o probă.

Declară că urmărirea penală inițiată sub fosta guvernare în 2017 și ajunsă la faza de încheiere la ora actuală, este motivată politic și urmărește reducerea la tăcere a unui jurnalist și om politic indezirabil care critică dur guvernarea. Atitudinea sa față de puterea politică precedentă și actuală este de notorietate publică.

A aflat despre calitatea sa de bănuț în ziua de 28 februarie 2018, când a avut loc o percheziție la domiciliu, la care au participat circa douăzeci ce procurori și ofițeri de urmărire penală. Anume în acea zi procurorul i-a adus la cunoștință motivul urmăririi penale. Prima întrebare pe care i-a pus-o de ce nu l-a invitat la Procuratură să depună o explicație în scris ca răspundă la delatiunea lui Damaschin. La 21.03.2017 când s-a pornit urmărirea penală și până la 01.03.20218 grupul de anchetă nu a întreprins nimic, prima hârtie procedurală este audierea martorului Lambantu \*\*\*\*\*.

O persoană depune o plângere penală împotriva altei persoane, în care pretinde că ar fi existat două episoade consumate, respectiv, în anii 2009 și 2011. Deci nu e vorba despre o posibilă crimă în curs de desfășurare, nici de un grup criminal cu ramificații vaste și cu acțiuni ce necesită investigații complexe și supraveghere vigilentă. Imediat ce a luat cunoștință de fabula expusă de către cet. Damaschin Alexei, și-a amintit de faptul că în anul 2013, mai exact la 19 august, a primit o scrisoare recomandată, prin care acest cetățean îi adresa o Somație, pretinzând că îi datorează suma de 227 000 dolari, plus 81 623,59 dolari cu titlul de dobândă de întârziere, plus 115 000 dolari cu titlul de prejudiciu cauzat.

Acest domn pretindea într-un document oficial precum că i-ar fi împrumutat suma respectivă. De altfel, copia acestui document a fost anexată la dosar încă în faza urmăririi penale. Cea mai simplă curiozitate profes\*\*\*\*\*ală ar fi trebuit să reclame verificarea autenticității afirmațiilor făcute de către acesta. Dacă Damaschin Alexei pretinde că i-a împrumutat o sumă anume și îi cere printr-o somație restituirea acesteia, reiese clar că este vorba despre un posibil litigiul cu caracter civil și nicidecum despre o crimă cu caracter penal.

Dacă Damaschin Alexei pretindea în somația respectivă că i-ar fi împrumutat banii respectivi, de ce n-a recurs la următorul pas, prevăzut de Codul civil, adică depunerea unei plângeri în judecată. Damaschin Alexei prezintă personal procurorului Mihail Ivanov un document care contrazice în totalitate versiunea expusă în plângerea penală. Damaschin Alexei recurge cu rea-credință la un fals

și atunci când pretinde că respectiva recipisă i-ar fi fost adresată dânsului. El minte și atunci când scrie negru pe alb că acea notiță ar fi fost datată. Un alt fals comis de către acesta este pretenția că ar exista un ”contract de împrumut”. La fel de mincinoasă este și afirmația precum că acea recipisă ar conține și termenul limită de restituire a preținsei datorii.

Damaschin Alexei pretinde în 2013 precum că între ei ar exista un litigiu de ordin financiar, ce s-ar fi iscat ca urmare a faptului că nu or fi restituit o datorie. Tot el enumeră o serie întreagă de articole din Codul Civil, astfel confirmând faptul că raporturile dintre ei ar avea un caracter civil, nu penal. Este o enigmă faptul de ce procurorul n-a văzut o contradicție între somația din 2013 și plângerea penală din 2017, în care același Damaschin Alexei deja pretindea că a fi fost complici în comiterea crimei de trafic de influență. Contrar afirmațiilor care se vehiculează în public și nu numai domnul Damaschin Alexei chiar și în versiunea lui și a procurorului nu este parte vătămată, dar în cel mai bun caz este complicele la crimă absolvit pentru că servește anumite interese. Conținutul din somația întocmită de către Damaschin Alexei arată în mod univoc intenția criminală a acestuia de a estorca de la el prin uz de fals și șantaj, o sumă de peste 423 000 dolari încă în anul 2013. Oare acest fapt nu era la fel de evident pentru organul de urmărire penală și era atât de complicat să se facă o serie de interpelări către organele de anchetă și instanțele de judecată pentru a obține toată informația necesară. În august 2013 a ignorat somația respectivă, deoarece a înțeles că are de a face cu un provocator pus pe comiterea unor crime în scopul obținerii prin metode criminale a unor sume de bani considerabile. Dar tentativele lui Damaschin Alexei de a storce de la el, prin intermediul unor falsuri și manipulări juridice, niște sume fabuloase de bani nu se încheie cu episodul din 2013. În 2017 Damaschin Alexei vine cu o altă legendă, de această dată recurgând la ajutorul Procuraturii Anticorupție. La 17.02.2017 este întocmit primul act procesual, în care procurorul primește plângerea penală scrisă de Damaschin Alexei. Textul denunțului fiind scris de mână, este totalmente ilizibil. La 21.03.2017 procurorul Mihail Ivanov întocmește un proces-verbal de audiere a martorului A. Damaschin, iar conținutul acestuia se repetă fără nici o modificare în toate actele procesuale ulterioare în 3 volume ale dosarului penal, regăsindu-se în aceeași formulă și în rechizitoriu. În aceeași zi de 21.03.2017 procurorul Mihail Ivanov emite Ordonanța de începere a urmăririi penale pe faptul traficului de influență.

Faptul că dosarul penal a fost pornit la 21.03.2017, dar i sa comunicat despre existența lui cu o întârziere de unsprezece luni și o săptămână mai exact la 28.02.2018 vădește în mod flagrant intenția organului de urmărire penală de a avea un pretext legal de a urmări un jurnalist și om politic aflat în conflict cu guvernarea de atunci. Așa cum reiese din materialele anchetei penale, timp de un an de zile Procuratura Anticorupție nu a întreprins nimic pe marginea acestui caz, cu excepția filajului și a interceptărilor. Prima acțiune concretă în cadrul acestui dosar a constituit-o audierea singurului martor, \*\*\*\*\* Lambantu, la data de 01.03.2018. Procurorul Mihail Ivanov, după ce a luat cunoștință de mărturiile acestuia, care negau în totalitate afirmațiile denunțătorului, n-a întreprins nimic pentru a-și consolida versiunea de incriminare împotriva subsemnatului.

În plus, procurorul nu se complică cu verificarea afirmațiilor lui Damaschin Alexei precum că banii oferți ar proveni din vânzarea unui apartament, a două autoturisme și a unui loc de parcare. Acuzatorul de stat trece cu vederea și afirmațiile dlui Lambantu \*\*\*\*\* , care declară pe propria răspundere că fostul său partener de afaceri A. Damaschin nu putea să ia bani din casieria firmei „Invizibil”, deoarece acest SRL în acea perioadă era în stare de faliment, conturile fiindu-i

sechestrare, iar în contabilitate nu exista nici un leu. Prin urmare, procurorul și-a întemeiat urmărirea penală exclusiv pe delatiunea lui Damaschin Alexei.

Ment\*\*\*\*ează că nu a fost vizitat vreodată de către cet. Alexei Damaschin la sediul partidului PPCD de pe str. \*\*\*\*\*, însă nu poate exclude faptul că l-ar fi întâlnit vreodată, asta pentru că în perioada când era lider de partid și deputat comunica zilnic cu un număr foarte mare de oameni. Pretinde precum că l-a vizitat pentru prima oară la biroul de la sediul partidului în luna decembrie 2009, când nu mai era nici deputat, nici membru al Guvernului, nici măcar președinte de partid. Este de notorietate publică faptul că partidul din care făcea parte, PPCD, pierduse alegerile parlamentare care au avut loc la 05.04.2009, rămânând fără reprezentare în Parlament. Iar după alegerile parlamentare din 29.07.2009 3 partide au format o coaliție de guvernământ. În aceste circumstanțe apare întrebarea. Poate oare un om de afaceri să caute să-și rezolve problemele în justiție, apelând la o persoană care nu avea absolut nici o influență în stat și cum era posibilă comiterea unei crime de "trafic de influență" în cazul unei persoane fără nici o influență. Damaschin Alexei pretinde că i-ar fi oferit suma de 117 000 dolari, deoarece ar fi pretins că l-ar putea influența pe domnul Muruianu \*\*\*\*\*, președintele Curții Supreme de Justiție. În momentul când Damaschin Alexei pretinde, că i-ar fi dat o sumă atât de importantă de bani pentru a-l influența pe dl \*\*\*\*\* Muruianu, acesta nu mai era președinte al Curții Supreme de Justiție. Faptul că acesta era hăituit de exponenții guvernării de atunci, până la urmă fiind destituit din funcție, este și el de notorietate publică, dat fiind scandalul de presă care a însoțit demiterea acestuia.

Versiunea martorului Damaschin care ca un om de afaceri vine la un politician care pierduse alegerile pentru a-i da o sumă colosală de bani, prin care acesta ar fi trebuit să corupă un fost președinte al Curții Supreme de Justiție care nu mai deținea în momentul respectiv acea funcție. Versiunea acuzării, mai avansează un episod care este în contradicție flagrantă cu logica elementară și cu motivația ce ar fi putut sta la baza acțiunilor numitului Damaschin Alexei. În rechizitoriu se pretinde precum că Damaschin Alexei i-ar fi dat banii respectivi pentru a obține anularea unei hotărâri a Curții de Apel Economice din 04.11.2009 de către Curtea Supremă de Justiție. Însă în momentul invocat de către Damaschin Alexei decembrie 2009 trecuse orice termen de atac al respectivei hotărâri, astfel încât ea nici nu putea fi admisă și examinată de către Curții Supreme de Justiție.

Potrivit versiunii celor doi, după ce Damaschin Alexei i-a adus 117 000 dolari, nu s-a ținut de cuvânt și nu a influențat CSJ ca aceasta să adopte o hotărâre favorabilă respectivului om de afaceri murdare.

Un om de afaceri vine la cineva care i-a promis să-i rezolve problema în schimbul unei sume considerabile de bani. Acesta, ia banii, dar nu-i rezolvă problema. Însă cel păgubit, în loc să facă scandal și să ceară banii înapoi, îi mai dă celui care l-a dus de nas încă o sumă la fel de mare. Așa ceva se încadrează oare în logica normală a unui om care deja dăduse peste o sută de mii de dolari și nu și-a obținut decizia dorită, firește că nu.

Opinează că este o tentativă a lui Damaschin Alexei de a estorca de la el cu orice preț niște sume de bani de-a dreptul uriașe. După ce Alexei Damaschin a depus un denunț la Procuratura Anticorupție, care a și pornit urmărirea penală la 21.03.2017, pretinzând că ar fi complicele în săvârșirea unei crime de trafic de influență, la 12.11.2018, când dosarul penal deja ajunsese în instanța de judecată și era în curs de examinare, acesta îi mai trimite o Somație. În respectiva

Somație expediată prin scrisoare recomandată Damaschin Alexei pretinde din nou să-i ofere suma de 227 000 dolari,

Dacă cetățeanul respectiv pretindea în 2013 prin textul primei somații că i-ar fi împrumutat suma respectivă și deci ar fi apărut un conflict de ordin civil. În 2017 el depune un denunț în care se autodemască precum că ar fi comis în complicitate crima penală numită ”trafic de influență”. Doar că a fost scutit de răspunderea penală deoarece s-a autodenunțat. Iar după ce Damaschin Alexei a depus delatarea calomnioasă la Procuratura Anticorupție, tot el recidivează în 2018, pretinzând din nou că ar fi vorba despre o relație de natură civilă, dar episodul din anul 2018 nu se încheie aici. De această dată Damaschin Alexei se adresează în instanța de judecată. Dosarul capătă numărul de înregistrare 2-2925/18 și este examinat de către judecătorul Dimitriu Serghei. La data de 04.12.2018 acesta emite o Încheiere prin care cererea este respinsă pe motiv că solicitantul n-a achitat taxa de stat. Însă suma pe care o pretindea pretinsa parte vătămată este de-a dreptul astronomică, chiar și în raport cu suma revendicată în 2013. Dacă în 2013 el cerea să îi dea suma de peste 423 000 dolari, în 2018 pretențiile lui s-au ridicat la cifra de 702 132, 70 dolari.

Singura concluzie logică este cea pe care a menț\*\*\*\*\*at-o deja, este un personaj obsedat de ideea unei îmbogățiri rapide și ilegale, prin orice mijloc și cu orice preț, inclusiv prin recurgerea la falsuri, tertipuri juridice și presiuni de natură penală. Prin declarația singurului martor audiat de către procuror, Lambantu \*\*\*\*\* , acesta neagă în totalitate fabulațiile fostului său partener de afaceri, fapt care nu șifonează câtuși de puțin convingerea procurorului că în persoana lui Iurie Roșca are de a face cu un criminal periculos.

Dacă, potrivit mărturiilor lui Lambantu \*\*\*\*\* , Damaschin Alexei a sustras circa un 1 000 000 de dolari din contabilitatea firmei și i-a folosit pentru coruperea unor demnitari de la Guvern și de la primăria \*\*\*\*\* , de ce procurorul nu și-a manifestat curiozitatea profes\*\*\*\*\*ală pentru a clarifica cine anume sunt criminalii corupți din respectivele instituții de stat. Așa cum Lambantu \*\*\*\*\* invocă anii 2007-2008 ca perioadă când Damaschin Alexei și-a însușit un 1 000 000 de dolari din contabilitatea SRL ”Invizibil”, care ar fi legătura cauzală cu presupusa crimă ce i se impută, de vreme ce banii respectivi au fost folosiți cu titlu de mită pentru demnitarilor de la Guvern și de la primăria \*\*\*\*\* în anteriorii anii 2007-2008. Martorul Lambantu \*\*\*\*\* face o precizare, și anume că ”Damaschin A. nu a avut niciodată bani personali”.

Lambantu \*\*\*\*\* mai precizează ”Nu cunoaște nimic despre careva bani oferiți de Damaschin Alexei concret lui Roșca Iurie și despre soluț\*\*\*\*\*area problemei în justiție” și totuși, contrar acestor mărturii, procurorul preferă să accepte versiunea dată.

Cu privire la corpuri delictive, primul corp delict este dosarul civil pe care la avut firma respectivă la Curtea economică \*\*\*\*\* . Al doilea este recipisa prezentată de martorul Damaschin Alexei. Într-adevăr este vorba despre o fișuică scrisă de el cu mulți ani în urmă și destinată cu totul altei persoane, care confirma primirea unei arvune într-o tranzacție care nu a mai avut loc. În recipisa respectivă nu figurează nici numele lui Alexei Damaschin, nici data scrierii acesteia. N-a făcut nici o declarație în acest sens în perioada anchetei penale, deoarece omul de afaceri căruia i-a fost destinată putea să se aleagă cu grave neplăceri din partea regimului de atunci. A păstrat această informație pentru instanța de judecată care speră să fie corectă și mai echidistantă în examinarea acestui caz. A avut o înțelegere prealabilă cu Bodiștean Valentin și cunoaște tot \*\*\*\*\* că au fost prieteni și a fost unul din principalii sponsori al partidului său, pentru că era una din cele mai profitabile tipuri de

afacere timp de decenii și anume importul și comercializarea produselor petroliere. Urma să-i vândă cota de 70% din întreprinderea „Prag-3” specializată în activități poligrafice. Este vorba despre anii 2007-2008 sau poate și mai devreme. El se arătase interesat mai curând de încăperile cu destinație industrială și de terenul aferent acestora care depășea suprafața unui 1 ha. El îi dăduse banii respectivi în schimbul promisiunii de a nu vinde altcuiva aceste teren. Terenul fiind pe un relief format din câteva pante, el îl numea „Cascada”. Însă deoarece activitatea lui economică a ajuns în impas, Bodiștean Valentin a renunțat la proiect și i-a restituit recipisa fără a pretinde suma oferită cu titlu de arvună. Erau prieteni vechi, iar dânsul era simpatizantul și sponsorul partidului condus de el, PPCD. Iar deoarece această hârtie nu mai reprezenta nici o valoare, a lăsat-o undeva pe masa sa sau într-un sertar de la birou. Cum a ajuns această fițuică la Damaschin Alexei, nu cunoaște, cel mai probabil în urma unui furt. Drept dovadă că Damaschin Alexei nu poate demonstra faptul că recipisa respectivă i-ar aparține este și faptul că numele acestuia nu figurează pe înscrisul respectiv. Precum nu figurează nici data scrierii acesteia. Chiar dacă ar fi existat raporturi de natură financiară dintre acesta și subsemnatul, ele ar fi putut face obiectul cel mult al unui caz de litigiu cu caracter economic, ce ar urma să fie soluț\*\*\*\*at pe cale civilă. Dar întrucât această recipisă nu întrunește elementele necesare pentru a obține câștig de cauză într-un dosar civil, în ajutor a venit Procuratura Anticorupție care a încadrat legenda respectivă într-un dosar penal. Alături de pretinsele probe de mai sus, procurorul mai invocă faptul că i-a fost sechestrat telefonul mobil, în care i-a găsit urmele numărului. La miile de numere de telefon, nu ține minte nici când l-a introdus, nici când l-a șters. Tot aici i se impută că a avut în memoria telefonului mobil și numărul de telefon al Muruianu \*\*\*\*\*. Precizează că și-a amintit cu a șters numărul.

A comunicat că la piața agricolă de la „Flacăra” Procuratura Anticorupție l-a împins pe cetățeanul respectiv care a spus că dorește să vorbească cu el și a spus că nu are când să vorbească cu el și a plecat. Atunci și-a dat seama că acesta este care în 2013 a scris respectiva somație. A înțeles că este vorba despre un escroc care este în strânsă cooperare cu Procuratura Anticorupție.

Rechizitoriul precizează că e vorba de Muruiani \*\*\*\*\* „a fost stabilit că la 31.11.2015 a fost creat contactul Muruianu \*\*\*\*\*”. Iar la 23.10.2017 îl invita pe acesta la o lansare de carte Ortodoxie și naț\*\*\*\*alism economic lansarea având loc pe adresa \*\*\*\*\* Universitatea Populară.

Crima care i se impută se prezumă că s-ar fi consumat între anii 2009-2011 și atunci care e legătura cauzală aici că a introdus nr. lui Muruian în 2015 și crima imputată care s-ar fi desfășurat niște ani în urmă. Precizează că la lansarea de carte pe care o făcea sala era plină de foști judecători, deputați, miniștri, procurori generali, președinți ai Curții Constituț\*\*\*\*ale din motiv că un timp a fost deputat și demnitar de prim rang în RM și în mod firesc invita oamenii respectivi la lansările de carte și activitățile academice pe care le realiza în cadrul Universității Populare. Procurorul afirmă că a găsit în hard disk sechestrat niște fotografii de la o altă lansare de carte, și anume a lucrării „Căderea din URSS în UE”, apărută în 2014.

Cu referire la armura unui cavaler situată în sala de conferințe unde a fost lansată cartea, dar ei uită că denunțatorul vorbește despre această armură precum că ar fi situată în biroul de la sediul PPCD de pe adresa str. \*\*\*\*\* , în timp ce lansarea de carte are loc în cu totul altă parte pe str. \*\*\*\*\*. Ultimul pretins corp delict este cartea de vizită a lui Iurie Roșca, acordată de acesta martorului Damaschin Alexei. Nu mai puțin ciudate sunt și fotografiile anexate la dosar cu titlul de dovadă că a fost filat. Pe lângă multele zeci de imagini fără nici o legătură cu această cauză penală, în care este

surprins cum merge cu fiica la dentist sau cu colegii să ia masa la prânz, una singură pare a fi cumva relevantă. Și anume, momentul când procurorii l-au înzestrat pe provocator cu tehnica necesară și s-au masat în jurul autoturismului atunci când au întreprins o tentativă nereușită de a îl provoca la o discuție cu Damaschin Alexei în preajma pieței agricole din zona cinematografului "Flacăra". Dar așa cum provocarea n-a reușit, procurorul n-a mai găsit de cuviință să ofere CD-ul cu schimbul de replici între subsemnat și provocatorul Damaschin Alexei. Acest dosar penal i-a fost fabricat de către Procuratura Anticorupție din motive politice.

### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Roman Porubin și Mihai Ivanov în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Lambantu \*\*\*\*\*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Roșca Iurie îl cunoaște, nu sunt în nici-o relație. A fost chemat la CNA mai mulți ani în urmă, era procuror Harujin Eduard și a fost întrebat despre faptul că există o recipisă în care Damaschin Alexei iar fi oferit niște bani ca să fie făcute niște servicii de către Roșca pentru firma Invizibil. A fost invitat din motiv că este fondator la firma Invizibil cu 50% iar Alexei Damaschin era administrator. Susține audierile care au fost și regretă că a fost partener de afaceri cu Alexei Damaschin.

*La întrebările acuzatorului de stat Roman Porubin*, martorul a declarat instanței de judecată că SRL Invizibil în perioada 2006-2007, 2010 avea genul de activitate construcția unui bloc locativ pe str. \*\*\*\*\*. A fost construit și vândute toate încăperile până în anii 2006-2007. Urma să continue valorificarea încă un obiect Cascada 2, pe un cartier întreg, în perimetrul \*\*\*\*\*. Compania avea domeniu de construcție și vânzări imobiliare. De tot proiectul și anume semnarea contractelor, partea juridică, tehnică, răspundea administratul Alexie Damaschin. Valoarea viitorului proiect era 3-5 milioane de euro ca investiții directe în construcție în Cascada 2. Careva probleme nu au fost. Pentru executarea proiectului Cascada 2 sa deschis o firmă Centrul Teatral Luceafărul unde SRL Invizibil deținea 75% și Teatrul Luceafărul 25%. S-au transmis în proprietate companiei nou născute Centrul Teatral Luceafărul obiectele partea deținută 25% și firma Invizibil a făcut transfer 11 600 000 lei, în urma aportului și urma să se desfășoare proiectul dat. Toate coordonările de proiect se ocupa Damaschin Alexei și Artur Cozma ministrul culturii și de asemenea cu directorul Luceafărul teatrului Boris Focșa. Probleme în implementarea proiectului nu au existat deloc, totul a mers bine, inclusiv au fost făcute niște Hotărâri de Guvern de Artur Cozma. Probleme au apărut după ce a apărut în fruntea ministrului de Cultură Boris Focșa. Problemele au apărut datorită faptului pentru înjosirea lui Damaschin pe Focșa pentru că nu are înțelegere în construcție adică pentru neînțelegeri persoanele. Devenind Ministrul Culturi Boris Focșa, a înțeles că pentru Teatrul Luceafărul nu este cel mai bun proiect. S-a sa adresat în judecată pentru a anula acest proiect și parteneriatul public privat făcut cu teatrul Luceafărul.

După ce a apărut cerere în judecată de a anula acest proiect, Damaschin a spus că sunt careva probleme cu judecata și trebuie de angajat niște avocați pentru că Focșa nebunește. Cunoaște că în

instanță a participat, înainte de judecată Focșa a fost personal și sa hotărât în favoarea Ministerului și a Teatrului. Damaschin a spus că a fost Focșa în judecată și nu au pierdut. Personal nu a participat la nici o judecată. Damaschin era jurist, contabilitatea se afla la el acasă, totul era în mâniile unei persoane.

Pentru ca proiect Cascada 2 să fie realizat era necesar în jur de 1 000 000 dolari. Din cuvintele lui Damaschin pentru rezolvarea întrebărilor, dar care întrebări nu cunoaște. Bani au fost luați din firmă din vânzarea imobilelor. El cunoaște mai bine cum a luat banii și care a fost diferența, totul făcea el. El din firmă a luat în jur de un 1 000 000 dolari ce a făcut cu ei doar el cunoaște.

Despre domnul Roșca a aflat când au apărut problemele. Damaschin nu a spus dacă mai lucrează cu cineva și nu cunoștea dacă mai lucra cu cineva, poate el a pus banii în buzunar. Despre faptul că au fost luați banii 1 000 000 dolari poate confirma doar cei care au cumpărat imobile de la ei.

*La întrebările apărătorului Radu Dumneanu*, martorul a declarat instanței de judecată că fondul statutar al întreprinderii nu cunoaște care era, când a cumpărat probabil era 5 400 lei. Adunarea asociaților la care să fi fost discutat ce va fi făcut cu 1 000 000 dolari al întreprinderii nu a fost. Sa inițiat proiectul Cascada 2 și apoi a apărut Hotărârile de Guvern, a fost creată firma în decurs la câțiva ani. Despre 1 000 000 dolari sa vorbit până la procesul judiciar. Pe durata procesului judiciar Damaschin nu a discutat cu el despre fonduri sau despre unele acțiuni necesare. A fost avocatul care participa în judecată, Maria Morari era judecătorul și era instanță Civilă. Personal nu participa și nu cunoaște unde se desfășura procesul de judecată.

*La întrebările apărătorului Iulian Rusanovschi*, martorul a declarat instanței de judecată că contabil în perioada anilor 2006-2007, 2009-2011 era Coptu Lucia. Cu contabila nu era necesar să comunice pentru că era un specialist bun. Comunica doar cu Damaschin. Prin declarațiile că au fost sustrași 1 000 000 dolari a avut în vedere că firma mai avea obiecte imobiliare cu care vânzare se ocupa Damaschin și diferența între prețul înscris la vânzarea contract vânzare-cumpărare și prețul real care se plătea, astfel sa făcut diferența pentru a obține acest 1 000 000 dolari. Despre diferența dată cunoștea doar Damaschin, poate cunoștea și cineva din contabilitate. Între 2009-2011 la SRL Invizibil au fost blocate conturile, și nu au primit devedente. Au fost înscrise doar pentru posibil a diminua banii luați din contabilitatea firmei în perioada 2009-2011.

Hotărâre a adunării asociaților nu ține minte dacă a semnat cu privire la eliberarea devedentelor. Ține minte că se căuta soluții de a diminua banii luați în folosință, banii la mână nu a primit. Nu crede că Damaschin a primit devedente pentru că conturile au fost blocate, dacă nu greșește a fost blocat conturile în anul 2010 și sistată toată activitatea începând cu 2010 din motivul acțiunilor criminale și economice făcute de către Damaschin. Firma nu avea activitate din 2007 din motiv că în perioada judecării a fost blocată activitatea firmei și practic nu aveau vânzări. Ultima tranzacție de imobil a SRL Invizibil posibil a fost prin anii 2006-2008, dar exact nu ține minte. Prin faptul că Damaschin nu a avut bani personali, are în vedere că după ce a fost vândut ultimul imobil de la SRL Invizibil din anii 2007-2008 a achitat salariu din banii săi.

Damaschin nu i-a spus că a transmis direct lui Roșca Iurie banii în perioada anilor 2011. Recipisă sau contracte a văzut la procuratură când a fost chemat și în instanță. Nu-și amintește ca Damaschin să spus că este o recipisă și că trebuie cineva săi dea banii. După Hotărârea de judecată a

lui Maria Morari a înțeles că proiectul Cascada a decedat și a solicitat lui Damaschin să întoarcă banii în sumă de 1 000 000 dolari luați pentru hotărârea proiectului Cascada.

A înțeles că la Guvern pentru că Cozma hotărăște întrebările și când a venit alt ministrul a fost hotărât alt fel întrebarea. Pelin Valeriu nu-și aduce aminte de așa persoană.

*La întrebările instanței de judecată*, martorul a declarat că persoana influentă la care a apelat Damaschin trebuia să facă 2 Hotărâri de Guverna care deja au fost făcute, ordinul Ministrului Culturii tot a fost făcut de către Cozma. Damaschin se ducea la minister foarte des pentru că era necesar de rezolvat proiectul Cascada. Damaschin de profesie este jurist și el spunea că rezolva întrebările. Soluț\*\*\*\*\*area întrebărilor se referă la faptul dacă se adresa la agent imobiliar atunci era legal, dacă pleca la minister atunci poate nu era legal dar nu cunoaște poate era și legal.

Pentru obținerea actelor de la Guvern și Minister din spusele lui Damaschin a fost spus că necesită bani și dacă au ajuns acești bani sau nu doar Damaschin cunoaște. La momentul transmiterii banilor nu a obiectat, pentru că nu a cunoscut la ce se duc ei. Nu a fost de acord cu chestia asta de aceia și a solicitat restituirea banilor. După ce a fost primită Hotărârea de judecată a solicitat banii de la Damaschin, restituirea banilor în jur de 1 000 000 dolari. Pe Damaschin nu l-a întrebat despre recipisă pentru că sunt în relații ostile.

*- Declarațiile martorului Alexei Damaschin*, care a declarat instanței de judecată că pe Roșca Iurie îl cunoaște, nu sunt rude și nici prieteni și nici nu sunt în relații ostile. În anul 2001 a cumpărat cota din firma SRL Invizibil cu 50% unde erau 2 fondatori și era al doilea fondator Natalia Patronică cu 50%. Tot în acest an SRL Invizibil a primit un teren sub construcție pe s\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*unde a fost construit un complex locativ cu denumirea Cascada. Proiectul a fost definitivat și ulterior în anul 2004 sa schimbat fondatorul a devenit Lambantu \*\*\*\*\*. Proiectul Cascada 1 a început a finaliza și în anul 2007 a definitivat terenul. Apoi a început a crea proiectul Cascada 2 care cuprindea și bunuri ale statului erau bunuri imobile pe adresa \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care ține de partea a proiectului Cascada 2. În anul 2008 sa purces la negociere cu teatrul Luceafărul și Ministerul Culturii și în anul 2008-2009 sa emis Hotărâre de Guvern cu privire la crearea întreprinderii S.A. Centrul Teatral Luceafărul, Întreprindere mixă unde aportul lor inițial era de 20 000 lei, care trebuie să fie vărsat în capitalul social. În anul 2009 la Ministerul Culturii sa schimbat poziția la proiectul dat și Boris Focșa a contestat hotărârea de Guvern la Judecătoria Economică de circumscripție. În anul 2009 a fost adoptată Hotărârea prin care sa admis contestația. Atunci era Ministrul de cultură Boris Focșa și a fost emisă Hotărârea de judecătural Morari cu privire la admiterea cererii Ministrului de Cultură. În 2009 a fost discuție cu \*\*\*\*\* Bulgacov cu privire la acest proiect, el fiind cu soția partener în compania Divers Euro Consult și i-a declarat că are o cunoștință care va putea rezolva problema. I-a spus că poate să-i dea telefonul lui Iurie Roșca care va vorbi cu Curtea Supreme pentru a primi o Hotărâre pozitivă. Atunci la discuție i-a dat nr. de telefon mobil și l-a contactat pe Iurie Roșca cu privire la întâlnirea respectivă. Dumnealui a solicitat să se întâlnească în biroul la partid pe str. Iorga colț cu Mateevici. La intrare în birou era un ostaș din epoca de metal cu o sabie de metal și biroul era în stânga. La acea întâlnire a primit cartela de vizită de la Roșca Iurie. El atunci i-a spus că poate să soluț\*\*\*\*\*eze întrebarea și are posibilitatea să rezolve cu domnul Murianu și să depună recursul, dar asta îl va costa 1 000 000 euro, asta i-a spus Iurie Roșca. Pe acel teritoriu pe 1.2 ha era preconizat circa 60 000 metri pătrați și venitul companiei era preconizat 16 000 000 euro. A acceptat condiția dată ca să dea suma de 1 000 000 euro și a fost pusă întrebare că o parte de sumă trebuie ca avans ca

să soluț\*\*\*\*\*eze întrebarea la Curtea Supreme de Justiție la Muruianu. Prima sumă solicitată a fost 117 000 dolari americani care au fost achitați lui Iurie Roșca în sediul partidului, care au fost puși într-un safeu vechi. A dat acea sumă de bani în a. 2009 după ce a pierdut cauza la Morari. Apoi i-a spus ca să facă recurs la Curtea Supremă. A depus recurs în procedura care se cerea atunci. Apoi Iurie Roșca l-a telefonat și i-a spus că mai mare nevoie de 110 000 dolari ca să mai rezolve niște întrebări. Suma de 117 000 dolari erau bani proprii, câștigurile familiei din vânzare apartamentului \*\*\*\*\* , automobil Audi A3 și Audi B4 și restul au fost difidentele din companie. Suma 110 000 a fost ridicată din casieria companie SRL Invizibil, în numerar prin bon de ridicare în numerar, pentru că era administratorul companiei. În 2009-2010 a fost Hotărârea Curții Supreme de examinare a recursului prin care a fost respins și menținută Hotărârea primei instanțe. Ulterior în 2010 a avut o discuție cu privire la situația care sa creat și a cerut explicații de la Iurie Roșca, explicații cu privire la neîndeplinirea obligațiilor. Când a transmis 110 000 dolari a solicitat să-i scrie recipisă prin care să menț\*\*\*\*\*eze că a primit suma anterioară și suma la semnarea recipisei. Recipisa a deținut-o în original până la data când a fost ridicată de către organele de urmărire penală.

La răspunsul cu situația crată Iurie Roșca a spus că a venit altă putere politică la Guvernare și că el nu poate face nimic și domnul Focșa este rudă cu Natașa Diacov care dorește să preia imobilul din str. \*\*\*\*\*. A fost adevărat pentru că Natașa Diacov l-a contactat. El i-a declarat că Voronin se va întoarce înapoi la putere și va rezolva întrebarea. Ulterior a solicitat să-i returneze suma respectivă la care dumnealui l-a evitat și nu a dorit să discute.

*La întrebările acuzatorului de stat Mihai Ivanov* martorul a declarat instanței de judecată că Hotărârea de Guvern cu privire la fondarea S.A „Centrul Teatral Luceafărul,, a fost în anul 2009. Menține declarațiile făcute la urmărirea penală precum că Hotărârea de Guvern a fost aprobată în anul 2007, atunci deținea Hotărârile și cunoștea mai bine. Proiectul Cascada 2 a avut certificatul de urbanism eliberat de către Vlad Modîrca arhitector șef. La acea etapă Bulgacov \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă avea careva relații cu fiul lui Roșca Iurie, nu deține așa informație, dar când l-a telefonat pe Roșca Iurie el deja cunoștea despre discuția care a avut-o. Bulgacov a spus că a fost fondator cu fiul inculpatului la o firmă dar nu a verificat la ce firmă. Bulgacov a declarat că-l cunoștea foarte bine pe Roșca Iurie. În cadrul discuției cu Bulgacov el i-a oferit 2 numere de telefon ultimele 3 cifre erau \*\*\*\*\*. Cu privire la numere de telefon susține declarațiile de la urmărirea penală, acum le-a uitat. Prima întâlnire cu inculpatul a fost în biroul partidului la intrare era un Bust de metal în mărime naturală poate chiar mai mare peste 2 m. A spus că îl va influența pe \*\*\*\*\* Murianu președintele Curții Supreme de Justiției care va soluț\*\*\*\*\*a întrebarea. Prima întâlnire a fost în toamna sau luna decembrie anul 2009 dar nu ține minte precis, a fost a doua zi sau a 3 zi după întâlnirea cu Bulgacov. Suma de bani a transmis peste o săptămână de zile după prima întâlnire și ambele sume a transmis la sediul partidului. Bancnotele erau toate de 100 de dolari. Bani au fost transmiși într-o sacoșă, ulterior Iurie Roșca a pus sacoșa dată în safeu. Inculpatul nu a numărat prima sumă, a numărat a doua sumă când a scris recipisa. Prima sumă de 117 000 dolari a fost cu titlu de avans în contul sumei de 1 000 000 euro. În recipisă este indicat clar că pentru soluț\*\*\*\*\*are probleme lor cu proiectul Cascada 2 influențarea lui \*\*\*\*\* Muruian de la CSJ. Prin rezolvarea întrebării la CSJ a fost spus că se cunoștea bine cu Muruianu și că va rezolva problema, după ce va depune recurs să-l înștiințeze. Inculpatul nu trebuia să participe în ședință, a spus că îl cunoaște pe Muruianu și va vorbi cu el ca să-i dea câștig de cauză. Cu privire la numărul sumei de bani de către inculpat menține declarațiile

de la urmărirea penală pentru că atunci era mai proaspăt, dar precis ține minte că o sumă a fost numărată și alta nu. După prima sumă a fost respins recursul, a avut discuție cu inculpatul și a spus că a fost schimbată puterea și nu poate face nimic și că Voronin se va întoarce și va soluț\*\*\*\*\*a întrebarea. După transmiterea primei sume de bani inculpatul spunea că mai are nevoie de o sumă ca să rezolve, dar nu ține minte dacă fost după ce a pierdut cauza. A fost discuții despre colegiu dar atunci era cu emoții și a avut discuție aprinse pentru că a luat bani din companie și la ce a solicitat ca el să-i dea recipisă pentru banii primiți. Menține declarația făcută cu privire la faptul că i-a comunicat că sa schimbat colegiul. Inculpatul i-a spus ca să rezolve întrebarea cu persoanele care vor veni în alt complet și de asta mai are nevoie de bani. SRL Invizibil trebuia să depună o cerere de concretizare și apoi trebuia să-i spună ce să mai depun după ce va discuta cu judecătorii. Are studii juridice, a absolvit dreptul la USM în anul 2008, secția fără frecvență. Urma să depună o cerere de revizuire dacă ține minte corect, a mers după procedură. CSJ a respins recursul în anul 2009-2010 nu-și aduce aminte pentru că a fost demult. Suma de 110 000 dolari a luat din casierie în lei dar a convertit în dolari. După primul insucces a transmis a doua sumă până la un an de zile. Dl Lambantu cunoștea că a luat suma de bani anume pentru problema cu CSJ. Bonurile respective sunt în contabilitate, unica problemă este că au fost falsificații toți anii acestea. Cu Lambantu \*\*\*\*\* sunt în relații ostile. Suma de 110 000 dolari au fost transmise în sediul partidului în biroul de servire a ceaiului și apoi bani au fost puși în safeu.

Nu ține minte cât au fost transmiși banii pentru soluț\*\*\*\*\*area recursului până la depunerea sau nu a recursului.

*La întrebările apărătorului Iulian Rusanovschi* martorul a declarat instanței de judecată că în perioada anului 2009-2011 SRL invizibil a avut 7 persoane. Contabil era Damaschin Alexei contabil a fost Coptu Lucia și Lambantu era director financiar. Nu au fost delimitate atribuțiile persoanelor, directorul financiare răspundea de activitatea financiară, Lambantu se ocupă cu resurse, cu contractele, de împrumut fiindcă atunci a avut nevoie de un credit și el se ocupa cu creditarea companiei. Invizibil SRL a luat credit de la bănci în anul 2009, a luat credit de la Eximbanc 37 000 000 lei și Lambantu a luat credit în sumă de 35 000 000 lei tot pe activele date. În perioada anilor 2007-2011 Lambantu \*\*\*\*\* nu a adus bani proprii, compania avea bani din vânzări din Cascada 1 și bani de creditare. A fost luat un credit de la Victoriabanc în sumă de 1 000 000 dolari care a fost achitat și 300 000 de euro care au fost achitați. În anul 2007-2008 Lambantu nu a transmis personal careva sume de bani pentru hotărârea proiectului Cascada, banii au fost luați din casierie. Banii erau al companiei, nu erau banii lui Lambantu. La SRL Invizibil rulajul companie pe bilanț era 500 000 000 lei perioada 2009-2011. Posibil în anul 2009 contul lui SRL Invizibil a fost sechestrat în litigiu cu Eximbanc. Proiectul Cascada și Cascada 2 sunt proiecte diferite, Cascada a fost realizat în anul 2003-2007 iar Cascada 2 din 2008. Suma investițiilor necesare pentru realizarea proiectului Cascada 2 era aproximativ 12 000 000 euro. Resursele financiare pentru Cascada 2 a fost capitalul social 20 000 lei pentru crearea S.A. Centrul Teatral Luceafărul, bani proprii pentru fondare. Ulterior după ce a primit certificat de urbanism pentru proiectare în 2008 fondatorii au decis să ea credit pe activele proprii. Suma de 11 655 000 lei care au fost transferați pe contul S.A. Luceafărul trebuia să fie transferați dar nu au fost transferați pentru că sa început litigiul. 11 000 000 lei urmau să fie vărsate la momentul începerii construcției dar nu era obligatoriu. Suma de 11 000 000 lei au fost vărsați apoi de către S.A. Luceafărul. A returnat în contul la SRL Invizibil această sumă de bani.

Suma de 11 000 000 lei era o parte de bani din venitul companiei. O parte din bani erau din împrumuturi. La momentul derulării SRL Invizibil avea bunurile imobiliare pe Vasile Alecsandri 105 cu oficiu de 600 metri pătrați cu valoarea de 1 000 000 euro, \*\*\*\*\* construcție cu teren privat, alături de teatrul Luceafărul. În afară de acesta a fost gajat bunul care îi aparținea cu Lambantu str. Bucovina 25. Bunurile respective a fost gajate la EximBank și a fost luată suma de 37 000 000 lei și apoi Lambantu a mai luat un împrumut de 35 000 000 lei pentru că valoarea acestor bunuri depășea. Acești bani au fost folosiți nu la dezvoltarea afacerii de la SRL Invizibil. Lambantu \*\*\*\*\* cunoștea că sumele de bani au fost dați lui Iurie Roșca, era bonul de eliberare a banilor și contabilă a prezentat la directorul financiar și apoi a arătat și recipisa. Când a discutat cu Lambantu despre transmiterea banilor lui Roșca nu era altcineva în birou. Modul de luare a decizie pe cheltuielile îl decidea cu Lambantu, banii erau luați din casiere și erau bonuri, erau ridicați din contabilitate și se treceau pe el ca datorie. Lambantu a acceptat ca să dea bani pentru luarea deicizilor. Suma de 1 000 000 euro în anul 2007-2008 nu a fost folosit în scopul hotărârii unor anumitor întrebări. Bani neoficiali nu sau cheltuit pentru Hotărârile de Guvern. A fost întâlnire cu Focșa și el văzând că au realizat Cascada 1, singur a propus reconstrucția Teatrului Luceafărul, el era director la Teatrul Luceafărul str. \*\*\*\*\*.

Nu ține minte data transmiterii primei sume de bani pentru că a fost demult. Prima sumă de bani a fost transmisă în decembrie 2009 și a doua sumă a fost după ce a pierdut procesul la CSJ. În recipisa prezentată unde este indicată intermediar este că precum că Roșca Iurie este intermediar și că trebuie să-i dea lui Murianu banii ca să rezolve întrebarea, recipisa a fost scrisă în prezența sa. Roșca motiva faptul că este intermediar și că nu sunt banii lui și că va transmite lui Murianu pentru rezolvarea întrebărilor. Nu cunoaște dacă a transmis acești bani pentru că nu a stat cu ei la masă.

A expediat 2 somații lui Iurie Roșca ca să transmită banii pentru că nu a rezolvat întrebare și că urmează să transmită banii. A avut o discuție aprinsă pe tema dată și a decis să ia o căi legale. El i-a spus că este un politic mare și nimeni nu-i va face nimic. Nu refuză să întoarcă banii, care nu sunt cu împrumut. În somație nu scrie fraza de împrumut.

Rapoartele juridice cuprindea componența penală și respectiv a făcut declarații cu privire la acțiunile ilegale a lui Iurie Roșca. Cererea a fost scrisă de avocați și semnată de el, dar solicită și restituirea banilor. Somația a fost întocmită în procedura civilă de avocat, alt contract nu are cu Roșca Iurie. Recipisa este unicul act care a fost semnat și mai mult ca atât tot acești ani el fuge. Dobânda indicată a fost făcută conform procedurii civile, după primirea actelor are dreptul să se adreseze, fiindcă acești sunt bani care trebuie să fie restituiți. Iurie Roșca a spus că va rezolva întrebarea cu Murioanu care era președinte al CSJ și nu era membru a completului care examina recursul. În anul 2012-2017 a fost exercitată tentativa de jefuire a activelor sale de către Lambantu și nu a avut actele necesare. În anul 2017-2018 au fost ridicate actele. În perioada anului 2012-2018 recipisa eliberată de Iurie Roșca sa aflat la el personal. Iurie Roșca i-a declarat în față că nimeni nu-i va face nimic, considerent din care nu a depus plângere pe Iurie Roșca, a așteptat ca să se schimbe puterea.

Copia acelu bon de luarea banilor din casierie nu îl are pentru că dosarul este pe rolul instanței de judecată și contabilitatea a fost ridicate.

Dacă nu greșește apartamentul l-a vândut cu 57000 euro și automobilele au fost vândute în sumă de 7000-8 000 euro și o parte erau banii familiei și din devedente. În recipisă se vorbește despre proiectul Cascada 2. Recursul la CSJ nu ține minte la ce dată a fost depus. În anul 2009-2011 Iurie

Roșca era lider de partid, funcție oficială în stat. După ce a transmis prima tranșă de bani lui Iurie Roșca a dat a doua sumă de bani pentru că Iurie Roșca a spus că va fi depus cerere de revizuire și va fi clarificată întrebarea pentru că a fost schimbat completul de judecată. A transmis inițial 117 000 dolari și recursul nu era depus. I s-a zis să depună recursul după a comunicat lui Iurie Roșca telefonic că a depus recursul. Nu ține minte dacă a prezentat o copie a recursului. După ce a fost respins recursul a fost la Iurie Roșca, el i-a spus că au fost niște schimbări și ca săi dea 110 000 dolari ca să rezolve întrebare la care a fost de acord să fie intermediar. După discuția dată în decurs de o săptămână a transmis banii și peste câteva zile a depus cererea de revizuire. La telefon i-a comunicat că a depus cererea de revizuire și nu ține minte dacă a prezentat cererea de revizuire.

Cererea de recurs nu ține minte dacă a semnat-o pentru că a fost demult. A fost atacată Hotărârea de Guvern de către Ministerul Culturii, de dl Focșa.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- raportul de expertiză judiciară \*\*\*\*\* din 04 mai 2018, prin care a fost stabilit că semnătura și inscripțiile manuscrite executate în recipisa prezentată de martorul Damaschin Alexei au fost efectuate de Roșca Iurie. /Vol. III f.d. 87-94/

- procesul-verbal de examinare a dosarului civil nr.2e-1020/09 din 08 mai 2018, în cadrul căruia a fost constatat că la 19.03.2009 în cancelaria Curții de Apel Economice a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a ÎS „Teatrul Republican „Luceafărul” semnată de directorul Boris Focșa. La 04.11.2009, judecătoarea Maria Moraru a emis hotărârea prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Teatrul Republican „Luceafărul”, a anulat următoarele acte juridice: ordinul Ministerului Culturii și Turismului al Republicii Moldova nr.163 din 30.07.2008 „cu privire la transmiterea imobilelor” ca emis ilegal; Hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008; Decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 26.09.2008; Decizia Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale a Pieței Financiare „cu privire la majorarea valorii nominale a acțiunilor SA „Centrul Teatral Luceafărul”; a înregistrărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* în Registrul bunurilor imobile referitoare la imobilele din str. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, referitoare la înregistrarea lor după SA „Centrul Teatral Luceafărul” cu readucerea părților la poziția inițială preexistentă până la data de 30.07.2009.

La 09.12.2009, în cancelaria Curții de Apel Economice a fost înregistrată cererea de recurs împotriva hotărârii din 04.11.2009, semnată de Directorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei. Prin decizia CSJ din 12.02.2010, cererea de recurs înaintată de SRL „Invizibil” și SA „Centrul Teatral Luceafărul” a fost respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, la 17.11.2010, SA „Centrul Teatral Luceafărul” a depus cererea de revizuire. /Vol. I f.d. 17-219/

- procesul-verbal de examinare a paginii web „magistrat.md” din 15 martie 2018, în cadrul căreia a fost identificat aspectul exterior a lui Muruianu \*\*\*\*\* , care deține funcția de judecător al Curții de Apel \*\*\*\*\*.

Potrivit informației incluse în „Curriculum vitae” plasat pe aceeași pagină, în perioada de timp cuprinsă între anii 2007-2012, Muruianu \*\*\*\*\* a deținut funcția de Președinte al Curții Suprem de

Justiție, circumstanță care coroborează și dovedește declarațiile martorului Damaschin Alexei potrivit cărora acesta susținea că are influență asupra lui \*\*\*\*\* Muruianu care este Președinte al Curții Supreme de Justiție și în schimbul primirii valutei străine în sumă de un mil\*\*\*\*\* de dolari în va influența să asigure admiterea de CSJ a cererilor de recurs și a cererii de revizuire depuse în interesele SRL „Invizibil”. /Vol. III f.d.40 – 41/

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Iphone 6s” și a hard diskului portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*” și Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\* ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Roșca Iurie, în cadrul cărei a fost stabilit că în telefonul mobil de model „Iphone” cu IMEI \*\*\*\*\* ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Roșca Iurie a existat înregistrarea telefonului mobil \*\*\*\*\* , care este utilizat de martorul Damaschin Alexei, înregistrare care a fost ștearsă. La fel, a fost stabilit că la 30.11.2015 a fost creat contactul Muruianu \*\*\*\*\* cu numărul de telefon \*\*\*\*\*.

La 23.10.2017 Roșca \*\*\*\*\* a expediat lui Muruianu \*\*\*\*\* un mesaj scris SMS cu următorul conținut: „*Dle \*\*\*\*\* , vino joi, 26 oct 14.00, la lansarea de carte a lui Jean Parvulesco „Putin și Eurasia” Hotel Regency. \*\*\*\*\* . Mai ia și pe alții. Acces gratuit.*”

Pe hard diskul portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*” urmând calea ADATA HD650 (P:) –\*\*\*\*\*– FOTO evenimente UP – IOVU – Iura 2, a constatat existența a 207 fișiere în format JPG, fiind examinate fișiere se constată că acestea au fost efectuate în cadrul Universității Populare, amplasate în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , în momentul lansării cărții „*Căderea din URSS în UE*” în continuare fiind examinate pozele existente s-a stabilit că în sala unde se desfășoară evenimentul la perete din partea dreaptă de la tribună este amplasată o armură a unui cavaler, care corespunde descrierii martorului Damaschin Alexei în declarațiile sale unde indică: „*că a avut o întâlnire cu Iurie Roșca la oficiul PPCD care se afla pe str. Nicolae Iorga intersecție cu cu str. Alexei Mateevici .... La intrarea în birou era amplasată o armură a unui cavaler cruciat, cu o sabie mare, în mărime naturală*” . În aceeași poză pe rîndul din spate se observă prezența în sală a lui \*\*\*\*\* Muruianu.

Urmând calea ADATA HD650 (P:) –\*\*\*\*\*– FOTO evenimente UP – IOVU – Iura-3 – \*\*\*\*\* , a fost stabilită existența altor fotografii cu prezența lui \*\*\*\*\* Muruianu în compania lui Iurie Roșca în aceeași sală.

Pe hard discul de model Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\* , sunt înscrise aceleași fotografii, depistate în hard discul portabil de model \*\*\*\*\*.

Din fișierele examinate prin intermediul softului exif Viewer se confirmă faptul că pozele a fost create la data de 30.05.2014, cu aparatul foto Canon EOS-1D Mark IV. /Vol. III f.d. 42 – 52/

- procesul-verbal de examinare a recipisei scrise și semnate de Roșca Iurie, care reprezintă un fragment de hîrtie de culoare pe o suprafață a căruia se află un text scris cu titlu și conținut de recipisă, aplicat cu colorant albastru, reprezintă o filă cu dimensiunile de 191x145 mm, cu manuscrisul plasat central, sub care este o semnătură, executată la fel cu colorant albastru.

Recipisa are următorul conținut: „*Recipisă*

*Prin prezenta confirm primirea a sumei de o sută zece mii dolari sua din totalul de un mil\*\*\*\*\* USD care urmează să fie achitat la momentul rezolvării definitive a aspectelor juridice convenite anterior, care țin de „Casacada”.*

*Din suma de 890.000 se va scădea suma de 117.000 \$ primită deja prin intermediar”.* /Vol. III f.d. 78/

### Corpurile delictive.

- dosarul civil nr.2e-1020/09, din examinarea căruia a fost constatat că la 19.03.2009 în cancelaria Curții de Apel Economice a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a ÎS „Teatrul Republican „Luceafărul” semnată de directorul Boris Focșa. La 04.11.2009, judecătorul Maria Moraru a emis hotărârea prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Teatrul Republican „Luceafărul”, a anulat următoarele acte juridice: ordinul Ministerului Culturii și Turismului al Republicii Moldova nr.163 din 30.07.2008 „cu privire la transmiterea imobilelor” ca emis ilegal; Hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008; Decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 26.09.2008; Decizia Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale a Pieței Financiare „cu privire la majorarea valorii nominale a acțiunilor SA „Centrul Teatral Luceafărul”; a înregistrărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* în Registrul bunurilor imobile referitoare la imobilele din str. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*), referitoare la înregistrarea lor după SA „Centrul Teatral Luceafărul” cu readucerea părților la poziția inițială preexistentă până la data de 30.07.2009.

La 09.12.2009, în cancelaria Curții de Apel Economice a fost înregistrată cererea de recurs împotriva hotărârii din 04.11.2009, semnată de Directorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei. Prin decizia CSJ din 12.02.2010, cererea de recurs înaintată de SRL „Invizibil” și SA „Centrul Teatral Luceafărul” a fost respinsă ca neîntemeiată. În continuare, la 17.11.2010, SA „Centrul Teatral Luceafărul” a depus cererea de revizuire.

- recipisa prezentată de martorul Damaschin Alexei, care reprezintă un fragment de hîrtie de culoare pe o suprafață a căruia se află un text scris cu titlu și conținut de recipisă, aplicat cu colorant albastru, reprezintă o filă cu dimensiunile de 191x145 mm, cu manuscrisul plasat central, sub care este o semnătură, executată la fel cu colorant albastru.

Recipisa are următorul conținut: „*Recipisă*”

*Prin prezenta confirm primirea a sumei de o sută zece mii dolari sua din totalul de un mil\*\*\*\*\* USD care urmează să fie achitat la momentul rezolvării definitive a aspectelor juridice convenite anterior, care țin de „Casacada”.*

*Din suma de 890.000 se va scădea suma de 117.000 \$ primită deja prin intermediar”.*

- telefonul mobil de model „Iphone 6 s A 1688 cu IMEI \*\*\*\*\*”, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Roșca Iurie, în care a existat înregistrarea telefonului mobil \*\*\*\*\*), care este utilizat de martorul Damaschin Alexei, înregistrare care a fost ștersă. La fel, a fost stabilit că la 30.11.2015 a fost creat contactul Muruianu \*\*\*\*\* cu numărul de telefon \*\*\*\*\*.

La 23.10.2017 Roșca \*\*\*\*\* a expediat lui Muruianu \*\*\*\*\* un mesaj scris SMS cu următorul conținut: „*Dle \*\*\*\*\* , vino joi, 26 oct 14.00, la lansarea de carte a lui Jean Parvulesco „Putin și Eurasia” Hotel Regency. \*\*\*\*\* . Mai ia și pe alții. Acces gratuit.*”

- hard diskul portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*”, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Roșca Iurie, în care sunt înregistrate 207 fișiere în format JPG, fiind examinate fișiere se constată că acestea au fost efectuate în cadrul Universității Populare, amplasate în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , în momentul lansării cărții „*Căderea din URSS în UE*” în continuare fiind examinate pozele existente s-a stabilit că în sala unde se desfășoară evenimentul la perete din partea dreaptă de la tribună este amplasată o armură a unui cavaler, care corespunde descrierii martorului Damaschin Alexei în

declarațiile sale unde indică: „că a avut o întâlnire cu Iurie Roșca la oficiul PPCD care se afla pe str. Nicolae Iorga intersecție cu cu str. Alexei Mateevici .... La intrarea în birou era amplasată o armură a unui cavaler cruciat, cu o sabie mare, în mărime naturală” . În aceeași poză pe rîndul din spate se observă prezența în sală a lui \*\*\*\*\* Muruianu.

Urmând calea ADATA HD650 (P:) –\*\*\*\*\*– FOTO evenimente UP – IOVU – Iura-3 – \*\*\*\*\* , a fost stabilită existența altor fotografii cu prezența lui \*\*\*\*\* Muruianu în compania lui Iurie Roșca în aceeași sală.

- hard diskul Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Roșca Iurie, în care sunt înregistrate aceleași fotografii, depistate în hard discul portabil de model \*\*\*\*\*.

- cartea de vizită a lui Iurie Roșca, acordată de acesta martorului Damaschin Alexei.

### **3.3. Argumentele părții apărării**

În continuare, instanța de judecată menț\*\*\*\*\*ează că prin prisma prevederilor art.24, alin. (3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”

În cadrul cercetării judecătorești, partea apărării a prezentat următoarele probe în susținerea poziției de apărare, care au fost acceptate pentru a fi administrate, și anume:

Declarațiile martorului Coptu Lucia care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că pe Roșca Iurie nu îl cunoaște. Pe Alexei Damaschin îl cunoaște, a activat în perioada 2003-2015 în calitate de contabil șef la SRL Invizibil, unde el era administrator. Perioada când a activat la SRL Invizibil au fost repartizate dividende pentru anul 2006-2007. În anul 2007 a primit dividendele pentru anul 2006 în sumă 995 573 lei și în anul 2008 dividende pentru anul 2007 suma 1 920 000 lei. Pentru anul 2008-2009 nu a fost repartizate dividende și nu au fost achitate. Au fost achitate doar pentru anul 2006-2007. Au fost aplicate interdicții de la EximBanc pe bunuri și imobile sechestre. A fost luat credit în anul 2009 sau anul 2012-2013, nu ține minte exact. Mai erau puse interdicții de la stat. Perioada anului 2010-2011 nu ține minte când au fost puse interdicțiile de la EximBanc, nu poate răspunde concret. În anul 2013 erau interdicțiile, dar când au fost puse nu poate spune. Nu cunoaște cum Damaschin a folosit sumele respective de bani.

La data de 09.04.2024 avocatul Iulian Rusanovschi a prezentat lista probelor apărării și anume a indicat următoarele probe:

- Modalitatea de calcul a dobânzii prezentată de Damaschin Alexei la somația din 19 august 2013/vol IV f.d.185/;;

- Scrisoarea CSJ nr. 4/2 din 16 mai 2018-prin care se indică că în perioada 01.01.2011-31.12.2022, în procedura Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ nu a fost înregistrată respectiv examinată vreo cerere de revizuire depusă de SC Invizibil SRL/vol IV f.d.61/;;

- Scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 4004 din 17 mai 2018- prin care se indică că Roșca Iurie a deținut funcția de viceprim-ministru de la 16.06.2009-25.09.2009/vol IV f.d.60/;

- Copia Extrasului SRL Invizibil eliberat de Agenția Servicii Publice /vol IV f.d.59/;

- Copia scrisorii eliberată de IGPF nr. 3167 din 26 aprilie 2018/vol IV f.d.58/;

- Copia scrisorii BNM nr. 2806 din 16 iulie 2018;
- Copia somației expediate de Damaschin Alexei din 12.11.2018;
- Copia deciziei CSJ din 21.09.2016 în privința lui Damaschin Alexei;
- Copia Deciziei Curții de Apel \*\*\*\*\* din 18 mai 2015;
- Copia Hotărârii Judecătoriai \*\*\*\*\* din 23.02.2017 privind încasarea sumei;
- Copia sentinței prin care a fost condamnat Damaschin Alexei la 7 ani privațiune de libertate pentru escrocherie.

Avocatul Radu Dumneanu a menț\*\*\*\*\*at că din materialele cauzei penale, probele scrise care sunt în susținerea poziției de apărare următoarele acte procesuale:

*Vol I.*

*f.d. 65-66 Încheierea din 27.12.2017 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 67-68 Încheiere din 10.04.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci și Mandat din 27.12.2017;*

*f.d. 74 Încheiere din 25.01.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 76-77 Încheiere de corectare a erorii din 10.04.2018 și Mandat din 25.01.2018;*

*f.d. 80 Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.02.2018;*

*f.d. 87 Încheiere din 01.03.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 108 Încheiere din 25.01.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 110-111 Încheiere de corectare a conținutului încheierii din 10.04.2018 și Mandat emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 113-114 Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.02.2018;*

*f.d. 120-121 Încheiere din 01.03.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 127-128 Încheiere din 01.12.2017 emisă de către Judecătorul Andrei Niculcea;*

*f.d. 131 Mandat judecătoresc din 01.12.2017;*

*f.d. 137-138 Încheiere și mandat judecătoresc din 28.12.2017 emisă de către Judecătorul Andrei Niculcea;*

*f.d. 141 Ordonanța privind încetarea măsurii speciale de investigații din 22.01.2018;*

*f.d. 144-145 Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 16.01.2018;*

*f.d. 147-148 Ordonanță din 23.01.2018;*

*f.d. 151-152 Încheiere din 23.01.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 164-166 Încheiere din 10.01.2018 și Mandat emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*f.d. 183-201 Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziț\*\*\*\*\*are globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 15.01.2018;*

*f.d. 210-211 Încheiere din 07.03.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*

*Volumul 2:*

*f.d. 233-234 Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor întreprinse în cadrul investigației financiare paralele pe cauza penală nr. 2017978098 din 14.05.2018;*

*f.d. 240-242 Încheiere din 14.05.2018 emisă de către Judecătorul Andrei Neculcea;*

*Volumul 3:*

*f.d. 8-9 Încheierea din 21.02.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*  
*f.d. 23-26 Proces-verbal de percheziție din 28.02.2018;*  
*f.d. 34-35 Proces-verbal de percheziție din 28.02.2018;*  
*f.d. 61-63 Încheiere și mandat din 03.05.2018 emisă de către judecătorului Andrei Neculcea;*  
*f.d. 162-164 Încheiere din 25.01.2018 emis de către Judecătorul Vitalie Budeci;*  
*f.d. 179 Ordonanța de punere sub învinuire a lui Roșca Iurie din 28.02.2018;*  
*f.d. Proces-verbal de prezentarea a materialelor de la urmărirea penală și a plângerii depuse la urmărirea penală;*

*Volumul 4:*

*f.d. 7 Copia Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 01.12.2017;*  
*f.d. 53 Informație emisă de către MAI către Iurie Roșca din 14.05.2018;*  
*f.d. 54 Refuz de eliberarea informației din 11.06.2018;*  
*f.d. 55-56 Răspunsul de la SFS prin care sa refuzat eliberarea informație din 15.06.2018;*  
*f.d. 59 Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice SRL Invizibil din 08.05.2018;*  
*f.d. 61 Răspuns de la CSJ către Rusanovschi Iulian din 16.05.2018;*  
*f.d. 161-162 Răspuns emis de Banca Naț\*\*\*\*\*ală din 16.07.2018;*  
*f.d. 163-168 Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016;*  
*f.d. 169-170 Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 18.05.2015;*  
*f.d. 174-181 Sentință din 17.10.2017;*  
*f.d. 210-214 Extras din surse mass-media;*  
*f.d. 215 Hotărârea din 03.04.2017;*  
*f.d. 216 Hotărârea emisă din 23.02.2017;*  
*f.d. 217 Hotărâre din 21.12.2012;*  
*f.d. 218-221 Hotărârea din 23.04.2014;*  
*f.d. 222-224 Hotărârea din 03.02.2016;*  
*f.d. 225-226 Hotărârea din 13.11.2014;*  
*f.d. 228-235 Sentință din 17.10.2017;*

*Volumul 6:*

*f.d. 44 Răspunsul a Consiliului Superior al Magistraturii;*  
*f.d. 70 Răspunsul MAI la demersul instanței de judecată la demersul avocatului Iulian Rusanovschi;*  
*f.d. 72 Răspuns parvenit de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră din 29.09.2022;*  
*f.d. 76-88 Răspunsul de la Ministerul Finanțelor RM;*  
*f.d. 90-94 Hotărârea din 27.12.2016;*  
*f.d. 95 Hotărârea din 19.12.2017;*  
*f.d. 98-99 Decretul din 15.07.2015;*  
*f.d. 100 Hotărâre din 22.11.2016;*  
*f.d. 102-103 Răspuns Eximbank, Încheiere de aplicare a sechestrului din 20.07.2011;*  
*f.d. 105-107 Formulare FVD18;*  
*f.d. 108-109 Declarația cu privire la impozitul pe perioada fiscală din 28.03.2013;*

Pînă la începerea cercetării judecătorești, avocatul Iulian Rusanovschi a formulat următoarele cereri, care au fost examinate pe parcursul cercetării judecătorești iar soluția cărora cărora s-a dispus a fi o dată cu fondul cauzei, după cum urmează:

1-*cererea privind nulitatea absolută a ordonanței de punere sub învinuire*. În motivarea cererii indică că la data de 21 martie 2021 s-a dispus începerea urmăririi penale, pentru fapta de comitere a traficului de influență conform circumstanțelor expuse în ordonanța de începere a urmăririi penale. La fel au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penale. Organul de urmărire penală prin ordonanța de începere a urmăririi penale a constatat că în privința lui Roșca Iurie există bănuiele rezonabile cu privire la comiterea presupusei infracțiuni. Astfel, urma pînă la data de 22.06.2017 urma să îi înainteze învinuirea. Prin inacțiunile date au fost încălcate dreptul la apărare a lui Roșca Iurie. Potrivit dispozitivului ordonanței de începere urmărire penală din 21.03.2017 se creează impresia că, urmărirea penală a fost pornită *in rem*, însă din conținutul acesteia se constată faptul că, organul de urmărire penală la data pornirii urmăririi penale deținea informație privind bănuiala rezonabilă că infracțiunea a fost săvârșită anume de Roșca Iurie, fiind o persoană identificată și concretă. Acest fapt se confirmă și din declarațiile victimelor/martorilor care au fost audiate în martie 2017 în cadrul prezentei cauze penale. Organul de urmărire penală, la data pornirii urmăririi penale - 21.03.2017 - deținea informație despre o persoană concretă și identificată care se pretindea că a comis infracțiunea de trafic de influență. Acest fapt reiese incontestabil și din conținutul ordonanței, că urmărirea penală a fost de fapt pornită *in personam*, adică în privința unei persoane concrete. Așadar, concomitent cu pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a stabilit existența bănuielii rezonabile, care ulterior a constituit obiectul cercetărilor în cauza penală menționată, acțiunile constatate fiind imputate anume lui Roșca Iurie.

Repercusiune particulară în drepturile bănuितului la acel moment a fost manifestată prin faptul că, potrivit celor descrise de către organul de urmărire penală în actele procedurale, unica persoană bănuită de săvârșirea infracțiunii era invocat Roșca Iurie, iar toate acțiunile de urmărire penală, au fost desfășurate în vederea identificării probatoriului care să confirme bănuiala acestuia de săvârșirea infracțiunii, fără ca acestuia să-i fie asigurate suficiente garanții de apărare, afectându-i-se în cele din urmă drepturile procedurale.

Opinează că în momentul pornirii penale *in personam*, în cazul din speță, în privința lui Roșca Iurie a fost înaintată o acuzație certă în materie penală, acesta fiind bănuित de săvârșirea unei infracțiuni, fără însă, a-i fi asigurate și aduse la cunoștință corespunzător toate garanțiile de care profită în această calitate.

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale din 23.03.2017, se constată că este indicat de a informa persoanele interesate despre hotărârea adoptată.

Reieșind din statutul lui Roșca Iurie în această cauză penală este evident că în primul rând acesta urma să fie informat despre începerea urmăririi penale în privința sa.

Aceste ingerințe în drepturile și libertățile persoanei, fiind raportate la categoria bănuितului în procesul penal (art. 63 CPP), adică persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea sub învinuire, ar însemna emiterea de către organul de urmărire penală, procuror sau, judecătorul de instrucție după caz, a procesului- verbal de reținere, hotărârii de aplicare a măsurii preventive neprivative de libertate sau a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuित -

acte procedurale prin care este expus conținutul bănuielii și încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvârșirea cărora este suspectat.

Omiterea de către organul de urmărire penală a obligației procedurale pozitive de a-i recunoaște petiționarului calitatea de bănuț, imediat ce i-au devenit cunoscute motivele plauzibile de a-1 bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art 326 alin (3) lit 3) și Cod penal, a condus la lezarea dreptului garantat de art. 63 Cod de procedură penală, de a beneficia de statutul de bănuț din momentul ce o "bănuțală rezonabilă" în privința acestuia va fi formulată în cadrul unui proces penal, inclusiv în cadrul procedurilor desfășurate în privința sa.

Sușține că ordonanța de pornire a urmăririi penale din 21.03.2017 reprezintă în esență același act procedural care atestă bănuțeli directe la adresa lui Roșca Iurie privind comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin (3) lit c) Cod penal, acuzațiile aduse în ordonanța de pornire a urmăririi penale și cea de recunoaștere în calitate de bănuț fiind identice, motiv din care în speță nu există nici un argument plauzibil care ar justifica că motivele unei bănuțeli rezonabile a petiționarului Roșca Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 3) lit. c) Cod penal, au devenit cunoscute organului de urmărire penală abia la data de 01.12.2017 - când a fost emisă ordonanța de recunoaștere ca bănuț.

La caz calitatea de bănuț a lui Roșca Iurie a încetat de drept, conform art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală, la 22.06.2017 adică după expirarea a trei luni de la momentul pornirii urmăririi penale *in personam*, fiindcă ulterior nu a fost emisă o ordonanță motivată în baza art. 63 alin. (2) pct. 3 CPP, cu acordul Procurorului General sau adjuncților săi, de menținere în privința lui Roșca Iurie a calității de bănuț mai mult de 3 luni, prin urmare până la această dată bănuțul urma a-1 fi înaintată învinuirea sau în caz contrar, ultimul unna a fi scos de sub urmărirea penală. Mai mult, ordonanța de pimerie sub învinuire emisă la data de 28.2.2018, a fost înaintată petiționarului Roșca Iurie în 2018 de două ori cu date diferite, ce se confirmă, de fapt, prin înmânarea informației în scris cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului, adică la mai bine de 2 ani din momentul existenței unei acuzații în materie penală.

Prin evitarea înaintării acuzației față de petiționar, pe o durată ce a depășit cu mai mult de 2 ani termenul prevăzut de legea procesuală, petiționarului i-a fost îngrădit dreptul legitim și garantat de art. 21 al Constituției, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, precum și dreptul la apărare consfințit în art. 26 al Constituției.

Încălcările prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal admis la înaintarea învinuirii lui Roșca Iurie în baza ordonanței din 28.02.2018, nu poate fi înlăturate decât prin anularea actelor adoptate de procuror, or încălcarea drepturilor petiționarului în sensul art. 6 din CtEDO, constituie un viciu fundamental de procedură care afectează legalitatea actului, lichidarea încălcărilor de lege reținute de instanță urmând a fi puse în sarcina procurorului, reținându-se atribuțiile acestuia în ceea ce privește exercitarea controlului legalității actelor și acțiunilor procurorilor ierarhic inferiori ce țin de conducerea sau exercitarea nemijlocită a urmăririi penale

Mai invocă că, în cadrul urmăririi penale, la cererea procurorului au fost emise o serie de încheieri de către judecătorii de instrucție (Vitalie Budeci, Andrei Niculcea) din cadrul Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani, care sunt afectate de nulitate absolută ca fiind emise contrar art. 20 din

Constituție și art. 19 din CPP (*Orice persoană are dreptul la examinarea și soluț\*\*\*\*area cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acț\*\*\*\*a în conformitate cu prezentul cod.*) și anume:

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-6871/2017 din 27.12.2017 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 65);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-366/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 74);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-365/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 108);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-6443/2017 din 01.12.2017 prin care s-a autorizat măsura specială de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 127);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-6889/2017 din 28.12.2017 prin care s-a autorizat prelungirea măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 137);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-300/2018 din 23.01.2018 prin care s-a constata respectarea cerințelor legakle la efectuarea interceptării (Vol. I, f.d. 151);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-84/2018 din 10.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu mijloace tehnice (Vol. I, f.d. 164);

- încheierea judecătorului de instrucție (și amndatul judecătoresc) Andrei Niculcea - nr. 11-364/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuitului Iurie Roșca a ordonanței de recunoaștere ca bănuit din 01.12.2017 (Vol. III, f.d 162);

Sușține că ordonanțele enunțate sunt lovite de nulitate absolută deoarece la data emiterii lor magistrații Vitalie Budeci și Andrei Niculcea nu putea fi legal constituiți în calitate de Judecători de instrucție.

în drept, art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească prevedea că; *Din rîndul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribupile judecătorului de instrucție. (2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțămîntul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, din rîndul judecătorilor care au activat în funcția de judecător cel puțin 3 ani, pentru un mandat de 3 ani, fără posibilitatea de a exercita două mandate consecutive. Această normă a fost abrogată de Parlamentul R. Moldova într-un mod neconstituț\*\*\*\*al la 12.01.2018, însă până la această data, judecătorii de instrucție puteau fi numiți doar acei judecători care aveau 3 ani experiență de muncă în domeniu. Celălalt criteriu: fără posibilitatea de a executa două mandate consecutive a rămas valabil până astăzi, însă a fost încălcat în cazul judecătorul de instrucție Vitalie Budeci, care la 19.12.2017 îl numește pe Vitalie Budeci judecător de instrucție pentru o perioada de 2 doi, pentru al treilea mandat consecutiv!*

Respectiv, magistratul Vitalie Budeci a fost numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui R. Moldova nr. 1712 din 05.08.2015 pe un termen de 5 ani.

Ulterior, prin Hotărârea CSM nr. 798/32 din 22.11.2016 Budeci Vitalie și Andrei Niculcea au fost numiți judecători de instrucție pentru Judecătoria Buiucani, mun, \*\*\*\*\* pe un termen de până la 31.12.2016, contrar prevederilor art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.

Prin Hotărârea CSM nr. 932/38 din 27.12.2018 acelorași magistrați li se prelungesc atribuțiilor de judecători de instrucție pentru un nou mandat (cuprins între perioada 01.01.2017-31.12.2017) în instanțele de judecată nou-creată (Judecătoria \*\*\*\*\* , sediul Buiucani).

La 19.12.2017 CSM emite o altă hotărâre ilegală sub nr. 836/37 prin care îi desemnează pe judecătorii Andrei Niculcea și Vitalie Budeci pentru o perioadă de 2 ani ca judecători de instrucție pentru alt treilea mandat consecutiv.

Susține că orice persoană are dreptul constituț\*\*\*\*\*al ca dosarul său să fie examinat de o instanță legal constituită, iar actele de procedură, încheierile - adoptate de o instanță constituită contrar prevederilor art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi puse la baza unei sentințe de judecată indiferent care ar fi această.

Concomitent, toate *probele* dobândite în baza acestor încheieri ilegale adoptate de cei doi judecători de instrucție care au deținut această calitate contrar Legii, urmează a fi excluse din dosar, ca fiind dobândite contrar procedurii legale și cu autorizarea unei instanțe constituite ilegale și neconstituț\*\*\*\*\*ale.

*Solicită:* Constatarea încălcării normelor procesual-penale la înaintarea acuzației lui Roșca Iurie prin ordonanța de recunoaștere ca bănuț din 01.12.2017, emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov;

-constatarea încălcării normelor procesual-penale la înaintarea acuzației lui Roșca Iurie prin ordonanța de punere sub învinuire din 28.02.2018, emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov;

-constatarea/declaraarea nulității încheierilor judecătorilor de instrucție Vitalie Budeci și Andrei Niculcea emise la faza de urmărire penală în prezenta cauză penală, ca fiind emise contrar dispozițiilor art. 19, 251 din CPP și contrar art. 20 din Constituție;

-declaraarea nulității ordonanței de punere sub învinuire a lui Roșca Iurie, emisă de procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție Mihail Ivanov, în baza art. 326 alin (3) lit c) Cod Penal la 28.02.2018 și repetat la 31 mai 2018.

- încetarea cauzei penale, deoarece sunt alte circumstanțe care exclud urmărirea penală

2- *cererea privind declaraarea nulității unor probe*, în baza căreia solicită de a declara nule probele și înscrisurile obținute în baza încheierilor emise de judecătorul Budeci Vitalie și Andrei Niculcea; excluderea de la dosar a probelor obținute în baza acestor încheieri ca fiind dobândite contrar legii procesual penale de un tribunal necompetent./argumente similare sunt expuse în cererea nr 1 *privind nulitatea absolută a ordonanței de punere sub învinuire- precitată/*

În motivarea cererii indică că, în cadrul urmăririi penale, la cererea procurorului pe caz, au fost emise o serie de încheieri de către judecătorii de instrucție (Vitalie Budeci, Andrei Niculcea) din cadrul Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani, care sunt afectate de nulitate absolută ca fiind emise contrar art. 20 din Constituție și art. 19 din CPP:

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătorec) Vitalie Budeci nr. 11-

6871/2017 din 27.12.2017 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 65);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-366/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 74);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-365/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 108);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-6443/2017 din 01.12.2017 prin care s-a autorizat măsura specială de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 127);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-6889/2017 din 28.12.2017 prin care s-a autorizat prelungirea măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 137);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-300/2018 din 23.01.2018 prin care s-a constata respectarea cerințelor legakle la efectuarea interceptării (Vol. I, f.d. 151);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-84/2018 din 10.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu mijloace tehnice (Vol. I, f.d. 164);

- încheierea judecătorului de instrucție (și amndatul judecătoresc) Andrei Niculcea - nr. 11-364/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuitului Iurie Roșca a ordonanței de recunoaștere ca bănuit din 01.12.2017 (Voi. III, f.d 162);

Sușține că aceste acte sunt lovite de nulitate absolută deoarece la data emiterii lor magistrații Vitalie Budeci și Andrei Niculcea nu putea fi legal constituiți în calitatea de Judecători de instrucție.

3- *cererea privind încetarea procesului.* În motivarea cererii indică că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, se invoca faptul, că Roșca Iurie a pretins și a primit 220.000 dolari SUA în scopul influențării președintelui CSJ \*\*\*\*\* Muruianu pentru admiterea cererii de recurs declarate de SRL Invizibil, condusă la acea data de Alexei Damaschin. La fel, Roșca Iurie este învinuit de faptul, precum că urma să influențeze persoane publice din cadrul Curții Supreme de Justiție, în vederea admiterii unei cereri de revizuire, care nu a fost depusa niciodată de SRL Invizibil în cancelarul CSJ. În 2013 Damaschin Alexei i-a transmis o somație lui Roșca Iurie prin care a solicitat restituirea sumei împrumutate plus dobânda de întârziere de cca 115.000\$, în caz contrar el își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pe cale civilă. O somație similară Damaschin Alexei i-a expediat lui Iurie Roșca la 12 noiembrie 2018, solicitând în mod repetat restituirea sumelor împrumutate pe cale amiabilă, în vederea evitării unui litigiu civil în instanțele naț\*\*\*\*\*ale de judecată. Consideră că în privința lui Iurie Roșca nu putea fi pornită această cauză penală, deoarece în fapt, Damaschin Alexei personal susține existența unor relații civile între el și Iurie Roșca. Dacă ar admite că Damaschin Alexei a împrumutat acești bani lui Iurie Roșca, atunci această faptă nu este prevăzută de legea penală și nu constituie infracțiune. Faptul că plângerea/denunțul lui Damaschin Alexei a fost depus după 8-9 ani de la data când Damaschin ar fi transmis banii lui Iurie Roșca, vorbește iarăși despre inexistența faptului infracțiunii, ci doar de posibile relații civile.

4- cererea privind încetarea procesului în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, întrucât procurorul n-a respectat termenul procedural privind menținerea persoanei în calitate de bănuit.

Din conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale din 21 martie 2017 semnată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, dl Mihail Ivanov, reiese că din momentul inițial al pornirii urmăririi penale, a atribuit lui Iurie Roșca statutul procesual de bănuit, deoarece a indicat concret fapta prejudiciabilă pe care o consideră ca infracțiune, obiectul infracțiunii, încadrarea juridică a acesteia în prevederile art. 326 alin.(3) lit. c) Cod penal și că anume că este bănuit de comiterea acestei infracțiuni.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO în materie penală noțiunea de acuzație are un sens autonom, aceasta fiind interpretată ca o notificare oficială care emană de la autoritatea competentă a unui reproș de a fi comis o infracțiune, dar relevant este că această notificare nu trebuie să aibă o anumită formă, având acest caracter orice act implicit, care emană de la autoritatea de stat și care produce efecte importante asupra situației persoanei, conținând o acuzație penală implicită.

Pornind de la legea procesual penală națională coroborată cu jurisprudența CtEDO, statutul de bănuit al unei persoane nu este atribuit \_esteia nemijlocit doar prin ordonanța de recunoaștere în această calitate, ci poate îmbrăca și unele forme, acest caracter avându-l orice act implicit, care întrunește condițiile enumerate de regiuitor și conține o acuzație penală directă în privința unei persoane concrete.

Concluzionează că, întrucât calitatea de *bănuit* în privința a încetat de drept în urma expirării termenelor prescrise de art. 63 alin.(2) Cod de procedură penală, prin urmare nici nu mai pot fi avea statutul de bănuit și urmărit penal. Adică situația pe arată în mod clar și univoc faptul că se impune încheierea oricăror proceduri penale în privința sa.

Susține că reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art. 22 alin.(2) și art. 287 alin.(4) Cod de procedură penală, precum și celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale urmează a fi calificată drept *o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței* prevăzute în art. 251 alin.(2) Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale*) prin prisma prevederilor art. 2 alin.(5) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale în acest caz nu poate fi evitată sub nici o formă, această situație fiind stabilită expres prin prevederile art. 251 alin.(3) CPP (*în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale*), iar această circumstanță nu numai că poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți, dar și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu.

În aceeași ordine de idei și faptul că toate actele de procedură întocmite cupă expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuit sunt lovite de nulitate absolută. Această concluzie se răsfrânge și asupra rechizitoriului ca act final de susținere a învinuirii și de sesizare a instanței de judecată.

În conformitate cu jurisprudența existentă, emiterea cu întârziere a *ordonanței nominalizate de punere sub învinuire* reprezintă o încălcare esențială a legii procesual-penale, care-i afectează drepturile și interesele legitime, iar în baza art. 94 alin.(1) pct. 8) și alin.(2) Cod de procedură penală este nulă și, respectiv, în corespundere cu art. 251 Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul*

*desfășurării urmăririi penale*), devin nule și atele celelalte acte procedurale de urmărire penală. Această stare de lucruri conduce la lipsa probelor admisibile și, în consecință, conduce la imposibilitatea determinării vinovăției ca element indispensabil al laturii subiective a infracțiunii.

Mai mult, așa cum am menționat mai sus, *această ordonanță*, ca și alte acțiuni de urmărire penală, a fost adoptată după expirarea termenului legal al urmăririi penale.

Din considerente opinează că toate *actele și acțiunile* organului de urmărire aolă efectuate după expirarea termenului legal de menținere a calității de *bănuît* sunt nule iar procesul penal urmează a fi încetat.

Mai mult, actele de urmărire penală întreprinse de către organul de urmărire în perioada de după 21 iunie 2017 sunt lovite de nulitate atât în temeiul prevederilor 251 Cod de procedură penală, cât și în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și internațională - dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori, cea ce corespunde Hotărârii Curții Constituționale, Constituției Republicii Moldova și prevederilor CEDO.

Face referire la Decizia nr. 12 din 07 februarie 2017 Curtea Constituțională, Curtea observă că art. 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuît doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) *procesul-verbal de reținere*, 2) *ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate* și 3) *ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît*. De asemenea, potrivit pct. 3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni persoane în privința căreia a fost dată o *ordonanță de recunoaștere în această calitate*.

Opinează că în baza celor expuse se impune constatarea că, pornind de la legea procesual penală națională coroborată cu jurisprudența CtEDO, statutul de bănuît al unei persoane nu este atribuit calitatea acesteia nemijlocit doar prin ordonanța de recunoaștere în această calitate, ci poate îmbrăca și alte forme, acest caracter avându-l orice act implicit, care întrunește condițiile enumerate de legiuitor și conține o acuzație penală directă în privința unei persoane concrete.

#### **4.       Aprecierea instanței de judecată:**

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\*, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii incriminate și anume traficului de influență, și anume:

- *pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal,*

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, au derulat în perioada de timp decembrie 2009-martie 2011, în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de acesta și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, următoarele probe:

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente *declarațiile martorului Damaschin Alexei*, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul și învinuirii formulate în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* a declarat următoarele: "..... în anul 2001 a cumpărat cota din firma SRL Invizibil cu 50% unde erau 2 fondatori și era al doilea fondator Natalia Patronică cu 50%. Tot în acest an SRL Invizibil a primit un teren sub construcție pe s\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*unde a fost construit un complex locativ cu denumirea Cascada. Proiectul a fost definitivat și ulterior în anul 2004 sa schimbat fondatorul a devenit Lambantu \*\*\*\*\*. Proiectul Cascada 1 a început a finaliza și în anul 2007 a definitivat terenul. ***Apoi a început a crea proiectul Cascada 2 care cuprindea și bunuri ale statului erau bunuri imobile pe adresa \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care ține de partea a proiectului Cascada 2.*** În anul 2008 sa purces la negociere cu teatrul Luceafărul și Ministerul Culturii și în anul

*2008-2009 sa emis Hotărâre de Guvern cu privire la crearea întreprinderii S.A. Centrul Teatral Luceafărul, Întreprindere mixă unde aportul lor inițial era de 20 000 lei, care trebuie să fie vărsat în capitalul social. În anul 2009 la Ministerul Culturii sa schimbat poziția la proiectul dat și Boris Focșa a contestat hotărârea de Guvern la Judecătoria Economică de circumscripție. În anul 2009 a fost adoptată Hotărârea prin care sa admis contestația. Atunci era Ministrul de cultură Boris Focșa și a fost emisă Hotărârea de judecătorul Morari cu privire la admiterea cererii Ministrului de Cultură. În 2009 a fost discuție cu \*\*\*\*\* Bulgacov cu privire la acest proiect, el fiind cu soția partener în compania Divers Euro Consult și i-a declarat că are o cunoștință care va putea rezolva problema. I-a spus că poate să-i dea telefonul lui Iurie Roșca care va vorbi cu Curtea Supreme pentru a primi o Hotărâre pozitivă. Atunci la discuție i-a dat nr. de telefon mobil și l-a contactat pe Iurie Roșca cu privire la întâlnirea respectivă. Dumnealui a solicitat să se întâlnească în biroul la partid pe str. Iorga colț cu Mateevici. La intrare în birou era un ostaș din epoca de metal cu o sabie de metal și biroul era în stânga. La acea întâlnire a primit cartela de vizită de la Roșca Iurie. El atunci i-a spus că poate să solut\*\*\*\*\*eze întrebarea și are posibilitatea să rezolve cu domnul Murianu și să depună recursul, dar asta îl va costa 1 000 000 euro, asta i-a spus Iurie Roșca. Pe acel teritoriu pe 1.2 ha era preconizat circa 60 000 metri pătrați și venitul companiei era preconizat 16 000 000 euro. A acceptat condiția dată ca să dea suma de 1 000 000 euro și a fost pusă întrebare că o parte de sumă trebuie ca avans ca să solut\*\*\*\*\*eze întrebarea la Curtea Supreme de Justiție la Muruianu. Prima sumă solicitată a fost 117 000 dolari americani care au fost achitați lui Iurie Roșca în sediul partidului, care au fost puși într-un safeu vechi. A dat acea sumă de bani în a. 2009 după ce a pierdut cauza la Morari. Apoi i-a spus ca să facă recurs la Curtea Supremă. A depus recursa în procedura care se cerea atunci. Apoi Iurie Roșca l-a telefonat și i-a spus că mai mare nevoie de 110 000 dolari ca să mai rezolve niște întrebări. Suma de 117 000 dolari erau bani proprii, câștigurile familiei din vânzare apartamentului \*\*\*\*\* , automobil Audi A3 și Audi B4 și restul au fost difidentele din companie. Suma 110 000 a fost suma ridicată din casieria companie SRL Invizibil. Suma a fost ridicată în numerar prin bon de ridicare în numerar pentru că era administratorul companiei. În 2009-2010 a fost Hotărârea Curții Supreme de examinare a recursului prin care a fost respins și menținută Hotărârea primei instanțe. Ulterior în 2010 a avut o discuție cu privire la situația care sa creat și a cerut explicații de la Iurie Roșca, explicații cu privire la neîndeplinirea obligațiilor. Când a transmis 110 000 dolari a solicitat să-i scrie recipisă prin care să ment\*\*\*\*\*eze că a primit suma anterioară și suma la semnarea recipisei. Recipisa a detinut-o în original până la data când a fost ridicată de către organele de urmărire penală.*

La răspunsul cu situația crată Iurie Roșca a spus că a venit altă putere politică la Guvernare și că el nu poate face nimic și domnul Focșa este rudă cu Natașa Diacov care dorește să preia imobilul din str. \*\*\*\*\* . A fost adevărat pentru că Natașa Diacov l-a contactat. El i-a declarat că Voronin se va întoarce înapoi la putere și va rezolva întrebarea. Ulterior a solicitat să-i returneze suma respectivă la care dumnealui l-a evitat și nu a dorit să discute.

... Hotărârea de Guvern cu privire la fondarea S.A „Centrul Teatral Luceafărul,, a fost în anul 2009. Menține declarațiile făcute la urmărirea penală precum că Hotărârea de Guvern a fost aprobată în anul 2007, atunci deținea Hotărârile și cunoștea mai bine. Proiectul Cascada 2 a avut certificatul de urbanism eliberat de către Vlad Modîrca arhitector șef. La acea etapă Bulgacov \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă avea careva relații cu fiul lui Roșca Iurie, nu deține așa informație, dar când l-a

telefonat pe Roșca Iurie el deja cunoștea despre discuția care a avut-o. Bulgacov a spus că a fost fondator cu fiul inculpatului la o firmă dar nu a verificat la ce firmă. Bulgacov a declarat că-l cunoștea foarte bine pe Roșca Iurie. În cadrul discuției cu Bulgacov el i-a oferit 2 numere de telefon ultimele 3 cifre erau \*\*\*\*\*. Cu privire la numere de telefon susține declarațiile de la urmărirea penală, acum le-a uitat. Prima întâlnire cu inculpatul a fost în biroul partidului la intrare era un Bust de metal în mărime naturală poate chiar mai mare peste 2 m. A spus că îl va influența pe \*\*\*\*\* Murianu președintele Curții Supreme de Justiției care va soluț\*\*\*\*\*a întrebarea. Prima întâlnire a fost în toamna sau luna decembrie anul 2009 dar nu ține minte precis, a fost a doua zi sau a 3 zi după întâlnirea cu Bulgacov. Suma de bani a transmis peste o săptămână de zile după prima întâlnire și ambele sume a transmis la sediul partidului. Bancnotele erau toate de 100 de dolari. Bani au fost transmiși într-o sacoșă, ulterior Iurie Roșca a pus sacoșa dată în safeu. Inculpatul nu a numărat prima sumă, a numărat a doua sumă când a scris recipisa. Prima sumă de 117 000 dolari a fost cu titlu de avans în contul sumei de 1 000 000 euro. În recipisă este indicat clar că pentru soluț\*\*\*\*\*are probleme lor cu proiectul Cascada 2 influențarea lui \*\*\*\*\* Muruian de la CSJ. Prin rezolvarea întrebării la CSJ a fost spus că se cunoștea bine cu Muruianu și că va rezolva problema, după ce va depune recurs să-l înștiințeze. Inculpatul nu trebuia să participe în ședință, a spus că îl cunoaște pe Muruianu și va vorbi cu el ca să-i dea câștig de cauză. Cu privire la numărul sumei de bani de către inculpat menține declarațiile de la urmărirea penală pentru că atunci era mai proaspăt, dar precis ține minte că o sumă a fost numărată și alta nu. După prima sumă a fost respins recursul, a avut discuție cu inculpatul și a spus că a fost schimbată puterea și nu poate face nimic și că Voronin se va întoarce și va soluț\*\*\*\*\*a întrebarea. După transmiterea primei sume de bani inculpatul spunea că mai are nevoie de o sumă ca să rezolve, dar nu ține minte dacă fost după ce a pierdut cauza. A fost discuții despre colegiu dar atunci era cu emoții și a avut discuție aprinse pentru că a luat bani din companie și la ce a solicitat ca el să-i dea recipisă pentru banii primiți. Menține declarația făcută cu privire la faptul că i-a comunicat că sa schimbat colegiul. Inculpatul i-a spus ca să rezolve întrebarea cu persoanele care vor veni în alt complet și de asta mai are nevoie de bani. SRL Invizibil trebuia să depună o cerere de concretizare și apoi trebuia să-i spună ce să mai depun după ce va discuta cu judecătorii. Are studii juridice, a absolvit dreptul la USM în anul 2008, secția fără frecvență. Urma să depună o cerere de revizuire dacă ține minte corect, a mers după procedură. CSJ a respins recursul în anul 2009-2010 nu-și aduce aminte pentru că a fost demult. Suma de 110 000 dolari a luat din casierie în lei dar a convertit în dolari. După primul insucces a transmis a doua sumă până la un an de zile. DI Lambantu cunoștea că a luat suma de bani anume pentru problema cu CSJ. Bonurile respective sunt în contabilitate, unica problemă este că au fost falsificații toți anii acestea. Cu Lambantu \*\*\*\*\* sunt în relații ostile. Suma de 110 000 dolari au fost transmise în sediul partidului în biroul de servire a ceaiului și apoi bani au fost puși în safeu.

..... Lambantu \*\*\*\*\* cunoștea că sumele de bani au fost dați lui Iurie Roșca, era bonul de eliberare a banilor și contabilă a prezentat la directorul financiar și apoi a arătat și recipisa. Când a discutat cu Lambantu despre transmiterea banilor lui Roșca nu era altcineva în birou. Modul de luare a decizie pe cheltuielile îl decidea cu Lambantu, banii erau luați din casiere și erau bonuri, erau ridicăți din contabilitate și se treceau pe el ca datorie. Lambantu a acceptat ca să dea bani pentru luarea deicizilor. Suma de 1 000 000 euro în anul 2007-2008 nu a fost folosit în scopul

hotărârii unor anumitor întrebări. Bani neoficiali nu sau cheltuit pentru Hotărârile de Guvern. A fost întâlnire cu Focșa și el văzând că au realizat Cascada 1, singur a propus reconstrucția Teatrului Luceafărul, el era director la Teatrul Luceafărul str. \*\*\*\*\*.

Nu ține minte data transmiterii primei sume de bani pentru că a fost demult. **Prima sumă de bani a fost transmiși în decembrie 2009 și a doua sumă a fost după ce a pierdut procesul la CSJ. În recipisa prezentată unde este indicată intermediar este că precum că Roșca Iurie este intermediar și că trebuie să-i dea lui Murianu banii ca să rezolve întrebarea, recipisa a fost scrisă în prezența sa. Roșca motiva faptul că este intermediar și că nu sunt banii lui și că va transmite lui Murianu pentru rezolvarea întrebărilor. Nu cunoaște dacă a transmis acești bani pentru că nu a stat cu ei la masă.**

**A expediat 2 somații lui Iurie Roșca ca să transmită banii pentru că nu a rezolvat întrebare și că urmează să transmită banii. A avut o discuție aprinsă pe tema dată și a decis să ia o căi legale. El i-a spus că este un politic mare și nimeni nu-i va face nimic. Nu refuză să întoarcă banii, care nu sunt cu împrumut. În somație nu scrie fraza de împrumut.**

**Rapoartele juridice cuprindea componența penală și respectiv a făcut declarații cu privire la acțiunile ilegale a lui Iurie Roșca. Cererea a fost scrisă de avocați și semnată de el, dar solicită și restituirea banilor. Somația a fost întocmită în procedura civilă de avocat, alt contract nu are cu Roșca Iurie. Recipisa este unicul act care a fost semnat și mai mult ca atât tot acești ani el fuge. Dobânda indicată a fost făcută conform procedurii civile, după primirea actelor are dreptul să se adreseze, fiindcă acești sunt bani care trebuie să fie restituiți. Iurie Roșca a spus că va rezolva întrebarea cu Murioanu care era președinte al CSJ și nu era membru a completului care examina recursul. În anul 2012-2017 a fost exercitată tentativa de jefuire a activelor sale de către Lambantu și nu a avut actele necesare. În anul 2017-2018 au fost ridicat actele. În perioada anului 2012-2018 recipisa eliberată de Iurie Roșca sa aflat la el personal. Iurie Roșca i-a declarat în față că nimeni nu-i va face nimic, considerent din care nu a depus plângere pe Iurie Roșca, a așteptat ca să se schimbe puterea.**

Dacă nu greșește apartamentul l-a vândut cu 57000 euro și automobilele au fost vândute în sumă de 7000-8 000 euro și o parte erau banii familiei și din devedente. **În recipisă se vorbește despre proiectul Cascada 2. Recursul la CSJ nu ține minte la ce dată a fost depus. În anul 2009-2011 Iurie Roșca era lider de partid, funcție oficială în stat. După ce a transmis prima tranșă de bani lui Iurie Roșca a dat a doua sumă de bani pentru că Iurie Roșca a spus că va fi depus cerere de revizuire și va fi clarificată întrebarea pentru că a fost schimbat completul de judecată. A transmis inițial 117 000 dolari și recursul nu era depus. I s-a zis să depună recursul după a comunicat lui Iurie Roșca telefonic că a depus recursul. Nu ține minte dacă a prezentat o copie a recursului. După ce a fost respins recursul a fost la Iurie Roșca, el i-a spus că au fost niște schimbări și ca săi dea 110 000 dolari ca să rezolve întrebare la care a fost de acord să fie intermediar. După discuția dată în decurs de o săptămână a transmis banii și peste câteva zile a depus cererea de revizuire. La telefon i-a comunicat că a depus cererea de revizuire și nu ține minte dacă a prezentat cererea de revizuire.**

Analizând conținutul declarațiilor martorului Damaschin Alexei, instanța de judecată le reține, le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale, comunicând martorul datele despre pretinderea sumei de 1 000 000 dolari SUA de

inculpatul Roșca Iurie precum și transmitere în avans a sumei de 117 000 dolari SUA și 100 000 dolari SUA, pentru soluț\*\*\*\*area cererii de recurs și revizuire favorabil la Curtea Supremă de Justiție.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\* declarațiile martorului Lambantu \*\*\*\*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, în susținerea învinuirii a declarat că "...SRL Invizibil în perioada 2006-2007 2010 avea genul de activitate construcția unui bloc locativ pe str. \*\*\*\*. A fost construit și vândute toate încăperile până în anii 2006-2007. Urma să continue valorificarea încă un obiect Cascada 2, pe un cartier întreg, în perimetrul \*\*\*\*. Compania avea domeniu de construcție și vânzări imobiliare. De tot proiectul și anume semnarea contractelor, partea juridică, tehnică, răspundea administratul Alexie Damaschin. Valoarea viitorului proiect era 3-5 milioane de euro ca investiții directe în construcție în Cascada 2. Careva probleme nu au fost. ***Pentru executarea proiectului Cascada 2 sa deschis o firmă Centrul Teatral Luceafărul unde SRL Invizibil deține 75% și Teatrul Luceafărul 25%***. S-au transmis în proprietate companiei nou născute Centrul Teatral Luceafărul obiectele partea deținută 25% și firma Invizibil a făcut transfer 11 600 000 lei, în urma aportului și urma să se desfășoare proiectul dat. ***Toate coordonările de proiect se ocupa Damaschin Alexei*** și Artur Cozma ministrul culturii și de asemenea cu directorul Luceafărul teatrului Boris Focșa. Probleme în implementarea proiectului nu au existat deloc, totul a mers bine, inclusiv au fost făcute niște Hotărâri de Guvern de Artur Cozma. Probleme au apărut după ce a apărut în fruntea ministrului de Cultură Boris Focșa. Problemele au apărut datorită faptului pentru înjosirea lui Damaschin pe Focșa pentru că nu are înțelegere în construcție adică pentru neînțelegeri persoanele. Devenind Ministrul Culturii Boris Focșa, a înțeles că pentru Teatrul Luceafărul nu este cel mai bun proiect. S-a adresat în judecată pentru a anula acest proiect și parteneriatul public privat făcut cu teatrul Luceafărul.

***După ce a apărut cerere în judecată de a anula acest proiect, Damaschin a spus că sunt careva probleme cu judecata și trebuie de angajat niște avocați pentru că Focșa nebunește. Cunoaște că în instanță a participat, înainte de judecată Focșa a fost personal și sa hotărât în favoarea Ministerului și a Teatrului.*** Damaschin a spus că a fost Focșa în judecată și nu au pierdut. Personal nu a participat la nici o judecată. Damaschin era jurist, contabilitatea se afla la el acasă, totul era în mâniile unei persoane.

***Pentru ca proiect Cascada 2 să fie realizat era necesar în jur de 1 000 000 dolari. Din cuvintele lui Damaschin pentru rezolvarea întrebărilor, dar care întrebări nu cunoaște. Bani au fost luați din firmă din vânzarea imobilelor.*** El cunoaște mai bine cum a luat banii și care a fost diferența, totul făcea el. ***El din firmă a luat în jur de un 1 000 000 dolari ce a făcut cu ei doar el cunoaște.***

Despre domnul Roșca a aflat când au apărut problemele. Damaschin nu a spus dacă mai lucrează cu cineva și nu cunoștea dacă mai lucra cu cineva, poate el a pus banii în buzunar. Despre faptul că au fost luați banii 1 000 000 dolari poate confirma doar cei care au cumpărat imobile de la ei.

***..... Sa inițiat proiectul Cascada 2 și apoi a apărut Hotărârile de Guvern, a fost creată firma în decurs la câțiva ani. Despre 1 000 000 dolari sa vorbit până la procesul judiciar.*** Pe durata procesului judiciar Damaschin nu a discutat cu el despre fonduri sau despre unele acțiuni necesare. ***A***

*fost avocatul care participa în judecată, Maria Morari era judecătorul și era instanță Civilă. Personal nu participa și nu cunoaște unde se desfășura procesul de judecată.*

*... Prin declarațiile că au fost sustrași 1 000 000 dolari a avut în vedere că firma mai avea obiecte imobiliare cu care vânzare se ocupa Damaschin și diferența între prețul înscris la vânzarea contract vânzare-cumpărare și prețul real care se plătea, astfel sa făcut diferența pentru a obține acest 1 000 000 dolari. Despre diferența dată cunoștea doar Damaschin, poate cunoștea și cineva din contabilitate. Între 2009-2011 la SRL Invizibil au fost blocate conturile, și nu au primit devedente. Au fost înscrise doar pentru posibil a diminua banii luați din contabilitatea firmei în perioada 2009-2011.*

*...Damaschin nu i-a spus că a transmis direct lui Roșca Iurie banii în perioada anilor 2011. Recipisă sau contracte a văzut la procuratură când a fost chemat și în instanță. Nu-și amintește ca Damaschin să spus că este o recipisă și că trebuie cineva săi dea banii. După Hotărârea de judecată a lui Maria Morari a înțeles că proiectul Cascada a decedat și a solicitat lui Damaschin să întoarcă banii în sumă de 1 000 000 dolari luați pentru hotărârea proiectului Cascada.*

*A înțeles că la Guvern pentru că Cozma hotărăște întrebările și când a venit alt ministrul a fost hotărât alt fel întrebarea. Pelin Valeriu nu-și aduce aminte de așa persoană....*

*Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Lambantu \*\*\*\*\* ca pertinente, concludente, utile, comunicând informații importante cu privire la emiterea Hotărârii de Curtea de Apel Economică, și anume că după soluția pronunțată a înțeles că proiectul Cascada 2 nu va avea loc. La fel a susținut că pentru soluț\*\*\*\*\*area problemelor era necesară suma de 1 000 000 dolari SUA.*

*Suplimentar celor analizate supra, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării Lambantu \*\*\*\*\* și Damaschin Alexei cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatului Roșca Iuri \*\*\*\*\*.*

*În n acest context, instanța de judecată face trimitere la dosarul civil nr.2e-1020/09, din examinarea căruia a fost constatat că la 19.03.2009 în cancelaria Curții de Apel Economice a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a ÎS „Teatrul Republican „Luceafărul” semnată de directorul Boris Foțșă. La 04.11.2009, judecătorul Maria Moraru a emis hotărârea prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Teatrul Republican „Luceafărul”, a anulat următoarele acte juridice: ordinul Ministerului Culturii și Turismului al Republicii Moldova nr.163 din 30.07.2008 „cu privire la transmiterea imobililor” ca emis ilegal; Hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008; Decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 26.09.2008; Decizia Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale a Pieței Financiare „cu privire la majorarea valorii nominale a acțiunilor SA „Centrul Teatral Luceafărul”; a înregistrărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* în Registrul bunurilor imobile referitoare la imobilele din str. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*; referitoare la înregistrarea lor după SA „Centrul Teatral Luceafărul” cu readucerea părților la poziția inițială preexistentă până la data de 30.07.2009.*

*La 09.12.2009, în cancelaria Curții de Apel Economice a fost înregistrată cererea de recurs împotriva hotărârii din 04.11.2009, semnată de Directorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei. Prin*

decizia CSJ din 12.02.2010, cererea de recurs înaintată de SRL „Invizibil” și SA „Centrul Teatral Luceafărul” a fost respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, la 17.11.2010, SA „Centrul Teatral Luceafărul” a depus cererea de revizuire.

Corpul delict coroborează și dovedește declarațiile făcute de martorul Damaschin Alexei privitor la existența unui litigiu pe rolul în Curții de Apel Economice și în CSJ.

Instanța de judecată reține că data la care a fost depusă cererea de recurs de martorul Damaschin este 09.12.2009, din declarațiile sale rezultă că pretinderea de Roșca Iurie a valutei străine în sumă de un mil\*\*\*\*\* de dolari a avut loc în luna decembrie 2009, anume pentru a influența pe președintele CSJ \*\*\*\*\* Muruianu de a admite această cerere de recurs. Astfel, perioada în care a avut loc pretinderea și a fost primită de Roșca Iurie prima rată în sumă de 117 000 dolari SUA, din valuta străină pretinsă a succedat depunerea cererii de recurs.

Totodată depunerea cererii de revizuire a avut loc la 17.11.2010, iar primirea de Roșca Iurie a celei de a doua rate din valuta străină în sumă de 117 000 dolari SUA potrivit declarațiilor martorului Damaschin a avut loc în luna martie a anului 2011, anume pentru a fi admisă cererea de revizuire depusă, fapt care la fel este confirmat prin depunerea anterioară a cerii.

La fel, instanța de judecată stabilește că circumstanțele de fapt ce țin de transmiterea banilor de către Damaschin Alexei către inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* se probează prin recipisa prezentată de martorul Damaschin Alexei, care reprezintă un fragment de hârtie de culoare pe o suprafață a căruia se află un text scris cu titlu și conținut de recipisă, aplicat cu colorant albastru, reprezintă o filă cu dimensiunile de 191x145 mm, cu manuscrisul plasat central, sub care este o semnătură, executată la fel cu colorant albastru. Recipisa are următorul conținut: „Recipisă: Prin prezenta confirm primirea a sumei de o sută zece mii dolari SUA din totalul de un mil\*\*\*\*\* USD care urmează să fie achitat la momentul rezolvării definitive a aspectelor juridice convenite anterior, care țin de „Casacada”. Din suma de 890.000 se va scădea suma de 117.000 \$ primită deja prin intermediar”.

Corpul delict recipisa coroborează cu corpul delict dosarul civil nr.2e-1020/09 și dovedesc declarațiile martorului Damaschin Alexei, din care rezultă că Roșca Iurie a pretins de la el un mil\*\*\*\*\* de dolari SUA, în schimbul cărora susține că va influența Președintele CSJ, să asigure admiterea de judecătoria Colegiului Economic al CSJ a cererii de recurs și a cerii de revizuire, care a fost declarată de SRL „Invizibil” împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009, prin care a fost anulată hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008, ca rezultat construcția proiectului „Cascada 2” a devenit imposibilă.

Corpul delict dovedește primirea de Roșca Iurie de la Damaschin Alexei a două tranșe de valută străină mai întâi în sumă de 117 000 dolari SUA, iar apoi 110 000 dolari SUA, în schimbul cărora susținea că îl va influența pe judecătorul CSJ, să asigure admiterea de judecătoria Colegiului Economic al CSJ a cererii de recurs și a cerii de revizuire care a fost declarată și respectiv urma să fie declarată de SRL „Invizibil” împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009.

Instanța de judecată reține că veridicitatea/autenticitatea recipisei a fost verificată la etapa urmăririi penale, astfel a fost dispus și efectuată expertiza grafoscopică, ca rezultat în baza raportorului de expertiză judiciară \*\*\*\*\* din 04 mai 2018, a fost stabilit că semnătura și inscripțiile manuscrise executate în recipisa prezentată de martorul Damaschin Alexei au fost efectuate de Roșca Iurie.

De asemenea instanța de judecată reține că de la inculpatul Roșca Iurie a fost ridicat *telefonul mobil de model „Iphone 6 s A 1688 cu IMEI \*\*\*\*\*”*, în cadrul percheziției domiciliului, în care a existat înregistrarea telefonului mobil \*\*\*\*\* , care este utilizat de martorul Damaschin Alexei, înregistrare care a fost ștersă. La fel, a fost stabilit că la 30.11.2015 a fost creat contactul Muruianu \*\*\*\*\* cu numărul de telefon \*\*\*\*\*.

La 23.10.2017 Roșca \*\*\*\*\* a expediat lui Muruianu \*\*\*\*\* un mesaj scris SMS cu următorul conținut: „*Dle \*\*\*\*\* , vino joi, 26 oct 14.00, la lansarea de carte a lui Jean Parvulesco „Putin și Eurasia” Hotel Regency. \*\*\*\*\* . Mai ia și pe alții. Acces gratuit.*”

La fel, se apreciază ca pertinente și se pune la baza Sentinței procesul verbal de examinare a *hard diskul portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*”*, ridicat în cadrul percheziției domiciliului Roșca Iurie, în care sunt înregistrate 207 fișiere în format JPG, fiind examinate fișiere se constată că acestea au fost efectuate în cadrul Universității Populare, amplasate în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , în momentul lansării cărții „*Căderea din URSS în UE*” în continuare fiind examinate pozele existente s-a stabilit că în sala unde se desfășoară evenimentul la perete din partea dreaptă de la tribună este amplasată o armură a unui cavaler, care corespunde descrierii martorului Damaschin Alexei în declarațiile sale unde indică: „*că a avut o întâlnire cu Iurie Roșca la oficiul PPCD care se afla pe str. Nicolae Iorga intersecție cu cu str. Alexei Mateevici .... La intrarea în birou era amplasată o armură a unui cavaler cruciat, cu o sabie mare, în mărime naturală*” . În aceeași poză pe rîndul din spate se observă prezența în sală a lui \*\*\*\*\* Muruianu.

Urmând calea ADATA HD650 (P:) -\*\*\*\*\*- FOTO evenimente UP – IOVU – Iura-3 – \*\*\*\*\* , a fost stabilită existența altor fotografii cu prezența lui \*\*\*\*\* Muruianu în compania lui Iurie Roșca în aceeași sală și - *procesul verbal de examinare a hard diskul Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\**, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Roșca Iurie, în care sunt înregistrate aceleași fotografii, depistate în hard discul portabil de model \*\*\*\*\* . Din fișierele examinate prin intermediul softului exif Viewer se confirmă faptul că pozele a fost create la data de 30.05.2014, cu aparatul foto Canon EOS-1D Mark IV.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinentă proba *cartea de vizită a lui Iurie Roșca*, acordată de acesta martorului Damaschin Alexei în ziua când aflându-se în sediul PPCD a pretins de la martorul Damaschin Alexei, valută străină în sumă de un mil\*\*\*\*\* de euro, în schimbul căreia susținea că va asigura admiterea de judecătorii Colegiului Economic al CSJ a recursului depus de SRL „Invizibil” împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2009, prin care a fost anulată hotărârea adunării generale extraordinare a acț\*\*\*\*\*arilor SA „Centrul Teatral Luceafărul” nr.4 din 08.08.2008.

Aceasta dovedește că inculpatul s-a întâlnit cu martorul Damaschin, a pretins de la el și a primit valuta străină în sumă de 227 000 dolari SUA, fapt care coroborează cu existența numărului de telefon a lui Damaschin Alexei în telefonul lui Roșca Iurie.

Instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Roșca Iurie.

În contextul celor analizate *supra*, completul reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Roșca Iurie** și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire, inculpatul Roșca Iurie, a refuzat de a depune declarații însă s-a expus pe marginea învinuirii în mod exhaustiv în ultimul cuvânt. Poziția procesuală a inculpatului Roșca Iurie expusă la etapa ultimului cuvânt, reprezintă un dezacord cu acțiunilor procurorului care a condus urmărirea penală. Mai mult este o poziție care vine în acuzarea acuzatorului de stat și a martorului Damaschin Alexei. Inculpatul a formulat un șir de întrăbări, dezacord cu probele acuzatorului de stat însă în esență nu s-a expus pe marginea învinuirii formulate.

În context, analizând *poziția inculpatului Roșca Iurie* sub aspectul factologic în coraport cu cumulum materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că acesta au tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulum de probe administrate.

De reținut, că în susținerea poziției sale cu privire recipisa întocmită de el a declarat că *"...Într-adevăr este vorba despre o fițuică scrisă de el cu mulți ani în urmă și destinată cu totul altei persoane, care confirmă primirea unei arvune într-o tranzacție care nu a mai avut loc. În recipisa respectivă nu figurează nici numele lui Alexei Damaschin, nici data scrierii acesteia. N-a făcut nici o declarație în acest sens în perioada anchetei penale, deoarece omul de afaceri căruia i-a fost destinată putea să se aleagă cu grave neplăceri din partea regimului de atunci. A păstrat această informație pentru instanța de judecată care speră să fie corectă și mai echidistantă în examinarea acestui caz. A avut o înțelegere prealabilă cu Bodiștean Valentin și cunoaște tot \*\*\*\*\* că au fost prieteni și a fost unul din principalii sponsori al partidului său, pentru că era una din cele mai profitabile tipuri de afacere timp de decenii și anume importul și comercializarea produselor petroliere. Urma să-i vândă cota de 70% din întreprinderea „Prag-3” specializată în activități poligrafice. Este vorba despre anii 2007-2008 sau poate și mai devreme. El se arătase interesat mai curând de încăperile cu destinație industrială și de terenul aferent acestora care depășea suprafața unui 1 ha. El îi dăduse banii respectivi în schimbul promisiuni de a nu vinde altcuiva aceste teren. Terenul fiind pe un relief format din câteva pante, el îl numea „Cascada”. Însă deoarece activitatea lui economică a ajuns în impas, Bodiștean Valentin a renunțat la proiect și i-a restituit recipisa fără a pretinde suma oferită cu titlu de arvună. Erau prieteni vechi, iar dânsul era simpatizantul și sponsorul partidului condus de el, PPCD. Iar deoarece această hârtie nu mai reprezenta nici o valoare, a lăsat-o undeva pe masa sa sau într-un sertar de la birou. Cum a ajuns această fițuică la Damaschin Alexei, nu cunoaște, cel mai probabil în urma unui furt. Drept dovadă că Damaschin Alexei nu poate demonstra faptul că recipisa respectivă i-ar aparține este și faptul că numele acestuia nu figurează pe înscrisul respectiv. Precum nu figurează nici data scrierii acesteia..."*

Instanța de judecată reține că inculpatul Roșca Iurie a recunoscut că recipisa dată a fost scrisă de el, dar faptul că era pentru o altă persoană pe nume Bodișteanu Valentin, deduc că astfel de declarații nu sunt susținute prin nici o probă și au un caracter pur declarativ.

În susținerea poziției sale, parte apărării a prezentat în ședință martorul Coptu Lucia, care a declarat completului că "... Pe Alexei Damaschin îl cunoaște, pentru că a activat în perioada 2003-2015 în calitate de contabil șef la SRL Invizibil, unde el era administrator. *Perioada când a activat la SRL Invizibil au fost repartizate dividende pentru anul 2006-2007. În anul 2007 a primit dividendele pentru anul 2006 în sumă 995 573 lei și în anul 2008 dividende pentru anul 2007 suma 1 920 000 lei pentru anul 2008-2009 nu a fost repartizate dividende și nu au fost achitate.* Au fost achitate doar pentru acești 2 ani, pentru anul 2006-2007. Au fost aplicate interdicții de la Exim Banc pe bunuri și imobile sechestre. A fost luat în anul 2009 un credit sau anul 2012-2013, nu ține minte exact. *Mai erau puse interdicții de la stat. Perioada anului 2010-2011 nu ține minte când au fost puse interdicțiile de la Exim Banc, nu poate răspunde concret. În anul 2013 erau interdicțiile, dar când au fost puse nu poate spune. Nu cunoaște cum Damaschin a folosit sumele respective de bani...*"

Instanța reține că analizând declarațiile martorului Coptu Lucia în coraport cu declarațiile lui Damaschin Alexei se constată că declarațiile acesteia nu contravin concluziilor efectuate, necomunicând careva informații, concluzii contradictorii celor.

Suplimentar, instanța atestă că partea apărării a anexat la materialele cauzei cererea probelor apărării, în care face referire la următoarele acte: -Modalitatea de calcul a dobânzii prezentată de Damaschin Alexei la somația din 19 august 2013/vol IV f.d.185/; - Scrisoarea CSJ nr. 4/2 din 16 mai 2018-prin care se indică că în perioada 01.01.2011-31.12.2022, în procedura Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ nu a fost înregistrată respectiv examinată vreo cerere de revizuire depusă de SC Invizibil SRL/vol IV f.d.61/; - Scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 4004 din 17 mai 2018- prin care se indică că Roșca Iurie a deținut funcția de viceprim-ministru de la 16.06.2009-25.09.2009/vol IV f.d.60/; - copia Extrasului SRL Invizibil eliberat de Agenția Servicii Publice /vol IV f.d.59/; - copia scrisorii eliberată de IGPF nr. 3167 din 26 aprilie 2018/vol IV f.d.58/; - copia scrisorii BNM nr. 2806 din 16 iulie 2018; -copia somației expediate de Damaschin Alexei din 12.11.2018; -Copia deciziei CSJ din 21.09.2016 în privința lui Damaschin Alexei; - copia Deciziei Curții de Apel \*\*\*\*\* din 18 mai 2015; - copia Hotărârii Judecătorei \*\*\*\*\* din 23.02.2017 privind încasarea sumei; -copia sentinței prin care a fost condamnat Damaschin Alexei la 7 ani privațiune de libertate pentru escrocherie.

Probe care în parte se referă la personalitatea martorului Damaschin Alexei și relațiile care le-a avut acesta cu inculpatul Roșca Iurie.

Prezentarea de către partea apărării a modalității de calcul a dobânzii prezentată de Damaschin Alexei la somația din 19 august 2013/vol IV f.d.185/;-Copia somației expediate de Damaschin Alexei din 12.11.2018 - denotă faptul că Roșca Iurie a eliberat lui Damaschin Alexei recipisa enunțată. Or, la etapa recepț\*\*\*\*\*ării actelor date, inculpatul Roșca Iurie nu a reacț\*\*\*\*\*at în formă de dezacord cu cele invocate.

În altă ordine de idei, cu referire la cererile formulate de parte apărării, se rețin următoarele.

1.cererea privind încetarea procesului formulată de partea apărării, instanța reține că o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Argumentul indicat de partea apărării este că *în privința lui Iurie Roșca nu putea fi pornită această cauză penală, deoarece în fapt, Damaschin Alexei personal susține existența unor relații civile între el și Iurie Roșca. Dacă ar admite că Damaschin Alexei a împrumutat acești bani lui Iurie Roșca, atunci această faptă nu este prevăzută de legea penală și nu constituie infracțiune. Faptul că plângerea/denunțul lui Damaschin Alexei a fost depus după 8-9 ani de la data când Damaschin ar fi transmis banii lui Iurie Roșca, vorbește iarăși despre inexistența faptului infracțiunii, ci doar de posibile relații civile.*

Cererea enunțată este nefondată, or martorul Damaschin Alexei nu poate fi privat de dreptul de a solicitat restituirea sumei care a transmis-o inculpatului Roșca Iurie.

Componenta de infracțiune art. 326 Cod penal, nu prevede atribuirea calității procesuale de parte vătămată sau civile părți persoanei care a transmis banii. Respectiv, instanța de judecată nu poate cataloga existența unui raport juridic civil între inculpatul Roșca Iurie și martorul Damaschin Alexei în prezenta cauză penală, ca rezultat al denunțului înaintat de Damaschin Alexei la procuratura Anticorupție.

Instanța de judecată deduce că existența prezentei cauzei penale și eventual a unui litigiu civil între părți, nu se exclud una pe alta.

2. *cererea privind declararea nulității unor probe*, în baza căreia solicită de a declara nule probele și înscrisurile obținute în baza încheierilor emise de judecătorul Budeci Vitalie și Andrei Niculcea; excluderea de la dosar a probelor obținute în baza acestor încheieri ca fiind dobândite contrar legii procesual penale de un tribunal necompetent, instanța reține că o va respinge ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Examinînd conținutul cererii formulate și argumentele acesteia (care sunt redată în compartimentul Sentinței-”argumentele părții apărării”), instanța de judecată stabilește că partea apărării în calitate de temei de nulitate a ordonanței de punere sub învinuire invocă ”... încheierile judecătorilor de instrucție (Vitalie Budeci, Andrei Niculcea) din cadrul Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani, care sunt afectate de nulitate absolută ca fiind emise contrar art. 20 din Constituție și art. 19 din CPP, următoarele acte:

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-6871/2017 din 27.12.2017 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 65);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-366/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 74);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Vitalie Budeci nr. 11-365/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 108);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-6443/2017 din 01.12.2017 prin care s-a autorizat măsura specială de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 127);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-6889/2017 din 28.12.2017 prin care s-a autorizat prelungirea măsurii speciale de investigație - interceptarea (Vol. I, f.d. 137);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-300/2018 din 23.01.2018 prin care s-a constata respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării (Vol. I, f.d. 151);

- încheierea judecătorului de instrucție (și mandatul judecătoresc) Andrei Niculcea nr. 11-84/2018 din 10.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu mijloace tehnice (Vol. I, f.d. 164);

- încheierea judecătorului de instrucție (și amndatul judecătoresc) Andrei Niculcea - nr. 11-364/2018 din 25.01.2018 prin care s-a autorizat prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuitului Iurie Roșea a ordonanței de recunoaștere ca bănuিত din 01.12.2017 (Voi. III, f.d 162);

Argumentele enunțate în cererea dată, instanța le reține ca fiind inadmisibile, fiind formulate în afara termenului legal.

În drept cererea dată se întemeiază în baza art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească prevedea că; *Din rîndul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. (2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțămîntul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, din rîndul judecătorilor care au activat în funcția de judecător cel puțin 3 ani, pentru un mandat de 3 ani, fără posibilitatea de a exercita două mandate consecutive. Această normă a fost abrogată de Parlamentul R. Moldova într-un mod neconstituț\*\*\*\*al la 12.01.2018, însă până la această data, judecătorii de instrucție puteau fi numiți doar acei judecători care aveau 3 ani experiență de muncă în domeniu. Celălalt criteriu: *fără posibilitatea de a executa două mandate consecutive* a rămas valabil până astăzi, însă a fost încălcat în cazul judecătorul de instrucție Vitalie Budeci, care la 19.12.2017 îl numește pe Vitalie Budeci judecător de instrucție pentru o perioada de 2 doi, pentru al treilea mandat consecutiv.*

Magistratul Vitalie Budeci a fost numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui R. Moldova nr. 1712 din 05.08.2015 pe un termen de 5 ani.

Ulterior, prin Hotărârea CSM nr. 798/32 din 22.11.2016 Budeci Vitalie și Andrei Niculcea au fost numiți judecători de instrucție pentru Judecătoria Buiucani, mun, \*\*\*\*\* pe un termen de până la 31.12.2016, contar prevederilor art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.

Prin Hotărârea CSM nr. 932/38 din 27.12.2018 acelorași magistrați li se prelungesc atribuțiilor de judecători de instrucție pentru un nou mandat (cuprins între perioada 01.01.2017-31.12.2017) în instanțele de judecată nou-creată (Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani).

La 19.12.2017 CSM emite o altă hotărâre ilegală sub nr. 836/37 prin care îi desemnează pe judecătorii Andrei Niculcea și Vitalie Budeci pentru o perioadă de 2 ani ca judecători de instrucție pentru alt treilea mandat consecutiv.

Susține că orice persoană are dreptul constituț\*\*\*\*al ca dosarul său sa fie examinat de o instanță legal constituită, iar actele de procedură, încheierile - adoptate de o instanță constituită contrar prevederilor art. 15<sup>1</sup> din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi puse la baza unei sentințe de judecată indiferent care ar fi această.

Instanța atestă că, în esență prin prezenta cerere se contestă procedura de numire a magistratului Niculcea Andrei și Budeci Vitalie în calitate de judecător de instrucție, în temeiul Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 798/32 din 22.11.2016, nr. 932/38 din 27.12.2018, nr. 836/37 din 19.12.2017.

Din conținutul Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii enunțate de partea apărării, se reține că în partea dispozitivă este indicat că, *\*Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare\**

Prin formularea prezentei cereri, partea apărării nu a prezentat careva probe care să ateste că au contestat actele emise de CSM, în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă/administrativă, acte legalitatea cărora o contestă în prezenta cauză penală.

Pe cale de consecință se deduce că Hotărârile emise de Consiliul Superior al Magistraturii nr. 798/32 din 22.11.2016, nr. 932/38 din 27.12.2018, nr. 836/37 din 19.12.2017, nu au fost contestate de avocații Radu Dumneanu și Iulian Rusanovschi în interesele inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\*.

Din considerent că temeiul de contestare a încheierilor enunțate este invocat drept argument, legalitatea numirii judecătorului Budeci Vitalie și Andrei Niculcea în calitate de judecător de instrucție și respectiv legalitatea instanței constituite, instanța de judecată explică că avocatul Radu Dumneanu și Iulian Rusanovschi din moment ce nu au contestat în ordinea legal stabilită, au acceptat de drept Consiliul Superior al Magistraturii nr. 798/32 din 22.11.2016, nr. 932/38 din 27.12.2018, nr. 836/37 din 19.12.2017 și pe cale de consecință actele emise de instanța de judecată competentă, Legal constituită.

Cererea dată utilizată ca un tertip de procedură, este un recurs camuflat, pe care instanța o respinge ca fiind inadmisibilă.

*3. cererea privind nulitatea absolută a ordonanței de punere sub învinuire, prin care solicită, Constatarea încălcării normelor procesual-penale la înaintarea acuzației lui Roșca Iurie prin ordonanța de recunoaștere ca bănuît din 01.12.2017, emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov;*

*-constatarea încălcării normelor procesual-penale la înaintarea acuzației lui Roșca Iurie prin ordonanța de punere sub învinuire din 28.02.2018, emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov;*

*-declararea nulității ordonanței de punere sub învinuire a lui Roșca Iurie, emisă de procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție Mihail Ivanov, în baza art. 326 alin (3) lit c) Cod Penal la 28.02.2018 și repetat la 31 mai 2018.*

*- încetarea cauzei penale, deoarece sunt alte circumstanțe care exclud urmărirea penală*

Examinînd conținutul cererii formulate și argumentele acesteia (care sunt redată în compartimentul Sentinței-”argumentele părții apărării”), instanța de judecată stabilește că partea apărării în calitate de temei de nulitate a ordonanței de punere sub învinuire invocă ”...omiterea termenului de recunoaștere în calitate de bănuît, ne înaintarea acuzației după expirarea termenului de 3 luni din momentul emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale.. Încălcările prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal admis la înaintarea învinuirii lui Roșca Iurie în baza ordonanței din 28.02.2018..

Analizînd argumentele invocate, instanța stabilește că acestea sunt neîntemeiate, or examinînd conținutul factologic și juridic al actelor contestate, se atestă următoarele.

La data de 21 martie 2017 a fost emisă ordonanța privind începerea urmăririi penale /vol I. f.d. 1/, prin care s-a dispus: începerea urmăririi penale pe faptul traficului de influență săvîrșit în

proporții deosebit de mari, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (30 lit. c) Cod penal

La data de 01 decembrie 2017, a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, și anume s-a dispus recunoașterea lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* în calitate de bănuț. /Vol III f.d. 147-148, /

În temeiul ordonanței din 01.12.2017, 28.12.2017, 25.01.2018, s-a dispus amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* ultimei ordonanțe de punere sub învinuire pe un termen de 30 zile /Vol III 150, 156, 160/

În temeiul încheierii Judecătorului de instrucție din 01.12.2017, 28.12.2017, 25.01.2018 /vol III f.d. 154, 158, 162/ s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștință bănuțului Roșca Iurie \*\*\*\*\* a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. Cod penal.

La data de 28 februarie 2018, a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit a lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* /Vol III f.d. 179-181/.

Alegațiile părții apărării precum că ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit este lovită de nulitate inclusiv precum că s-a încălcat termenul de recunoaștere în calitate de bănuț inclusiv prin prisma legalității actelor emise de Judecătorul Niculcea Andrei și Budeci Vitalie, instanța le consideră nefondate. Argumentele din cererea dată constituie interpretări eronate a prevederilor legale efectuate de avocatul Iulian Rusanovschi.

Or acțiunile organului de urmărire penale denotă contrariul și anume respectarea termenilor și temeiurilor de atribuire a calității procesuale de bănuț și învinuit inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\*.

Instanța stabilește că ordonanța de punere sub învinuire din 28 februarie 2018, înaintată lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* corespunde prevederilor legale, prevăzute de art.281, alin.(2) Cod de procedură penală, cuprinzând astfel toate elemente obligatorii, prevăzute de legiuitor.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele invocate precum că în speță sunt prezente mai multe temeiuri ce justifică aplicarea sancțiunii nulității actelor procedurale de acuzare, în special, a ordonanței de punere sub învinuire, a rechizitoriului, iar toate aceste sunt afectate de vicii, situație care afectează echitatea procedurii, inclusiv, datorită încălcării principiilor fundamentale ale procesului penal cum ar fi: deplul la apărare.

4- *cererea privind încetarea procesului în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod procedură penală*, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiț\*\*\*\*\*ează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, întrucât procurorul n-a respectat termenul procedural privind menținerea persoanei în calitate de bănuț.

Examinînd conținutul cererii formulate și argumentele acesteia (care sunt redade în compartimentul Sentinței-”argumentele părții apărării”), instanța de judecată stabilește că partea apărării în calitate de temei de nulitate a ordonanței de punere sub învinuire invocă ”... *în speță a expirata termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuț, respectiv sunt lovite de nulitate absolută toate actele care au fost întocmite după. Această concluzie se răsfrînge și asupra rechizitoriului ca act final de susținere a învinuirii și de sesizare a instanței de judecată...* ”

Instanța de judecată examinînd conținutul ordonanței privind începerea urmăririi penale din 21.03.2017/vol I. f.d. 1/, prin care s-a dispus: începerea urmăririi penale pe faptul traficului de influență săvîrșit în proporții deosebit de mari, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.

326 alin. (30 lit. c) Cod penal, fapt probează că urmărirea penală a început *in rem* dar nu *in personam*, precum invocă partea apărării.

Or, nu poate fi efectuată deducția și interpretarea ordonanței de începere a urmăririi penale contrar prevederilor art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, *(1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv-* prevedere legală expres indicată, în temeiul căreia și s-a început urmărirea penală.

Respectiv, ca urmare a începerii a urmăririi penale, fiind la data de 01 decembrie 2017, procurorul a dispus recunoașterea lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* în calitate de bănuț, în temeiul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț /Vol III f.d. 147-148, /

În temeiul ordonanței din 01.12.2017, 28.12.2017, 25.01.2018, s-a dispus amînarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* ultimei ordonanțe de punere sub învinuire pe un termen de 30 zile /Vol III 150, 156, 160/, care au fost autorizat de Judecătoreșul de instrucție în baza Încheierilor din 01.12.2017, 28.12.2017, 25.01.2018 /vol III f.d. 154, 158, 162/.

Astfel, instanța reține că apreciază critic și îl respinge argumentele formulate de avocatul Iulian Rusanovșchi în cererea nominalizate, or normele Codului de procedură penală au fost respectate la etapa recunoașterii lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* în calitate de bănuț.

În sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpatului Roșca Iurie la etapa ultimului civînt, a martoreșului Coptu Lucia, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu răstoarnă în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Roșca Iurie pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit.a) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martoreșilor, precum și altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

Or, instanța de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*\*ate Roșca Iurie \*\*\*\*\* **a comis traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.**

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Roșca Iurie \*\*\*\*\***, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Infracțiunea imputată lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcț\*\*\*\*\*ari internaț\*\*\*\*\*ali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate faptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția faptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț\*\*\*\*\*arul internaț\*\*\*\*\*al, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

*Obiectul material* al infracțiunilor prevăzute la art. 326 Cod penal comise de către Roșca Iurie \*\*\*\*\* îl constituie remunerația necuvenită în mărime de 227 000 dolari SUA pentru intervenția acestuia pe lângă persoane publice /Judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție), pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (*cererea insistentă, reclamarea, revendicarea*) și **primirea** (*luarea în posesie, obținerea, încasare*) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în pretinderea de către Roșca Iurie \*\*\*\*\*a sumei de 1 000 000 dolari SUA și ulterior primirea banilor în sumă totală de 227 000 dolari SUA de la Damaschin Alexei. Banii în cauză nu i se cuveneau inculpatului.

Instanța de judecată reține că inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\*, a indicat expres martorilor numele persoanelor prin intermediul cărora urmează să le soluț\*\*\*\*\*eze problemele în justiție. Dar ca rezultat acesta s-a folosit de numele unor judecători în scopuri meschine.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin declarațiile martorului Damachin, care în esență a indicat că Roșca Iurie l-a informat că poate să soluț\*\*\*\*\*eze cauza în ordine de recurs și ulterior în ordine de revizuire care se afla la Curtea Supremă de Justiție și pentru asta este necesar de achitat un avans inițial, primind inițial suma de 117000dolari SUA ulterior pentru soluț\*\*\*\*\*area pozitivă a cererii de revizuire a primit suma de 110 000 dolari SUA. Totodată, în confirmarea recepț\*\*\*\*\*ării sumelor date de bani, Roșca Iurie a eliberat la cererea lui Damaschin Alexei o recipisă.

În aceeași ordine de idei instanța va respinge versiunea inculpatului cu privire la negarea faptei de pretindere și primire a banilor, din moment ce acest semn calificativ al infracțiunii a fost probat prin probele indicate supra.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: *1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.*

La fel, calificativul incriminat inculpatului „*cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari,*” a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* a primit de la Damaschi Alexei suma de 117 000 dolari SUA și 100 000dolari SUA, care reprezintă mijloace bănești în proporții deosebit de mari.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) **sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* a susținut că are inluență asupra factorilor de decizie, ca urmare a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lîngă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Roșca Iurie \*\*\*\*\* asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el

acțiune cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența** asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpatul a negat intenția influențării factorului de decizie, însă pe parcursul cercetării judecătorești s-a probat faptul că ultimul s-a folosit cu rea credință de numele judecătorului Curții Supreme de Justiție, în vederea realizării planului său infracțional.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Subiectul* infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (3) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Prin acțiunile lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

## **5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:**

În ședința de judecată *acuzatorul de stat Roman Porubin* a solicitat ca Roșca Iurie \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicarea confiscării extinse asupra mijloacelor bănești: 6 000 lei, 755 lei RO, 7 860 dolari SIJA și 5 510 euro, depistați și ridicați al 28 februarie 2018 la domiciliul lui Roșca Iurie, indisponibilizați prin hotărârea din 03.05.2018.

Aplicarea confiscării speciale asupra: 1) bunului imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*situat în mun. \*\*\*\*\*, str. A\*\*\*\*\* - cu valoarea totală 1 782 461 lei; 2) bunul imobil (construcție), situat în mun. \*\*\*\*\*, str. A\*\*\*\*\* cu valoarea totală 630 867 lei, care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv inculpatului Roșca Iurie

A încasa de la inculpatul Roșca Iurie în contul statului, cheltuielile judiciare suportate în suma totală de 1 820 lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză \*\*\*\*\* din 04.05.2018.

Corpurile delictive: -dosarul civil nr.2e-1020/09; - recipisa prezentată de martorul Damaschin Alexei; telefonul mobil de model „Iphone 6 s A 1688 cu\*\*\*\*\*”; hard diskul portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*”; hard diskul Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\* , cartea de vizită a lui Iurie Roșea - sigilate în plicuri anexate la materialele cauzei penale, a dispune păstrarea lor în continuare la materialele cauzei penale

*Avocatul Iulian Rusanovschi și Radu Dumneanu a* solicitat ca inculpatul Roșea Iurie In să fie achitat. A indicat că declarațiile martorului Damaschin Alexei nu sunt veridice, recipisa nu îi aparține ultimului. La etapa urmăririi penale au fost admise erori procesuale, susțin cererile formulate și solicită să fie admise. Învinuirea formulată este una formală.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, durat ei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț\*\*\*\*\*ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De

asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată mențenează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

---

Subsidiar, instanța notează că la stabilirea pedepsei inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* urmează să se țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revindicarea anexată la materialele cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, este angajat în câmpul muncii, căsătorit, relațiile sociale la care a atentat inculpatul prin acțiunile sale ilegale, suma mijloacelor bănești pretinse în mărime de 1 000 000 dolari SUA și primită în mărime deosebit de mari și anume de 227 000 dolari SUA precum și rolul inculpatului de autor în comiterea infracțiunii incriminate.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat Roman Porubin, au invocat existența în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* a circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. l) Cod penal *\*expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor\**.

Însă acuzatorul de stat nu a motivat cauza și cine a provocat tergiversarea examinării prezentei cauze penale, or a fost dedusă judecății la data de 08 iunie 2018.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Constatând vinovăția inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* la data comiterii reprezintă o infracțiune gravă art. art. 326 alin.(3) lit. a), Cod penal concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor și art. 16 alin. (3), (4) din Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii decembrie 2009-martie 2011, Legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenț\*\*\*\*\*ale.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* , va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* , instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vinovăția, a acț\*\*\*\*\*at în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceia ce îl caracterizează negativ.

Totodată, Roșca Iurie \*\*\*\*\* , prin atitudinea și acțiunile sale ilegale a denigrat în totalitate imaginea profesiei jurnalist, a sistemului judecătorec și a justiției, în general, prin utilizarea în

scopuri meschine a numelui unui judecător de la Curtea Supremă de Justiție. Acțiunile sale ilicite și încrederea exagerată în propria impunitate, precum și prejudiciul pe care l-a cauzat, denotă pericolul sporit pe care persoana inculpatului o prezintă pentru societate. Acest comportament al lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* necesită a fi corectat prin aplicarea în privința sa a unei pedepse proporț\*\*\*\*\*ale faptelor săvârșite inclusiv în corespundere cu personalitatea inculpatului.

Aceste acțiuni ilegale ale inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\*, sunt cu atât mai grave cu cât au periclitat nu doar reputația acestuia, dar au afectat imaginea sistemului judecătoresc în ochii persoanelor implicate în speță, și a întregii societăți.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\*, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă. Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Roșca Iurie \*\*\*\*\*, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței.

### **Referitor la măsura preventivă.**

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

---

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* la moment nu este aplicată oare care măsura preventivă. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Cod de procedură penală, Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanței, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul, inculpatul sau, după caz, /organelor de frontieră pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligației de a nu părăsi țara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanța sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi țara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a pașaportului, și Serviciului Vamal.

---

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun.\*\*\*\*\*, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mihail Ivanov, și a instanței de judecată.

### **Cu referire la corpurile delictive**

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin Ordonanța din 28 aprilie (V-I, f.d.220), emisă de către ofițerul de urmărire penală în Procuratura Anticorupție, Alexandru Roșu, a fost recunoscut în calitate de corp delict dosarul civil nr. 2e-1020/09 în original, care a fost anexat la materialele cauzei.

Prin Ordonanța din 28 mai 2018 (V-III, f.d.53), emisă de către ofițerul de urmărire penală în Procuratura Anticorupție, Alexandru Roșu, au fost recunoscute în calitate de corp delict: - telefonul mobil de model „Iphone 6 s A 1688 cu IMEI \*\*\*\*\*”, - hard diskul portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*” și hard diskul Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\* ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Roșca Iurie - care a fost anexat la materialele cauzei.

Prin Ordonanța din 07 mai 2018 (V-III, f.d. 95), emisă de către ofițerul de urmărire penală în Procuratura Anticorupție, Alexandru Roșu, au fost recunoscute în calitate de corp delict: - recipisa prezentată de Damaschin Alexei în original-care se află la Procuratura Anticorupție și cartea de vizită- care a fost anexat la materialele cauzei.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț\*\*\*\*\*ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în / venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluț\*\*\*\*\*ează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se

remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că corpurile delictive:

- dosarul civil nr.2e-1020/09-urmează la definitivarea Sentinței a fi restituit Judecătoriei \*\*\*\*\* iar o copie a dosarului să fie păstrată la materialele cauzei;

-originalul recipisei prezentată de martorul Damaschin Alexei- a se păstra la Procuratura Anticorupție

- telefonul mobil de model „Iphone 6 s A 1688 cu\*\*\*\*\*”; hard diskul portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*”; - hard diskul Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\* - sigilate în plicuri anexate la materialele cauzei penale, fi restituite proprietarului

- cartea de vizită a lui Iurie Roșca a se păstra la materialele cauzei

### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț\*\*\*\*\*ează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în

cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză

Materialele cauzei denotă, că în cadrul examinării cauzei penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară \*\*\*\*\* din 04.05.2018 în mărime de 1820 lei (V-III, f.d. 86-94),

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și

conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocaz\*\*\*\*\*ate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracț\*\*\*\*\*ală, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menț\*\*\*\*\*ate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* , în beneficiul statului, suma totală de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară.

#### **Cu referire la confiscarea specială.**

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) *rezultate din infracțiuni*, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate. În speța data, sumele indicate *supra* și anume mijloacele bănești în valoare de 227 000 dolari SUA au rezultat anume din infracțiunea săvârșită de inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\*.

---

Prin urmare, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 227 000 dolari SUA, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\*.

***Cu referire la sechestrul aplicat***

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Prin Ordonanța din 03 mai 2018, adoptată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov s-a dispus punerea sub sechestrul, în scopul confiscării speciale a mijloacelor bănești: 6 000 lei, 755 lei RO, 7 860 dolari SIJA și 5 510 euro, depistați și ridicați al 28 februarie 2018 la domiciliul lui Roșca Iurie./Vol III, f.d. 56/

În temeiul Încheierii Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 mai 2018 instanța a autorizat punerea sub sechestrul, în scopul confiscării speciale a mijloacelor bănești: 6 000 lei, 755 lei RO, 7 860 dolari SIJA și 5 510 euro, depistați și ridicați al 28 februarie 2018 la domiciliul lui Roșca Iurie-în vederea confiscării speciale.

Prin Ordonanța din 14 mai 2018, adoptată de ofițerul de urmărire penală PCE al SIF al ARBI a CNA, Moroșan Roman s-a dispus punerea sub sechestrul, în scopul confiscării speciale, confiscării extinse a bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui Roșca Iurie și anume: 1) bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*situat în mun. \*\*\*\*\*, str. A\*\*\*\*\* – cu valoarea totală 1 782 461 lei; 2) bunul imobil (construcție), situat în mun. \*\*\*\*\*, str. A\*\*\*\*\* cu valoarea totală 630 867 lei.

În temeiul Încheierii Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 14 mai 2018 instanța a autorizat punerea sub sechestrul, în scopul confiscării speciale sau confiscării extinse a bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui Roșca Iurie și anume: 1) bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*situat în mun. \*\*\*\*\*, str. A\*\*\*\*\* – cu valoarea totală 1 782 461 lei; 2) bunul imobil (construcție), situat în mun. \*\*\*\*\*, str. A\*\*\*\*\* cu valoarea totală 630 867 lei.

Reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, în vederea garantării executării confiscării speciale, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Ciocana) din 03.05.2018 și 14.05.2018.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, art.art.162, 178, 329, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Roșca Iurie \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

---

Se condamnă Roșca Iurie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3 lit. a) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 6/șase/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Roșca Iurie \*\*\*\*\* prin prezenta sentință urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, după care urmează a fi luat sub strajă.

Se aplică în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Roșca Iurie \*\*\*\*\* de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Roșca Iurie \*\*\*\*\* pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihai Ivanov și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal a confisca de la Roșca Iurie \*\*\*\*\* cu trecerea în folosul statului a sumei de 227 000 /două sute douăzeci și șapte mii/ dolari SUA convertiți în moneda naț\*\*\*\*\*ală cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - ca bani rezultați din infracțiune.

Se menține sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Ciocana) din 03.05.2018 și 14.05.2018..

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Roșca Iurie \*\*\*\*\* în beneficiul statului Republica Moldova, a sumei de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Se încasează de la Roșca Iurie \*\*\*\*\* în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară.

Corpurile delictive:

---

- originalul dosarului civil nr.2e-1020/09- la definitivarea Sentinței a fi restituit Judecătoriei \*\*\*\*\* iar o copie a dosarului să fie păstrată la materialele cauzei;

-originalul recipisei prezentată de martorul Damaschin Alexei- a se păstra la Procuratura Anticorupție.

- telefonul mobil de model „Iphone 6 s A 1688 cu\*\*\*\*\*”; hard diskul portabil cu denumirea „\*\*\*\*\*”; hard diskul Western Digital 500 GB) S/N \*\*\*\*\* - sigilate în plicuri anexate la materialele cauzei penale, a fi restituite proprietarului după intrarea Sentinței în vigoare.

- cartea de vizită a lui Iurie Roșca a se păstra la materialele cauzei

- 2 plicuri cu mostre de semnături-a se păstra la materialele cauzei.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. \*\*\*\*\* , Inspectoratul General Poliției de Frontieră, Serviciul Vamal pentru informare și executare.

Se remite copia sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel \*\*\*\*\* , în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ana CUCERESCU**

---

---