

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

28 mai 2018

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător *Alexandru Parfeni*

Grefier *Elena Lupu*

Cu participarea:

Procurorul *Eugenia Zubco*

Avocatului inculpatului *Natalia Găină*

a judecat în ședință judiciară publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, a.n. xxxxxx, INDP xxxx, originar și domiciliat în mun. Uxxxxx, cet.al R.Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 16 martie 2018 până la 28 mai 2018.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T:

Moraru Vitalie, la XXXXXXXXXXXX, în intervalul orelor 10:30 min. – 13:30 min., aflându-se în postul vamal Sculeni, amplasat pe adresa r. Ungheni, satxxxx a săvârșit cu intenție directă acțiuni de corupere activă, manifestate prin promiterea și darea personal, inspectorului superior al Postului Vamal Leușxxxxitarea taxei de import pentru importarea motoretei de model „Yamaha YN50F”, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 12:00, Moraru Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu al ixxtoriului vamal al Republicii Moldova, fără achitarea taxei de import contrar prevederilor Codului Vamal.

În ședința judiciară inculpatul xxxxxxpînă la începerea cercetării judecătorești a înaintat personal un înscris autentic prin care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364¹ CPP.

Procurorul, avocatul au considerat posibilă examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatănd, că probatoriul cauzei administrat la stadiul urmăririi penale stabilește faptele și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească inclusă în procesul-verbal, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Inculpatul, *Morxxx*, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală, a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și a declarat că regretă și se căiește sincer de cele săvârșite, menționînd că la data de 09.11.xxxxdar nu i-a ajuns banii și i-a oferit banii inspectorului vamaxxxx Ion, suma de 100 Euro pentru a trece frontiera vamală.

De asemenea vinovăția lui Moraru Vitalie, este confirmată integral prin probe suficiente, pertinente și concludente administrate legal în cadrul urmăririi penale cum ar fi:

Prin declarațiile martorului Caxxxx în procesul-verbal de audiere din 10 noiembrie 2017, care a declarat că în cadrul Serviciului Vamal activează din anul 2012. La data de 07 noiembrie 2017 în post, pe direcția intrare, s-a prezentat cet. Moraru Vitalie, cu autoturismul de model Volkswagen Sharan, numărul de înmatriculare martorul nu-l ține minte, care avea la bord motoreta de model „Yamaha YN50F”, de culoare galbenă. Acesta a declarat motoreta, care urma să fie vămuită. În rezultatul analizei actelor, s-a constatat cxxxurilor de import, xxxreta de model Yamaha. În urma calculării repetate, din nou a fost stabilită suma de 5 000 lei. Moraru Vitalie iarăși a refuzat achitarea drepturilor de import. La 09 noiembrie 2017, aproximativ la ora 10:30, Moraru Vitalie din nou s-a prezentat în postul vamal Sculeni, solicitînd ridicarea motoretei de la depozit și returnarea acesteia în România. În urma achitării la oficiul BC „Agroindbank” a plății pentru păstrare, a fost efectuat returul de marfă,xxxie, fiind responsabil de tură, martorul i-a propus să găsească un alt autoturism, cu care să transporte motoreta în România. Însă Moraru Vitalie pe parcursul a 3 ore a încercat să-i convingă să găsească o soluție în vederea introducerii motoretei pe teritoriul Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import. Acesta susținea că nu intenționează să înregistreze motoreta oficial și că o va folosi doar în scopuri personale înxxx permite, va veni cineva care să tracteze autovehiculul său cu motoreta la bord. XXXXXXXXXXXX i-a răspuns că trecerea motoretei prin post fără achitarea drepturilor de import nu este posibilă. Atunci, Moraru Vitalie l-a întrebat dacă problema poate fi rezolvată altfel. La întrebarea martorului „Cum anume?”, acesta a spus că „Fără stat”, adică fără achitarea drepturilor de import. XXXXXXXXXXXX i-a spus că nu este posibil. Intenționînd, totuși, să-l convingă, Moraru Vitalie a spus că „Poate este posibil una europeană și am dispărut”.

XXXXXXXXXX l-a întrebat „Ce una europeană?”, iar Moraru Vitalie i-a răspuns „100 euro”. Martorul a refuzat propunerea acestuia și i-a spus să iasă din birou, ceea ce Moraru Vitalie a și făcut. Peste puțin timp, Moraru Vitalie iarăși a intrat în biroului. Deja pe data de 9 noiembrie când a revenit din nou la muncă, fiind din nou în tură, d-na XXXXXXXXXXX care era cu el în tură, i-a raportat că marfa plasată la parcare și anume motoreta mai sus indicată, nu poate fi vămuită deoarece persoana cere retur și nu dorește să achite prețul de import. XXXXXXXXXXX i-a comunicat că de asemenea în tura lui, din 08.11.2017 tot s-a apropiat Moraru Vitalie, acesta din urmă a luat marfa de la păstrare abia la XXXXXXXXXXX și a plecat în România. A concretizat faptul că la XXXXXXXXXXX, pe parcursul a aproximativ 3 ore, Moraru Vitalie a încercat să îi convingă să îi lase să treacă cu motoreta pe teritoriul XXXXXXXXXXX, fără a achita prețul de import. Din cauza insistențelor lui el pxxxpus să dea câteva sume de bani, doar îi ruga pe vameși să îi lase să treacă vama cu motoreta. Aceste circumstanțe pot fi confirmate de Railean Marcel, XXXXXXXXXXX. El nu a solicitat și nici colegii nu au solicitat câteva sume de bani de la el. Nici cu fratele cet. Moxxxxal Sculeni s-a prezentat cet. Mxxxapt care atestă ieșirea de pe teritoriul statului, Moraru Vitalie a plecat pe direcția ieșire din Republica Moldova. Peste puțin timp, cet. Moraru Vitalie, cu același mijloc de transport, care era tractat de un alt autoturism, a revenit în post pe direcția intrare, motivând că s-a defectat mijlocul său de transport. La întrebarea martorului privind prezența motoretei în portbagaj, Moraru Vitalie a afirmat că nu a returnat-o și că plățile calculate de colaboratorii Serviciului Vamal pentru drepturile de import sunt exagerat de mari pentru această motoretă. Ribac Elena i-a comunicat că valoarea în vamă a motoretei anterior a fost calculată corect de cxxxla care martorul repetat i-a explicat ce are de făcut conform legislației în vigoare. Fiind nemulțumit de răspuns, Moraru Vitalie s-a adresat la responsabilul de tura, XXXXXXXXXXX, pentru soluționarea pozitivă a problemei. Ce a urmat mai departe xxxetă, martorul nu l-a mai văzut pe Moraru Vitalie, (f.d.21-23)

1. **Prin declarațiile martorului Rxxx** care a declarat că, în cadrul Serviciului Vxxxntrolului vamal acesta a declarat o motoretă care, mai devreme, i-a fost eliberată de la păstrare potrivit chitanței TV 20 nr.AA 0002834, din data de 07 noiembrie 2017, cu condiția transportării acesteia în Rxxxxxnoaște, (f.d.24-26).
1. **Prin declarațiile martoruluiixxx** care a declarat că, în cadrul Servicxxxubiectul respectiv, martorul i-a sugerat lui Caxxxxl mijlocului de transport de model WV Sharan pe direcția „România”, (f.d.27-29).
1. **Prin declarațiile martorului Cxxx** care a declarat că, în cadrul cxxxite a înțeles martorul, cetățeanul sus-menționat a venit pentru a ridica o motoretă de la păstrare pentru a o scoate de pe teritoriul vamal în direcția România. Un coleg (nu cunoaște cine anume) a efectuat toate procedurile necesare pentru a-i elibera motoreta și, ulterior, a văzut cum mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare GXG 171 a părăsit teritoriul vamal în direcția „România”. Peste puțin timp, același mijloc de transport s-a prezxxxxicat-o de la păstrare cu puțin timp înainte. Mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare GXG 171, a staționat ceva timp în post, iar la un moment dat martorul a remarcat că, din motiv că cetățeaxxxx creată. Despre ulterioarele discuții și acțiuni, Carauș Iulian nu cunoaște și, după aceea, nu l-a mai văzut pe Moraru Vitalie pe teritoriul Postului Vamal de frontieră Sculeni, (f.d.30-32).
1. **Prin declarațiile martorului Sxxx** care a declarat că, în cadrul Sexxxx. Peste puțin timp, acesta s-a răzgîndit și a spus că vrea să știe care este suma pe care trebuie să o achite pentru introducerea motoretei respective pe teritoriul Republicii Moldova, adică drepturile de import. Martorul a deschis depozitul și a fotografiat xxxxxea acesteia și a spus că în continuare vrea să lase motoreta la păstrare în post, după care a plecat.XXXXXXXXXX a concretizat că nu ține minte cum se numea persoana respectivă și că, după ce a refuzat să ridice motoreta, nu l-a mai văzut, (f.d.33-34).
1. **Prin declarațiile martorului .xxx** care a declarat că, în cadrul Servxxxalcularea drepturilor de import pentru introducerea acesteia în Republica Moldova. După ce i-au fost calculate drepturile de import în sumă de 5000 lei, persoana respectivă a refuzat achitarea lor și a plecat. La puțin timp după ce a preluat tura, de .xxxxxx5-36).
1. **Prin procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2017**, prin care au fost ridicate de la inspectorul superior al Serviciului Vamal, XXXXXXXXXXX, mijloacele bănești care i-au fost date de către Moraru Vitalie, în sumă 100 euro, în două bancnote a câte 50 euro fiecare, (f.d.38).
1. **Prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 ianuarie 2018**, prin care au fost examinate copiile documentelor remise de către Serviciul Vamal, în baza ordonanței de ridicare din 05 decembrie 2017, care confirmă faptul că cet. XXXXXXXXXXX este colaborator al Serviciului Vamal, prezența cet. Mxxxxxx
1. **Prin procesul-verbal de ridicare 03 ianuarie 2018**, prin care a fost ridicat purtătorul material de informație de tip disc CD-RW, de model „VS”, de culoare portocalie, de la inspectorul superior al Serviciului Vamal, XXXXXXXXXXX, care conține înregistrarea discuției care a avut loc întrxxxxla data de 09 noiembrie 2017, (f.d.67).
1. **Prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09 ianuarie 2018**, prin care a fost examinat purtătorul material de informație de tip disc CD-RW, de model „VS”, de culoare portocalie, ridicat de la inspectorul superior al Serviciului Vamal, XXXXXXXXXXX, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03 ianuaxxxxcare conține înregistrarea audio a discuției care a avut loc întrxxxxla data de 09 noiembrie 2017. Conținutul convorbirii înregistrate a fost stenografiat, (f.d.68)
1. Copia autenticată de pe fișa postului inspectorului superior XXXXXXXXXXX, (f.d.53-54)
1. Extrasul din Ordinul nr.1457-p din 20 decembrie 2016, (f.d.55)
1. Copia graficului de serviciu pentru luna noiembrie 2017 al Biroului Vamal Centru, Postul Vamal Sculeni (PVFI, rutier), (f.d.56)
1. Copia bonului de plată nr.594274 din 09 noiembrie 2017, pentru plăți vamale „Asycuda”, (f.d.57)
1. Copia actului tipizat în limba franceză, completat de mână, (f.d.58)
1. Copia certificatului de înmatriculare nr.2M04198958181, (f.d.59)
1. Copia declarației vamale DV-6 din 07 noiembrie 2017, (f.d.60-61)
1. Copia pașaportului cetățeanului XXXXXXXXXXX,xxxx, nr.AA1344512, (f.d. 62)
1. Copia chitanței pentru bunurile primite spre păstrare, seria AA, nr.0002834, întocmită în cadrul Biroului vamal Centru, Sculeni, (f.d.63)
1. Purtătorul electronic de informație de tip CD-RW de model „VS”, de culoare portocalie, care conține înregistrarea audio a convorbirii dintre xxxxx efectuată de către xxxxxu ajutorul telefonului mobil personal, pentru stabilirea faptului propunerii de către xxxxxe, a mijloacelor bănești în sumă de 100 euro, în scopul a neachitării drepturilor vamale de import, în sumă de 5000 lei, pentru introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a motoretei de model „xxxx”, (f.d.72A)
1. Prin raportul de expertiză nr.245 din 14 noiembrie 2017, prin care s-a stabilit că cele două bancnotele cu nominalul a câte 50 euro fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor principale, bancnotelor autentice.

Aprecierea instanței de judecată:

1. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului **Mxxx a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art.325 al.1) Cod Penal și anume: oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale.**
1. **În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Mxxxx, la data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 12:xxx, care conform cursului oficial al BNM, la data săvârșirii infracțiunii reprezenta suma de 2056,10 lei, plasându-i suma indicată pe masă, printre actele de pe birou, în scopul de a-l determina pe acesta să-i permită introducerea motoretei de model „Yaxxxx” pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea taxei de import contrar prevederilor Codului Vamal.**
1. În conformitate cu art.101 al.1 CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
1. Conform art.389 al.1 CPP,, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
1. Conform art.61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Morxxxxx** răsăvârșirea răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
1. Inculpatul **Morar Vitalie** se căiește sincer de cele comise, a recunoscut vina integral, depunând cerere de examinare a cauzei în baza art.364¹ CPP, a comis o infracțiune din categoria celor grave, este căsătorit, 2 copii minorii la întreținere, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.
1. Astfel, cummul de probe prezentate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului **Mxxxxx**
1. Conform alin.(1) art.364¹ Cod Procedură Penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin.(7) art.364¹ Cod Procedură Penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"
1. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile conșințite în Constituția XXXXXXXXXX și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
1. Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art.364¹ al.8 CPP conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
1. Instanța de judecată ține cont de asemenea că prin recunoașterea vinovăției de către inculpat și prin faptul că a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzații.
1. La soluționarea chestiunii privind modul și măsura de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului **Mxxxxx**
1. Principiul umanismului declară, că Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice și psihice sau de a leza demnitatea omului. Instanța de Judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, avînd deplină libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
1. Suspendarea condiționată a executării pedepsei (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea mărimumi pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
1. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești. În acest context, instanța de judecată notează, că chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru inculpat, ci doar se întrunesc circumstanțele necesare care constituie temei de drept pentru instanța de judecată de a decide, potrivit propriei convingeri, asupra oportunității suspendării executării pedepsei închisorii.
1. În baza celor expuse, reieșind din scopul Legii penale și a pedepsei penale instanța conchide, că corectarea și reeducarea inculpatului **Morar Vitalie** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și fixarea unui termen de probă. Avînd în vedere circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat instanța consideră că la moment izolarea inculpatului de societate nu este strict necesară și nici rezonabilă.
1. Sancțiunea art. 325 alin. (1) CP stabilește pedeapsa sub formă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 20xxx0 unități convenționale.
1. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul **Mxxx** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală **dxxxxxx** în sumă de 85 lei.
1. Potrivit prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele, plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali, cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicate, care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptelor și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor

procesuale în cauza penală.

1. Potrivit **art.229 CPP**, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
2. Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului procurorului/specialistului precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie, copiator etc, cheltuieli care sunt acoperite din bugetul de stat.
3. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lxxxx
4. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin.(1) pct.5) Cod Procedură Penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
5. Astfel, față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinței.
6. Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
7. **Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art.76 Cod Penal:** căința sinceră, aflarea la întreținerea sa a doi copii minori.
8. **Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului conform art.77 Cod Penal** nu s-au stabilit.
9. Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.364¹, 384-385, 392-395 Cod Procedură Penală al XXXXXXXXXXX, instanța de judecată.

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 al.(1) Cod Penal** și în baza acestei Legi prin aplicarea art.364¹ alin. (8) CPP a-i bilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de XXXXXXXXXXX mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100XXXXX mii) lei în neficiul statului.

Conform **art. 90 CP XXXXXXXXXXX** se suspendă condiționat executarea pedepsei în privința lui **Morarxxxxlie** cu fixarea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

Se obligă **Moxxxxlie** ca în termen de 05 zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii :cutării pedepsei.

Se aplică în privința lui **Moraru Vxxxx** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui **Morxxxxx**

- mijloacele bănești în sumă xxxxx, materializate în 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, (cu seriile și numerele: 1xxxxx

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Alexandru Parfeni