

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**  
municipiul Chișinău

22 noiembrie 2017

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: Moscalciuc Galina

Grefier: Marcinschi Elena

Cu participarea

Acuzator de stat, procuror Leahu Mariana

Apărătorul inculpatului, avocat Vizdoga Ion

Examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea a lui:

*Botnari Veaceslav Petru, născut la 02.09.1984, în r-nul Telenești, s.Negreni, dom.: mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor 61/2, ap.4. cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, anterior nejudecat,*

*de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod Penal al Republicii Moldova,*

*Procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana - a pledat pentru recunoașterea inculpatului Botnari Veaceslav Petru, vinovat a săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod penal a RM, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 5500 unități convenționale -/ 1 u.c egală cu 20 lei la data săvârșirii infracțiunii /. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani.*

*Apărătorul inculpatului, avocat Vizdoga Ion, a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul prevederilor art.9 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 ani,cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale -/ 1 u. egală cu 20 lei la data săvârșirii infracțiunii /.*

*Procedura de citare legală executată.*

*Termenul de examinare a cauzei penale: 24.07.2017 pînă la 22.11.2017.*

*În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,*

**C O N S T A T Ă :**

*Botnari Veaceslav Petru, la 28 august 2014 acționînd din intenție directă, cunoscînd despre intențiile lui Chesari Iurie, de a da președintelui Consiliului Raional Criuleni, Rotaru Vitalie, care avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, a banilor care nu i se cuvin, pentru ca acesta în virtutea funcției deținute să asigure transferul de către Consiliul Raional Criuleni în conturile proiectelor "CBCRuR Waste", în care Consiliul Raional Criuleni, ar calitatea de lider al partenerilor din Romania și Ucraina și "CRING", proiect în care Consiliul Raional Criuleni a beneficiat de fonduri europene în calitate de partener a banilor în sumă de 2 679 119 lei, care constituie participația de 10% a consiliului la finanțarea proiectelor, a primit de la Trocin Sergiu care acționa la indicația lui Chesari Iurie, bani în sumă de 50 000 lei, și aflându-se în Hotelul „Leogrand” amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropoliei Varlam nr.77, i-a transmis lui Ceauș Sergiu, care deținea funcția de vice-președinte al Consiliului Raional Criuleni care acționa de comun acord și la indicația lui Rotaru Vitalie.*

*La data de 10 septembrie 2014, prelungind acțiunile sale criminale, Botnari Veaceslav, acționînd din intenție directă, cunoscînd despre intențiile lui Chesari Iurie, de a da președintelui Consiliului Raional Criuleni, Rotaru Vitalie, care avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, bani care nu i se cuvin, pentru ca acesta în virtutea funcției deținute să asigure transferul de către Consiliul Raional Criuleni în conturile proiectelor a banilor în sumă de 2 679 119 lei, a primit de la Trocin Sergiu care acționa la indicația lui Chesari Iurie, bani în sumă de 65 000 lei, și aflându-se în mun. Chișinău str. Sfatul Țării nr.18, i-a transmis șoferului său Macaru Petru care acționa la indicația lui Rotaru Vitalie.*

*Apoi, la data de 11 și 19 septembrie 2014, data de 23 și 27 octombrie 2014, data de 02 și 09 noiembrie 2014, Botnari Veaceslav cunoscînd despre intențiile lui Chesari Iurie, de a da președintelui Consiliului Raional Criuleni, Rotaru Vitalie, care avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, a banilor care nu i se cuvin, pentru ca acesta în virtutea funcției deținute să asigure transferul de către Consiliul Raional Criuleni în conturile proiectelor a banilor în sumă de 2 679 119 lei, care constituie participația de 10% a consiliului la finanțarea proiectelor, a primit de la Trocin Sergiu care acționa la indicația lui Chesari Iurie și respectiv de la Chesari Iurie alte rate din banii anterior extorcați în sumă de: 80 000 lei; 2 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 40 725 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 392 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 6 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 111 391 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 869 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată; 5 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 92 992 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată și aflându-se în mun. Chișinău, i-a transmis lui Ceauș Sergiu, care deținea funcția de vice-președinte al Consiliului Raional Criuleni care acționa de comun acord și la indicația lui Rotaru Vitalie.*

*În continuarea acțiunilor sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de contribuire la darea banilor unei persoane cu funcție de demnitate publică care nu i se cuvin, la data de 19 sau 20 noiembrie 2014, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Botnari Veaceslav, a primit de la Chesari Iurie, valută străină în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 180 919 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp, și aflându-se în preajma cinematografului „Flacăra” amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr.47, i-a transmis șoferului lui Rotaru Vitalie, Macaru Petru, care acționa la indicația lui Rotaru V.*

*Prelungind acțiunile sale criminale, la data de 22 și 25 noiembrie 2014, Botnari Veaceslav, acționînd din intenție directă, cunoscînd despre intențiile lui Chesari Iurie, de a da președintelui Consiliului Raional Criuleni, Rotaru Vitalie, care avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, a banilor care nu i se cuvin, pentru ca acesta în virtutea funcției deținute să asigure transferul de către Consiliul Raional Criuleni în conturile proiectelor a banilor în sumă de 2 679 119 lei, a primit de la Chesari Iurie, valută străină în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 187 931 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acele dați, și aflându-se în mun. Chișinău, i-a transmis lui Ceauș Sergiu, care deținea funcția de vice-președinte al Consiliului Raional Criuleni care acționa de comun acord și la indicația lui Rotaru Vitalie.*

*Anterior, la data de 24 noiembrie 2014, Botnari Veaceslav, acționînd din intenție directă, cunoscînd despre intențiile lui Chesari Iurie, de a da președintelui Consiliului Raional Criuleni, Rotaru Vitalie, care avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, a banilor care nu i se cuvin, pentru ca acesta în virtutea funcției deținute să asigure transferul de către Consiliul Raional Criuleni în conturile proiectelor a banilor în sumă de 2 679 119 lei, a primit de la Chesari Iurie, valută străină în sumă de 6 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 90 409 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, și aflându-se în mun. Chișinău, i-a transmis unui șofer al cărui identitate nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, care acționa la indicația lui Rotaru Vitalie.*

*În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Botnari Veaceslav Petru, fiind asistat de avocatul Vizdoga Ion, a declarat personal că recunoaște i totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un scris autentic în acest sens.*

*Procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana - a pledat pentru recunoașterea inculpatului Botnari Veaceslav Petru, vinovat a săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova,*

*Procurorul în Procuratura Antocorupției – Leanu Mariana, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probei administrate în baza a urmărire penală.*

*Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probe administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută. Din considerentul că materialele dosarului pena nu conțin careva indicii, că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile, libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziții prevăzute în Codul Penal a RM. Iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe. Instanța a judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.*

*Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Botnari Veaceslav, a declarat că, își recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și menține depoziții făcute la etapa urmăririi penale, și anume, că, în perioada de timp a anilor 2011 - 2013, a activat în calitate de vicepreședinte la Asociația pentru Studii Sociale Aplicate „ASSTREIA”, genul de activitate al căreia era atragerea investițiilor străine pentru diferite proiecte cu finanțare externă. Ulterior, în perioada de timp a lunii decembrie 2013 - august 2015, în baza contractului de muncă încheiat cu managerul proiectului, a mai activat în cadrul Consiliului Raional Criuleni în calitate de expert financiar în proiectul “CBCRuR Waste”. Conform atribuțiilor funcționale în această funcție se ocupa cu întocmirea dărilor de seamă și prezentarea în termen instituțiile de stat, achitarea salariilor la angajați și alte atribuții ce-i reveneau în virtutea funcției deținute.*

*Pe Chesari Iurie îl cunoaște din perioada anului 2006, cu el era în relații de prietenie, a activat la companiile dumnealui. Pe Ceauș Sergiu îl cunoaște din perioada anului 2013, în acea perioadă de timp dumnealui activa în calitate de vicepreședinte al CRC. A făcut cunoștință cu Ceauș Sergiu, prin intermediul lui Chesari Iurie, cu care erau în relații colegiale. Pe Rotaru Vitalie îl cunoaște din perioada anului 2014, în acea perioadă de timp dumnealui activa în calitate de președinte al CRC, cu el era în relații de serviciu.*

*Proiectul „CBCRuR Waste” a început să fie conceput încă din anul 2012, concomitent cu proiectul “CRING”. Primul proiect era predestinat pentru construcția unui depozit de deșeuri în sat. Hrușova, r-nul Criuleni, pentru 5 comune a r-nului Criuleni. Acest proiect era finanțat de către Iași, din POC 2007-2013.*

*Proiectul “CRING” era predestinat prin analiza solurilor degradate și alunecările terenurilor din întreg raionul. Proiectul “CRING” Criuleni era gestionat prin intermediul Asociației pentru Studii Sociale Aplicate „ASSTREIA” și “CRING”.*

*În perioada anului 2013, ambele proiecte au trecut preselecția la Biroul Regional Cooperare Transfrontalieră în continuare (BRCT) Suceava. În toamna anului 2013 aceste proiecte au fost declarate câștigătoare.*

*În luna decembrie 2013, între CRC și BRCT Iași a fost încheiat contractul de finanțare a proiectelor sus indicate. Suma prevăzută pentru confirmarea proiectelor era de circa 3 milioane lei, iar suma totală a investițiilor a ambelor proiecte era de circa 1,5 milioane euro. Odată cu semnarea contractelor sus indicate s-a decis crearea a două agenții de implementare a proiectului AIP “CRING” și AIP “CBCRuR Waste”, ambele agenții au fost create pe lângă președintele de raion domnul Rotaru Vitalie, ambele votate prin decizia CRC.*

*În perioada de timp, a lunilor decembrie 2013 - martie 2014, în calitate de manager de proiect, prin decizia CRC a fost numit Gore Pavel. În perioada în martie a anului 2014, Chesari Iurie și Ceauș Sergiu, l-au convins pe președintele de raion Rotaru Vitalie, ca în calitate de manager de proiect să fie numit Revenco Andrei, care este cumnat și fin de cununie a lui Chesari Iurie. Acest fapt îl cunoaște chiar de la Chesari Iurie și Ceauș Sergiu, deoarece a fost prezent la discuțiile înainte de a merge să discute cu președintele de raion Rotaru Vitalie. Astfel, în luna martie a anului 2014, prin decizia CRC în calitate de manager de proiect “CBCRuR Waste” a fost numit Revenco Andrei.*

*Menționează că, asupra automobilului de model Mercedes E220 n/1 K BV 102, Chesari Iurie avea mandat și l-a transmis în folosință gratuită FSP, care ulterior FSP prin contractul de arendă l-a transmis în folosință temporară la “CBCRuR Waste”. Plata pentru arenda automobilului data a fost efectuată în 3 tranșe (martie decembrie 2014) a câte aproximativ 7000 euro fiecare. Acești bani au fost lichidați prin intermediul FSP la “Rompetrol”. Cunoaște acest fapt din motiv că, la fiecare tranșă, la indicația lui Chesari Iurie, mergea la stațiile peco “Rompetrol”, de unde primea banii în număr de la operatorii stațiilor, iar ulterior îi transmitea lui Chesari Iurie. Datele operatorilor nu îi sunt cunoscute, deoarece dumnealui singuri se apropiau de el la momentul când intrau în stație de parcare și știau la ce oră și cu ce automobil trebuie să vină. Adresele stațiilor peco nu le ține minte, deoarece a trecut mult timp, din câte își amintește una era vis-a-vis de piața “Pan Halipa”. Iar din câte cunoaște, din acești bani, Chesari Iurie și-a procurat automobilul de model BMW X5 n/1 C RF 651. Acest fapt îi este cunoscut, deoarece prima dată când primit banii de la stațiile peco, împreună cu Chesari Iurie, a fost și dumnealui și a achitat prima tranșă pentru automobil.*

*Alt caz, este proiectul tehnic al depozitului de deșeuri din sat. Hurșova, r-nul Criuleni, în valoare de 28 000 euro, ce constituia aproximativ 580 000 lei, încheiat între “CBCRuR Waste” în persoana lui Revenco Andrei și “AIPER” SA, în persoana lui Chesari Iurie. Ulterior, Chesari Iurie a subcontractat “Intexnauca” SA, cu suma de 190 000 lei, fapt confirmat prin actele de primire-predare și verificare reciprocă pe care el personal le-a primit de la “Intexnauca” SA.*

*Astfel, în urma operațiunii efectuate au beneficiat de mijloacele bănești în sumă de aproximativ 390 000 lei pe care i-au investit în construcția casei de locuit situată or. Singera, str. Lomonosov, nr. 6, fapt confirmat prin facturile fiscale cu referire la procurarea materialelor de construcție.*

*Un alt caz, de ilegalități comise de către Chesari Iurie și afiliații săi este organizarea și petrecerea licitațiilor privind achiziționarea a două autospeciale în sumă de 240 000 euro și a 3 000 tomberoane în sumă de 120 000 euro. Ca rezultat, autospecialele au fost procurate la prețul de 170 000 euro, iar tomberoanele au fost procurate la prețul de 60 000 euro. Referitor la licitație, a comunicat că de facto licitațiile date nici nu s-au petrecut, conform documentelor au avut loc în luna februarie 2015, iar el, ca expert financiar și membru al comisiei de licitație a semnat actul la 05 august 2015, când i-au fost aduse de către Alerguș Victor și Țigănc Gabriel.*

*Referitor la mijloacele financiare transmise de către Chesari Iurie și destinate lui Rotaru Vitalie, a menționat că, în perioada anilor 2014 - 2015, în repetate rânduri la indicația lui Chesari Iurie, se deplasa la stațiile peco unde de la operatori primea mijloace bănești, care variau între 50 mii lei - 200 mii lei, pe care îi transmitea lui Ceauș Sergiu și o singură dată lui Macari Petru (șoferul președintelui de raion Rotaru Vitalie). Numărul tranșelor și sumelor de bani recepționate de la stațiile peco la indicațiile lui Chesari Iurie, sunt indicate în fotografia ce se conține în telefonul mobil de model SAMSUNG ridicat în cadrul percheziției la 13 aprilie 2017. Din câte cunoaște din spusele lui Chesari Iurie, toți acești bani erau pentru Rotaru Vitalie, pentru ce erau destinați nu cunoaște, deoarece înțelegerile erau între Chesari Iurie și Rotaru Vitalie.*

*Cu referire la suma de 1 200 000 lei, mijloace bănești provenite din proiectele „CRING” și “CBCRuR Waste”, transmiși de către Chesari Iurie lui Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu în perioada anului 2014, a comunicat că, aceste sume sunt indicate în foaia fotografiată în telefonul său mobil, ridicat la 13 aprilie 2017. Această foaie a fost scrisă personal de către Chesari Iurie și confirmă transmiterea sumelor indicate în dreptul cărora este indicat numele Botnari.*

*Cu referire la suma de 50 000 lei, echivalentul sumei de 2670 euro, a comunicat că au fost transmiși de el lui Ceauș Sergiu la 30 iulie 2014. În acea zi, până la ora mesei, a fost telefonat de către Chesari Iurie, care i-a spus să intre în oficiul întreprinderii lui unde din saltarul mesei sale să ia 50 000 lei și să se ducă la hotel “Leogrand”. După ce a luat banii s-a deplasat la hotelul “Leogrand” unde era Chesari Iurie, Chesari Svetlana și Ceauș Sergiu. Tot atunci, în prezența persoanelor sus indicate i-a transmis lui Chesari Iurie banii în sumă de 50 000 lei. Pentru ce erau destinați acești bani precis nu cunoaște, dar din discuțiile lor a înțeles că Ceauș Sergiu trebuie să plece la odihnă la mare.*

*Cu referire la suma de 50 000 lei, echivalentul sumei de 2 700 euro, a comunicat că, au fost transmiși de către el lui Ceauș Sergiu la 28 august 2014. În acea zi a fost telefonat de către Chesari Iurie, care i-a spus să se întâlnească cu Trocin Sergiu care îi va transmite niște bani și să se ducă la hotelul “Leogrand”. Tot atunci, în oficiul întreprinderii s-a întâlnit cu Trocin Sergiu, care i-a transmis bani în sumă de 50 000 lei. După aceasta, s-a deplasat la hotelul “Leogrand” unde era Chesari Iurie și Ceauș Sergiu. Dat fiind faptul că ei deja ieșeau din hotel, banii i-a transmis lui Ceauș Sergiu lângă automobilul său de model W-Golf, de culoare argintie, care era parcat în fața centrului comercial “Sun City”. Tot atunci, în automobil, în momentul transmiterii banilor mai era și Rotari Igor (Șef Secției Investiții CRC), care observat acest moment. Pentru ce erau destinați acești bani precis nu cunoaște, dar din discuțiile lor a înțeles că erau destinați pentru Rotaru Vitalie.*

*Cu referire la suma de 65 000 lei, echivalentul sumei de 3 505 euro, a comunicat că, au fost transmiși de el lui Macari Petru (șoferul lui Rotaru Vitalie) la 1 septembrie 2014. În acea zi, a fost telefonat de către Chesari Iurie, care i-a spus că o să fie telefonat de către Ceauș Sergiu, căruia urmează să-i transmită suma de 60 000 lei. Tot la indicația lui Chesari Iurie, acești bani i-a primit de la Trocin Sergiu, întâlnindu-se în apropierea oficiului întreprinderii. După ce a luat banii de la Trocin Sergiu, a fost telefonat de către Ceauș Sergiu, care i-a spus că el nu poate să vină, dar îl va trimite pe Petru - șoferul. Ulterior, a fost telefonat de către Macari Petru*

și i-a transmis banii. Transmiterea banilor a avut loc la oficiul întreprinderii pe str. Sfatul Țării, nr.18, mun. Chișinău, în automobilul de serviciu al lui Rotaru Vitalie de model Skoda Superb n/ CR CR 007. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște, dar ulterior de la Ceauș Sergiu a aflat că erau destinați pentru achitarea ratelor la apartamentul lui Răciula Valeriu, care este socrul lui Rotaru Vitalie.

Cu referire la suma de 80 000 lei, echivalentul la suma de 4 305 euro, a comunicat că, au fost transmiși de către el lui Ceauș Sergiu la 11 septembrie 2014. În aceea zi, Chesari Iurie, i-a spus să ia o anumită sumă de bani de la Trocin Sergiu și să-i transmită lui Ceauș Sergiu. Bani i-a primit de la Trocin Sergiu, întâlnindu-se în apropierea oficiului întreprinderii. Ulterior, după ce a luat banii de la Trocin Sergiu, Ceauș Sergiu s-a prezentat la oficiul întreprinderii din str. Sfatul Țării, nr. 18, mun. Chișinău, unde i-a transmis suma de 80 000 lei. La transmiterea banilor alte careva persoane nu erau prezente. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște, dar ulterior de la Ceauș Sergiu a aflat că erau destinați pentru achitarea ratelor la apartamentul lui Răciula Valeriu, care este socrul lui Rotaru Vitalie.

Cu referire la suma de 2 200 euro, a comunicat că, au fost transmiși de el lui Ceauș Sergiu la 19 septembrie 2014. Din câte își amintește, cu o zi înainte, adică la 18 septembrie 2014, aflându-se la oficiul întreprinderii, Chesari Iurie i-a transmis suma de 2 200 euro și i-a spus ca a doua zi să-i transmită lui Ceauș Sergiu. A doua zi, adică la 19 septembrie 2014, de dimineață, a fost telefonat de către Ceauș Sergiu și s-au întâlnit pe str. Petricani, mun. Chișinău, unde și a avut loc transmiterea banilor. Din câte își amintește, dumnealui era cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia n/ CR AU 242. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște dar ulterior de la Ceauș Sergiu, a aflat că erau destinați pentru achitarea ratelor la apartamentul lui Răciula Valeriu, care este socrul lui Rotaru Vitalie.

Cu referire la suma de 5 000 euro, a comunicat că, au fost transmiși de către el lui Ceauș Sergiu la 23 octombrie 2014. Din câte își amintește era într-o zi de sâmbătă și la întâlnire Chesari Iurie i-a transmis banii în sumă de 5 000 euro ca să-i transmită lui Ceauș Sergiu. Ulterior, discutând telefonic cu Ceauș Sergiu s-a întâlnit la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 61/2 și i-a transmis acești bani. La întâlnire, a fost prezent și Bubuioc Marcel, care în acea perioadă era șoferul lui Ceauș Sergiu. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște, dar ulterior a aflat că erau destinați pentru campania electorală.

Cu referire la suma de 6 000 euro, a comunicat că au fost transmiși lui Ceauș Sergiu la 27 octombrie 2014. Din câte își amintește era într-o zi de duminică și la întâlnire Chesari Iurie i-a transmis banii în sumă de 6 000 euro, pentru ca să-i transmită la rândul său lui Ceauș Sergiu. Ulterior, discutând telefonic cu Ceauș Sergiu s-au întâlnit la domiciliul lui pe adresa mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 61/2 și i-a transmis acești bani. La întâlnire, a fost prezent și Bubuioc Marcel, care în acea perioadă era șoferul lui Ceauș Sergiu. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște, dar ulterior a aflat că erau destinați pentru campania electorală.

Cu referire la suma de 5 000 euro, transmiși la 02 noiembrie 2014 și suma de 5 000 euro transmiși la 09 noiembrie 2014, a comunicat că, au fost transmiși de către el lui Ceauș Sergiu la indicația lui Chesari Iurie la momentul primirii banilor. Locul transmiterii exact nu-și aduce aminte, dar cu certitudine ține minte că una din sume a fost transmisă lui Ceauș Sergiu în momentul când se afla în sat. Ciopleni, com. Hrușova, în ziua când fostul Prim-ministru Vladimir Filat, a tăiat panglica pentru demararea construcției depozitului de deșeuri. La momentul transmiterii banilor alte careva persoane nu erau. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște, dar ulterior a aflat că erau destinați pentru campania electorală.

Cu referire la suma de 10 000 euro, a comunicat anterior în cadrul audierii și acești bani au fost transmiși lui Macari Petru pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău vis-a-vis de piața „Flacăra”, în circumstanțele anterior declarate.

Cu referire la suma de 5 000 euro, transmiși la 22 noiembrie 2014 și suma de 5 000 euro transmiși la 25 noiembrie 2014, a comunicat că, au fost transmiși de către el lui Ceauș Sergiu, la indicația lui Chesari Iurie la momentul primirii banilor. Locul transmiterii exact nu-și aduce aminte, dar cu certitudine ține minte că una din sume a fost transmisă lui Ceauș Sergiu în momentul când se aflau în sat. Zaicana, r-nul Criuleni, în ziua când a fost organizat un concert cu participarea interpretului Fuego. La momentul transmiterii banilor, alte careva persoane nu erau prezente. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște, dar ulterior a aflat că erau destinați pentru campania electorală.

Cu referire la suma de 5 000 euro, indicată în foaie precum că au fost transmiși la 11 noiembrie 2014, menționează că, banii nu au fost transmiși de el, dar personal de către Chesari Iurie prin intermediul lui Țigănaș Gabriel. Personal a fost prezent în biroul lui Chesari Iurie în momentul când i-a transmis lui Țigănaș Gabriel acești bani pentru a-i transmite lui Rotaru Vitalie. Pentru ce erau destinați acești bani, nu cunoaște, dar ulterior a aflat că erau destinați pentru campania electorală.

Cu referire la suma de 6 000 dolari SUA, echivalentul sumei de 5 000 euro, indicată în foaie precum că au fost transmiși la 24 noiembrie 2014, menționează că banii nu au fost transmiși de către el, dar personal de către Chesari Iurie. Reieșind din mențiunile indicate în foaie rezultă că au fost transmiși lui Rotaru Vitalie prin intermediul șoferului, dar cine anume, nu cunoaște.

Referitor la fotografie, a comunicat că, a fost fotografiată din agenda lui Chesari Iurie la 19 iunie 2015, în timpul când se afla în oficiul lui Chesari Iurie pe str. Sfatul Țării, nr. 18, mun. Chișinău. Tot atunci, Chesari Iurie i-a comunicat că s-au înrăutățit relațiile dintre el și Rotaru Vitalie și prezentându-i foaia, a indicat că bară respectivă au fost transmiși lui Rotaru Vitalie și Ceauș Sergiu pentru campania electorală. Tot atunci, dumnealui i-a comunicat că este necesar de recuperat din ei acești bani, deoarece erau din proiectele „CRING” și ”CBCRuR Waste”, iar proiectele nu puteau continua din lipsă de bani.

La începutul anului 2015, data și luna precis nu ține minte, a fost telefonat de către Revenco Andrei, care i-a spus că este necesar de prezentat la CRC cu dare de seamă referitor la cheltuielile efectuate în proiectele „CRING” și ”CBCRuR Waste”. Ședința a avut loc în fostul birou al lui Ceauș Sergiu, care la acea perioadă deja exercita funcția de secretar al Guvernului. La ședință în afară de el, au fost prezenți Rotaru Vitalie, Ceauș Sergiu, Țigănaș Gabriel, Revenco Andrei. La acea ședință de către Rotaru Vitalie au fost examinate cheltuielile cu referire la campania electorală pe marginea înscrisurilor din agenda lui Chesari Iurie, care au fost descrise mai sus. Tot la acea ședință, Chesari Iurie, a menționat că la sumele indicate în evidența din agendă este necesar de adăugat 25%, ceia ce reprezintă comisionul suportat în legătură cu lichifierea banilor. Acest fapt, l-a indignat pe Rotaru Vitalie, deoarece suma totală cu procentele ajungea la 90 000 euro. În cele din urmă, s-a ajuns la înțelegere că suma dată va fi acoperită în cote egale de către ambii, adică Chesari Iurie și Rotaru Vitalie.

Referitor la mijloacele financiare din proiectele „CRING” și ”CBCRuR Waste” lichefiate prin intermediul stațiilor ÎM „RomPetro” a concretizat că, person cunoaște despre suma de aproximativ 690 000 lei, din care 570 000 lei au fost transferați la ÎM „RomPetro” de către companiile lui Chesari Iurie în luna decembrie 2014, iar suma de 120 000 lei a fost transferată ÎM „RomPetro” direct din proiectul ”CBCRuR Waste” de către Revenco Andrei. A mai specificat că, acești bani nu-i primea de la operatori sau șefii de stații, dar nemijlocit îi primea de la omul de legătură a lui Chesari Iurie și compania ”RomPetro”. Datele acestui bărbat nu cunoaște, dar dacă îl vede poate să-l recunoască.

Cu el, s-a întâlnit de 6 ori, de fiecare dată la indicația lui Chesari Iurie. La 4 întâlniri persoana dată i-a transmis câte 100 000 lei, o dată i-a transmis aproximativ suma de 170 000 lei și o dată suma de 120 000 lei. Întâlnirile au avut loc la stațiile peco din str. Calea Ieșilor, nr. 75; Petricani, nr. 1 și Pan Halipa, nr. 9, iar 3 întâlniri au avut loc în apropierea ”Teatrului de Operă și Balet”. Toți acești bani după primire îi transmitea lui Chesari Iurie.

A mai relatat că, nu au fost finalizate proiectele ”CRING” și ”CBCRuR Waste”. ”CRING” este un partener al proiectului Emil Racoviță România, la fel care intrat în incapacitate de a fi finalizat din motivul delapidărilor care s-au făcut în România. Iar proiectul ”CBCRuR Waste”, construcția depozitului de deșeuri care este și baza proiectului, este finalizată în proporție de 50%. Iar restul, mașinile și tomberoanele sunt procurate.

De asemenea, a indicat că a activat în calitate de expert financiar din luna decembrie 2013-august 2015, iar la moment, nu are nici o tangență cu acest proiect. A fost eliberat din funcție de către Revenco Andrei la indicația lui Alerguș Victor, motivul fiind că a depistat aceste nereguli financiare în cadrul proiectului a depus declarații la CNA. La moment este șomer. Se căiește de cele comise.

*Necăutând la faptul că inculpatul Botnari Veaceslav Petru, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită, prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:*

- *depozițiile martorului Novic Ana*, care la urmărirea penală a declarat că, din luna noiembrie a anului 2013, până în luna ianuarie a anului 2015, a fost membru al Partidului Liberal Democrat din Republica Moldova. Până în anul 2015 a deținut funcția de consilier al Consiliului orașenesc Criuleni și membru al Consiliului politic și al biroului organizației raionale de partid. În anul 2014, la ședința consiliului politic al PLDM, au fost înaintate 3 candidaturi în calitate de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe listele PLDM. Aceștia erau: Ceauș Sergiu – vice-președintele r-lui Criuleni, Frumosu Elena – deputat în Parlamentul Republicii Moldova și Cojocaru Liubovi – primar al s. Măgdăcești. Ceauș Sergiu era susținut de Rotaru Vitalie, care la acel moment era președintele CRC. Deoarece în cadrul consiliului a avut loc un conflict între susținătorii celor trei candidați, a fost decisă desemnarea candidatului prin vot secret. La acel consiliu Rotaru Vitalie a atenționat că candidatul care va fi ales își va sponsoriza campania, deoarece partidul nu dispune de bani. Cu majoritatea de voturi a fost desemnat candidatul Ceauș Sergiu.

Declarații care coroborează cu declarațiile făcute de învinuții Botnari Veaceslav și Rotaru Vitalie potrivit cărora învinuții Ceauș Sergiu a finanțat din banii primiți de la Chesari Iurie prin intermediul lui Botnari Veaceslav campania sa electorală și dovedesc participarea lui Ceauș Sergiu la săvârșirea infracțiunii.

- *depozițiile martorului Cazacu Ghenadie*, care la urmărirea penală a declarat că din anul 2007 până în prezent, este membru al Partidului Liberal Democrat din Republica Moldova. În anul 2015 a deținut funcția de Consilier al Consiliului Raional Criuleni, președintele partidului în teritoriu, membru al Consiliului politic și biroului

organizației raionale de partid.

În anul 2014, la ședința consiliului politic al PLDM, au fost înaintate 3 candidaturi (Ceașu Sergiu, vice-președintele r-lui Criuleni, Elena Frumosu - deputat în Parlamentul RM, Cojocaru Liuba - primar al s. Măgdăcești, r-ul Criuleni), în calitate de candidați la funcția de deputat în Parlamentul RM pe listele PLDM.

În cadrul consiliului s-a iscat o ceartă cu privire la înaintarea candidaturii, deoarece toți 3 candidați, aveau formată echipa sa din rândurile membrilor PLDM, prezenți la consiliu.

Ceașu Sergiu, era susținut de către Rotaru Vitalie (la acel moment președintele raionului Criuleni). De către toți participanții, s-a decis desemnarea candidatului, prin votarea în mod închis. Cu numărul majoritar de voturi, a câștigat Ceașu Sergiu.

Îi cunoaște pe Chesari Iurie, Chesari Svetlana și Revenco Andrei (fratele lui Chesari Svetlana), deoarece aceștia implementau proiectele CRING și CBCRuR Waste, deseori îi observa în sediul Consiliului raional Criuleni, la Ceașu Sergiu și Rotaru Vitalie.

În ce privește, proiectele CRING și CBCRuR Waste, cunoaște numai la general, ceea ce a indicat mai sus și faptul că de acestea se ocupa numai Ceașu Sergiu și Rotaru Vitalie.

Adăugător, poate să menționeze, că familia Chesari urma să sponsorizeze sau a sponsorizat, candidatul Ceașu Sergiu.

Totodată, în ce privește finanțarea campaniei electorale din noiembrie 2014, cu privire la alegerile parlamentare, poate să comunice, că pe perioada campaniei cheltuielile suportate erau recuperate din fondul partidului, unde Rotaru Vitalie, avea funcție de șef al stafului.

Ceașu Sergiu, într-o discuție a comunicat, că banii pentru campanie i-a împrumutat sau a luat un credit, nu țin minte concret.

Privitor la Rotaru Vitalie acesta nu a investit careva mijloace financiare în campania electorală, însă Ceașu Sergiu, își acoperea cheltuielile în urma înlăturării în cadrul campaniei electorale.

- depozițiile martorului Macaru Petru, care la urmărirea penală a declarat că în vara anului 2014, la o întâlnire cu Rotaru Vitalie, care pe atunci activa în calitate de președinte al Consiliului Raional Criuleni, i-a propus ca o perioadă de timp să-l înlocuiască pe șoferul său și să activeze în calitate de șofer pe automobilul de serviciu de model Šcoda Superb nfi CR CR 007. În această calitate a activat neoficial începând cu vara anului 2014 și pînă în vara anului 2015. Salariul îi era achitat de către Rotaru Vitalie și lunar constituia suma în jur de 2 000 lei.

În calitate de șofer pe perioada cât a activat la Rotaru Vitalie în atribuțiile sale era doar conducerea automobilului, iar alte careva atribuții nu a avut. Regimul de lucru r era stabil, ziua de muncă începea de dimineață la ora cînd îl lua pe Vitalie de la domiciliu și pînă seara cînd al aducea acasă. Automobilul de serviciu avea 2 chei una din care se păstra la el, iar alta se păstra la Rotaru, dat fiind faptul că erau și zile cînd Rotaru Vitalie în lipsa sa conducea automobilul dat. Alte careva chei nu erau și î afară de ei doi alte careva persoane acces în automobil nu aveau.

În calitatea sa de șofer nu participa la înlăturările lui Rotaru Vitalie cu Chesari Iurie, Ceașu Sergiu, Botnari Veaceslav și alte persoane din acest motiv nu cunoaște despre ce se discuta la aceste înlăturări.

În una din zilele lunii noiembrie 2014, data precis nu o amintește, Rotaru Vitalie l-a trimis în mun. Chișinău, pentru ca să se întâlnească cu o persoană, care urma să-i transmită ceva pentru el și ulterior să revină în or. Criuleni. I-a spus că va primi de la acea persoană ceva ce trebuie să lase în torpedou. Tot în aceea zi, după orele mesei, cu automobilul de serviciu de model Šcoda Superb nfi CR CR 007, s-a deplasat în mun. Chișinău, în fața pieței Flacăra, loc stabilit telefonic cu persoana care urma să se întâlnească. Așteptînd la fața locului, de automobil s-a apropiat o persoană necunoscută lui pînă atunci, posibil Botnari Veaceslav, care a urcat pe banchet din față și i-a transmis niște bani în valută euro. Cîți bani erau nu cunoaște deoarece nu i-a numărat, dar după cum a indicat Rotaru Vitalie i-a pus în torpedou. După ce a lăsat banii Botnari Veaceslav, a ieșit și a plecat. El s-a deplasat în or. Criuleni, iar cînd a ajuns la Consiliul Raional Criuleni, i-a spus lui Rotaru Vitalie că a ajuns și automobilul este în spatele clădirii, atunci dumnealui i-a spus să aștepte, deoarece în birou avea mai multe persoane necunoscute lui. Atunci a coborît în cantină și aștepta să fie chemat de Rotaru Vitalie. Peste o perioadă de timp cînd a ieșit afară automobilul de serviciu nu mai era în spatele clădirii, telefonîndu-l Rotaru Vitalie, acesta i-a spus să-l aștepte. Peste ceva timp Rotaru Vitalie a venit ei au plecat înspre mun. Chișinău el personal a condus mașina. După ce pe Rotaru Vitalie l-a lăsat la domiciliul său, în drum spre casă a verificat torpedoul și a depistat că banii nu mai erau.

Care era proveniența banilor și destinația acestora nu cunoaște.

(f.d.50-52, 129-131, 138-140);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 13 aprilie 2017, în cadrul căreia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung SM-G925f Galaxy S6 ridicat de la învinutul Botnari Veaceslav. (f.d.12-14);

- copia procesului-verbal nr.1 al ședinței de constituire a Consiliului raional Criuleni din 16.07.2011, prin care învinutul Rotaru Vitalie a fost ales în funcție de președinte al Raionalului Criuleni. Care dovedește calitatea de subiect special al acestuia. (Vol. I f.d. / 111 /)

- copia notelor de transfer nr.233 din 16.04.2014, nr.613 din 10.09.2014, nr.614 din 10.09.2014, nr.822 din 14.10.2014, nr.823 din 14.10.2014, nr.91 din 04.11.2014, nr.913 din 04.11.2014, care dovedesc transferul de CRC în proiectele „CBCRuR Waste” și „CRING” a banilor în sumă de 1 839 698 lei, după ce învinuții Ceașu Sergiu și Rotaru Vitalie au primit banii extorcați; (f.d. 85-91/Vol. I)

- facturile fiscale nr.0000380 din 14.10.2014, nr.0000386 din 27.10.2014, nr.0000387 din 28.10.2014, nr.0000388 din 01.11.2014, nr.0000389 din 08.11.2014, nr.0000394 din 22.11.2014, nr.0000395 din 23.11.2014, care dovedesc că învinutul Ceașu Sergiu a primit de la Botnari Veaceslav banii extorcați d Rotaru Vitalie și a achitat în cadrul campaniei electorale interpretului „Fuego” 34 000 lei RON, ceea ce constituie echivalentul sumei de 145 362 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp, serviciile sale din cadrul concertelor care au avut loc în localitățile: Zăicana, Jevereni, Mălăești Noi, Pașcani, Ciorescu, Ratuș, Boșcana, Slobozia Dușca, Drăsliceni, Miclești, Mașcăuți, Măgdăcești, Hrușova, Hârtopol Mare, Corjova, Cimișeni, Onițcani din r-l Criuleni, or. Criuleni, s. Branște, r-l Rîșcani, or. Telenești. Evenimentele urmînd să fie petrecute la 14, 27-28 octombrie 2014; 1-2, 8-9, 21-24 noiembrie 2014. /Vol. I - (f.d.68,72,73,78,79,84,85,89)./

Examinînd cauza penală prin prisma art. 364<sup>1</sup> Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiînd conform regulilor de audiere a martorului inculpat Botnari Veaceslav Petru care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probek administrate în faza de urmărire penală, cercetînd probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Botnari Veaceslav Petru a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(3) lit.a), a1) din Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin: “sfaturi și acordare d mijloace, înlăturarea de obstacole precum și prin promisiunea tacită că îl va favoriza pe infractor a contribuit la săvârșirea de Chesari Iurie a coruperii active adică dării prin mijlocitor a unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin în proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini o acțiune în exercitare funcției sale”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” c statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, ic cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea i ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța a judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatu 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta înlătură elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dac inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenț infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toa

etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993 ” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clc prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin acțiunile sale, Botnari Veaceslav Petru a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căre desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane cu demnitate publică creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să fac ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii.

În acest context, instanța consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmării penale, cât și la faza examinării cauzei i instanța de judecată. La faza urmării penale, inculpatul Botnari Veaceslav Petru vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, ocupând poziție de cooperare cu organul de urmărire penală și procurorul și în instanța de judecată, inculpatul și-a recunoscut vina integral, astfel demonstrând atitudine negativă față de activitatea sa criminală.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, inculpatul Botnari Veaceslav Petru a comis infracțiunea care i-a fost incriminată, el fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) din Codul penal. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, prin darea sfaturi și acordare de mijloace, înlăturarea de obstacole precum și prin promisiunea tacită că îl va favoriza pe infractor, a contribuit la săvârșirea a Chesari Iurie a coruperii active adică a dării prin mijlocilor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin în proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe care atenuează vina inculpatului Botnari Veaceslav Petru, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor și căința sinceră.

Circumstanțe care agravează vina inculpatului Botnari Veaceslav Petru, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Astfel, Instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmării penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

De asemenea prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, Instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei inculpatului Botnari Veaceslav Petru , instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal a Republicii Moldova, ajungând astfel la concluzia de a aplica față de inculpatul Botnari Veaceslav Petru o pedeapsă privativă de libertate sub formă a închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a RM- suspendând condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, potrivit art. 61 alin. alin. (1) și (2) din Codul penal a RM, se reiterează că, “pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și u mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și u mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar i stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului Botnari Veaceslav Petru denotă faptul că față de inculpat, în baza art. art.32 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod penal a RM, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestor pedepse și cu amendă , așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului Botnari Veaceslav Petru , acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării , reeducării inculpatului.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Botnari Veaceslav Petru , va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanța menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM -suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel c instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de încercare.

Astfel, executarea pedepsei devine dependentă de comportamentul condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată i

caz de nerespectare a condițiilor.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Botnari Veacesla Petru este posibilă prin aplicarea pedepsei, în limitele sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod penal a RM, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM, în acest caz se invocă faptul că inculpatul a avut un rol activ la descoperirea infracțiunii, atît comportamentului său în timpul urmăririi penale cît și după aceasta, consumarea infracțiunii au demonstrat faptul că datorită anume a lui Botnari Veaceslav Petru au fost descoperite toate circumstanțele acestei infracțiuni.

Așa dar, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Botnari Veaceslav Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal se reține, că la momentul săvîrșirii infracțiunii nominalizate, - sancțiunea prevedea pedeapsa cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale. Aplicînd prevederile art.364<sup>1</sup> CPP RM, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de de închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă de la 4500 la 6000 u.c.

Astfel, la individualizarea aplicării pedepsei inculpatului Botnari Veaceslav Petru în coroborare cu normele enunțate, Instanța de judecată ține să menționeze faptul că, avînd în vedere personalitatea inculpatului: acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu a fost judecat anterior; reieșind din cumulumul circumstanțelor cazului, căința sinceră, în cadrul examinării procesului penal a avut o conduită bună, inculpatul prezentându-se în toate termenele de judecată acordate în cauză, iar la examinarea cauzei în judecată a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ceea ce a dus într-un fel la reducerea cheltuielilor de judecată; este la prima abatere la lege, are loc permanent de trai, studii superioare, supus militar, 2 copii minori la întreținere, și ținînd cont de scopul legii penale, de faptul că inculpatul a avut un rol activ la descoperirea infracțiunii, corectarea și reeducarea inculpatului, Instanța consideră rațional și echitabil a aplicat inculpatului Botnari Veaceslav Petru pedeapsă conform prevederilor art.325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicare prevederilor art. 364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM.

La data comiterii infracțiunii UC constituia 20 lei, prin urmare fiind modificată U.C. la 50 lei / 07.11.2016 M.O. 369-378/751 din 28.10.2016/, iar în conformitate cu prevederile art.10 Cod Penal, la aplicarea pedepsei penale se ia în considerație aspectul retroactiv al legii penale mai blînde.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpus delict: telefonul mobil de model "Samsung SM-I6EDGE", nr.352475071017964 ridicat în cadrul percheziției de la V.Botnari, care este anexat la materialele cauzei nominalizate, la definitivarea sentinței al restituii acestuia, care îi aparține cu drept de proprietate lui Botnari Veaceslav Petru.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,61,75 Cod Penal RM, art. 364<sup>1</sup> pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța a judecată, -

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Botnari Veaceslav Petru în comiterea infracțiunii prevăzute pe art.325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta pentru fapta săvîrșită.

Se aplică lui Botnari Veaceslav Petru, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) lit.a), a<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 4500 (patru mii cincisute) unități convenționale, ceea ce constituie 90000 (nouăzeci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal RM, pedeapsa stabilită lui Botnari Veaceslav Petru, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen a probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligîndu-l pe Botnari Veaceslav Petru, să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpus delict: telefonul mobil de model "Samsung SM-I6EDGE", nr.352475071017964, care este anexat la materialele cauzei nominalizate, la definitivarea sentinței al restituii lui Botnari Veaceslav Petru, care îi aparține cu drept de proprietate.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 22 noiembrie 2017.

Președintele ședinței, Judecător

Galina Moscalciuc