



Cet. Rudnițaia Axenia Fiodor, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Savin Iulian-Constantin Nicolae, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din 15.02.2013, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, cet. Dragoman Irina Grigore 20 (douăzeci) de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Inculpatul XXXXXXXXXX a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițaia Axenia Fiodor, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din XXXXXXXXXX, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

XXXXXXX, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXX, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact +373-68118535, ulterior, transmitându-i lui XXXXXXXXXX telefonul său cu nr. 068118595, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițaia A. F. 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Căuzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.” (f. d. 204-205);

2.1. Faptele constatate de prima instanță și reținute în sarcina inculpaților sunt calificate în modul următor: a), ... XXXXXXXXXX Fiodor a comis infracțiune prevăzută de art. 327 al. (1) CP - abuzul de serviciu și anume: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.”; și b) „... XXXXXXXXXX - Constantin Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, al.(5), art.327, al.(1) CP RM, complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a contribuit prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege.” (f. d. 210).

3. Sentința este atacată cu apelurile procurorului în Procuratura sectorului Botanica, municipiul Chișinău Ceruța Elena și inculpatului Savin (f. d. 216-219; 221-223);

4. În apelul procurorului se solicită: „... casarea parțială a sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26.04.2016 în partea stabilirii pedepsei inculpaților Rudnițaia Axenia Feodor și XXXXXXXXXX-Constantin Nicolae. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care: A o declara vinovată pe XXXXXXXXXX Feodor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 al. (1) CP RM, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. A-l declara vinovat pe XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 al.(5), 327 al.(1) CP RM, stabilindu-i-se în baza acestei legi și art. 83 CP, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de lan 6 luni ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.” (f. d. 219);

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă că prima instanță n-a acordat deplină eficiență legii la soluționarea chestiunii privind pedeapsa penală aplicată inculpaților, motivând că este prea blândă și, pe această linie de motive, se invocă: „... Acuzarea contestă sentința numai în partea stabilirii pedepsei inculpaților, considerând-o prea blândă în raport cu persoana celui vinovat. La aplicarea pedepsei instanța a indicat că, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, inculpații Rudnițaia are la întreținere pe mama XXXXXXXXXX, aplicând, astfel, în privința acestora pedeapsa cu amenda. Însă, la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă instanța de judecată urma să țină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii lor incriminate, de gradul de pericol social al infracțiunii comise, caracterul infracțiunii, de faptul că prin această faptă socialmente periculoasă au fost aduse atingeri interesului suprem a copiilor, încălcând dreptul copiilor, care întrunesc condițiile pentru primirea foilor de odihnă, la odihnă. Prin aplicarea pedepsei prea blânde, nu se vor realiza scopurile Legii penale reflectate în art. (2) al Codului Penal, deoarece având la bază circumstanțele menționate, există riscul comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni în timpul ispășirii pedepsei stabilite prin sentința în cauză. Reieșind din cele expuse, conclud că pedeapsa cu amenda nu va realiza scopul Legii penale statuat în art. (2) CP RM, deoarece întreaga reglementare juridico - penală are menirea să apere în mod prioritar persoana și întreaga ordine de drept. De asemenea, având la bază circumstanțele menționate în speță, există riscul ca inculpații să nu conștientizeze gravitatea și pericolul faptelor săvârșite, ca în rezultat să comită noi infracțiuni, ceea ce vine în contradicție cu al. (2) art. 2 CP RM. Așa dar, ținând cont de toate aceste circumstanțe, consider că reeducarea și corijarea inculpaților Rudnițaia Axenia Feodor și XXXXXXXXXX este posibilă doar prin executarea reală a pedepsei stabilite.” (f. d. 218-219).

5. În apelul inculpatului Savin se solicită: „... casarea sentinței judecătoriei Botanica din 26 aprilie 2016 prin care Savin Iulian Constantin Nicolae s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. 5, art. 327 al. (1) CP RM și cu aplicarea art.

83 CP RM i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 u. c. cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale de pe un termen de 3 ani, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-1 achita pe XXXXXXXXXX Constantin Nicolae în baza art.390 CPP, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.” (f. d. 221);

5.1. În susținerea apelului, inculpatul Savin invocă că nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția lui nu este dovedită conform legii, iar probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect și, pe această linie de motive, se invocă: „...atăt la efectuarea urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar fi dovedit existența înțelegerii prealabile între Savin Iulian-Constantin și XXXXXXXXXX. Nu este clar nici despre ce fel de înțelegere prealabilă între ei se vorbește. Nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut XXXXXXXXXX-Constantin pentru ca cet. Rudnițaia Axenia să folosească situația de serviciu în interes material. De asemenea nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui XXXXXXXXXX-Constantin. În asemenea circumstanțe considerăm că acuzarea greșit a calificat acțiunile lui Savin Iulian-Constantin și anume. Fiind audiat, XXXXXXXXXX-Constantin a declarat ca la începutul verii anului 2014 o rudă de a sa l-a rugat să-i ajute la procurarea a trei bilete de odihnă într-o tabără pentru copii. În copilărie el s-a odihnit de multe ori la tabăra de copii „Poienița Veselă”, de aceea i-a propus această variantă. Pentru a afla condițiile de procurare a biletelor s-a dus la pretura sec. Botanica, unde o persoană pe numele Oxana i-a comunicat că prețul unui bilet este de 450 lei și că poate procura bilete câte dorește. Atunci lui i-a venit ideea să procure 20 bilete la prețul de 450 lei și să le vândă la un preț mai mare cu profit. Pentru aceasta el a verificat pe rețelele de socializare, dacă sînt anunțuri referitor la cumpărarea biletelor de odihnă pentru copii. A găsit așa anunțuri, a sunat și s-a convins că sînt persoane care vor procura așa bilete. Însă la acel moment el trebuia să plece peste hotare, de aceea i-a transmis cunoscutei sale, Dragoman Irina, 9000 lei și i-a lămurit de unde să procure aceste bilete și cum să le vândă. XXXXXXXXXX-Constantin a concretizat că nu a avut cu Rudnițaia Axinia nici o înțelegere prealabilă, dar a înțeles din spusele ei că prețul real al biletului de odihnă este de 450 lei, iar el poate procura mai multe bilete la acest preț deoarece ele nu se bucura de popularitate. Din diferența de preț nu trebuia să achite nimănui nimic, aceasta trebuia să fie venitul lui. Declarațiile lui XXXXXXXXXX-Constantin au fost confirmate și de martorul Dragoman Irina. În așa mod s-a constatat că XXXXXXXXXX-Constantin a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art. 263 CCA.” (f. d. 222-223).

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în apel:

- avocatul Furnica V. și inculpatul Savin I au susținut propriul apel și s-au pronunțat pentru respingerea apelului procurorului, motivând că este nefondat;

- avocatul Druța B. și inculpata Rudnițaia A. au susținut apelul inculpatului Savin și s-au pronunțat pentru respingerea apelului procurorului, motivând că este nefondat;

- procurorul a susținut propriul apel și s-a pronunțat pentru respingerea apelului inculpatului Savin, motivând că este nefondat.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondate, apelurile nominalizate, menținând sentința atacată.

9. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut la articolul 402 CPP.

10. În ședința de judecată în apel au fost audiați inculpații, verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond și au fost cercetate suplimentar probele administrate în primă instanță.

10.1. În ședința de judecată în apel, fiind audiat, inculpatul Savin a susținut declarațiile prezentate în primă instanță și, respingând învinuirea, a pledat nevinovat de săvârșirea faptei imputate.

Inculpatul Savin, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit sentinței, a declarat: „... activează în cadrul companiei „Domo Ord” S.R.L. iar la momentul comiterii infracțiunii era student la ASEM. Pe inculpata Rudnițaia crede că a văzut-o anterior. De la 6 ani se odihnește la tabăra „Poițița Veselă”, și respectiv vizual a văzut multă lume care activează la Direcție. Foarte multă lume poate să elibereze foi de odihnă la tabără. În anul 2014 un verișor de al său pe nume Chiriac Ion cunoscând faptul că sa odihnit la tabăra „Poițița Veselă”, l-a întrebant dacă are posibilitatea să îl ajute cu procurarea a trei foi de odihnă. Atunci a plecat la Direcție Generală de învățământ Botanica pentru a se interesa dacă poate cumpăra foile date. Acolo a intrat din birou în birou până la un moment dat, când cineva i-a spus să scrie o cerere și ulterior în ziua când se eliberează foile să vină să le procure, ele se eliberează cu o zi două înainte de începerea turului. A întrebant la ce preț sunt biletele și i sa comunicat că sunt la suma de 450 lei. Atunci a hotărât să plaseze un anunț pe site-ul www.999.md dorind să vadă dacă ar fi persoane cointeresate la procurarea acestor foi de odihnă la tabără și a văzut că doritori sunt mulți. Astfel, dorind să câștige ceva bani în plus a început să comercializeze biletele respective. A plasat anunțul mai înainte de a procura bilete. După care a mers iarăși la Direcție și a întrebant dacă poate să procure mai multe foi de odihnă la tabără. Toată informația o primea de la o doamnă de la Direcție pe nume Oxana. Ulterior i sa dat acceptul să procure acele foi de odihnă la tabără de către persoana pe nume Oxana. Ulterior din motive de sănătate până la începerea turului a fost nevoit să plece la Viena pentru o intervenție chirurgicală. A rugat-o pe o cunoscută de a sa pe nume Dragoman Irina să se apropie la Direcție pentru a procura foile de odihnă în locul său, respectiv Dragoman Irina sa apropiat la Direcție și a procurat aceste foi, urmând să îl ajute să comercializeze aceste foi de odihnă persoanelor interesate care au telefonat la anunțul plasat pe internet. Nu a avut nici o înțelegere cu nimeni din Direcție. A vrut să aibă un profit din comercializarea acelor foi de odihnă neștiind că încalcă legea prin acțiunile sale. Bani pe care urma să îi câștige urmau să fie doar a lui, nu urma să împartă venitul din vânzarea foilor de odihnă cu nimeni. I-a lăsat lui Dragoman Irina o listă cu numele persoanelor care urmau să cumpere foile de odihnă la tabără. A procurat 20 de foi de odihnă la tabără la suma de 9 000 lei banii fiind împrumutați, iar la revenirea sa în țară după intervenția chirurgicală, urma să restituie suma de 9 000 lei lui Dragoman I. Persoana pe nume Oxana are vârsta de aproximativ 40 de ani și după câte ține minte era vorbitoare de limba română.” (f. d. 202-203).

10.2. În ședința de judecată în apel, fiind audiată, inculpata Rudnițaia A. a susținut declarațiile prezentate în primă instanță și, respingând învinuirea, a făcut declarații conform cărora recunoaște parțial săvârșirea faptei imputate.

Inculpata Rudnițaia A., fiind audiată în ședința de judecată, potrivit sentinței, a declarat: „... activează la Direcția de învățământ sect. Botanica în calitate de contabil. În timpul verii a fost numită ca să elibereze foile de odihnă la tabără până i se va da listele în care sunt indicate persoanele care trebuie să primească foile de odihnă. Foile de odihnă le primește de la casă în cantitate de 500 de bucăți, deoarece mai multe locuri nu sunt. Când vine persoana după foaia de odihnă ea scrie un bon în două exemplare unul rămâne la ea, cu altul persoana merge la casă. Eliberează foile de odihnă numai la prezentarea bonului care este eliberat de casier, bani ea nu primește. Pe Savin nu îl cunoaște, vin 500 de persoane și ea nu poate să îi țină minte pe toți. Pe martorul Dragoman Irina nu o cunoaște. În anul 2014 nu au fost stabilite careva neajunsuri pentru cele 500 de foi de odihnă, banii au fost introduși în casă. A fost efectuat un control, nu a fost stabilit nici un prejudiciu cauzat direcției. A menționat că este un registru în care se indică numerele foilor de odihnă, ele sunt numerotate după ordine. Dacă de la ea o școală primește 30-40 de foi de odihnă, dînsa nu poate să le urmărească mai apoi, nu cunoaște de unde martora au luat foile date, nu cunoaște dacă foile respective au fost date la o școală sau la o instituție. Nu duce evidența la foile de odihnă cui au fost eliberate pe numere. Nu știe dacă este obligată să ducă evidența cum au fost repartizate foile după număr. A declarat că martorul Dragoman a spus că a cumpărat foile de la ea deoarece crede că așa a fost învățată, la urmărirea penală când a avut loc recunoașterea. A declarat că martorul Dragoman nu a recunoscut-o. Ea și nu i-a vândut foi de odihnă martorului Dragoman. Nu știe din ce cauză XXXXXXXXXX a spus că a convenit cu ea să procure foi de odihnă. Decizia CMC nr.4/33 din 13.05.2014, cît și Ordinul DET Botanica din XXXXXXXXXX i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură. Este o listă în care se indică câte foi de odihnă primesc sportivii. În listă este indicat câte bilete și cui trebuie de vândut. Lista respectivă este prezentată din timp și se întocmește înainte de a se începe sezonul de odihnă. Persoanele vin la secretar dau actele și deja lista gata formată vine la ea. Dînsa nu duce evidența la foile de odihnă eliberate. Ea este contabilul secției de evidență a produselor alimentare și lucru cu părinții D.E.T.S. Botanica. La serviciu persoanele se mai adresează la ea cu numele Oxana Feodorovna.” (f. d. 200-201).

10.3. Vinovăția inculpaților este dovedită prin probele administrate în cauză, relevate, analizate și apreciate, în cuprinsul sentinței:

- declarațiile martorului Belevac S. (f. d. 196);
- declarațiile martorului Dragoman I. (f. d. 197);
- declarațiile martorului Casian M. (f. d. 198);
- declarațiile martorului Patîc I. (f. d. 199);
- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 15 iulie 2014, prin care la fața locului au fost depistate și ridicate nouă bilete de odihnă eliberate de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica tabăra „Poița Veselă” o foaie A4 cît și mijloace bănești în sumă de 8250 lei. (f.d.27);
- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015 prin care au fost examinate: 9 bilete de odihnă pentru tabăra „Poița Veselă” cu nr. 024489, 024494, 024496, 024497, 024498, 024499, 024475, 024476, 024477, în partea de jos a fiecăruia este aplicată ștampila „Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica” rubricile ca „nume, prenume, patronimicul, orașul, școala, clasa, locul de trai, telefonul și locul de lucru al părinților, nu este completat, prețul este indicat ca fiind 328 lei, schimbul IV, de la 16.07.2014, pe partea de față a foilor de odihnă este indicat numele taberei „Poița Veselă”, o foaie A4 pe care este imprimat un tabel din 6 coloane (numele, prenumele, turul, prețul, total) și 53 rânduri, unde au fost efectuate înscrieri de mână și anume ce ține de numere de telefoane și cifre și, un plic în care se află bani în sumă de 8250 lei și ordonanța din 27 aprilie 2015, prin care acestea au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală. (f.d.28-29);
- înscrierile anexate la cauza penală și anume Ordinul DETS Botanica nr.98 din 21.07.2004 cu privire la angajarea cet. Rudnițaia Axenia în calitate de contabilă în Secția evidența produselor alimentare a contabilității centralizate a DETS Botanica de la 20.07.2004, contractul individual de muncă încheiat la 20.07.2004 încheiat între angajatorul DETS Botanica și angajata XXXXXXXXXX, fișa postului a contabilului secția evidența produselor alimentare și lucru cu părinții - XXXXXXXXXX, contrasemnat ca fiind adus la cunoștință, decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014 cu privire la organizarea antrenării și odihnei elevilor în vara anului 2014, ordinul DETS Botanica nr.117 din XXXXXXXXXX cu privire la organizarea odihnei și antrenării elevilor în sezonul estival 2014, contrasemnat ca fiind adus la cunoștință de către Rudnițaia Axenia, extras din Registrul DETS Botanica de evidență a foilor de odihnă pentru tabăra „Poița Veselă”, conform căruia la 10.07.2014 XXXXXXXXXX primește contra semnătură foile de odihnă de la nr. 024366 până la 024850, în total 485 bucăți. (f.d.113-126);
- procesul - verbal de confruntare din 18.03.2015, efectuată între martorul Dragoman Irina și inculpata Rudnițaia Axenia, în cadrul căruia Dragoman a confirmat faptul că anume Rudnițaia este persoana pe care, în vara anului 2014, la indicația lui Savin, a telefonat-o și au convenit că prima urmează să se deplaseze la DETS Botanica, unde Rudnițaia activează. La direcție a intrat în biroul lui Rudnițaia, care i-a transmis foile de odihnă, contra sumei de 9 000 lei, fără ca Rudnițaia A. să-i elibereze cec. Tot Dragoman a mai declarat că Savin i-a comunicat, că anterior a mai procurat bilete de la Rudnițaia A.;
- Regulamentul aprobat de către D.E.T.S. Botanica la 28.05.2014 despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă. (f. d. 61-63);

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, menționate supra, fiind obținute legal, sînt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sînt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

11. Motivele invocate în apelul inculpatului Savin, ce vizează activitatea privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului Savin sînt nefondate din următoarele considerente:

11.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

11.2. Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

11.3. În contextul evaluării activității cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind condamnarea inculpatului Savin, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Relevante, în acest sens, sunt considerentele cuprinse în sentință:

„ ... Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatei XXXXXXXXXXXX, precum că ea nu a vândut foile de odihnă la tabără, dat fiind faptul că au fost totalmente combătute în ședința de judecată prin declarațiile martorului Dragoman Irina care a declarat în cadrul ședinței de judecată că a procurat foile de odihnă la tabără de la o persoană pe nume Oxana Fiodorovna, la fel în cadrul ședinței de judecată inculpata Rudnițcaia Axenia a recunoscut faptul că la serviciu colegii se mai adresează către ea ca Oxana Fiodorovna. A confirmat în ședința de judecată că a procurat biletele contra suma de 9000 lei personal de la XXXXXXXXXXXX, care se află în sala de ședințe. Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului XXXXXXXXXXXX Constantin, precum că el nu sa înțelea cu XXXXXXXXXXXX să procure aceste foi de odihnă la tabără, dat fiind faptul că au fost totalmente combătute în ședința de judecată. Astfel, conform declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată de martorul Dragoman Irina, ultima a declarat că anume XXXXXXXXXXXX i-a dat datele de contact, numărul de telefon a lui Rudnițcaia și i-a explicat unde anume trebuie să meargă ca să cumpere foile de odihnă la tabără, indicându-i și ce sumă de bani urmează sa-i achite lui Rudnițcaia pentru foile de odihnă, mai mult de cât atât în cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut faptul că deoarece trebuia să plece peste hotarele țării la o intervenție chirurgicală i-a dat lui Dragoman Irina numărul lui Oxana pentru a o contacta pe ultima și a se întâlni pentru a procura foile de odihnă la tabără. Tot martorul Dragoman Irina a menționat faptul că anume Savin i-a comunicat că urmează să procure 20 de foi de odihnă și să-i achite suma de 9000 lei. În atare circumstanțe declarațiile inculpaților nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, deoarece acestea au fost integral dezmințite prin probele acuzării prezentate și cercetate în ședința de judecată, legal administrate și nu sunt temeieri de a fi respinse, mai mult ca atât inculpații fiind interesați în rezultatele examinării cauzei penale. Astfel, audiind inculpații, martorii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Constantin și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată. Instanța de judecată reține declarațiile martorului Dragoman Irina care a declarat în cadrul ședinței de judecată că a procurat 20 foi de odihnă la tabăra de odihnă contra sumei de 9 000 lei de la o persoană pe nume Oxana Fiodorovna. După cum a declarat inculpata Rudnițcaia Axenia în cadrul ședinței de judecată colegii de la serviciu o mai numesc Oxana Fiodorovna. Instanța de judecată a constatat faptul că potrivit Ordinului D.E.T.S. Botanica nr.117 din XXXXXXXXXXXX, contabilul contabilității centralizate Botanica, inculpata XXXXXXXXXXXX, era responsabilă pentru completarea biletelor, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni, conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poița Veselă” și aprobate de către șeful D.E.T.S. sect. Botanica. Instanța de judecată reține declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXX care a declarat în cadrul ședinței de judecată că decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.4/33 din 13.05.2014 și ordinul DETS sect. Botanica din XXXXXXXXXXXX i-au fost aduse la cunoștință personal contra semnăturii. Instanța de judecată menționează faptul că în cazul dat abuzul de serviciu comis de către inculpata XXXXXXXXXXXX sa manifestat prin vânzarea biletelor persoanelor care nu s-au regăsit în listele întocmite și semnate de către directorul taberei „Poița Veselă” și aprobate de către șeful D.E.T.S. sect. Botanica, la un preț mai mare decât urmau a fi vândute.” (f. d. 209-210);

Considerentele primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția dată.

12. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Relevantă, în acest sens, este și jurisprudența Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova potrivit căreia „...motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale...” (Cauza nr.1ra-1738/2014).

13. Criticile invocate în apelul inculpatului Savin cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză efectuată de instanța de judecată, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării.

Motivele, precum că Savin Iu. nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, nu sunt fondate, devreme XXXXXXXXXXXX probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevante în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, ce combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

14. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de:

- inculpatul Savin și semnele componenței de infracțiune în baza articolele 42 alin. (5) și 327 alin. (1) Cod penal: complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a contribuit prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la falcirea

săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a conștient prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege;

- inculpatei Rudnițchiia A. și semnele componenței de infracțiune în baza articolului 327 alin. (1) Cod penal: abuzul de serviciu, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

15. Cu privire la motivele invocate de procuror, ce vizează pedeapsa aplicată inculpaților, sub aspectul blândeții, se apreciază ca fiind nefondate.

În această ordine de idei, se consideră soluționată corectă chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpaților, aceasta fiind în limitele legii.

Prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor din articolele 7, 61, 64, 75 și 83 Cod penal, în sentință, fiind cuprinse datele privind persoana inculpaților, gravitatea infracțiunilor săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei.

Astfel, prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a obține prin aplicarea pedepsei cu amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale, în limitele sancțiunii prevăzute de articolul imputat.

Prima instanță, la aplicarea pedepsei inculpatului Savin, corect a aplicat prevederile articolului 83 Cod penal, astfel, la stabilirea pedepsei ținându-se cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii imputate.

16. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409, alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

17. Inculpații nu cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la alin.(1) articolul (1) – inculpații nu a manifestat căință activă în cadrul procesului penal.

18. În consecință, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

#### **DECIDE:**

respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de inculpatul XXXXXXXXXX-Constantin și procurorul în Procuratura sectorului Botanica, municipiul Chișinău Ceruța Elena, menținând sentința Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 26 aprilie 2016 privindu-i pe: **XXXXXXXXXX Fiodor și XXXXXXXXXX.**

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 03 martie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul