

Dosarul nr. 1-12012811-05-1a-08122021
Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul

Judecător Tudor Berdilă

Curtea de Apel Cahul
DECIZIE
În numele Legii

09 noiembrie 2022

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:

președintelui completului de judecată, dnei:
judecătorilor:

Pilipenco,

cu participarea:

grefierului:

procurorului:

avocatului:

inculpatului:

Galina Vavrin,

dnei Natalia BONDARENCO și dlui Serghei

Iulia Iancov ,

Mihail Tomița,

Ion Stoian,

Gheorghii Cioroi

judecând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de inculpatul Cioroi Gheorghii, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2013, pronunțată în cauza penală de învinuire a inculpatului:

Cioroi Gheorghii *****, născut la ***** , satul ***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat satul ***** , la moment neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, studii medii, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior condamnat

- la 14 octombrie 2011, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 01 an și 06 luni, închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă de 03 ani, precedent nestins.

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4), 325 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. De la data de 12.07.2012 până la data de 18.12.2013 (prima instanță);
2. De la data de 08.12.2021 până la data de 09.11.2022 (instanța de apel).

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocatul și inculpatul în ședința instanței de apel, au pledat asupra admiterii cererii de apel declarate, și casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2013.

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat asupra respingerii apelului declarat.

Audiind părțile, verificând materialele cauzei și analizând în ansamblu argumentele și criticile expuse în cererea de apel, precum și în ședința de judecată, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 18 decembrie 2013, Cioroi Gheorghi a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 14000 (paisprezece mii) lei;

- în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 02 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei.

În corespundere cu art. 84 alin. (2), (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor cu amendă, principală și complementară aplicate, s-a stabilit inculpatului Cioroi Gheorghi, pedeapsa de 02 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 1005 (una mie cinci) unități convenționale, echivalentul a 20100 (douăzeci mii una sută) lei.

În corespundere cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin nouă sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 14 octombrie 2011, și s-a stabilit inculpatului Cioroi Gheorghi, pedeapsa definitivă de 02 (doi) ani și 01 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1005 (una mie cinci) unități convenționale, echivalentul a 20100 (douăzeci mii una sută) lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit inculpatului Cioroi Gheorghi, s-a dispus de calculat din momentul reținerii și îndreptării în locul de executare a pedepsei.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Cioroi Gheorghi, la data de 11 mai 2012, în jurul orelor 20 și 15 minute, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice în urma consumului, încălcând cerințele art. 14 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „Seat Marbella”, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul în satul Constantinești, raionul Cantemir. Fiind stopat de către colaboratorul poliției și supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate

și a naturii ei, s-a stabilit că avea o concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 ml/g, iar în baza analizelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, avea în sânge o concentrație de alcool etilic de 1,1% (1,1 g/l), ceea ce potrivit art. 134¹² alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile inculpatului Cioroi Gheorghî au fost încadrate juridic în prevederile 264¹, alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

Tot el, la data de 15 mai 2012, aproximativ pe la orele 10 și 50 minute, s-a prezentat în biroul de serviciu al Postului de poliție din satul Gotești, al OOSS al CPR Cantemir, locotenent de poliție Arseni Ruslan, în procedura căruia se afla materialele înregistrate în Registrul nr. 2, de evidență a altor informații referitor la infracțiuni cu nr. 20124301016, din 11 mai 2012, privind faptul conducerii de către Cioroi Gheorghî ***** a mijlocului de transport de model „Seat Marbella”, cu număr de înmatriculare ***** , în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. A propus să ofere colaboratorului de poliție Arseni Ruslan, suma de 200 de Euro, pentru primirea unei decizii favorabile pentru neînceperea urmăririi penale, pentru a nu fi tras la răspundere penală și eliberarea unității de transport reținută la parcare CPR Cantemir.

Pe motiv că, OOSS al CPR Cantemir, locotenent de poliție Arseni Ruslan, nu s-a expus la propunerea înaintată, Cioroi Gheorghî ***** a convenit că va mai veni cu aceeași intenție la 16 mai 2012, orale 09 și 00 minute, în sediul CPR Cantemir. La data de 16 mai 2012, aproximativ pe la orele 09 și 00 minute, având scopul realizării intențiilor sale criminale, exprimate în coruperea activă a unei persoane publice, potrivit înțelegerii prealabile s-a prezentat în biroul nr. 108, din cadrul CPR Cantemir, amplasat pe str. Testemițeanu nr. 5, orașul Cantemir, unde pentru realizarea scopurilor urmărite pentru primirea deciziei favorabile de neîncepere a urmăririi penale, pentru a nu fi tras la răspundere penală și eliberarea unității de transport de model „Seat Marbella” cu număr de înmatriculare ***** , reținută la parcare CPR Cantemir, a propus și a transmis OOSS al CPR Cantemir, locotenent de poliție Arseni Ruslan, suma de 3000 lei MD, dar fapta infracțională fiind sesizată a fost prin în flagrant delict.

Acțiunile inculpatului Cioroi Gheorghî au fost încadrate juridic, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu*”.

Cauza a fost examinată în procedura generală, în lipsa inculpatului Cioroi Gheorghî, conform prevederilor art. 321 alin. (2), pct. 1) din Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 03 februarie 2014 s-a dispus că, corpurile delictive – un DVD-R acme recordable 4,7 GB – 120 min., cu înscrisul „Bir. 108”, cu înregistrarea audio-video, din data de 16.05.2012, din incinta biroului nr. 108 CPR Cantemir; caseta de model „Panasonic” mini DV DVM60 și un DVD-R recordable 4,7 GB – 120 min. cu înscrisul „16.05.2012”, cu înregistrarea audio-video, din data de 16.05.2012 a acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, de păstrat la dosar;

8 bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei MD cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, ***** – anul de emisie 2008; ***** anul de emisie 1992, 1 bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei MD, cu seria și numărul *****, anul de emisie 2009, 4 bancnote cu nominalul 500 (cinci sute) lei MD, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, anul de emisie 1992, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de trecut în venitul statului.

Argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 08 noiembrie 2021, inculpatul Cioroi Gheorghi, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cantemir din 18 decembrie 2013, pronunțată în cauza penală de învinuire lui Cioroi Gheorghi în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal, în partea învinuirii conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei în acest capăt de acuzare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind achitarea inculpatului, din motivul lipsei componenței de infracțiune.

În motivarea apelului s-a invocat că, nu contestă învinuirea în partea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, ci contestă sentința doar în partea recunoașterii vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, așa cum nu a săvârșit acte de corupere activă a colaboratorului de poliție Arseni Ruslan.

Susține că, într-adevăr la data de 11 mai 2011, în jurul orelor 20 și 15 minute, conducând automobilul de model „Seat Marbella”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul din satul Constantinești, raionul Cantemir, a fost stopat de către colaboratorul de poliție din cadrul IP Cantemir, fiind în stare de ebrietate. Dânsul a fost testat la alcoolemie și fapta a fost constatată, cu ulterioară reținerea automobilului la parcare IP Cantemir. Având cunoștință de modul a automobilelor, pentru a apărea dreptul său la proprietate, dânsul a întrebat pe Arseni Ruslan ce va fi în continuare, și dacă îi poate restitui autoturismul.

Arseni Ruslan i-a spus că, urmează să achite amendă și va putea restitui automobilul și va anunța pe el când poate face acest lucru.

Ulterior, la data de 15 mai 2012, în jurul orei 16 și 00 minute, dânsul a fost telefonat de către Arseni Ruslan, care i-a spus să se prezinte pe data de 16 mai 2012 la ora 09 și 00 minute la sediul IP Cantemir, și să aibă cu el suma de 200 Euro. Dânsul nu avea suma de 200 Euro și a împrumutat suma de 3000 lei MD, și s-a prezentat la data și ora indicată.

După ce s-a prezentat, Arseni Ruslan l-a invitat în alt birou și l-a întrebat de bani, și dânsul a arătat că banii sânt, și în birou au intrat alte persoane și dânsul a aflat că chipurile a fost inițiativa lui de a da bani lui Arseni Ruslan.

Respectiv, a fost dus în eroare și i-a fost întinsă o cursă de provocare, și i-a fost sugerată ideea de a depune declarații.

Ulterior, i s-a explicat consecințele și faptul că nu va putea proba nimic, și el din frica a plecat peste hotarele Republicii Moldova.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. 390, 400-418 Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, *„termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”*

Colegiul judiciar constată că, cauza penală a fost judecată în lipsa inculpatului Cioroi Gheorghii, conform prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

Potrivit materialelor dosarului se atestă că sentința primei instanțe a fost expediată în adresa inculpatului Cioroi Gheorghii, la data de 20 decembrie 2013, însă dovada de recepționare acesteia de către inculpat nu se regăsește.

Potrivit informației eliberate de Inspectoratul de Poliție Cahul, inculpatul Cioroi Gheorghii, a fost reținut la data de 01 noiembrie 2021, în baza sentinței Judecătoriei Cantemir din 18 decembrie 2013 și respectiv la data menționată a aflat despre existența sentinței de condamnare.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală *„participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”*

Astfel, aflând despre sentința Judecătoriei Cantemir din 18 decembrie 2013 la data de 01 noiembrie 2021 și declarând apel pe data de 08 noiembrie 2021, inculpatul a respectat termenul de declarare a apelului.

Procedura de citare a fost legal executată.

Apărătorul inculpatului Cioroi Gheorghii, avocatul Ion Stoian în ședința de judecată în instanța de apel, a solicitat admiterea apelului în modul cum a fost formulat. A susținut că, inculpatul Cioroi Gheorghii parțial nu este de acord cu sentința pronunțată de prima instanță. Totodată a menționat că, de la 18 decembrie 2013 până la ziua de azi, au parvenit modificări în lege, datorită cărora s-au schimbat circumstanțele cauzei, și anume Legea privind amnistia din 2016 și din 2021. Totodată a menționat faptul că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 09 august 2022, a fost constatată deținerea inculpatului Cioroi Gheorghii în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în perioada din 02 noiembrie 2021 până la 09 august 2022, și prin încheierea din 20 octombrie 2022, la fel a fost constatată deținerea inculpatului în condiții de detenție inumane, în perioada din 09 august 2022 până la 20 octombrie 2022. A considerat că, în cazul din speță instanța de apel urmează să aplice amnistia în privința infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal. Totodată, a susținut că, la stabilirea pedepsei urmează să fie reținute perioade de deținere a inculpatului Cioroi Gheorghii în condiții inumane de detenție.

Inculpatul Cioroi Gheorghii, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărătorul său și discursul acestuia, fără a adăuga argumente suplimentare.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Mihail Tomița în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe. A menționat

că din cele comunicate de apărătorul inculpatului, ultimul recunoaște vina, și respectiv sentința din 18 decembrie 2013 este una legală, motivată prin probe prezentate de organul de urmărire penală, materialele cauzei penale, care nu au fost puse la îndoială. Ce se referă la încheierile prezentate de către inculpat cu privire la calcularea zilelor pentru deținerea în condiții inumane de detenție, a lăsat la discreția instanței de apel calcularea acestor zile. În ceea ce privește aplicarea amnistiei pe art. 186 din Codul penal, consideră că sânt întrunite condițiile de aplicare a amnistiei și poate fi aplicată, însă la infracțiunile din cauza deferită judecătii, sânt impedimente privind aplicarea amnistiei.

Aprecierea instanței de apel.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității admiterii apelului inculpatului Cioroi Gheorghe, casarea parțială a sentinței primei instanțe, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*”

Colegiul judiciar consideră necesar din start de menționat că, sentința primei instanțe a fost contestată de către inculpat doar sub aspectul temeinicie recunoașterii sale vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, nefiind contestată recunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a concluzionat despre recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, dând apreciere corectă a probelor prezentate, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, în continuare instanța de apel se va expune doar asupra recunoașterii inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, așa cum anume referitor la acest capăt de acuzare, inculpatul a invocat dezacordul său.

În ședința instanței de apel, a fost admis demersul procurorului privind audierea inculpatului Cioroi Gheorghî în ședința de judecată în instanța de apel, însă, inculpatul folosindu-se de dreptul său procesual a refuzat să facă declarații (f/d 69 vol. II).

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, a următoarelor acte și documente procesuale:

Volumul I:

- Ordonanța de începere urmăririi penale din 16 mai 2012, potrivit cu care a fost începută urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /f/d 1 vol. I/;

- Raportul Șefului de post, OOSS al CPR Cantemir, locotenent de poliție Arseni Ruslan din 15 mai 2012 potrivit căruia, la data de 15 mai 2012 în biroul de serviciu al postului de poliție din satul Gotești, s-a prezentat Cioroi Gheorghî, care a promis oferirea unei sume de bani în mărime de 200 Euro, cu scopul de a îndeplini de către el a acțiunii contrar obligațiilor de serviciu, adică, eliberarea unității de transport, reținut la CPR Cantemir, precum și de a emite o nouă decizie favorabilă acestuia, în ceea ce privește neînceperea urmăririi penale în privința sa. Privitor la oferta acestuia nu s-a expus, însă l-a citat pentru a se prezenta suplimentar la CPR Cantemir la ora 09 și 00 minute /f/d 2 vol. I/;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 mai 2012, potrivit căruia, în rezultatul cercetării biroului nr. 108 din CPR Cantemir, au fost depistate și ridicate patru bancnote de lei MD cu nominalul de 500 lei, o bancnotă de lei MD cu nominalul de 200 lei și opt bancnote de lei MD cu nominalul de 100 lei și o pereche de mănuși sterile /f/d 7 vol. I/;

- Caracteristica eliberată pe numele lui Cioroi Gheorghî de Primăria comunei *****, potrivit căreia, ultimul locuiește în concubinaj și are la întreținere un copil minor, nu este angajat în câmpul muncii, și din spusele părinților se află mai mult prin municipiul Cahul /f/d 18 vol. I/;

- Extras din Ordin nr. 78 EF din 01 octombrie 2010, prin care s-a stabilit că, locotenentul de poliție Arseni Ruslan, nou primit în bază de contract, a fost numit în funcția de Șef de post, Ofițer Operativ de Sector al postului de poliție Gotești al CPR Cantemir /f/d 19 vol. I/;

- Copia fișei de post a lui Arseni Ruslan /f/d 20-22 vol. I/;

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 16 mai 2012, prin care Cioroi Gheorghî, a fost recunoscut în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /f/d 27 vol. I/;

- Declarațiile lui Cioroi Gheorghî, depuse în calitate de bănuț, în care a relatat poziția vizavi de bănuț adusă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /f/d 29 vol I/;

- Declarațiile martorului Pleșu Igor depuse la urmărirea penală, referitor la circumstanțele săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /f/d 30 vol. I/;

- Declarațiile martorului Arseni Ruslan depuse la urmărirea penală, referitor la circumstanțele săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /f/d 31-32 vol. I/;
- Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 22 mai 2012, potrivit căreia de la comisarul CPR Cantemir s-a ridicat suportul informațional cu înregistrarea audio-video a întâlnirii din data de 16 mai 2012 în biroul nr. 108 dintre Arseni Ruslan și Cioroi Gheorghe /f/d 35 vol. I/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 mai 2012, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea audio-video al întâlnirii dintre Arseni Ruslan și Cioroi Gheorghe, ridicată de la comisarul CPR Cantemir. Potrivit înregistrării se atestă că, în biroul Arseni Ruslan și Cioroi Gheorghe au purtat discuții referitor la cazul documentării ultimului pentru conducerea în starea de ebrietate cu grad avansat, și Cioroi Gheorghe a pus pe masa suma de 3000 lei /f/d 37 vol. I/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 mai 2012, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video de petrecere a acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, în prezența lui Cioroi Gheorghe, unde s-a depistat și s-a ridicat suma de 3000 lei /f/d 39 vol. I/;
- Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 22 mai 2012, potrivit căreia de către procurorul a fost efectuată ridicarea înregistrării audio-video a acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 16 mai 2012 /f/d 40 vol. I/;
- Raport de expertiză nr. 2310 din 25 iunie 2012, potrivit căruia 8 bancnote de 100 lei, cu seria și numărul *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, anul emisei 2008; *****, anul de emisie 1992; bancnotă cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul *****, anul de emisie 2009; 4 bancnote cu nominalul 500 lei, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, anul de emisie 1992 sunt confecționați din hârtie specială cu inserți de fibre color încorporați în suport, recuzitele executate cu ajutorul formelor de tipar de tip plan-ofset, seria și numărul – tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Careva inscripții, manuscrise executate cu colorant cu luminiscentă vizibilă în raze UV (ultraviolete) pe suprafețele bancnotelor în litigiu n-au fost depistate /f/d 56-57 vol. I/;
- Ordonanță de începere urmăririi penale din 05 iunie 2012, potrivit căreia a fost începută urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal /f/d 61 vol. I/;
- Adeverința privind componența familiei inculpatului Cioroi Gheorghe, eliberată de Primăria comunei *****, potrivit căreia, ultimul domiciliază în satul *****, împreună cu părinții – ***** și ***** /f/d 72 vol. I/;
- Revendicare eliberată pe numele lui Cioroi Gheorghe, potrivit căreia la momentul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, anterior a fost judecat /f/d 77 vol. I/;
- Rezultatul testării lui Cioroi Gheorghe la alcoolemie cu aparatul „Drager”, potrivit căruia s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ultimul a constituit 0,49 mg/l. /f/d 77 vol. I/;

- Proces-verbal al examinării medicale de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr. 85 din 11 mai 2012, potrivit căruia concentrația alcoolului etilic în sângele lui Cioroi Gheorghii a constituit 1,1 g/l /f/d 79-80 vol. I/;
- Raport de expertiză medico-legală nr. 113D din 05 iunie 2012, potrivit cu care, în sângele lui Cioroi Gheorghii, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,1 g/l /f/d 82 vol. I/;
- Copia sentinței Judecătorei Cahul din 14 octombrie 2011, potrivit căreia, Cioroi Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în conformitate cu art. 90 Cod penal, cu stabilirea termenului de probă de 3 ani /f/d 89-90 vol. I/;
- Rechizitoriu pe prezenta cauza penală, cu consemnarea probelor acumulate la urmărirea penală și învinuirea înaintată lui Cioroi Gheorghii /f/d 116-124 vol. I/;
- Declarațiile martorului Arseni Ruslan în ședință de judecată în care a declarat că, până la caz nu a cunoscut pe inculpatul Cioroi Gheorghii. La data de 11 mai 2012, activa ca șef de post a comunei Gotești și în ziua respectivă, activa în satul Constantinești, unde a fost stopat și supus verificării un automobil de model „Seat Marbella”, la volanul căruia se afla inculpatul Cioroi Gheorghii. După stoparea, inculpatul Cioroi Gheorghii nu a prezentat colaboratorilor de poliție nici un act de identificare și nici un act pe automobilul condus, și ulterior a fost dus la CPR Cantemir, pentru a fi supus verificării. În rezultatul examinării inculpatului la alcoolemie rezultatul a fost unul pozitiv, iar automobilul a fost transportat la parcare. După câteva zile a fost telefonat de către colegul de serviciu, care i-a spus că este căutat de inculpatul Cioroi Gheorghii. Ulterior, peste jumătate de serviciu în biroul de serviciu al postului de poliție din satul Gotești, unde se afla cu colegul său Pleșu Igor, a intrat inculpatul Cioroi Gheorghii. Dânsul a întrebat pe inculpat din care motive l-a căutat, și ultimul a răspuns vă vrea să hotărască întrebarea. Când l-a întrebat ce are în vedere, inculpatul a spus că îi va da 200 de Euro pentru eliberarea de la parcare a mijlocului de transport, deoarece este a surorii sale. Dânsul a răspuns că nu va lua banii și a înmânat inculpatului citație pentru a doua zi, ora 09 și 00 minute. Despre faptul că, inculpatul Cioroi Gheorghii a intenționat să-i ofere mită, a înștiințat pe comisarul CPR Cantemir Pulisca Grigore și pe comisarul adjunct, iar raportul a fost înregistrat în Registrul nr. 1 al CPR Cantemir. La data de 16 mai 2012, când inculpatul Cioroi Gheorghii a venit în biroul nr. 108 la ora 09 și 00 minute, ultimul a fost reținut de către angajații Biroului de investigație a fraudelor din Cahul, în timp ce îi promitea suma de 3000 lei. La moment când în biroul de serviciu unde se afla împreună cu colegul său Pleșu Igor s-a prezentat inculpatul Cioroi Gheorghii, la dânsul se afla în gestiune material privind documentarea inculpatului pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În seara stopării inculpatului Cioroi Gheorghii, acesta a fost supus testării la alcoolemie, însă nu ține minte cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat, dar putea fi cantitatea care cade sub incidența legii penale. În timpul când inculpatul Cioroi Gheorghii a fost reținut în flagrant în momentul transmiterii banilor, în biroul erau instalate două camere de supraveghere video, instalate de colaboratorii Biroului de investigare a fraudelor din Cahul. Scopul inculpatului pentru care promitea banii, a fost restituirea automobilului reținut la parcare,

iar ulterior, clarificarea cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în favoarea lui. Nu cunoaște nominalul bancnotelor aduse de inculpatul Cioroi Gheorghii, deoarece erau mai multe. La momentul reținerii, inculpatul Cioroi Gheorghii nu avea nici un act de identitate asupra sa, iar personalitatea acestuia a fost stabilită în baza extrasului din baza de date Acces al MAI. Nu cunoaște din care motiv inculpatul Cioroi Gheorghii a hotărât să-i dea bani, deoarece nu a cerut. În timpul când inculpatul a fost escortat la CPR Cantemir, tot îi propunea bani, însă el a refuzat /f/d 185-186 vol. I/;

- Declarațiile martorului Pleșu Igor în instanța de judecată în care a declarat că, pe inculpatul Cioroi Gheorghii până la caz nu a cunoscut. În primăvara anului 2012, data nu ține minte, pe seara, împreună cu Ghenciu Oleg și Arseni Ruslan, se aflau la serviciu în satul Constantinești, comuna Gotești, raionul Cantemir. A fost stopat un automobil de model „Seat Marbella” cu numărul de înmatriculare *****, și s-a stabilit că la volanul acestuia se afla inculpatul Cioroi Gheorghii. Ultimul avea semne evidente că se afla în stare de ebrietate alcoolică, din care motive a fost supus testării la alcoolemie. În rezultatul testării s-a stabilit că, ultimul se află în stare de ebrietate cu grad avansat, și automobilul a fost transportat la parcare al CPR Cantemir. A doua zi, dânsul se afla în biroul de serviciu în comuna Gotești împreună cu Arseni Ruslan, când acesta a fost telefonat de către o persoană din cadrul CPR Cantemir, care i-a comunicat că este căutat de inculpatul Cioroi Gheorghii. Aproximativ peste o oră, inculpatul Cioroi Gheorghii a venit în biroul de serviciu din satul Gotești, pentru a discuta cu Arseni Ruslan. Inculpatul a propus lui Arseni Ruslan suma de 200 Euro, în schimbul soluționării cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în favoarea sa. Cazul propunerii sumei de 200 de Euro pentru soluționarea cazului privind conducerea de către inculpat a mijlocului de transport în stare de ebrietate în favoarea acestuia, a fost raportat conducerii CPR Cantemir. Nu era prezent la fața locului, încă a aflat că a doua zi inculpatul Cioroi Gheorghii a dat lui Arseni Ruslan suma de 3000 lei în incinta CPR Cantemir. Consideră că, inculpatul Cioroi Gheorghii era conștient de faptul că acțiunile sale sunt ilegale /f/d 187 vol. I/;

- Declarațiile martorului Ghenciu Oleg în instanța de judecată în care a declarat că, până la caz nu a cunoscut pe inculpatul Cioroi Gheorghii și nu se află în nici un fel de relații cu el. În luna mai 2012, data nu ține minte, pe seara, ora nu ține minte, se afla în satul Gotești, raionul Cantemir în executarea obligațiilor de serviciu. Împreună cu el erau colegii de serviciu Pleșu Igor și Arseni Ruslan, și ei s-au deplasat în satul Constantinești, raionul Cantemir. Activând în acel sat, a fost stopat automobilul de model „Seat Marbella” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neregulamentar și era condus de inculpatul Cioroi Gheorghii. Acesta a fost suspectat în conducerea automobilului în stare de ebrietate și supus testării la alcoolemie. În rezultatul examinării la alcoolemie s-a constatat că, inculpatul Cioroi Gheorghii era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Ulterior, automobilul a fost dus la parcare, iar cazul a fost documentat de Arseni Ruslan /f/d 188 vol. I/;

Colegiul judiciar reiterează că, în apelul declarat, inculpatul Cioroi Gheorghii a manifestat dezacord cu sentința primei instanțe doar în partea recunoașterii vinovat în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și nu a contestat sentința în partea recunoașterii vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că reieșind din probele examinate, prima instanță just a ajuns la concluzia de a recunoaște pe inculpatul Cioroi Gheorghe vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, or, probele administrate și examinate demonstrează cu certitudine săvârșirea acestei infracțiuni de către inculpat.

Însă în continuare, dat fiind faptul că inculpatul contestă doar vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de apel se va expune doar asupra acestui capăt de acuzare.

Colegiul judiciar consideră că, poziția inculpatului Cioroi Gheorghe din apelul declarat referitor la nevinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și existența unei provocări este una neîntemeiată, or, probele administrate și examinate demonstrează o situație contrară celei descrise de inculpat.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală *„sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”*

În conformitate cu art. 93 alin. (1), (2), pct. 1), 2), 4) Cod de procedură penală *„probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești.”*

Conform art. 101 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.”*

Colegiul judiciar menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl reprezintă banii, ofertele, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje, servicii, privilegiile ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal în cazul din speță, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin.

Promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de persoana publică de a-i transmite în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat, foloase necuvenite, dacă persoana publică va acționa în sensul dorit de corupător.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bani ce nu i se cuvin persoanei publice. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la baza inițiativa corupătorului.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a foloaselor necuvenite de către corupător persoanei publice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a ajuta o persoană apropiată, interesul material etc.

Colegiul judiciar consideră că, în urma verificării în ședința instanței de apel a probelor examinate în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță, cu certitudine a fost stabilită vinovăția inculpatului Cioroi Gheorghii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Vinovăția inculpatului se probează prin declarațiile martorilor Arseni Ruslan și Pleșu Igor, care au declarat în ședință de judecată în prima instanță, că după documentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport de către inculpatul Cioroi Gheorghii în stare de ebrietate alcoolică, ultimul mai întâi singur căuta pe Arseni Ruslan, iar ulterior a venit la biroul de serviciu al acestuia, cu promisiunea de a soluționa cazul în favoarea sa, contra unei sume de 200 Euro.

Totodată, ambii martori au declarat că, inculpatul Cioroi Gheorghii în mod clar a oferit suma de 200 de Euro lui Arseni Ruslan, pentru eliberarea mijlocului de transport reținut de la parcare a CPR Cantemir, și soluționarea ulterioară a cazului de conducere a automobilului în stare de ebrietate în favoarea sa.

Ulterior, potrivit declarațiilor martorului Arseni Ruslan, a doua zi la data de 16 mai 2012, ora 09 și 00 minute, inculpatul Cioroi Gheorghii s-a prezentat în biroul nr. 108 al CPR Cantemir, și în timpul transmiterii lui banilor în sumă de 3000 lei, a fost reținut.

Declarațiile martorilor Arseni Ruslan și Pleșu Igor, coroborează cu alte probe cum ar fi, proces-verbal de cercetare la fața locului, biroul nr. 108 din CPR Cantemir unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 3000 lei, proces-verbal de examinare a obiectului – înregistrarea audio-video a întâlnirii inculpatului Cioroi Gheorghii cu Arseni Ruslan precum și înregistrării audio-video a acțiunii procesuale de cercetarea la fața locului, care confirmă în totalmente cele declarate de martorii Arseni Ruslan și Pleșu Igor.

Astfel, probatoriul administrat demonstrează cu certitudine consecutivitatea acțiunilor inculpatului Cioroi Gheorghii în coruperea persoanei publice, Șef de post al poliției din s. Gotești,

Arseni Ruslan, fiind efectuate promisiunea, oferirea și ulterior darea persoanei publice a banilor ce nu i se cuvin.

Sub aspectul laturii subiective la fel s-a demonstrat existența intenția inculpatului de a corupe pe Șef de post al poliției s. Gotești, raionul Cantemir, Arseni Ruslan. Or, potrivit declarațiilor martorilor Arseni Ruslan și Pleșu Igor, anume inculpatul înainte de data de 16 mai 2012, căuta pe Arseni Ruslan pentru a discuta referitor la cazul conducerii automobilului de el în stare de ebrietate.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Arseni Ruslan, în timpul escortării inculpatului Cioroi Gheorghi către CPR Cantemir după înlăturarea de la conducere a mijlocului de transport din motiv că se afla în stare de ebrietate, inculpatul și atunci îi promitea bani însă el a refuzat. În cadrul examinării cauzei penale, partea apărării nu a adus careva argumente care ar combata declarațiile martorilor, respectiv s-a demonstrat cu certitudine realizarea de către inculpatul a componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele inculpatului din apelul declarat, precum că Arseni Ruslan a solicitat de la el banii pentru soluționarea cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în sensul neînceperii urmăririi penale, or această poziția este pur declarativă invocată în scopul de apărare, întru evitarea răspunderii penale pentru fapta săvârșită.

Or, potrivit declarațiilor martorului Arseni Ruslan coroborate cu alte probe examinate, acesta a înmănat inculpatului Cioroi Gheorghi doar citație pentru prezentare pe data de 16 mai 2012, ora 09 și 00 minute la CPR Cantemir, și nu a cerut nici o sumă de bani de la inculpat.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorilor Arseni Ruslan și Pleșu Igor, susținute prin Raportul din 15 mai 2012 depus de Arseni Ruslan pe numele comisarului CPR Cantemir, faptul promiterii de către inculpatul a sumei de 200 de Euro pentru eliberarea mijlocului de transport de la parcare și ulterioară soluționarea cazului în sensul neînceperii urmăririi penale, a fost raportat pe data de 15 mai 2012 conducerii CPR Cantemir.

Respectiv, probele administrate demonstrează netemeinicia poziției apărării privind existența unei provocări din partea lui Arseni Ruslan, și demonstrează săvârșirea de către inculpatul Cioroi Gheorghi a infracțiunii de corupere activă.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră că inculpatul Cioroi Gheorghi a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor *„promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu.”*

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul declarat de inculpatul Cioroi Gheorghi, în partea stabilirii pedepsei, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2), (2) Cod de procedură penală *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. (2) Sentința poate fi casată numai cu*

privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.”

Colegiul judiciar consideră necesar de a libera pe inculpatul Cioroi Gheorghe de pedeapsă prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, din următoarele considerente.

Potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală *„sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.”*

Potrivit art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”*

Colegiul judiciar menționează că, infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, se atribuia la categoria infracțiunilor ușoare, pentru care termenul de prescripție tragerii la răspundere penală este de 2 ani.

Potrivit învinuirii formulate, fapta penală prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, a fost săvârșită de către inculpatul Cioroi Gheorghe pe data de 11 mai 2012.

Totodată, în temeiul art.60 alin.(5) al Codului penal, curgerea prescripției a fost suspendată în perioada 22 octombrie 2013- 01.11.2021, timp ce inculpatul Cioroi Gheorghe s-a sustras de la judecarea cauzei, fiind anunțat în căutare.

Astfel, termenul de prescripție pentru tragerea inculpatului Cioroi Gheorghe la răspundere penală în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal a expirat la data de 20 mai 2022.

Colegiul judiciar menționează că, efectul scurgerii termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal este aplicarea prevederilor art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, și liberarea inculpatului Cioroi Gheorghe de executarea pedepsei penale pentru această infracțiune, stabilită de prima instanță.

În ceea ce privește pedeapsa prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul judiciar reține următoarele argumente.

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal *„persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei*

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului. Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale al Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Colegiul judiciar constată că, în momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale.

Analizând personalitatea inculpatului Cioroi Gheorghe, comportamentul acestuia pe toată durata procesului penal, Colegiul judiciar consideră necesar de a stabili acestuia pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, în vigoare la momentul săvârșirii faptei penale, ce constituie 20 000 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal *„dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.”*

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului, prin sentința Judecătoriei Cahul din 14 octombrie 2011, inculpatul Cioroi Gheorghe a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare 1 an și 6 luni, cu suspendarea executării acesteia, în conformitate cu art. 90 Cod penal.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră necesar de adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie inculpatului, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 14 octombrie 2011.

În ceea ce privește solicitarea apărătorului inculpatului Cioroi Gheorghe, avocatul Ion Stoian privind aplicarea amnistiei pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, aceasta este una neîntemeiată. Or, la caz obiectul judecării cauzei este săvârșirea de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal, iar aplicarea amnistiei de către instanța de apel din oficiu pe o altă cauza penală, se va echivala cu depășirea limitelor judecării cauzei penale.

Potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal *„timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.”*

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar de a include în termenul pedepsei stabilite, perioada aflării inculpatului Cioroi Gheorghe în arest preventiv, începând cu 01 noiembrie 2021 până la 09 noiembrie 2022.

Colegiul judiciar constată că, în ședința de judecată în instanța de apel, de către partea apărării au fost prezentate încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 09 august 2022, prin care s-a constatat deținerea inculpatului Cioroi Gheorghe în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul din 02 noiembrie 2021 – 12 decembrie 2021, 14 februarie 2022 – 09 august 2022, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 13 decembrie 2021 – 19 decembrie 2021, 07 februarie 2022 – 13 februarie 2022 și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 20 decembrie 2021 – 06 februarie 2022, ce constituie 281 zile (f/d 46-53 vol. II).

Totodată, a fost prezentată încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 20 octombrie 2022, potrivit căreia s-a constatat deținerea inculpatului Cioroi Gheorghe în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul din 10 august 2022 – 20 octombrie 2022, ce constituie 71 de zile (f/d 63-68 vol. II).

Respectiv, Colegiul judiciar consideră necesar în temeiul art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală, prin calcularea 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, să reducă pedeapsa stabilită inculpatului Cioroi Gheorghe, cu 71 de zile.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 2), 417, 418 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel,-

DECIDE :

Se admite apelul declarat de inculpatul Cioroi Gheorghe.

Se casează parțial sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2013, în partea stabilirii pedepsei în privința lui Cioroi Gheorghe, cu rejudecarea și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Cioroi Gheorghi, recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, se liberează de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art. 60 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală.

Lui Cioroi Gheorghi recunoscut vinovat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de 02 (doi) ani închisoare, de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie în baza art. 325 alin. (1) Cod penal și pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 14 octombrie 2011, a-i stabili inculpatului Cioroi Gheorghi Gheorghi, pedeapsa definitivă de 02 (doi) ani 01 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit inculpatului Cioroi Gheorghi Gheorghi, de calculat din data de 09 noiembrie 2022, cu includerea perioadei aflării sub arest începând cu 01 noiembrie 2021 până la pronunțarea prezentei decizii 09 noiembrie 2022.

Se reduce inculpatului Cioroi Gheorghi din pedeapsa stabilită 71 zile pentru condiții contrare art. 3 CEDO de detenție în calitate de condamnat, conform încheierilor Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 august 2022 și din 20 octombrie 2022, calculând 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții precare.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2013, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică, pe data de 12 ianuarie 2023, ora 14:00.

Președintele completului, judecător:

Galina Vavrin

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Serghei PILIPENCO