

Dosarul nr. 1r-120/14

Judecător:

A. Mandraburca

## DECIZIE

17 septembrie 2014

### Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

f E. Rățoi; A. Garbuz

Grefier

R. Cuciuc

Cu participarea:

Procurorului f

I. Procopciuc; A. Formusatii

Apărătorului

V. Anton

**Judecând în ședință publică în ordine de recurs, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, recursul declarat de către inculpata xxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătorești Nr. 1-22/14 din 06.02.2014, prin care inculpata:**

xxxNUMExxxx, născută la xxxDATA\_NASTERIIxxxx, originară s. xxSATxx, r. xxORASxx, domiciliată or. xxORASxx, str. xxxSTRADAxxxx, moldoveancă, cetățeană a R. Moldova, studii medii speciale, căsătorită, fără antecedente penale,

A fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1); 42, 332 alin. (1) CP, și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 327 alin. (1) CP – amendă în mărime de 250 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita careva activitate de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 1 an;

- În baza art. 42, 332 alin. (1) CP – amendă în mărime de 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita careva activitate de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 1 an.

În baza art. 84 CP, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 7000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita careva activitate de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 2 ani.

A fost menținută măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea în vigoare<sup>TM</sup> sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Acțiunea civilă a fost lăsată spre examinare în procedură civilă.

Prin aceeași sentință a fost condamnată xxxNUMExxxx, în privința căreia sentința nu a fost contestată.

Termenii judecării cauzei:

*Instanța de fond: 20.09.2013 – 06.02.2014;*

*Instanța de recurs: 26.02.2014 – 17.09.2014.*

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

A C O N S T A T Ū T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpata XXXXNUMEXXXX, activînd în perioada 01.12.2008-31.05.2013 în funcția de manager-șef al întreprinderii Municipale „XXXXNUMEXXXX”, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția primarului or. Șoldănești nr. 99-P din 01.12.2008, avînd atribuțiile de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă nr. 12-08 din 01.12.2008, Statutul întreprinderii, Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și alte acte normative, inclusiv cu asigurarea conducerii întreprinderii, gestionarea patrimoniului întreprinderii, reprezentarea întreprinderii în raport cu persoanele fizice și juridice, angajarea personalului întreprinderii, evidența timpului de muncă al angajaților, fiind în acest mod persoana publică investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a întreprinderii, folosind intenționat situația de serviciu a comis infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația și făcînd abuz de serviciu, ca persoană cu funcție de răspundere în interes material și personal, exprimat prin camuflarea încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii XXXXNUMEXXXX, care este fiul său, în contrazicere cu prevederile art. XXXXAPARTXXX6 Codul Muncii care prevede că angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a organizat prin intermediul contabilului-șef al întreprinderii nominalizate XXXXNUMEXXXX, includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012 pînă la 21.08.2012 a fiului XXXXNUMEXXXX, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de mașinist-pompier pe 1,0 salariu și în calitate de șofer pe 0,5 salariu, documente care au fost aprobate și contrasemnate de ea personal și în temeiul cărora lui XXXXNUMEXXXX ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 15 800,58 lei, perioada de timp în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova, prejudiciind astfel bugetul întreprinderii, adică interesele persoanei juridice în proporții considerabile la suma de 15800,58 lei.

Tot ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu și făcînd abuz de serviciu, în interes personal, exprimat prin camuflarea încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii XXXXNUMEXXXX în contrazicere cu prevederile art. XXXXAPARTXXX6 Codul Muncii, cunoscînd cu certitudine că XXXXNUMEXXXX, care a activat în cadrul întreprinderii în calitate de electrician pe 0,5 salariu, este plecat peste hotarele R. Moldova, a acceptat tacit spre semnare și aprobare tabelele de pînă pentru perioadele 19.08.2011-28.12.2011, 15.01.2012-17.04.2012, 24.04.2012-05.08.2012, 08.08.2012-14.08.12, 16.08.2012-15.11.2012, 21.11.2012-20.01.2013, 23.01.2013 în care ultimul a fost inclus ca prezent la serviciu, în temeiul cărora pentru perioadele respective lui XXXXNUMEXXXX ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în suma totală de 11 592,53 lei, prejudiciind astfel bugetul întreprinderii, adică interesele persoanei juridice în proporții considerabile de suma de 11 592,53 lei.

Tot ea, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere avînd aceleași atribuții de serviciu în perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012-21.08.2012, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestate prin crearea situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii XXXXNUMEXXXX, care este fiul său, acționînd în calitate de organizator prin înțelegere prealabilă și participare cu XXXXNUMEXXXX în calitate de autor, care deținea funcția de contabilșef în cadrul aceleiași întreprinderi, a organizat înscrisura în documentele oficiale a unor date vădit false și anume includerea de către contabilul-șef XXXXNUMEXXXX în tabelele de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, a datelor false privind zilele de muncă prestate în lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie și august anul 2012 de către cet. XXXXNUMEXXXX, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de mașinist-pompier pe 1,0 salariu și în calitate de șofer pe 0,5 salariu, pe cînd în realitate cet. XXXXNUMEXXXX în perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012-21.08.2012 n-a activat în funcțiile respective, fiind plecat peste hotarele R. Moldova, documente, în temeiul cărora lui XXXXNUMEXXXX i-a fost calculat și achitat salariul în suma totală de 15 800,58 lei.

Instanța a adoptat decizia sus indicată.

Împotriva sentinței a declarat recurs inculpata XXXXNUMEXXXX, care consideră pe de altă parte aplicată ei prea severă și solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care pe ambele capete de vinuire să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 și 78 alin. (2) CP, fără revivirea de drepturi de exercita anumite activități. În motivarea recursului în ocă, că instanța de judecată, stabilind circumstanțele cauzei, luînd în considerare recunoașterea vinei de către inculpată în comiterea infracțiunilor incriminate, i-a stabilit o pedeapsă prea gravă. Inculpata atît la urmărirea penală, cît și în instanța de judecată vina în comiterea infracțiunii recunoscut-o pe deplin și s-a căde de comise, se caracterizează pozitiv, în timpul serviciului nu a comis abateri de lege altdecît cele incriminate, însă instanța de judecată nu a luat în considerare aceste circumstanțe, și faptul că pînă la pensie i-a rămas puțin timp, privînd-o de dreptul de a exercita anumite activități. Consideră că es e posibilă aplicarea în privința ei a prevederilor art. 79 CP sau a prevederilor art. 78 alin. (2) CP, deoarece a fost învinuită de comiterea unei infracțiuni ușoare și a unei infracțiuni mai puțin grave a cărei sancțiune prevede o pedeapsă privativă de libertate de pînă la doi ani închisoare în primul caz și pînă la 3 ani închisoare în al doilea caz, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecată, a conlucrat activ cu organul de urmărire penală la descoperirea infracțiunilor, s-a căde și anterior nu a fost condamnată, se caracterizează pozitiv.

Inculpata și a ocatul ce a asistat-o au susținut recursul declarat din motivele invocate. În ședința instanței de recurs apărătorul de apărare a solicitat încetarea procesului penal în privința lui XXXXNUMEXXXX pe art. 42, 332 al. (1) CP din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procurorul pe care s-a solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței ins anței de fond.

Ascultînd părțile, verificînd materialele dosarului, instanța de recurs, consideră că recursul inculpatei este fondat, și care urmează să fi admis din următoarele considerente:

Instanța de fond a stabilit în mod corect stare de fapt și vinovăția inculpatei, în concordanță deplină cu probele administrate, fiind analizate și just apreciate, ajungînd corect la concluzia privind vinovăția inculpatei Focșa S. în funcția respectivă prevăzute de art. 327 alin. (1); 42, 332 alin. (1) CP, care la rîndul său a acceptat condițiile acordate lui de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, sunt întemeiate argumentele inculpatei privind expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în baza art. 42, 332 alin. (1) CP.

Conform art. 60 CP al. (1) lit. a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Infracțiunea, prevăzută de art. 332 alin. (1) CP, conform prevederilor art. 16 al. (2) CP, se consideră infracțiune ușoară.

Potrivit învinuirii formulate și celor reținute de către instanța de fond în ședința instanței de recurs, inculpata XXXXNUMEXXXX, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere avînd aceleași atribuții de serviciu în perioada de timp cuprinsă între 15.01.2012-21.08.2012, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal manifestate prin crearea situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul întreprinderii XXXXNUMEXXXX, care este fiul său, acționînd în calitate de organizator prin înțelegere prealabilă și participare cu XXXXNUMEXXXX în calitate de autor,

care deținea funcția de contabil-șef în cadrul aceleiași întreprinderi, a Țrganizat Țnsciere Țn documentele oficiale a Țnor date vȚdit false și anumȚ includerea de Țtre contabilul-șef xxxNUMExxxx Țn tabelȚ de evidenȚă a timpȚ lui de muncă, care constituȚ documente oficiale de calcul și a Țchitare a salariului angaȚilor, dȚ datelor false privind zilele de muncă prestate Țn lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie Țn august anul 2012 de cȚtre Țt. xxxNUMExxxx, ca Ț a activat Țn cadrul Țntre șinist-pompier pe 1,0salariu și Țndalitate Țe șofer pe 0,5 salariu, pe cȚnd Țn realitate cet. xxxNUMExxxx Țn perioada de timp cuprinsă Țntre 15.01.2012-21.08.2012 n-a activat Țn funcȚiile respective, fiind plecat peste hotarele R. Moldova, documente, Țn temeiul cȚrora lui xxxNUMExxxx i-a fost calculat și achitat ilegal salariul pentru perioada Țn care ultimul de factu n-a activat, Țn suma totală de 15 800.58 lei.

La momentul examinării cauzei Țn recurs au expirat mai mult de 2 ani din ziua sȚvȚrșirii ultimei acȚiuni infracȚionale.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, Țn cazul Țn care, pe parcursul judecȚrii cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevȚzute Țn art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și Țn cazurile prevȚzute Țn art. 53-60 din Codul penal, instanȚa, prin sentinȚă motivată, Țncetează procesul penal Țn cauza respectivă.

Conform art. 275 al. (1) p. 4) CPP, urmȚrirea penală nu poate fi pornită, iar dacȚ a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi Țncetată Țn cazurile: a) intervenit termenul de prescripȚie sau amnistia.

Conform art. 391 al. (1) p. 6) CPP, sentinȚă de Țncetare a procesului penal se adoptȚ dacȚ existȚ alte circumstanȚe care exclud sau condiȚionează pornirea urmȚririi penale și tragerea la rȚspundere penală.

LuȚnd Țn consideraȚie, cȚ a intervenit termenul de prescripȚie, circumstanȚă care exclude tragerea persoanei la rȚspundere penală, Colegiul penal considerȚ necesar a Țnceta procesul penal Țn privinȚa lui Focșa S. pe art. 42, 332 alin. (1) CP.

De asemenea instanȚa de recurs considerȚ, cȚ recursul declarat urmează a fi admis și Țn latura pedepsei aplicate, cu casarea sentinȚei instanȚei de fond din urmȚtoarele considerente:

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o mȚsură de conștrȚngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rȚndul sȚu are drept scop restabilirea echitȚții sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea sȚvȚrșirii de noi infracȚiuni atȚt din partea condamnaȚilor, cȚt și a altor persoane. TotodatȚ, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de sȚvȚrșirea unei infracȚiuni i se aplicȚ o pedeapsă echitabilă Țn limitele fixate Țn Partea specială a prezentului cod și Țn strictă conformitate cu dispoziȚiile PȚrȚii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanȚa de judecată ține cont de gravitatea infracȚiunii sȚvȚrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanȚele cauzei care atenuază ori agravează rȚspunderea, de influenȚa pedepsei aplicate asupra corectȚrii și reeducȚrii vinovatului, precum și de condiȚiile de viaȚă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numȚrul celor alternative prevȚzute pentru sȚvȚrșirea infracȚiunii, se stabilește numai Țn cazul Țn care o pedeapsă mai blȚndă, din numȚrul celor menȚionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prima instanȚă Țn sentinȚa adoptată deși a reȚinut, cȚ pe cauză au fost stabilite circumstanȚe atenuante, cum ar fi cȚinȚa activă, cȚ circumstanȚe agravante nu au fost constatate, cȚ inculpata se caracterizează exclusiv pozitiv, Țnsă nu a dat deplină eficienȚă acestor circumstanȚe.

Colegiul penal considerȚ, cȚ urmează a fi admise argumentele recurentei privind atenuarea pedepsei ce i-a fost aplicată Țn baza art. 327 alin. (1) CP. Țn motivarea concluziei privind atenuarea pedepsei aplicate inculpatei, Colegiul se va conduce de normele penale sus indicate (art. art. 61; 75 Cod penal). De asemenea, Colegiul penal gȚsește oportună aplicarea față de inculpată a prevederilor art. 79 CP, reȚinȚnd ca circumstanȚe excepȚionale faptul, cȚ inculpata este pentru prima datȚ trasă la rȚspundere penală, neavȚnd anterior atingeri cu legea penală, cȚ inculpata este de vȚrstă Țnaintată, starea sȚnătăȚii acesteia, ce se confirmȚ prin certificatele medicale prezentate instanȚei (v. 2, f.d. 64, 78, 85-88), acesteia i-a mai rȚmas puȚin timp pȚnă la atingerea vȚrstei de pensionare, iar condamnarea cu privarea de dreptul de a exercita anumite activitȚți va face imposibilă angajarea acesteia la serviciu, ținȚnd cont de vȚrsta acesteia și starea ei de sȚnătate, adicȚ o va lipsi de posibilitatea de a se Țntreține, din care motiv Colegiul penal considerȚ posibil de a nu-i aplica pedeapsa complementară obligatorie prevȚzută de art. 327 alin. (1) CP de privare de dreptul de a ocupa anumite funcȚii sau de a exercita o anumitȚ activitate.

Sunt relevante Țn acest sens și rapoartele și pierdei a Țntreprinderii și rapoartele financiare (v. 2, f.d. 89-119), prezentate Țn instanȚa de recurs și anexate la materialele cauzei, din care reiese, cȚ Țn timpul activitȚȚii inculpatei Țn calitate de manager a ȚM „xxxNUMExxxx” veniturile acestei Țntreprinderi au crescut considerabil, comparativ cu anii precedenȚi, ce constituie un argument Țn plus pentru a fi aplicate prevederile art. 79 CP.

Reieșind din cele expuse, Țn baza art. art. 391 alin. (1) p. 6); 449 alin. (1) p. 2) lit. b) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

## DECIDE :

Admite recursul declarat de cȚtre inculpata xxxNUMExxxx.

Casează sentinȚa judecȚtoriei Șoldănești din 06.02.2014, cu adoptarea unei noi hotȚrȚri, dupȚ cum urmează:

Țn conformitate cu art. art. 332 alin. (1); 391 alin. (1) p. 6) CPP; art. 60 CP a Țnceta procesul penal Țn privinȚa lui xxxNUMExxxx pe art. 42, 332 alin. (1) CP din motivul expirȚrii termenului de prescripȚie de tragere la rȚspundere penală.

xxxNUMExxxx se considerȚ condamnată Țn baza art. 327 alin. (1) CP și Țn baza acestei legi, cu aplicarea art. 79 CP, a-i stabili pedeapsa de 250 (două sute cincizeci) unitȚți convenȚionale – 5000 lei, fără aplicarea pedepsei complementare.

Țn rest se menȚin dispoziȚiile sentinȚei instanȚei de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Judecători:

<!--[if gte mso xxxxAPARTxxxx]> <![endif]-->