

Dosarul nr. 1-24050039-26-1-17052024

Nr.1-118/2024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

27 noiembrie 2024

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Lucia Grădinari

Grefier

Cristina Foalea

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun.*****Leonid Gajiu

Avocatului

Nicolae Şcerbacov

Traducătorului

Elena Cepoi

A examinat în şedinţă publică cauza penală , procedura specială pe învinuirea lui **Buga Victor** *****născut la *****, în r-nul ***** satul ***** cu viza de reşedinţă în s. *****r-nul *****naţionalitate moldovean, nesupus evidenţei militare, studii medii speciale, angajat în calitate de operator de stivuitor SRL „Zgura Agro”, divorţat, posesor a buletinului de identitate seria ***** din 06.06.2019, numărul de identificare *****, **anterior judecat:**

- De judecătoria ***** sediul central la 16.04.2024 în baza art. 264 /1 al.1 CP la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii executată scos de la evidenţă la 15.08.2024 ,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al.1 CP al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 17.05.2024-27.11.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală , instanţa

A c o n s t a t a t :

Buga Victor *****conştiinţezând caracterul social periculos al acţiunilor sale, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă ordinea relaţiilor sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârşirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acţiuni ce ţine de obligaţiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofiţerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, în scopul să nu-l atragă la răspundere conform legislaţiei în vigoare pentru încălcările comise şi anume conducerii mijlocului de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****în stare de

ebrietate cu grad avansat, a oferit și a dat ofițerului de patrulare *****, *****, *****, ai Secției Patrulare***** a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Spînu Augustin care este persoană publică, bani ce nu lui se cuvin în sumă de 1000 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 11.02.2024, aproximativ în jurul orei 16²⁰, Buga Victor, deplasându-se la volanul automobilului de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare ***** prin orașul *****, pentru verificarea actelor permise, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul de model „Școda Octavia” cu numărul de înmatriculare ***** în componența ofițerilor de patrulare *****-D*****-***** ai Secției Patrulare ***** a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Nicorici Eugen și Morari Sorin. În urma verificărilor efectuate de către agenți constatatori l-au suspectat că Buga Victor a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, din ce motiv l-au condus la sediul Serviciului *****-*****-***** amplasat în orașul ***** strada *****11, pentru stabilirea dacă în aerul expirat de către cet. Buga Victor exista o concentrația de alcool, iar în scopul efectuării acestei proceduri invitându-i pe colegii săi subofițerii superiori Grișca Eugen și Spînu Augustin, care erau dotați cu aparatul alcool scopic de tip „Drager”. Ulterior, tot la data de 11.02.2024 la ora 16:42, în urma testării sale alcoolscopice s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Buga Victor era de 0.67 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 134¹² alin. (3) din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică Buga Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ al Codului Penal. În procesul documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, de către Buga Victor, pentru ca ofițerii de patrulare Grișca Eugen și Spînu Augustin care, sunt persoane publice, în scopul să nu-l documenteze faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, Buga Victor le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei MD. Bani respectivi i-a pus în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** alături de colaboratorul Spînu Augustin care întocmea actele privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Buga Victor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buga Victor ***** i a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.1) Cod penal, după indicii calificativi : „Coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Buga Victor ***** i a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată , inculpatul Buga Victor Feodosii, vina a recunoscut pe deplin .Instanței a explicat, că conducea mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare ****4, în stare de ebrietate cu grad avansat, și a oferit și a dat ofițerului de patrulare **** *, ****, a Direcției de patrulare „Nord”, Spînu Augustin care este persoană publică, bani ce nu lui se cuvin în sumă de 1000 lei.În procesul documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, pentru ca ofițerii de patrulare Grișca Eugen și Spînu Augustin care, sunt persoane publice, în scopul să nu-l documenteze faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei . Bani respectivi i-a pus în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” .Regretă de cele comise, solicită a i se aplica pedeapsă nonprivativă de libertate.

În afară de aceasta, vinovăția lui Buga Victor ****i este dovedită și de materialele cauzei:

1. Prin declarațiile martorului Spînu Augustin care a declarat că, la data de 11 februarie 2024 a fost implicat în serviciu pe teritoriul r-lui ****în comun cu colegul Grișca Eugen, cu autoturismul de serviciu de model "Skoda Rapid", n/î ****. După orele mesei a fost apelat de către colegul, ofițerul superior al serviciului patrulare ****, ****, **** al Secției patrulare Nord a DP Nord al INSP - Nicorici Eugen, care a solicitat prezența lor la sediul serviciului din or. D****, pentru a documenta conducătorul vehiculului în stare de ebrietate. Împreună cu colegul Grișca Eugen s-au prezentat la sediul, s-au aflat colegii Nicorici Eugen și Sorin Morari, și conducătorul mijlocului de transport stopat de model Opel ”Vectra”- cet. Buga Victor. Deci șoferul Buga Victor a fost stopat în trafic de către colegii Nicorici Eugen și Sorin Morari și în legătură cu faptul, că acesta a avut semne vizibile de stare de ebrietate a fost condus la sediul serviciului, pentru a petrece testarea alcoolscoptică și documentarea în continuare. Din motivul că echipajul, care l-a stopat nu a fost dotat cu aparatul de testare ”Drager” au solicitat ajutor la documentare. Colegul Grișca Eugen a inițiat procesul de documentare și i-a propus șoferului să petreacă testarea alcoolscoptică, el a fost de acord. Prin urmare s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Buga Victor- 0,67 mg/l, ce se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. În timpul petrecerii procedurii în cauză, toți s-au aflat în apropierea automobilului de serviciu ****în curtea sediului- Nicorici Eugen, Sorin Morari, Grișca Eugen și el. După petrecerea procedurii de testare, colegul Grișca Eugen i-a explicat șoferului urmările testării alcoolscopice, în sens că va fi atras la răspundere penală conform art.264¹ din Cod Penal. După care șoferul s-a adresat către Grișca Eugen și l-a întrebat dacă este posibil de hotărât întrebare și că nu trebuie de documentat

în continuare. Colegul l-a preîntâmpinat de răspundere penală pentru corupere. El în acest moment s-a urcat pe locul pasagerului din față din automobilul de serviciu. Nicorici Eugen și Sorin Morari s-au îndepărtat. Grișca Eugen a continuat să completeze actele, în procesul de documentare al faptului de conducere în stare de ebrietate. La un moment dat, șoferul Buga Victor s-a apropiat de automobilul de serviciu, de ușa automobilului unde s-a aflat el și a întrebat dacă poate să plece acasă și să nu scrie nimic. Spunând că îi va da ce trebuie, fără a concretiza ce anume. El de asemenea i-a adus la cunoștință, că coruperea angajatului de poliție prevede răspunderea penală. În timp ce el îi explica consecințele coruperii, Buga Victor a pus în buzunarul ușii din față a pasagerului din automobilul de serviciu mai multe bancnote de 200 lei, după care el imediat a ieșit din automobil, l-a încuiat și a apelat la serviciul 112, raportând faptul coruperii active din partea cet. Buga Victor. La fața locului s-a prezentat grupa operativă, a cercetat automobilul și s-au ridicat banii puși de cet. Buga Victor, după care a aflat că a fost suma de 1000 lei. f.d.54-55,

2. Prin declarațiile a martorului Grișca Eugen care a declarat că la data de 11.02.2024 a fost implicat în serviciu pe teritoriul r.***** cu colegul Spînu Augustin, cu autoturismul de model "Skoda Rapid" cu *****. După orele mesei, colegul Nicorici Eugen a solicitat intervenția lor în vederea documentării conducătorului vehiculului suspect în stare de ebrietate, deoarece echipajul lor a fost dotat cu aparatul "Drager". Din spusele colegului, șoferul s-a stabilit a fi cet. Buga Victor și s-a aflat la sediul secției de patrulare în or. D*****. După prezentarea la locul indicat, i-a înmănat șoferului drepturile și obligațiile contravenientului, după care i-a propus să fie testat alcoolsopic. Buga Victor a fost de acord și ca rezultat s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de el în volum de 0,65 mg, ce se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Buga Victor a fost de acord cu rezultatul dat, după care el a început completarea actelor necesare pentru a documenta fapta, ceea ce a făcut afară, pe portbagajul automobilului de serviciu. Spînu Augustin s-a aflat în acest moment în automobilul de serviciu, pe banca din față a pasagerului. În timp ce șoferul Buga Victor s-a aflat lângă el, i-a explicat că mijlocul de transport urmează a fi ridicat și plasat la parcare specială, dar materialele întocmite în privința lui se transmit organului de urmărire penală. După aceasta, Buga Victor s-a apropiat de ușa pasagerului din față, unde s-a aflat Spînu Augustin și l-a rugat să nu-i fie închis automobilul la parcare și să nu scriem în continuare actele, în schimbul unei recompense, la care colegul i-a explicat că nu se permite coruperea angajatului de poliție și este prevăzută răspunderea penală, după care colegul a ieșit din automobil și i-a spus că Buga Victor a pus banii în buzunarul ușii pasagerului din față. Prin urmare colegul a apelat la serviciul 112, în vederea documentării faptului coruperii, iar în timp ce

angajații din cadrul IP ***** au documentat faptul coruperii, el a completat actele necesare, care au fost semnate de Buga Victor, după ce materialele le-a transmis în secția de urmărire penală, înregistrate în Registrul nr.1. f.d. 56-57,

3. Prin declarațiile a martorului Morari Sorin care a declarat că la data de 11.02.2024 a fost implicat în serviciu pe teritoriul r.***** în comun cu colegul Nicorici Eugeniu, cu autoturismul de serviciu de model "Skoda Octavis ", *****După orele mesei, pe teritoriul sat. ***** r.***** au stopat mijlocul de transport de model „Opel Vectra” la volan s-a aflat șoferul Buga Victor. În legătură cu faptul că acesta a avut semne vizibile de stare de ebrietate, dar echipajul lor nu a fost dotat cu aparatul ”Drager”, l-au transportat pe Buga Victor la sediul plutonului serviciului de patrulare, din or. D*****. Tot la sediul dat au venit și colegii Spînu Augustin și Grișca Eugen, care au avut aparatul ”Drager”. Prin urmare, șoferul Buga Victor a fost supus testării alcoolscopice de către Grișca Eugen și ca rezultat s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat în volum de 0,67 mg, ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Prin urmare cu documentarea faptei conducerii în stare de ebrietate s-a ocupat Grișca Eugen. f.d.58-59,

4. Prin declarațiile a martorului Nicorici Eugeniu care a declarat că la data de 11 februarie 2024 a fost implicat în serviciu pe teritoriul r-lui ***** , în comun cu colegul Morari Sorin, cu autoturismul de serviciu de model "Skoda Octavis ", n/î *****După orele mesei, pe teritoriul sat. ***** din r-l D***** a stopat mijlocul de transport de model Opel ”Vectra” la volan s-a aflat șoferul Buga Victor. În legătură cu faptul că acesta a avut semne vizibile de stare de ebrietate, dar echipajul lor nu a fost dotat cu aparatul ”Drager”, l-au transportat pe cet. Buga Victor la sediul plutonului serviciului de patrulare, situat în or. *****. Tot la sediul dat au venit și colegii Spînu Augustin și Grișca Eugen, care au dispus de aparatul ”Drager”. Prin urmare, în prezența lor cu Morari Sorin șoferul Buga Victor a fost supus testării alcoolscopice de către colegul Grișca Eugen și ca rezultat s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat în volum de 0,67 mg, ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Prin urmare cu documentarea faptei conducerii în stare de ebrietate prin urmare s-a ocupat Grișca Eugen. f.d.60-61,

5. - Denunț de la ofițerului de patrulare *****i-*****ni-D***** ai Secției Patrulare***** a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Spînu Augustin, din conținutul căruia rezultă că la data de 11.02.2024 Buga Victor a lăsat 1000 lei în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9759 alături de colaboratorul Spînu Augustin care întocmea actele privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Buga Victor. f.d.11,

6. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2024, din care rezultă a fost cercetat locul parcării automobilului special cu numărul ***** parcat pe str. *****1A or. *****, din care erau ridicate mijloace bănești în suma de 1000 lei și anume 5 bancnote cu nominalul de 200 lei; f.d.12—15, _
7. Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare fișierului video din 12.02.2024, prin care au fost examinat secvența video din 11.02.2024 pe str. *****n nr.1 or. *****f.d. 17,
8. Proces-verbal de cercetare a bancnotelor din 12.02.2024, prin care au fost examinate 5 bancnote cu nominalul de 200 lei; f.d. 22-25,
9. Proces-verbal de ridicare din 11.02.2024 prin care de la angajatul de poliție, Grișca Eugen au fost ridicate următoarele acte: copia tichetului „Draiger”, copia permisului de conducere și copia procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologie. f.d.43,
10. Extras din ordin nr. 251ef din 12.05.2022, de a numi pe agentul Spânu Augustin Oleg subofițer superior debutant al serviciului patrulare *****, *****, ***** al Serviciului Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, f.d.67,
11. Extras din ordin nr. 102ef din 21.02.2024, de a numi agentul principal Grișca Eugen subofițer superior al Serviciului Patrulare *****, *****, D***** al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI;f.d.68,
12. Extras din ordin nr. 268ef din 19.05.2022, de a numi inspector principal Nicorici Eugeniu ofițer superior al Serviciului Patrulare *****, *****, ***** al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI; f.d.69,
13. Extras din ordin nr. 6ef din 01.02.2024, de a numi agent principal Morari Sorin subofițer superior al Serviciului Patrulare *****, *****, D***** al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI; f.d.70,
14. Copia dislocației forțelor și mijloacelor a direcției patrulare „Nord” a INSP la data de 11.02.2024;f.d.82,
15. Copia din registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului Național de securitate publică al direcției Patrulare Nord pe 3 file; f.d.83-85,

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată , vinovăția inculpatului Buga Victor în ***Coruperea activă, cu indicii de calificare: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni***

în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută de art.325 al.1 Cod Penal ,s-a dovedit în ședința de judecată.

Instanța conchide că vinovăția lui Buga Victor este dovedită integral, în aceea că, **conștiinzând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 CP sunt persoane publice, în scopul să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise și anume conducerii mijlocului de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****în stare de ebrietate cu grad avansat, a oferit și a dat ofițerului de patrulare *****, *****, *****, ai Secției Patrulare***** a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Spînu Augustin care este persoană publică, bani ce nu lui se cuvin în sumă de 1000 lei, în următoarele circumstanțe:**

La data de 11.02.2024, aproximativ în jurul orei 16²⁰, Buga Victor, deplasându-se la volanul automobilului de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****4, prin orașul *****pentru verificarea actelor permisive, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul de model „Școda Octavia” cu numărul de înmatriculare ***** în componența ofițerilor de patrulare *****i-*****-***** ai Secției Patrulare***** a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Nicorici Eugen și Morari Sorin. În urma verificărilor efectuate de către agenți constatatori l-au suspectat că Buga Victor a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, din ce motiv l-au condus la sediul Serviciului *****-D*****-*****i amplasat în or.*****, str.*****11, pentru stabilirea dacă în aerul expirat de către cet. Buga Victor exista o concentrația de alcool, iar în scopul efectuării acestei proceduri invitându-i pe colegii săi subofițerii superiori Grișca Eugen și Spînu Augustin, care erau dotați cu aparatul alcool scopic de tip „Drager”. Ulterior , tot la data de 11.02.2024 la ora 16:42, în urma testării sale alcoolscopice s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Buga Victor era de 0.67 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 134¹² alin. (3) din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică Buga Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ al Codului Penal. În procesul documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, de către Buga Victor, pentru ca ofițerii de patrulare Grișca Eugen și Spînu Augustin care, sunt persoane publice, în scopul să nu-l documenteze faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, Buga Victor le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei MD. Banii respectivi i-

a pus în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9759 alături de colaboratorul Spînu Augustin care întocmea actele privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Buga Victor.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui Buga Victor este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 325 al.1 CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin ”bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 1000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Promisiunea, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 al.(1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa-coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Analizând fiecare din probele indicate supra din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că

vinovăția inculpatului Buga Victor de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate supra este dovedită pe deplin.

Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul Buga Victor a faptei prejudiciabile descrise și o califică ca infracțiune prevăzută de art.

325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Buga Victor întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Buga Victor potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Buga Victor urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Buga Victor instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

Articolul 8 Cod penal prevede: „caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Instanța a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Buga Victor a fost comisă la data de 11.02.2024.

Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei (11.02.2024) prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului

contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod penal, în următoare redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Buga Victor la data de 11.02.2024, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1)

Cod penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

Respectiv, instanța în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, va aplica retroactivitatea Legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Buga Victor și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”.

Or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Astfel, legea penală prevede în prezent pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Conform art. 75 Cod penal ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O

pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit Regulei nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19.10.1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

Persoana inculpatului: Buga Victor ,divorțat ,are grad de dizabilitate din informațiile disponibile la moment se reține că învinuitul pre-citat nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,la locul de trai, este caracterizat pozitiv.

Motivul săvârșirii infracțiunii-obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării penale).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; f) recunoașterea vinei.

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Buga Victor a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP și a recunoscut vina integral.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale echivalent cu 32 500 (treizeci și două mii cinci sute)lei.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Buga Victor în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit, art.80¹ CP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

[Art.80¹ alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.(4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată

cuvîntul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbatere li se oferă și acestora.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege

penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luând în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Buga Victor pedeapsa sub formă de amendă, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În altă ordine de idei, instanța notează, că, în conformitate cu prevederile art. 64 al. (3¹) CP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de faptul că inculpatea urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni ușoare, se explică că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală, 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, au fost recunoscută în calitate de corp delict, care în temeiul art. 159 alin. (5), (6) și art. 161 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 22.04.2024 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr.20240460117: 5 (cinci) bancnote cu nominalul 200 lei.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delict-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 Cod penal, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art., art.340, art. 397 ,art.364/1,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Buga Victor *******de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale , echivalentul a 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se comunică lui Buga Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să

înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive:

- 5(cinci) bancnote cu nominalul de 200(două sute) lei, care este păstrată și administrare la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA, la devenirea sentinței defenitive a se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit în proprietatea statului.
- Un suport informațional, DVD-R care conține înregistrare video – ce se păstrează la materialele cauzei penale la devenirea sentinței defenitive a se păstra la cauza penală .

Măsura preventivă aplicată lui Buga Victor, de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 27.11.2024.

Sentința poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul

Lucia Grădinari