

Dosarul nr.1a-783/2015
Veronica

Jud. Negru

DECIZIE

01 decembrie 2015
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei,

judecătorul:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuş Svetlana si Secrieru Ion

Grefier:

Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului:

Guţan Pavel

Avocatului:

Afanas Marin

Inculpatului:

Djuraev Anatolie Grigori

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, pe cauza penală în învinuirea lui:

Djuraev Anatolie Grigori, a.n. *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, aflat la evidență militară specială, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 15.05.2012 până la 30.04.2015;

în instanța de apel din 15.05.2015 până la 29.12.2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Inculpatul Djuraev Anatolie Grigori și apărătorul acestuia avocatul Afanas Marin în ședința instanței de judecată au susținut apelul declarat așa cum a fost formulat.

Acuzatorul de stat participant în proces în instanța de apel Guțan Pavel a solicitat respingerea apelului avocatului Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori ca fiind nefondat și menținerea sentinței primei instanțe.

Partea vătămată Covali Natalia Valeriu în ședința instanței de apel din 01.12.2015 ora 12:00 nu s-a prezentat, solicitând prin cererea din 06.10.2015 examinarea apelului în lipsa sa, astfel reieșind din faptul că partea vătămată nu este apelant, iar interesele ei sunt reprezentate de partea acuzării în instanța de apel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost recunoscut vinovat Djuraev Anatolie Grigore de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal și, în baza acestei norme legale, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost dispusă păstrarea corpurilor delictive - înregistrările imprimare pe CD-R-ul de model „Extreme”, care conține inscripția „CD-R nr. 3116NB192LH04011”, ridicate de la CPs Rîșcani, mun. Chișinău prin procesul verbal de ridicare din 04.11.2011 (f.d. 54, Vol. I) și fișa dactiloscopică nr. 53/2011 a cet. Covali Natalia, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d. 150, Vol. I), la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut*, că Djuraev Anatolie Grigore activând în baza ordinului MAI nr. 173 Ef în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a CPs, Rîșcani al CGP mun. Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La data de 09.09.2011, ofițerul de urmărire penală Djuraev Anatolie a primit spre examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală materialul nr. 2762, înregistrat în REI - 1 a CPs, Rîșcani în baza plângerii cet. Gadarag Leonid.

Având spre examinare materialul în cauză, Djuraev Anatolie a citat-o pentru 12.09.2011, pe cet. Covali Natalia în CPs, Rîșcani. mun. Chișinău, pentru a depune explicații pe marginea materialului. Ulterior, Djuraev Anatolie, urmărind scopul intimidării și înjosirii cet. Covali Natalia după ce a chestionat-o, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege a condus-o pe ultima în biroul nr. 412 al CPs, Rîșcani, mun. Chișinău în Secția tehnico-criminalistică, unde la indicația acestuia, Covali Natalia a fost supusă, contrar prevederilor art. 10 din „Legea cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat” și

ordinului MAI nr. 17 din 14.01.2004 despre aprobarea Instrucțiunilor cu privire la evidența unică și informației dactiloscopice, dactiloscopiei, fotografierii și filmării.

Astfel, prin acțiunile ilegale ale lui Djuraev Anatolie, cet. Covali Natalia i-au fost cauzate suferințe de ordin moral și psihologic manifestate prin intimidare cu acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, fiindu-i încălcat astfel dreptul la integritate psihică, precum și dreptul la libertate individuală și siguranța persoanei, cauzându-i astfel daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

3. Nefiind de acord cu sentința atacată, împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, avocatul Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigore a declarat apel, solicitând casarea integrală a sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 și pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare în privința inculpatului

4. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 30.04.2015 fiind recepționată de participanții la proces la aceiași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 252 Vol. 2), iar cererea de apel a fost declarată la data de 06.05.2015 (f.d. 1 Vol. 3).

5. În motivarea cererii de apel a invocat următoarele:

- sentința este vădit ilegală, neîntemeiată, nefondată și neargumentată;
- instanța de judecată a dat o apreciere și/sau contraargumentare insuficientă și chiar de loc, asupra argumentelor apărării și inculpatului susținute de probele acumulate la cauza penală;
- instanța de judecată s-a expus abstract în toată argumentarea sentinței, având o atitudine unilaterală și neobiectivă;
- de la începutul sentinței (partea descriptivă), instanța deja se expune ilegal că inculpatul Djuraev Anatolie, este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, fără să facă o analiză a probelor și circumstanțelor cazului, adică se conchide că instanța de fond pur și simplu a copiat rechizitoriul, neargumentând obiectiv și multilateral poziția s-a conform soluției din sentință, ceia ce contravine legii;
- la adoptarea sentinței instanța de judecată a încălcat grav prevederile art. 385 Cod procedură penală (Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța

de judecată la adoptarea sentinței), deci instanța, n-a examinat complet și obiectiv faptul „dacă acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate și dacă inculpatul se face a fi vinovat de săvârșirea acestei fapte;

- instanța de judecată la adoptarea sentinței a încălcat grav prevederile art. 394 Cod procedură penală (Partea descriptivă a sentinței), deci, în acest caz se reiterează suplimentar că instanța n-a argumentat obiectiv, complet și legal probele prezentate de procuror în dovedirea vinei inculpatului, inclusiv nici n-au fost apreciate din punct de vedere juridic, privind pertinentele acestora etc., ceea ce contravine legii;

- în același timp, instanța de judecată la adoptarea sentinței a încălcat grav prevederile art. 389 Cod procedură penală (sentina de condamnare), astfel, instanța de judecată făcând abstract o analiză insuficientă și neîntemeiată a probelor a constatat precum că vina inculpatului este dovedită, însă de fapt instanța n-a apreciat toate probele în cumul și nici n-a contra argumentat argumentele apărării, respectiv instanța s-a bazat pe fapte presupuse, ceea ce contravine legii;

- referitor la infracțiunea incriminată inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, consideră că vina ultimului n-a fost dovedită de către acuzatorul de stat, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, invocând în acest sens prevederile art. 4 alin. (1) Cod penal ” întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia”, alin. (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului; art. 5 alin. (2) Cod penal: ”apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane”; art. 6 alin. (1) Cod penal ”persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”, alin. (2) ”răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală”;

- consideră că nici una din condițiile expuse nu este dovedită și/sau îndeplinită de inculpat, deoarece Djuraev Anatolie Grigori la comiterea faptei de care este învinuit, n-a avut intenția să depășească limita atribuțiilor de serviciu, dar nici nu le-a depășit prin acțiunile sale, respectiv aceste circumstanțe au fost dovedite de apărare în instanța de judecată, însă instanța insuficient și abstract, a argumentat toată sentința în ce privește vinovăția inculpatului, iar în bună parte copiind conținutul rechizitoriului;

- argumentarea instanței precum că vina inculpatului este dovedită pe lângă declarațiile părții vătămate și a martorilor și de alte documente anexate la materialele cauzei este neîntemeiată și neobiectivă;

- acuzația inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, este absolut neîntemeiată și ilegală, respectiv fiind lipsită de logică juridică;

- elementul material al excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege. În asemenea cazuri legiuitorul explică că trebuie în mod obligatoriu de delimitat clar competența funcționarului;

- circumstanțele precum că OUP al CPS Rîșcani, mun. Chișinău, Djuraev Anatolie Grigori a dat indicații expertului criminalist, în lipsa consimțământului personal al cet. Natalia Covali să fie supusă - dactiloscopiei, fotografierii și filmării, fapt ce chipurile contravine prevederilor art. 10 din „Legea cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat” și ordinului MAI nr. 17 sus nominalizat, nu sunt adevărate, deoarece cet. Djuraev Anatolie Grigori n-a dat indicații nici verbale, cât și în scris expertului numit pentru efectuarea acțiunilor vizate;

- se menționează, că datorită faptului că cet. Natalia Covali nu se putea identifica, respectiv nu avea buletin de identitate sau careva acte asupra sa, i s-a propus să meargă la expertul criminalist să fie identificată, inclusiv de a se verifica dacă ultima nu se află în căutare etc., fapt care a fost acceptat benevol de aceasta, ceea ce s-a demonstrat și în instanța de judecată. În biroul expertului criminalist, ultimului i s-a explicat de OUP Djuraev Anatolie Grigori ca să identifice persoana și atât, respectiv nu i s-a dat indicații ce anume trebuie să facă, însă expertul din proprie inițiativă a supus-o pe cet. Natalia Covali - dactiloscopiei, fotografierii și filmării. Circumstanțe ce se dovedesc prin aceea, că expertul criminalist în actul - fișa dactiloscopică nu indică că a primit careva indicații de la OUP Djuraev Anatolie Grigori, referitor la dactiloscopiarea, fotografierea și filmarea persoanei numite, dar se menționează că a efectuat aceste acțiuni în baza Legii „privind activitatea operativă de investigații”, fapt confirmat de expert în ședința de judecată;

- expertul criminalist nu este subordonat OUP și nici nu se supune conform atribuțiilor funcționale acestuia, adică expertul având șefii nemijlociți cărora este subordonat și nu putea sub nici o formă să primească indicații de la inculpatul Djuraev Anatoli. Concluziile descrise în acest sens de procurorul Ion Munteanu, sunt pripite și n-au nici un suport legal;

- sintagma expusă în actul de învinuire: - „la indicația lui Djuraev Anatolie, este incorectă, nefondată și ilegală”;

- s-a constatat că OUP Djuraev Anatoli n-a emis nici un act, adică ordonanță, proces-verbal ce ar indica la dispunerea ridicării mostrelor dactiloscopice a cet. Natalia Covali sau fotografierea și filmarea acesteia, fapt care l-ar obliga pe expertul criminalist să efectueze aceste acțiuni. Din acest punct de vedere se constată cele menționate mai sus și anume, că OUP Anatoli Djuraev n-a dat careva indicații dar ultimul din proprie inițiativă a întreprins aceste acțiuni, cu acordul binevoii al cet. Natalia Covali;

- se constată că cet. Natalia Covali n-a avut careva pretenții sau să fie în dezacord cu acțiunile de dactiloscopiare, fotografiere și filmare a sa, în scop de identificare. Astfel, în actul-fișa dactiloscopică este pusă semnătura cet. Natalia Covali, care confirmă acordul ei de a petrece aceste acțiuni, respectiv nu se face careva obiecții privind dezacordul său în acest sens. Iar afirmațiile cet. Natalia Covali, precum că a fost impusă fără acordul său de a efectua aceste acțiuni nu sunt adevărate și au ca scop de a duce în eroare organul procuraturii, instanța de judecată și alte instanțe de drept, respectiv având scopul de răzbunare și intimidare a OUP Anatoli Djuraev, care a citat-o la comisariat, conform normelor legale, pentru a examina cazul dispus în procedura s-a, de altfel spus pentru a-și exercita atribuțiile funcționale.;

- sintagma expusă în actul de învinuire „lipsa consimțământului personal”, este incorectă și lipsită de careva material probant ce ar confirma cert acest fapt;

- dacă admitem în mod ipotetic că acțiunile de dactiloscopiare, fotografiere și filmare a persoanei sus numite au fost efectuate de OUP al CPS Rîșcani, mun. Chișinău, Djuraev Anatolie Grigori sau la indicațiile lui de către expert, atunci se constată că afirmațiile despre faptul că au fost încălcate prevederile art. 10 din Legea „cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat”, sunt niște aberații, deoarece legiuitorul în acest articol stipulează persoanele care exercită funcții în anumite organe de stat, a căror înregistrare dactiloscopică este obligatorie la încadrarea în câmpul muncii sau în timpul serviciului, iar înregistrarea dactiloscopică a altor categorii de persoane se face evident în alte condiții și împrejurări prevăzute de lege;

- invocă prevederile Legii cu privire la poliție, conform art. 2 se constată că una din sarcinile principale ale poliției este: - alin. (2) prevenirea și curmarea crimelor și a altor infracțiuni; alin. (3) constatarea și descoperirea infracțiunilor, urmărirea persoanelor care le-au săvârșit. Iar conform art. 12 din Legea „cu privire

la poliție” se constată că poliția este obligată: - alin. (1) să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sânt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; alin. (3) să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni: alin. (6) să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești; alin. (8) să înfăptuiască, în limitele competenței, expertize criminalistice; să asigure, în modul stabilit, participarea specialiștilor serviciului de criminalistică în activitatea de urmărire penală;

- menționează prevederile art. 13 alin. (16) Legea cu privire la poliție, potrivit căroră se constată că poliția are dreptul: să adune și să țină evidența informațiilor, primite în cadrul activității ei legitime, despre persoanele, obiectele și faptele necesare pentru exercitarea atribuțiilor pe care le are poliția; alin. (17) să efectueze fotografierea, înregistrarea sonoră și video, dactiloscopia și înregistrarea persoanelor ținute sub stare de arest, reținute în baza unor bănuieli de a fi săvârșit o infracțiune, învinuite de săvârșirea unor infracțiuni, supuse arestului administrativ, precum și a persoanelor care se împotrivesc stabilirii identității în cazul comiterii de către ele a unor delict;

- invocă prevederile art. 6 Legea cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat referitor la categoriile persoanelor pasibile de înregistrare dactiloscopică, potrivit căroră: poate fi efectuată înregistrare dactiloscopică categorii de persoane și anume cetățeni ai Republicii Moldova (lit. a);

- se constată că OUP al CPS Rîșcani, mun. Chișinău Djuraev Anatolie Grigori exercitându-și atribuțiile de serviciu la examinarea materialului în registrul nr. 1, despre comiterea infracțiunilor, a acționat în conformitate cu legislația în vigoare și n-a comis careva încălcări sau abateri de la lege;

- potrivit prevederilor art. 3 alin. (6) Legea „privind statutul ofițerului de urmărire penală” : ofițerul de urmărire penală are obligația de a porni, în limitele competenței, urmărirea penală în cazul în care este sesizat, în modul prevăzut de legislație, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate;

- în învinuirea înaintată lui Djuraev Anatolie Grigori, i se incriminează, precum că a încălcat prevederile ordinului MAI nr. 17 din 14.01.2004, însă procurorul Ion Munteanu nu indică ce anume a încălcat, ori care prevederi;

- pentru a exista infracțiunea prevăzută la art. 328 Cod penal este necesar de a stabili legătura de cauzalitate dintre fapta de exces și urmările prejudiciabile. La caz n-au fost cauzate careva daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persanelor fizice sau juridice, respectiv afirmațiile așa numitei victime - Natalia Covali, precum că a fost înjosită nu sunt corecte și poartă un caracter meschin, deoarece ultima a dat acordul binevoii la efectuarea acțiunilor sus-nominalizate;

- infracțiunea prevăzută de art. 328 Cod penal, cere în mod obligatoriu ca persoana cu funcție de răspundere să aibă intenție directă, adică făptuitorul își dă seama de acțiunile sale prejudiciabile, însă iese din limitele competenței funcționale, admitând în mod conștient survenirea daunelor și dorește în mod obligatoriu acest lucru. La caz acțiunile lui Djuraev Anatolie erau întru îndeplinirea obligațiilor funcționale;

- analizând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, se constată că lipsesc careva probe concludente și pertinente care să coroboreze între ele și nici n-au fost acumulate, ce ar demonstra vinovăția inculpatului - OUP Djuraev Anatolie în faptele imputate;

- datorită faptului că, calificativul lit. c) alin. 2 art. 328 Cod penal a fost exclus prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare 21.12.2012, a impus acuzatorul de stat să se refuze de la acuzația inițială, calificând deja acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penai, ceea ce la fel este ilegal;

- vina inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal n-a fost dovedită, deoarece probele administrate de acuzare pe cazul dat poartă un caracter formal, adică nu pot fi verificate din toate aspectele, complet și obiectiv, respectiv așa numitele probe ale acuzării, n-au un caracter concludent și veridic, inclusiv nu coroborează cu alte probe acumulate, în ce privește dovedirea vinei, iar cele administrate complet demonstrează contrariul, adică nevinovăția inculpatului în fapta imputată;

- instanța de judecată nu s-a expus asupra plângerilor adresate judecătorului de instrucție (Judecătoria Buiucani) în ordinea art. 313 CPP, din 18.05.2012, care mai apoi au fost trimise spre examinare în instanța de fond, deoarece procurorul a trimis cauza în instanță, fără a da posibilitate apărării și inculpatului să-și exercite

drepturile procedurale, adică încălcând grosolan dreptul la apărarea inculpatului, dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv;

- instanța de judecată nu s-a expus asupra argumentelor apărării ce privește încălcarea procedurii penale de către procuror la efectuarea urmăririi penale;

- la faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile învinuitului prevăzute la art. 66 CPP, 17 CPP, art. 26 din constituția RM, precum și art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale;

- organul procuraturii intenționat a încălcat drepturile procedurale atât ale învinuitului/inculpatului, cât și ale apărătorului, la cercetarea acestei cauze penale în faza urmăririi penale, acțiuni care au fost prelungite în instanța de fond și tolerate de judecător, deoarece n-a binevoit să se expună măcar pe marginea afirmațiilor din plângerile adresate judecătorului de instrucție;

- vina inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, n-a fost dovedită atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, respectiv probele pe care s-a bazat acuzatorul de stat, poartă un caracter superficial și pripit. Probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează nevinovăția acestuia, în comiterea infracțiunii imputate;

- instanța de judecată eronat indică în sentința precum că, buletinul părții vătămate Covali Natalia, se afla la materialele cazului, fapt confirmat de ultima și care n-a fost negat de inculpat, deoarece inculpatul a declarat că nu avea la materiale copia buletinului părții vătămate, respectiv datele de anchetă a acesteia din plângere erau insuficiente;

- instanța de judecată neîntemeiat indică în sentință precum că, OUP Djuraev Anatolie Grigore, nu avea temei legal să o conducă la expert, pe partea vătămată Covali Natalia, deoarece ultima nu avea vre-o calitate procesuală sau contravențională, inclusiv nu exista careva dosar penal pornit în privința acesteia;

- instanța de judecată ilegal indică precum că, OUP Djuraev Anatolie Grigori, cunoștea cu certitudine că relațiile apărute între Gadarag Leonid și Covali Natalia sunt de natură civilă și urmează a fi întocmit un raport cu propunere de neîncepere a urmăririi penale, afirmații ce sunt aberante, deoarece contravin logicii juridice. Mai mult ca atât petiționarul – Gadarag Leonid a declarat că a fost înșelat de către partea vătămată Covali Natalia, sustrăgându-i banii prin abuz de încredere;

- sentință pe cauza dată este compusă sub un model - șablon, fără careva motivații și argumentări concrete la subiectul cauzei, respectiv puținele temeiuri indicate în sentință sunt bazate pe niște fapte care sunt atât dubioase, cât și lipsite de careva probe concludente;

- instanța de fond tendențios și greșit a apreciat probele pe cauza dată, respectiv neîntemeiat și eronat a constatat vinovăția inculpatului, adică ilegal a aplicat normele legii penale în acest caz;

- invocările instanței de fond, privind dovedirea vinei inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, urmează a fi apreciate ca critice;

- instanța de fond n-a luat în considerație faptul că, declarațiile inculpatului Djuraev Anatolie Grigori în cumul cu celelalte probe administrate pe cauza penală în procesul judecării cauzei, sunt veridice și corespund circumstanțelor, adică sunt pertinente și coraborează cu argumentele prezentate de apărare, dar și cu celelalte probe;

- instanța de judecată n-a dat nici o apreciere și/sau contraargumentare asupra argumentelor apărării și inculpatului, ceea ce la fel este egal, adică circumstanțele date contravin normelor de procedură penală;

- instanța de judecată n-a luat în considerație toate circumstanțele expuse de apărare, ceea ce a condus la adoptarea unei sentințe neîntemeiate și ilegale.

6. Inculpatul Djuraev Anatolie Grigori și apărătorul acestuia avocatul Afanas Marin în ședința instanței de judecată au susținut apelul declarat așa cum a fost formulat.

7. Acuzatorul de stat participant în proces Guțan Pavel a solicitat respingerea apelului avocatului Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori ca fiind nefondat și menținerea sentinței primei instanțe.

8. Partea vătămată Covali Natalia Valeriu în ședința instanței de apel din 01.12.2015 ora 12:00 nu s-a prezentat, solicitând prin cererea din 06.10.2015 examinarea apelului în lipsa sa, astfel reieșind din faptul că partea vătămată nu este apelant, iar interesele ei sunt reprezentate de partea acuzării în instanța de apel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

9. **Colegiul penal**, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul avocatului Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev

Anatolie Grigori ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

10. Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

11. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că inculpatul Djuraev Anatolie Grigori a săvârșit infracțiunea imputată lui și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă echitabilă. .

12. **Este cert stabilit**, că Djuraev Anatolie Grigori, activând în baza ordinului MAI nr. 173 Ef în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a CPs, Râșcani al CGP mun. Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La data de 09.09.2011, ofițerul de urmărire penală Djuraev Anatolie a primit spre examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală materialul nr. 2762, înregistrat în REI - 1 a CPs, Râșcani în baza plângerii cet. Gadarag Leonid.

Având spre examinare materialul în cauză, Djuraev Anatolie a citat-o pentru 12.09.2011, pe cet. Covali Natalia în CPs, Râșcani. mun. Chișinău, pentru a depune explicații pe marginea materialului. Ulterior, Djuraev Anatolie, urmărind scopul intimidării și înjosirii cet. Covali Natalia după ce a chestionat-o, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege a condus-o pe ultima în biroul nr. 412 al CPs, Râșcani, mun. Chișinău în Secția Tehnico-Criminalistică, unde la indicația acestuia, Covali Natalia a fost supusă, contrar prevederilor art. 10 din „Legea cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat” și ordinului MAI nr. 17 din 14.01.2004 despre aprobarea Instrucțiunilor cu privire la evidența unică și informației dactiloscopice, dactiloscopierii, fotografierii și filmării.

Astfel, prin acțiunile ilegale ale lui Djuraev Anatolie, cet. Covali Natalia i-au fost cauzate suferințe de ordin moral și psihologic manifestate prin intimidare cu acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, fiindu-i încălcat astfel dreptul la integritate psihică, precum și dreptul la libertate individuală și siguranța persoanei, cauzându-i astfel daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

13. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

14. *Astfel necătând la faptul că inculpatul **Djuraev Anatolie Grigori** vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoaște, vina acestuia se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței după cum urmează:*

15. **Declarațiile inculpatului Djuraev Anatolie Grigori** care, fiind audiat în cadrul instanței de fond și a instanței de apel, nu a recunoscut faptele incriminate, explicând că, din anul 2006 activează în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, iar din 2008 activează în funcția de Ofițer superior de UP și careva anchete de serviciu nu a avut.

Referitor la ordonanța de punere sub învinuire din 27.03.2012 în baza art.328 alin.2 lit. c) CP indică că, este o ordonanță formală, cele scrise în ordonanță na corespund adevărului. De asemenea a menționat că, în ordonanța de punere sub învinuire este indicat că a încălcat Legea cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat art. 10, și Ordinul MAI nr.17 din 14.01.2004, însă procurorul nu a indicat care anume aliniat a fost încălcat, mai mult de atât, art. 10 al prezentei legi stipulează că organul de urmărire penală poate să dactiloscopeze, fotografieze, filmeze persoanelor bănuite în comiterea infracțiunilor în cadrul unui proces penal. Toi aceasta este prevăzut și în legea cu privire la poliție, care atunci nu era abrogată.

Ce ține de învinuirea adusă a indicat că, în luna septembrie 2011 Gadarac Leonid a depus o plângere la Procuratura s. Rîșcani pe acțiuni de escrocherie comise de Covali Vitalia. Petiția în cauză a fost transmisă de către procurorul s. Rîșcani în secția de Urmărire penală a IP pentru pornirea procesului penal pe faptul escrocheriei. În cadru procesului penal a fost citată partea vătămată, martorul și partea bănuită pentru a fi audiate.

La data de 12.09.2012, Covali Natalia a fost chestionată și ulterior conform procedurilor interne, personal a condus-o la Secția Tehnico Criminalistică a IP s. Rîșcani pentru ca aceștia sa-și facă atribuțiile lor de serviciu, și anume specialistul tehnico-criminalistic în persoana ofițerului Corciumari Roman, care urma să verifice dacă ultima nu este la careva evidențe, cu prezentarea unui raport detaliat privind cele constatate.

Menționează că, nu a dat nici o indicație specialistului-criminalist în vederea dactiloscopierii, fotografierii sau filmării cet. Covali N., ultimul urmând să-și execute obligațiile conform fișei de post. După ce a predat persoana expertului-criminalist, s-a întors în biroul său și și-a continuat serviciul. Când expertul a efectuat dactilografierea, fotografierea cet. Covali Natalia, dânsul nu a fost prezent. După ce expertul și-a finisat atribuțiile sale, Covali Natalia singură a venit în biroul său. Careva raport în privința lui Covali Natalia expertul nu i-a prezentat.

În privința lui Covali Natalia nu a fost întocmit act privind recunoașterea acesteia în calitate de bănuită. Careva proces-verbal de reținere de asemenea nu a fost întocmit. Personal a audiat-o pe Covali Natalia, însă nu a numit-o cu cuvinte murdare, nu a jignit-o, s-a comportat foarte indulgent și nici nu bănuia că ultima are careva obiecții la acțiunile expertului.

A mai comunicat că, când a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal a constatat că expertul de sine stătător a luat decizia să o dactiloscopeze și să o fotografieze pe Covali N., fapt confirmat prin registrul de evidență a persoanelor fotografiate și dactiloscopate din cadrul Secției Criminalistice, unde lipsește semnătura sa. Totodată, consideră că nici expertul-criminalist nu a comis vre-o careva încălcare, deoarece Covali Natalia a dat acordul să fie dactiloscopată, fapt confirmat prin semnătura ei pe fișa dactiloscopică.

A mai relatat că, potrivit practicelor interne când ofițerul de urmărire penală prezintă persoana bănuită, reținută pentru dactiloscopare specialistului criminalist, ofițerul se semnează în Registrul de evidență și în fișa dactilografică în rubrica „motivul efectuării dactiloscopiei, însă semnătura lui din registrul respectiv lipsește.

Consideră că a fost pus sub învinuire ilegal, deoarece pentru existența infracțiunii de care este învinuit și anume art. 328 CP este necesar să fie cauzat prejudiciu, deși procurorul a indicat că Nataliei Covali i-au fost cauzate suferințe de ordin moral și psihologic, acest fapt nu a fost probat. La dosarul penal lipsește raportul de expertiză psihologico-psihiatrică în privința lui Covali Natalia, fapt care ar evalua prejudiciul cauzat în urma acțiunilor expertului. Covali Natalia, a declarat că în urma acțiunilor expertului nu a avut careva dereglări precum pierdere de somn, nervozitate, și nu s-a adresat la careva centre specializate, psihologice (f.d.215-216 Vol.2, f.d. 44 V. 3).

16. Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului Djuraev Anatolie Grigori precum că nu a comis infracțiunea imputată deoarece nu corespunde adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai jos

și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate.

17. Declarațiile părții vătămate Covali Natalia care fiind audiată în cadrul instanței de fond (declarații cercetate în cadrul instanței de apel) a comunicat că, inculpatul i-a expediat o citație pe numele ei, pentru a se prezenta la sectorul de poliție Rîșcani. Când s-a prezentat, polițistul Djuraev A. i-a adus la cunoștință în legătură cu ce a fost chemată și anume că, are o datorie față de Garaga Leonid, iar ultimul a scris o plângere. I-a răspuns că cunoaște despre datoria respectivă.

A început să dea explicații pe marginea celor întâmplate, însă polițistul nu a lăsat-o să scrie până la urmă și a condus-o în alt cabinet care se afla cu un etaj mai jos. Când au ajuns acolo, Djuraev A. i-a spus persoanei de acolo că, el știe ce trebuie să facă și a plecat. Ea a intrat în cabinet s-a așezat pe un pat și a așteptat puțin, după care a fost fotografiată și i-a fost luat amprente digitale. Careva document cu privire la faptul că este de acord să fie fotografiată și să de-a amprente nu a semnat.

Polițistul Djuraev i-a explicat că, toți se fotografiază și dau amprente, este ceva normal și să nu se teamă. La această procedură inculpatul nu a asistat. Persoana care a dactilografiat-o nu a pus-o în situații rușinoase. Înainte de a-i fi luate amprente a semnat un act. Expertul i-a acordat câteva întrebări, dacă anterior a fost judecată și i-a răspuns că nu. După aceasta a plecat înapoi la Djuraev A. în biroul polițistului nu ține minte să semnat ceva acte.

Djuraev A. a început să o sperie precum că dosarul v-a ajunge în judecată. În acel moment ultimul a dat muzica mai tare de la calculator și pe o foaie i-a scris suma de 3000 pentru a rezolva problema. A întrebat-o dacă poate face rost de acești bani, ea însă i-a spus că are nevoie de câteva zile. În acea zi nu i-a dat banii. A doua zi a sunat-o inculpatul și a venit la ea la serviciu pentru a lua suma de 3000 lei. Ea din nou i-a explicat că nu are banii, iar după asta a luat legătura cu Procuratura anticorupție.

Când s-a prezentat la comisariat nu ține minte dacă avea buletinul de identitate, dar la polițist era copia acestuia și recipisa întocmită între ea și Garaga L.

Persoanele de la comisariat s-au comportat urât cu ea, au îmbrâncit-o, iar Djuraev A. s-a comportat cu ea de parcă ar fi fost inculpată. Prejudiciul moral i-a adus inculpatul, deoarece s-a comportat cu ea urât ca cu o pușcăriașă, prejudiciul nu poate să-l exprime în valoare bănească (f.d. 207-207 verso, V. 2).

18. *Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către Covali Natalia, în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Djuraev Anatolie Grigori în comiterea infracțiunii imputate.*

19. **Declarațiile martorului Cojocari Adrian** care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații cercetate în cadrul instanței de apel) a comunicat că, cu inculpatul Djuraev A. sunt în relații de serviciu. Funcția sa la Unitatea de Gardă constă în înregistrarea materialelor în Registrul nr. 1 și 2 și transmiterea acestora colaboratorilor. Despre materialele lui Gadarag Leonid nu-și amintește, deoarece este imposibil să memoreze fiecare material. Nu-și amintește ca inculpatul să-i fi solicitat vre-o dată de a accesa baza de date pe numele lui Covali Natalia. Calculatorul cu baza de date "Acces" se află în birou. După ce materialul se ridică de colaboratorul căruia i-a fost repartizat, Unitatea de Gardă din oficiu nu mai accesează baza de date. Dacă nu este solicitată fișa personală printată, atunci nu se scoate fișa pe hârtie. Persoana bănuită în cadrul procesului-penal posibil să fie verificată și de expert, dacă este în baza de date a experților (f.d.159 Vol. 2).

20. *Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorul Cojocari Adrian, în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Djuraev Anatolie Grigori în comiterea infracțiunii imputate.*

21. **Declarațiile martorului Corcimari Roman** care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații cercetate în cadrul instanței de apel) a comunicat că, pe inculpatul Djuraev A. îl cunoaște, și în prezent sunt în relații normale, colegiale, au lucrat în trecut împreună. Astfel, în perioada 2008-2013, a activat ca specialist criminalist în CPs Rîșcani mun. Chișinău. Conform fișei de post, obligațiile de bază constau în cercetarea la fața locului, efectuarea expertizelor în funcție de permisul deținut, acțiuni de urmărire penală și operative, colectarea mostrelor. În ce privește dactiloscoparea persoanelor, se ocupa și cu punerea persoanelor la evidență. Este supusă dactiloscopării persoana care este prinsă în flagrant, persoanele bănuite pe dosar penal și administrative. De asemenea persoanele care sunt în căutare fie care sunt debitori de stat. Nu-și aduce aminte de câte ori inculpatul i-a adus persoane pe care să le supună dactiloscopării, deoarece cazuri erau destul de multe. Dacă ar vedea-o pe Covali Natalia în realitate, și-ar aduce aminte dacă a supus-o dactiloscopării. Nu cunoaște care era data când inculpatul a adus persoana bănuită, dar era spre seară. Nu cunoaște de ce era bănuită și a pus-o la evidență. Persoana bănuită a fost înregistrată în Registrul "Foto-Video-Dactilo".

Cînd a înregistrat persoana bănuită Covali Natalia în încăpere nu mai era nimeni, după care a condus-o în biroul ofițerului. Covali Natalia a semnat că este de acord să fie dactiloscopată, înainte de asta i-a explicat că este în drept să se refuze (f.d.161 Vol. 2).

22. Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorul Corcimari Roman, în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Djuraev Anatolie Grigori în comiterea infracțiunii imputate.

23. Declarațiile martorului Cataraga Olga care fiind audiată în cadrul instanței de fond (declarații cercetate în cadrul instanței de apel) a comunicat că, în domeniul expertizelor judiciare activează din anul 1991. Primul act normativ care reglementează înregistrarea dactiloscopică a persoanei în RM este Legea nr. 1549 din 19.12.2002, Hotărârea de Guvern nr. 13/10 din 31.10.2003, Ordinul MAI nr. 17 din 14.01.2004 și mai sunt un șir de dispoziții pe care nu și le amintește, elaborate de către Comisariatul de Poliție al municipiului Chișinău. Atribuțiile expertului criminalist sunt acordarea ajutorului tehnic în amprentarea persoanei la solicitarea organului de urmărire penală, ce reiese din ordinul nr. 17 MAI pct. 3. Dacă experții criminaliști erau la chemare, atunci amprentarea o efectuează colaboratorii inițiatori. Conform Legii 15/49 din 19.12.2002 și ordinului nr. 17 MAI din 14.01.2004 responsabili de obținerea informație dactiloscopice, adică de amprentare erau colaboratorii Subdiviziunilor Tehnici - criminalistice, iar deformarea masivului (adică prezentarea persoanelor pentru amprentare, determinarea calității acestora) răspunde inițiatorul, în dependență de persoană, aceasta putea fi - procurorul, ofițerul de urmărire penală - pentru persoanele care se află sub urmărire penală, învinuții, iar expertul înregistrează într-un registru persoanele dactiloscopate și puse la altă evidență, foto /video, iar la rubrica numele, prenumele inițiatorului se semna persoana care a inițiat dactiloscoparea. Conform art. 87 CP specialistul (conform funcției se numea experți criminaliști) acordă doar ajutor tehnic și nu juridic, el nu are nici o atribuție la stabilirea calității persoanei dactiloscopate. În aspect operativ colaboratorii Subdiviziunilor operative amprentau persoanele în baza Legii nr. 45 privind activitatea operativă de investigație și uneori apelau la ajutor tehnic, fișele în acest caz erau eliberate la mână lucrătorului operativ, dacă persoana era adusă de către ofițerul de urmărire penală și era înregistrată în registru ea se punea la evidență în baza Legii cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat. Specialistul acordă 4 tipuri de ajutor - tehnic, consultativ, metodic și criminalistic. Sub ajutor tehnic de înțeles utilizarea mijloacelor tehnice pentru efectuarea anumitor proceduri, adică amprentarea

persoanei la evidență, fotografierea în caz de luare a persoanei la evidența foto, filmarea sau înregistrarea video în caz de luare la evidență a persoanei video. Expertul nu hotărăște întrebarea cu privire la inițierea procedurii de amprentare, aceasta o face inițiatorul. Numai inițiatorul decide la ce fel de evidență să fie luată persoana dată fie foto, video sau dactiloscopică. Expertul este obligat să menționeze în regulament la ce fel de evidență a fost luată persoana și cine a fost inițiatorul, iar în conformitate cu regula internă nescrisă, atunci în registru cât și în fișă se semnează și inițiatorul. Fișa o întocmește inițiatorul. În obligația inițiatorului intră completarea fișei, iar în obligația expertului este amprentarea. În practică se mai întâmplă ca și experții să completeze fișe, dar sub controlul inițiatorului (f.d.204-205 Vol.2).

24. Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecutive, date de către martorul Cataraga Olga, în ședința de judecată a instanței de fond, declarații care coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Djuraev Anatolie Grigori în comiterea infracțiunii imputate.

25. De asemenea, vina inculpatului Djuraev Anatolie Grigori se mai dovedește prin materialele dosarului penal:

- plângerea cet. Covali Natalia privind atragerea la răspundere penală a polițistului Djuraev Anatolie care extorcă de la ea suma de 3000 lei pentru a înceta examinarea unei petiții în privința sa (f.d.24 vol. 1);

- procesul-verbal de percheziție din 04.11.2011, prin care au fost ridicate de la CPs Rîșcani, bir. 412, str. Miron Costin 5/1, mun. Chișinău, copia autentificată a fișei dactiloscopice nr. 53/2011 a cet. Covali Natalia, CD-R nr. 3116NB192LH04011, copia autentificată a trei file din Registrului de evidență a înregistrărilor foto, video și audio în subdiviziunea tehnico-criminalistică a femeilor STC CPs Rîșcani, care probează faptul că de la cet. Covali Natalia au fost ridicate amprente, precum și a fost înregistrată în registrul menționat (f.d.50-51 Vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 05.12.2011 și anume a copiilor autentificate a materialului nr. 2762 din 09.09.2011 înregistrat în R-1 a CPs Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 64-89 Vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 05.12.2011 și anume a copiilor identificate a filei nr. 85 din R-1 a CPs Rîșcani, mun. Chișinău, care

demonstrează faptul că materialul nr. 2762 a fost repartizat pentru examinare ofițerului de urmărire penală Djuraev Anatol (f.d 91-94 Vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.11.2011 și anume a CD-R tr. 3116NB192LH04011 (f.d. 55-61, Vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.03.2012 și anume a fișei dactiloscopice nr. 53/11 (f.d. 150 Vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.11.2012 și anume a copiilor autentificate a Registrului de evidență a înregistrărilor foto, video și audio în subdiviziunea Tehnico-criminalistică a femeilor STC CPs Rîșcani (f.d. 61 Vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.03.2012 și anume a „Registrului se evidență a accesărilor ACCES-WEB a CPs Rîșcani, care demonstrează faptul că, ofițerului de urmărire penală Djuraev Anatolie a solicitat la 09.09.2011 informația referitoare la cet. Covali Natalia și cunoștea deja datele acesteia personale (f.d. 153 Vol. 1);

- procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Djuraev Anatolie și partea vătămată Covali Natalia (f.d 44-46, Vol. 2);

- corpurile delict recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale, și anume:

înregistrările imprimare pe CD-R-ul de model „Extreme”, care conține inscripția „CD- R nr. 3116NB192LH04011”, ridicate de la CPs Rîșcani, mun. Chișinău prin procesul verbal de ridicare din 04.11.2011 și care probează prezența cet. Covali Natalia la CPs Rîșcani și efectuarea înregistrărilor audio-video cu participarea sa (f.d 54 Vol. 1);

fișa dactiloscopică nr. 53/2011 a cet. Covali Natalia, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d. 150 Vol. 1).

26. Colegiul penal, având în vedere cele expuse mai sus, conchide că inculpatul **Djuraev Anatolie Grigori** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod Penal după indicii calificativi: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a acuzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

27. **Colegiul penal**, în susținerea concluziei menționate reține că obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

28. Drept obiect material al infracțiunii apare corpul uman în cazul lovirilor și actelor de violență aplicate sau proprietatea persoanei fizice sau juridice.

29. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

30. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv (art.150-157, 162 CP etc.).

31. Drept daune demnității și sănătății persoanei sau legate de încălcarea drepturilor constituționale se consideră acțiunile ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

32. Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

33. Consumarea infracțiunii în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu se consideră din momentul în care făptuitorul a întrebunțat expresii jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercițiului funcției, iar în cazul acțiunilor repetate infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

34. Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, calitate pe care Djuraev Anatolie Grigori o deținea la momentul comiterii infracțiunii acesta deținea funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmăririi penale a CPs Rîșcani al CGP mun. Chișinău, în baza ordinului MAI nr. 173 Ef.

31. **Colegiul penal** concluzionează: analiza și verificarea probelor prin prisma art. 101 CPP RM din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității, utilității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor confirmă incontestabil că inculpatul Djuraev Anatolie Grigori a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) Cod Penal după indicii calificativi: „depășirea atribuțiilor de serviciu și anume - săvârșirea de către o persoană cu publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

32. **Colegiul penal** reține că just instanța de fond, la adoptarea sentinței, a recalificat acțiunile inculpatului Djuraev Anatolie Grigori de la art. 328 alin. (2) lit. c) Cod Penal la art. 328 alin. (1) Cod Penal, având în vedere că prin Legea nr. 25 din 08.12.2012 în vigoare din 21.12.2012 agravanta prevăzută la alin. (2) lit. c) a art. 328 a fost exclusă, iar fapta prejudiciabilă comisă de Djuraev Anatolie Grigori se încadrează, după cum am menționat mai sus, conform art. 328 alin. (1) Cod Penal.

34. *Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.*

35. Astfel, **Colegiul penal** reține că infracțiunile comise de inculpatul **Djuraev Anatolie Grigori** potrivit art. 16 alin. (3) CP se atribuie la infracțiuni mai puțin grave or, sancțiunea art. 328 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 până la 5 ani.

36. Privitor la personalitatea inculpatului **Colegiul penal** reține că inculpatul Djuraev Anatolie Grigori este persoană cu funcție de răspundere, anterior nu a fost judecat, vina nu a recunoscut-o.

37. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 CP în privința inculpatului Djuraev Anatolie Grigori acuzatorul de stat potrivit rechizitoriului și instanța de fond nu au reținut.

38. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 CP în privința inculpatului Djuraev Anatolie Grigori acuzatorul de stat potrivit rechizitoriului și instanța de fond nu au reținut.

39. **Conform art. 61 CP RM**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

40. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

41. Din considerentele menționate mai sus, **Colegiul penal** conchide că justificat instanța de fond a numit inculpatului Djuraev Anatolie Grigori în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

42. **Colegiul penal**, cu privire la apelul declarat de avocatul Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, consideră argumentele apelului declarat sunt neîntemeiate și pasibil de a fi respinse.

43. **Colegiul penal** consideră că nu pot fi reținute argumentele apelului declarat de avocatul Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori precum că:

- sentința este vădit ilegală, neîntemeiată, nefondată și neargumentată;
- instanța de judecată a dat o apreciere și/sau contraargumentare insuficientă și chiar de loc, asupra argumentelor apărării și inculpatului susținute de probele acumulate la cauza penală;
- instanța de judecată s-a expus abstract în toată argumentarea sentinței, având o atitudine unilaterală și neobiectivă;

- de la începutul sentinței (partea descriptivă), instanța deja se expune ilegal că inculpatul Djuraev Anatolie, este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, fără să facă o analiză a probelor și circumstanțelor cazului, adică se conchide că instanța de fond pur și simplu a copiat rechizitoriul, neargumentând obiectiv și multilateral poziția sa conform soluției din sentință, ceea ce contravine legii;

- sentință pe cauza dată este compusă sub un model - șablon, fără careva motivații și argumentări concrete la subiectul cauzei, respectiv puținele temeuri indicate în sentință sunt bazate pe niște fapte care sunt atât dubioase, cât și lipsite de careva probe concludente;

- instanța de fond tendențios și greșit a apreciat probele pe cauza dată, respectiv neîntemeiat și eronat a constatat vinovăția inculpatului, adică ilegal a aplicat normele legii penale în acest caz;

- invocările instanței de fond, privind dovedirea vinei inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, urmează a fi apreciate ca critice;

- instanța de fond n-a luat în considerație faptul că, declarațiile inculpatului Djuraev Anatolie Grigori în cumul cu celelalte probe administrate pe cauza penală în procesul judecării cauzei, sunt veridice și corespund circumstanțelor, adică sunt pertinente și coroborează cu argumentele prezentate de apărare, dar și cu celelalte probe;

- instanța de judecată n-a dat nici o apreciere și/sau contraargumentare asupra argumentelor apărării și inculpatului, ceea ce la fel este egal, adică circumstanțele date contravin normelor de procedură penală;

- instanța de judecată n-a luat în considerație toate circumstanțele expuse de apărare, ceea ce a condus la adoptarea unei sentințe neîntemeiate și ilegale.

44. Or, argumentele inculpatului sunt nefondate, examinarea cauzei penale în cauză având loc cu respectarea legislației în vigoare, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, elucidând toate elementele cauzei în ansamblu, numind inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu acțiunile comise, emițând o sentință legală și întemeiată.

45. **Colegiul penal** consideră că nu pot fi reținute nici argumentele apelului declarat de avocatul Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori precum că:

- la adoptarea sentinței instanța de judecată a încălcat grav prevederile art. 385 Cod procedură penală (chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței), deci instanța, n-a examinat complet și obiectiv faptul „dacă acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate și dacă inculpatul se face a fi vinovat de săvârșirea acestei fapte;

- instanța de judecată la adoptarea sentinței a încălcat grav prevederile art. 394 Cod procedură penală (partea descriptivă a sentinței), deci, în acest caz se reiterează suplimentar că instanța n-a argumentat obiectiv, complet și legal probele prezentate de procuror în dovedirea vinei inculpatului, inclusiv nici n-au fost apreciate din punct de vedere juridic, privind partinitatea acestora etc., ceea ce contravine legii;

- în același timp, instanța de judecată la adoptarea sentinței a încălcat grav prevederile art. 389 Cod procedură penală (sentința de condamnare), astfel, instanța de judecată făcând abstract o analiză insuficientă și neîntemeiată a probelor a constatat precum că vina inculpatului este dovedită, însă de fapt instanța n-a apreciat toate probele în cumul și nici n-a contra argumentat argumentele apărării, respectiv instanța s-a bazat pe fapte presupuse, ceea ce contravine legii;

- datorită faptului că, calificativul lit. c) alin. 2 art. 328 Cod penal a fost exclus prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare 21.12.2012, a impus acuzatorul de stat să se refuze de la acuzația inițială, calificând deja acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ceea ce la fel este ilegal.

46. Or, examinarea cauzei penale în cauză a avut loc cu respectarea legislației în vigoare, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a pronunțat o sentință legală și întemeiată.

47. **Colegiul penal** conchide că sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute nici argumentele apelului declarat de avocatul Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori precum că:

- referitor la infracțiunea incriminată inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, consideră că vina ultimului n-a fost dovedită de către acuzatorul de stat, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, invocând în acest sens prevederile art. 4 alin. (1) Cod penal ” întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia”, alin. (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului; art. 5 alin. (2) Cod penal: ”apărarea drepturilor și

intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane”; art. 6 alin. (1) Cod penal ”persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”, alin. (2) ”răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală”;

- consideră că nici una din condițiile expuse nu este dovedită și/sau îndeplinită de inculpat, deoarece Djuraev Anatolie Grigori la comiterea faptei de care este învinuit, n-a avut intenția să depășească limita atribuțiilor de serviciu, dar nici nu le-a depășit prin acțiunile sale, respectiv aceste circumstanțe au fost dovedite de apărare în instanța de judecată, însă instanța insuficient și abstract, a argumentat toată sentința în ce privește vinovăția inculpatului, iar în bună parte copiind conținutul rechizitoriului;

- argumentarea instanței precum că vina inculpatului este dovedită pe lângă declarațiile părții vătămate și a martorilor și de alte documente anexate la materialele cauzei este neîntemeiată și neobiectivă;

- acuzația inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, este absolut neîntemeiată și ilegală, respectiv fiind lipsită de logică juridică;

- circumstanțele precum că OUP al CPS Rîșcani, mun. Chișinău, Djuraev Anatolie Grigori a dat indicații expertului criminalist, în lipsa consimțământului personal al cet. Natalia Covali să fie supusă - dactiloscopiei, fotografierii și filmării, fapt ce chipurile contravine prevederilor art. 10 din „Legea cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat” și ordinului MAI nr. 17 sus nominalizat, nu sunt adevărate, deoarece cet. Djuraev Anatolie Grigori n-a dat indicații nici verbale, cât și în scris expertului numit pentru efectuarea acțiunilor vizate;

- se menționează, că datorită faptului că cet. Natalia Covali nu se putea identifica, respectiv nu avea buletin de identitate sau careva acte asupra sa, i s-a propus să meargă la expertul criminalist să fie identificată, inclusiv de a se verifica dacă ultima nu se află în căutare etc., fapt care a fost acceptat benevol de aceasta, ceea ce s-a demonstrat și în instanța de judecată. În biroul expertului criminalist, ultimului i s-a explicat de OUP Djuraev Anatolie Grigori ca să identifice persoana și atât, respectiv nu i s-a dat indicații ce anume trebuie să facă, însă expertul din proprie inițiativă a supus-o pe cet. Natalia Covali - dactiloscopiei, fotografierii și filmării. Circumstanțe ce se dovedesc prin aceia, că expertul criminalist în actul - fișa dactiloscopică nu indică că a primit careva indicații de la OUP Djuraev Anatolie Grigori, referitor la dactiloscopia, fotografierea și filmarea persoanei numite, dar se menționează că a efectuat aceste acțiuni în baza Legii „privind

activitatea operativă de investigații”, fapt confirmat de expert în ședința de judecată;

- expertul criminalist nu este subordonat OUP și nici nu se supune conform atribuțiilor funcționale acestuia, adică expertul având șefii nemijlociți cărora este subordonat și nu putea sub nici o formă să primească indicații de la inculpatul Djuraev Anatoli. Concluziile descrise în acest sens de procurorul Ion Munteanu, sunt pripite și n-au nici un suport legal;

- sintagma expusă în actul de învinuire: - „la indicația lui Djuraev Anatolie, este incorectă, nefondată și ilegală”;

- s-a constatat că OUP Djuraev Anatoli n-a emis nici un act, adică ordonanță, proces-verbal ce ar indica la dispunerea ridicării mostrelor dactiloscopice a cet. Natalia Covali sau fotografierea și filmarea acesteia, fapt care l-ar obliga pe expertul criminalist să efectueze aceste acțiuni. Din acest punct de vedere se constată cele menționate mai sus și anume, că OUP Anatoli Djuraev n-a dat careva indicații dar ultimul din proprie inițiativă a întreprins aceste acțiuni, cu acordul binevoi al cet. Natalia Covali;

- se constată că cet. Natalia Covali n-a avut careva pretenții sau să fie în dezacord cu acțiunile de dactiloscopiere, fotografiere și filmare a sa, în scop de identificare. Astfel, în actul-fișa dactiloscopică este pusă semnătura cet. Natalia Covali, care confirmă acordul ei de a petrece aceste acțiuni, respectiv nu se face careva obiecții privind dezacordul său în acest sens. Iar afirmațiile cet. Natalia Covali, precum că a fost impusă fără acordul său de a efectua aceste acțiuni nu sunt adevărate și au ca scop de a duce în eroare organul procuraturii, instanța de judecată și alte instanțe de drept, respectiv având scopul de răzbunare și intimidare a OUP Anatoli Djuraev, care a citat-o la comisariat, conform normelor legale, pentru a examina cazul dispus în procedura s-a, de altfel spus pentru a-și exercita atribuțiile funcționale;

- sintagma expusă în actul de învinuire „lipsa consimțământului personal”, este incorectă și lipsită de careva material probant ce ar confirma cert acest fapt;

- dacă admitem în mod ipotetic că acțiunile de dactiloscopiere, fotografiere și filmare a persoanei sus numite au fost efectuate de OUP al CPS Rîșcani, mun. Chișinău, Djuraev Anatolie Grigori sau la indicațiile lui de către expert, atunci se constată că afirmațiile despre faptul că au fost încălcate prevederile art. 10 din Legea „cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat”, sunt niște aberații, deoarece legiuitorul în acest articol stipulează persoanele care exercită funcții în

anumite organe de stat, a căror înregistrare dactiloscopică este obligatorie la încadrarea în câmpul muncii sau în timpul serviciului, iar înregistrarea dactiloscopică a altor categorii de persoane se face evident în alte condiții și împrejurări prevăzute de lege;

- invocă prevederile Legii cu privire la poliție, conform art. 2 se constată că una din sarcinile principale ale poliției este: - alin. (2) prevenirea și curmarea crimelor și a altor infracțiuni; alin. (3) constatarea și descoperirea infracțiunilor, urmărirea persoanelor care le-au săvârșit. Iar conform art. 12 din Legea „cu privire la poliție” se constată că poliția este obligată: - alin. (1) să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sânt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; alin. (3) să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; alin. (6) să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești; alin. (8) să înfăptuiască, în limitele competenței, expertize criminalistice; să asigure, în modul stabilit, participarea specialiștilor serviciului de criminalistică în activitatea de urmărire penală;

- menționează prevederile art. 13 alin. (16) Legea cu privire la poliție, potrivit căreia se constată că poliția are dreptul: să adune și să țină evidența informațiilor, primite în cadrul activității ei legitime, despre persoanele, obiectele și faptele necesare pentru exercitarea atribuțiilor pe care le are poliția; alin. (17) să efectueze fotografierea, înregistrarea sonoră și video, dactiloscopiarea și înregistrarea persoanelor ținute sub stare de arest, reținute în baza unor bănuieli de a fi săvârșit o infracțiune, învinuite de săvârșirea unor infracțiuni, supuse arestului administrativ, precum și a persoanelor care se împotrivesc stabilirii identității în cazul comiterii de către ele a unor delict;

- invocă prevederile art. 6 Legea cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat referitor la categoriile persoanelor pasibile de înregistrare dactiloscopică, potrivit căreia: poate fi efectuată înregistrare dactiloscopică categorii de persoane și anume cetățeni ai Republicii Moldova (lit. a);

- se constată că OUP al CPS Rîșcani, mun. Chișinău Djuraev Anatolie Grigori exercitându-și atribuțiile de serviciu la examinarea materialului în registrul nr. 1, despre comiterea infracțiunilor, a acționat în conformitate cu legislația în vigoare și n-a comis careva încălcări sau abateri de la lege;

- potrivit prevederilor art. 3 alin. (6) Legea „privind statutul ofițerului de urmărire penală” : ofițerul de urmărire penală are obligația de a porni, în limitele competenței, urmărirea penală în cazul în care este sesizat, în modul prevăzut de legislație, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate;

- în învinuirea înaintată lui Djuraev Anatolie Grigori, i se incriminează, precum că a încălcat prevederile ordinului MAI nr. 17 din 14.01.2004, însă procurorul Ion Munteanu nu indică ce anume a încălcat, ori care prevederi;

- pentru a exista infracțiunea prevăzută la art. 328 Cod penal este necesar de a stabili legătura de cauzalitate dintre fapta de exces și urmările prejudiciabile. La caz n-au fost cauzate careva daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persanelor fizice sau juridice, respectiv afirmațiile așa numitei victime - Natalia Covali, precum că a fost înjosită nu sunt corecte și poartă un caracter meschin, deoarece ultima a dat acordul binevoi la efectuarea acțiunilor sus-nominalizate;

- infracțiunea prevăzută de art. 328 Cod penal, cere în mod obligatoriu ca persoana cu funcție de răspundere să aibă intenție directă, adică făptuitorul își dă seama de acțiunile sale prejudiciabile, însă iese din limitele competenței funcționale, admitând în mod conștient survenirea daunelor și dorește în mod obligatoriu acest lucru. La caz acțiunile lui Djuraev Anatolie erau întru îndeplinirea obligațiilor funcționale;

- analizând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, se constată că lipsesc careva probe concludente și pertinente care să coroboreze între ele și nici n-au fost acumulate, ce ar demonstra vinovăția inculpatului - OUP Djuraev Anatolie în faptele imputate;

- vina inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal n-a fost dovedită, deoarece probele administrate de acuzare pe cazul dat poartă un caracter formal, adică nu pot fi verificate din toate aspectele, complet și obiectiv, respectiv așa numitele probe ale acuzării, n-au un caracter concludent și veridic, inclusiv nu coroborează cu alte probe acumulate, în ce privește dovedirea vinei, iar cele administrate complet demonstrează contrariul, adică nevinovăția inculpatului în fapta imputată;

- vina inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, n-a fost dovedită atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, respectiv probele pe care s-a bazat acuzatorul de stat, poartă un caracter superficial și pripit. Probele administrate și

cercetate în ședința de judecată demonstrează nevinovăția acestuia, în comiterea infracțiunii imputate;

- instanța de judecată eronat indică în sentința precum că, buletinul părții vătămate Covali Natalia, se afla la materialele cazului, fapt confirmat de ultima și care n-a fost negat de inculpat, deoarece inculpatul a declarat că nu avea la materiale copia buletinului părții vătămate, respectiv datele de anchetă a acesteia din plângere erau insuficiente;

- instanța de judecată neîntemeiat indică în sentință precum că, OUP Djuraev Anatolie Grigore, nu avea temei legal să o conducă la expert, pe partea vătămată Covali Natalia, deoarece ultima nu avea vre-o calitate procesuală sau contravențională, inclusiv nu exista careva dosar penal pornit în privința acesteia.

- instanța de judecată ilegal indică precum că, OUP Djuraev Anatolie Grigori, cunoștea cu certitudine că relațiile apărute între Gadarag Leonid și Covali Natalia sunt de natură civilă și urmează a fi întocmit un raport cu propunere de neîncepere a urmăririi penale, afirmații ce sunt aberante, deoarece contravin logicii juridice. Mai mult ca atât petiționarul – Gadarag Leonid a declarat că a fost înșelat de către partea vătămată Covali Natalia, sustrăgându-i banii prin abuz de încredere;

- elementul material al excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege. În asemenea cazuri legiuitorul explică că trebuie în mod obligatoriu de delimitat clar competența funcționarului;

48. Or, circumstanțele de fapt au fost stabilite reieșind din toate elementele de fapt prezentate în instanță și analizate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor iar vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost pe deplin dovedită prin materialele cauzei cercetate mai sus.

49. **Colegiul penal** respinge și argumentele avocatului Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori precum că:

- instanța de judecată nu s-a expus asupra plângerilor adresate judecătorului de instrucție (Judecătoria Buiucani) în ordinea art. 313 CPP, din 18.05.2012, care mai apoi au fost trimise spre examinare în instanța de fond, deoarece procurorul a trimis cauza în instanță, fără a da posibilitate apărării și inculpatului să-și exercite drepturile procedurale, adică încălcând grosolan dreptul la apărarea inculpatului, dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv;

- instanța de judecată nu s-a expus asupra argumentelor apărării ce privește încălcarea procedurii penale de către procuror la efectuarea urmăririi penale;

- la faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile învinutului prevăzute la art. 66 CPP, 17 CPP, art. 26 din constituția RM, precum și art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale:

- organul procuraturii intenționat a încălcat drepturile procedurale atât ale învinutului/inculpatului, cât și ale apărătorului, la cercetarea acestei cauze penale în faza urmăririi penale, acțiuni care au fost prelungite în instanța de fond și tolerate de judecător, deoarece n-a binevoit să se expună măcar pe marginea afirmațiilor din plângerile adresate judecătorului de instrucție.

50. Or, instanța de fond la examinarea cauzei a ținut cont de toate circumstanțele cauzei penale inclus de cele indicate de apelant, și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a pronunțat o sentință legală și întemeiată în ce privește vinovăția inculpatului ținând seama de toate circumstanțele pricini și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu acțiunile comise.

51. **Colegiul penal**, având în vedere cele expuse mai sus, consideră argumentele apelului declarat de avocatul Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori nefondate și care nu pot fi reținute ca temei de casare a sentinței contestate, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată.

52. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele apelului declarat de avocatul Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate.

53. În conformitate cu art. 415 alin.(l), pct. 1, lit. c); art. art. 417-418 Cod procedură penală, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Afanas Marin în interesele inculpatului Djuraev Anatolie Grigori, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, pe cauza penală în învinuirea lui **Djuraev Anatolie Grigori** și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 29 decembrie 2015 la orele 14:00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 29 decembrie 2015 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuș Svetlana

Secrieru Ion