

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2024

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean

Harabagiu Ana, Oxana Garştea,
Glazunov Liuba, Tcaci Cristian

cu participarea:

procurorului

apărătorului

Gribincea Vadim

Capcelea Liviu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Sasu Petr *****, născut la ***** , IDNP ***** ,
originar din ***** domiciliat în ***** cetăţean al
RM, moldovean, nesupus militar, studii medii
incomplete, căsătorit, 4 copii minori la întreţinere,
neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat
prin:

- sentinţa Judecătoriei Leova din 23.07.2012 în
baza art.264¹ alin.(4) Cod Penal la 200 ore muncă
neremunerată în folosul comunităţii (*pedeapsă
executată*);

- sentinţa Judecătoriei Hânceşti din 26.04.2017 în
baza art.264¹ alin.(4) Cod Penal, la 6 luni
închisoare cu executare în penitenciar de tip
semiînchis; prin decizia Curţii de Apel Chişinău
din 06.11.2017 procesul penal a fost încetat în
legătură cu intervenirea circumstanţelor care
înlătură răspunderea penală – amnistia;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani)
din 04.03.2024 în baza art.287 alin.(3) Cod Penal
la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un
penitenciar de tip semiînchis (sentinţa nefiind
definitivă şi executorie), -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Sasu Petr ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 23
iunie 2023, primită în procedură la 23 iunie 2023, sentinţa integrală pronunţată la 10 iunie 2024.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

La data de 21.06.2021, aproximativ ora 04:30 min., colaboratorii BPRO al DP a mun. Chişinău, Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie, care își desfășurau activitatea conform tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.2 din data de 20.06.2021, au fost solicitați la adresa *****, pe motiv că a fost agresată fizic o persoană. Deplasându-se la fața locului, a fost depistat că cet. Vieru Cristina a fost agresată fizic de către concubinul său Sasu Petr. În timp proxim a parvenit o solicitare repetată pe aceeași adresă, unde de asemenea s-au deplasat Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie, solicitarea fiind realizată de către Sasu Petr, care amenința cu aplicarea de agresiune fizică față de concubina sa. Ca urmare, cet. Sasu Petr a fost solicitat să urmeze împreună cu colaboratorii BPRO la Inspectoratul de Poliție Buiucani, amplasat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chişinău, pentru a efectua acțiunile de documentare a cazurilor și raportare la Inspectoratul de Poliție Buiucani.

În timp ce se deplasau spre IP Buiucani, în automobilul de serviciu cu n/î MAI 1011, cet. Sasu Petr le-a promis colaboratorilor BPRO Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie suma de 20 de euro pentru a nu fi raportat cazul la IP Buiucani și documentat în procedură penală sau contravențională.

Consecvent, în timp ce așteptau afară în parcare IP Buiucani, în preajma automobilului de serviciu cu n/î MAI 1011, cet. Sasu Petr a promis repetat suma de 20 de euro pentru a fi lăsat să plece acasă fără documentare, la ce a fost avertizat că acțiunile sale sunt ilegale, sunt acțiuni de corupere a colaboratorilor de poliție în exercitarea atribuțiilor de serviciu și sunt pasibile de pedeapsă penală.

În continuarea intențiilor sale, neglijând avertismentul privind ilegalitatea acțiunilor sale, a oferit colaboratorilor Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie de această dată suma de 200 de lei, sumă de bani ce nu li se cuvine, în vederea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu conform fișei de post, și anume pct.1 1.3 "Asigurarea securității publice și sporirea climatului de siguranță în societate, desfășurarea activităților de investigare, descoperire și de documentare a contravențiilor" și pct.11.3.1. "întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții, examinarea, aplicarea sancțiunilor contravenționale sau remiterea către organele competente din cadrul IP teritoriale".

Tot atunci, fiind preîntâmpinat repetat, de către colaboratorii BPRO, Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie despre faptul că acțiunile lui sunt ilegale și sunt pasibile de pedeapsă penală, cet. Sasu Petr și-a continuat intențiile sale, a scos din portmoneu două bancnote cu nominalul de 100 lei și le-a plasat pe podeaua din partea din față a automobilului de serviciu cu nr. de înmatriculare MAI 1011.

Astfel, inculpatului Sasu Petr ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gribincea Vadim, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Sasu Petr ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și

amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei. Totodată, solicită menținerea deschisă a dosarului de căutare în privința lui Sasu Petr cu aplicarea măsurii preventive "arestarea preventivă" în vederea executării sancțiunii solicitate și aplicate. Corpul delict conform art.162 CPP - mijloacele bănești în sumă de 200 lei, două bancnote a câte o sută lei cu seria și număr: F.0144592107 și F.0186599296 cu anul emisiei 2015, transmise Serviciului Fiscal de Stat de confiscat și de trecut în proprietatea statului. Mijlocul material de probă - DVD-R de modelul Omega, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia. Acțiune civilă nu a fost formulată, cheltuieli judiciare nu sunt.

Apărătorul inculpatului, avocatul Capcelea Liviu a solicitat ca în privința lui Sasu Petr ***** să fie adoptată o sentință de achitare, menționând că probatoriul acumulat la dosar nu confirmă în nici un mod vinovăția acestuia. Indică apărătorul că reieșind din probele cercetate, s-a constatat că inculpatul Sasu Petr într-adevăr transmite mijloace financiare, însă nu se poate constata cu certitudine, că a făcut-o cu scopul ca reprezentanții organului de poliție să-i permită să meargă acasă sau să se facă careva acțiunii de limitare în conformitatea cu lege. Mai mult ca atât, la transmiterea mijloacelor bănești, inculpatul menționează că sunt pentru o cafea, totodată, la momentul transmiterii ultimul nu se afla sub vreo oarecare formă de reținere sau aplicate careva acțiuni de constrângere, prin urmare nu poate fi invocat că inculpatul Sasu Petr a transmis acei bani cu scopul ca polițiștii să nu acționeze în conformitate cu legislația în vigoare. Mai indică că în rechizitoriu nu este menționat drept probă Raportul tehnico-științific în privința mijloacelor bănești indicate. Până la momentul actual, din partea acuzării nu a parvenit vreo cerere prin prisma art.248 CPP, anume de completare ori modificare a actului de învinuire, astfel Raportul menționat nu poate fi pus la baza învinuirii. În esență, au fost înaintate ca probe doar declarațiile reprezentanților organului de urmărire penală care, după părerea sa sunt persoane interesate, astfel consideră că vinovăția inculpatului în baza art.325 alin.(1) Cod Penal nu a fost demonstrată, ori în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constructive ale infracțiunii, anume latura obiectivă, deoarece transmiterea mijloacelor bănești nu a fost demonstrată, aceasta nu a fost efectuată cu scopul de a influența sub vreo oarecare formă reprezentanții organului de urmărire penală, dar s-a transmis cu titlu gratuit (cadou). Reieșind din cele invocate mai sus, solicită achitarea inculpatului, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Inculpatul Sasu Petr ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina din 08 septembrie 2021 fiind anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața organului de urmărire penală, fiind pornit dosarul de căutare nr.2021970020.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Instanța europeană a arătat că noțiunea de "proces echitabil" a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat,

dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie să o aibă "acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.c), d) și e) ale §3 ale aceluiași text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuși", "de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art.6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că Sasu Petr ***** la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o parțial, iar în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivându-se. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 31 ianuarie 2024, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Capcelea Liviu, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării fiind obligat procurorul pentru asigurarea prezenței persoanelor indicate în listă, având în vedere că la acea etapă partea apărării nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetării judecătorești.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Sasu Petr ***** în temeiul rigorem art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Sasu Petr ***** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceeași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr.896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "... justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6.....".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de

art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Capcelea Liviu, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuț la 28.07.2021, Sasu Petr ***** a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște parțial, declarând că la data de 21.06.2021, ora nu o ține minte, dar era după masă, spre seară, în urma unei cerți cu soția Vieru Cristina, aceasta a telefonat la 112, solicitând un echipaj de poliție la adresa unde locuiește, și anume: mun. Chișinău, *****. A menționat că era în stare de ebrietate și timpul exact în care s-a întâmplat totul nu își amintește. Personal nu a făcut nici o chemare la poliție în ziua respectivă. La sosirea echipajului a comunicat cu polițiștii de serviciu, cărora le-a spus că s-a întâmplat o ceartă în familie, la ce polițiștii l-au luat pentru a-l conduce la IP Buiucani pentru a da explicații pe marginea acestui fapt. A menționat că în automobilul poliției nu a propus nimănui nimic, nici o sumă de bani, în general nu a discutat nimic cu polițiștii care l-au luat la IP Buiucani. Deja în cadrul IP Buiucani, timp de aproximativ 10-20 min. a fost audiat de către un polițist numele căruia nu-l ține minte. În cadrul audierii a comunicat că s-a certat cu soția după o zi grea de muncă, la ce polițistul i-a spus să meargă acasă și să spună soției să își retragă cererea depusă pentru a închide cazul. Ulterior, deja când a ieșit din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, s-a apropiat de niște polițiști care stăteau afară și a cerut o țigară de la dâșșii. Menționează că polițiștii care l-au adus la IP Buiucani erau alți colaboratori decât aceștia de care el s-a apropiat afară. La cererea sa să îi dea o țigară, ambii colaboratori l-au refuzat spunând că nu au țigări, la ce a decis să le ofere 200 de lei pentru o cafea și țigări. A menționat că toate acestea s-au întâmplat deja după ce a ieșit de la Inspectoratul de poliție și era în drum spre casă. N-a solicitat de la polițiști să-i dea drumul acasă, deoarece el deja se ducea spre casă, iar banii pe care i-a dat au fost din jale față de dâșșii. Totodată, a comunicat că polițiștii de la dâșșul nu au cerut absolut nimic, banii au fost oferiți din propria inițiativă. De asemenea, a comunicat că nu a cunoscut că acțiunile sale pot fi calificate ca corupere, iar dacă știa nu oferea acești bani. În momentul când le-a oferit banii, polițiștii l-au preîntâmpinat că acestea sunt acțiuni ilegale, iar anterior el nu cunoștea că astfel de acțiuni sunt ilegale. Banii i-a pus lângă scaunul automobilului de poliție, deoarece polițiștii nu doreau să-i ia. Ulterior, un colaborator de poliție a ieșit din automobil și a

încuiat ușa la mașină. Apoi a văzut deja un alt domn care a ieșit din incinta Inspectoratului și a început să filmeze sau să fotografieze totul, a solicitat să își ia banii înapoi, dar deja au spus că nu se poate de luat banii înapoi. După asta a chemat un taxi și a mers acasă. Menționează că nu-i cunoștea pe angajații BPRO a DP a mun. Chișinău, anterior cu ei nu a avut careva conflicte și/sau careva relații.

Prin ordonanța din 08.09.2021 Sasu Petr ***** a fost pus sub onvinuire, onsr nu a fost audiat on calitate de onvinuit din motiv cr acesta se eschiva de la prezentarea on fața organului de urmrire penalr, drept urmare, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina din 08 septembrie 2021 fiind anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața organului de urmărire penală, fiind pornit dosarul de căutare nr.2021970020.

Deși inculpatul Sasu Petr ***** și-a recunoscut parțial vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Ghitmanenco Victor, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 20.08.2021 a fost implicat în cadrul echipei mobile BPRO sect. Buiucani. Serviciul l-a început la ora 19:30 min. până la 21.08.2021, ora 07:30 min. Pe parcursul nopții au primit câteva apeluri pe str. Sucevița 36/1, cu informație de gălăgie și conflict. La domiciliu era dl Sasu Petr cu soția sa, ultima a chemat poliția pentru că soțul era agresiv, fiind în stare de ebrietate. Sasu Petr a fost preîntâmpinat să se liniștească, să nu manifeste așa comportament, el a comunicat că a înțeles și nu se va mai repeta. Spre dimineață, în jur de ora 06:00 min. iar a parvenit un apel pe adresa dată cu informația de persoană agresivă. Împreună cu colegul său au decis să ducă persoana dată la inspectorat. Pe drum spre inspectorat Sasu Petr de mai multe ori le-a propus bani ca să-l lase să meargă acasă, că mai mult nu se va mai repeta. Precizează că acesta propunea 20 euro ca să fie lăsat să plece acasă. Au ajuns la parcare IP Buiucani, Sasu Petr a scos banii din portmoneu și le propunea să-i ia și să nu intre în inspectorat, dar văzând că dâșii nu vor să ia banii, i-a pus în mașină zicând că nu intră în inspectorat, dar merge acasă să se culce. Ulterior a fost chemată grupa operativă și acest fapt a fost documentat. Până a chema grupa operativă Sasu Petr a fost preîntâmpinat că faptele sale sunt ilegale și poartă răspundere penală.

Concretizează că erau 2 bancnote a câte 100 lei fiecare, aceste bancnote Sasu Petr le-a plasat în portiera mașinii. Personal a filmat momentul când le-au fost propuși banii, această înregistrare la urmărirea penală a fost ridicată din telefonul său. Menționează că Sasu Petr nu a fost reținut, dar deoarece au fost mai multe apeluri, au decis să-l escorteze la inspectorat să dea declarații și să se calmeze. Sasu Petr era indignat de faptul că soția sa a chemat poliția, dar acolo erau și copii minori, era gălăgie. Mai indică că Sasu Petr avea comportament agresiv, de aceea l-au condus la inspectorat. Relevă că și față de ei Sasu Petr avea comportament agresiv. Comunică că din practică, pentru a evita careva violență în familie, este mai bine de condus persoana la inspectorat, iar până se întoarce acasă, el se calmează. Practica nu este prevăzută în Codul Contravențional sau Penal, dar ajută atunci când persoana este agresivă.

2. Declarațiile martorului Popa Dimitrie, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că activează la BPRO a DP mun. Chișinău. Fiind în serviciu de menținere a ordinii publice în

cadrul BPRO a DP mun. Chişinău, sect. Buiucani, împreună cu colegul său Ghitmanenco Victor, la data de 21.06.2021 au primit solicitare prin staţia radio de la serviciul 112 pe str. Suceviţa 36/1, aproximativ la ora 03:00 min., conflict, persoană agresată. Ajungând la faţa locului, au fost întâmpinaţi de solicitanta Vieru Cristina şi concubinul Sasu Petr. Ei au comunicat că au avut un conflict şi dânsa a fost agresată fizic. Din discuţiile cu aceştia, ei au comunicat că conflictul s-a aplanat şi fiecare merge în apartamentul său. Ulterior, iarăşi pe aceeaşi adresă, aproximativ la ora 04:30 min., a parvenit un apel de la dispeceratul zonal Chişinău prin telefon că iarăşi este solicitare pe această adresă. Ajungând la faţa locului, în faţa scării erau 2 persoane de gen masculin, printre care şi Sasu Petr, care au comunicat că au făcut solicitare. Sasu Petr vizibil era în stare de ebrietate alcoolică posibil. L-au rugat să-i însoţească la IP Buiucani pentru a da declaraţii pe marginea solicitării, dar Sasu Petr nedorind să meargă la inspectorat, a încercat să le propună mită în sumă de 20 euro. Relevă că nu au atras atenţia la declaraţiile lui şi au urcat în automobilul de serviciu şi au plecat spre IP Buiucani. Pe drum spre inspectorat Sasu Petr a început să-i ameninţe şi iarăşi a început să propună bani ca să fie lăsat să plece acasă. Ajungând în parcarea IP Buiucani, Sasu Petr insistent încerca să le propună bani, iar ei l-au avertizat că acţiunile sale contravin legii şi poartă răspundere penală. Toate faptele date au fost filmate cu body-camera cu care erau dotaţi, cât şi cu telefonul mobil al colegului său. Ulterior, Sasu Petr a scos bani în sumă de 200 lei şi i-a lăsat pe bancheta din faţă a şoferului. Colegul său a încuiat uşa şi grupa operativă din cadrul IP Buiucani a început a documenta cazul. Relatează că suma de 200 lei era în 2 bancnote de 100 lei fiecare. Baniii au fost oferiţi pentru amândoi, dar când a văzut că ei refuză să-i ia, i-a pus pe banchetă. Menţionează că prin intermediul Unităţii de Gardă au solicitat să se apropie grupa operativă. Indică că nu-şi aminteşte care era reacţia şi comportamentul lui Sasu Petr când a venit grupa operativă. Mai indică că Sasu Petr nu dorea să meargă la IP Buiucani să dea declaraţii şi le-a oferit bani ca să-i permită să meargă acasă, dar acesta nu a fost reţinut. Precizează că personal a văzut banii şi poate confirma că erau bani reali.

3. Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 21.06.2021, prin care din automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 1011, în partea din faţă de lângă scaunul şoferului au fost depistate şi ridicate mijloace financiare în sumă de 200 de lei constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 de lei cu seria şi numărul F. 0186 599296 şi F. 0144 592107 (vol.I, f.d.17-20);

4. Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 21.06.2021, prin care s-a ridicat de la cet. Ghitmanenco Victor un DVD-R cu înregistrări video (vol.I, f.d.28);

5. Conţinutul procesului-verbal de examinare din 23 iunie 2021, prin care s-a examinat suportul magnetic de tip DVD-R care se conţin înregistrări video din 21.06.2021 (vol.I, f.d.30);

6. Conţinutul procesului-verbal de examinare din 12.07.2021, prin care în telefonul mobil personal de model "Redmi Note 9 Pro", ce aparţine cet. Ghitmanenco Victor, a fost depistat şi extras un fişier video cu denumirea VID_20210621_045431.mp4 cu o durată de 07 min., 23 sec. şi care dat fiind faptul că are importanţă pentru cauza penală, a fost transcris pe suport fizic de tip DVD-R de model Omega (vol.I, f.d.70-72);

7. Conţinutul procesului-verbal de cercetare din 12.07.2021, prin care a fost cercetat fişierul video cu denumirea VID_20210621_045431.mp4 cu o durată de 07 min., 23 sec. şi care dat fiind faptul că are importanţă pentru cauza penală, a fost transcris pe suport fizic de tip DVD-R de model Omega (vol.I, f.d.73-74);

8. Conţinutul procesului-verbal de cercetare din 15.07.2021, prin care s-a constatat legalitatea deţinerii funcţiei de agent principal a lui Ghitmanenco Victor şi agentului Popa Dimitrie, colaboratori în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacţionare Operativă al DP a mun.

Chișinău, respectiv a fost constatată calitatea de persoane publice în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, precum și încadrarea acestora în serviciul de menținere a ordinii publice pentru sectorul Buiucani al mun. Chișinău în intervalul de timp 20:00 (20.06.2021) - 08:00 (21.06.2021) și atribuirea automobilului de serviciu cu n/î MAI 1011 (vol.I, f.d.88-89);

9. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 04.08.2021 între martorul Ghitmanenco Victor și bănuitul Sasu Petr, aceștia și-au menținut declarațiile anterioare. Cu referire la faptul transmiterii mijloacelor financiare, bănuitul Sasu Petr a recunoscut faptul dat, doar că a menționat că acestea au fost transmise de sănătatea copiilor lui (vol.I, f.d.108-111);

10. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 04.08.2021 între martorul Popa Dimitrie și bănuitul Sasu Petr, prin care părțile și-au menținut și confirmat declarațiile anterioare (vol.I, f.d.112-115);

11. Corpul delict - mijloace bănești în sumă de 200 lei, două bancnote a câte una sută lei cu seria și număr: F.0144592107 și F.0186599296 cu anul emisiei 2015, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.96 din 27.07.2021 (vol.I, f.d.62-63, 64-65);

12. Corpul delict - suportul fizic DVD-R de modelul Omega (vol.I, f.d.72, 75).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Sasu Petr ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal – promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei

persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.325: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La caz, instanța de judecată reține că Sasu Petr ***** a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei, personal, persoanelor publice, în persoana colaboratorilor BPRO al DP mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor, fapt confirmat prin declarațiile martorilor.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal de confruntare din 04.08.2021 dintre martorul Ghitmanenco Victor și bănuitul Sasu Petr *****, în cadrul căruia martorul Ghitmanenco Victor a confirmat că Sasu Petr ***** la prima lor chemare, fiind deja condus la IP Buiucani, a promis suma de 20 euro pentru a nu fi condus la IP Buiucani pentru documentare, iar la a doua chemare a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei acestuia și colegului său Popa Dimitrie pentru a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume pentru a nu fi documentat cazul și să i se permită să plece acasă de la IP Buiucani, iar bănuitul Sasu Petr ***** a declarat că n-a propus bani polițiștilor, menționând că atunci când s-a apropiat de ei și a cerut de la aceștia o țigară, ultimii au spus că nu au țigări și el le-a dat 200 lei pentru sănătatea copiilor săi și să servească ceva (vol.I, f.d.108-111); procesul-verbal de confruntare din 04.08.2021 dintre martorul Popa Dimitrie și bănuitul Sasu Petr *****, în cadrul căruia martorul Popa Dimitrie a confirmat că Sasu Petr ***** la prima lor chemare a promis suma de 20 euro pentru a nu fi condus la IP Buiucani pentru documentare, iar la a doua chemare, fiind deja condus la IP Buiucani, a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei acestuia și colegului său Popa Dimitrie pentru a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume pentru a nu fi documentat cazul și să i se permită să plece acasă de la IP Buiucani, iar bănuitul Sasu Petr ***** a declarat că n-a propus bani polițiștilor, menționând că atunci când s-a apropiat de ei și a cerut de la aceștia o țigară, ultimii au spus că nu au țigări și el le-a dat 200 lei pentru sănătatea copiilor săi și să servească ceva (vol.I, f.d.112-115); se confirmă pe deplin învinuirea adusă lui Sasu Petr *****.

La fel, vinovăția acestuia se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.06.2021, prin care din automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 1011, în partea din față de lângă scaunul șoferului au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 200 de lei constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 de lei cu seria și numărul F. 0186 599296 și F. 0144 592107 (vol.I, f.d.17-20); conținutul procesului-verbal de examinare din 12.07.2021, prin care în telefonul mobil personal de model "Redmi Note 9 Pro", ce aparține cet. Ghitmanenco Victor, a fost depistat și extras un fișier video cu denumirea VID_20210621_045431.mp4 cu o durată de 07 min., 23 sec. și care dat fiind faptul că are importanță pentru cauza penală, a fost transcris pe suport fizic de tip DVD-R de model Omega (vol.I, f.d.70-72); conținutul procesului-verbal de cercetare din 12.07.2021, prin care a fost cercetat fișierul video cu denumirea VID_20210621_045431.mp4 cu o durată de 07 min., 23 sec. și care dat fiind faptul că are importanță pentru cauza penală, a fost transcris pe suport fizic de tip DVD-R de model Omega (vol.I, f.d.73-74); care redau nemijlocit acțiunile lui Sasu Petr *****, care i-au fost imputate prin actul de învinuire.

Astfel, deși inculpatul Sasu Petr ***** la etapa urmăririi penale a declarat că a oferit suma de 200 lei colaboratorilor BPRO al DP mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie pentru ca ultimii să servească ceva, neavând intenția de a-i corupe, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că el a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi personal unei persoanelor publice, de bunuri ce nu li se cuvin pentru ca aceștia să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică este funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, colaboratorii BPRO al DP mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie sunt persoane publice, având în vedere că în corespundere cu art.31 alin.(3) și (4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, polițistul este funcționar public cu statut special. Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu disciplini de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sânt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.

Prin urmare, Sasu Petr ***** oferind lui Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie, care sunt persoane publice, personal, bunuri sub forma de mijloace bănești în mărime de 200 lei, ce nu li se cuvin pentru aceștia pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, exprimate nedocumentarea cazului, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Sasu Petr ***** se aștepta ca colaboratorii BPRO al DP mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art.325 Codul Penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin nedocumentarea cazului, or, Sasu Petr ***** avea interes personal încercând să evite eventuala atragere la răspundere contravențională sau penală, fapt dovedit prin declarațiile martorilor.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.325 Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul Sasu Petr ***** posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Sasu Petr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal, individualizată prin oferirea și darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Sasu Petr ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța reține că Sasu Petr ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Leova din 23.07.2012 în baza art.264¹ alin.(4) Cod Penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității (*pedeapsă executată*).

La data de 26.04.2017 Sasu Petr ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hâncești în baza art.264¹ alin.(4) Cod Penal, la 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.11.2017 procesul penal a fost încetat în legătură cu intervenirea circumstanțelor care înlătură răspunderea penală – amnistia.

Ulterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.03.2024 Sasu Petr ***** a fost condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod Penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Se reține că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.03.2024 nu este definitivă și executorie, astfel că instanța la moment nu se poate expune asupra cumulării pedepselor aplicate lui Sasu Petr *****.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța de judecată notează că o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, cum ar fi condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța consideră că nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Însă după cum s-a stabilit în cadrul examinării cauzei, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală de mai multe ori, pentru care fapte a fost și condamnat, ceea ce semnifică că Sasu Petr ***** este predispus de a săvârși și în continuare fapte care cad sub incidența normelor penale.

Instanța a stabilit că inculpatul Sasu Petr ***** se află continuu în conflict cu legea penală, astfel că instanța de judecată să aprecieze că inculpatul nu a pășit pe calea corijării și continuă activitatea infracțională.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Sasu Petr ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – suportul fizic DVD-R de modelul Omega, anexat la materialele cauzei penale în vol.I, f.d.72, astfel că acesta urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea

acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că în calitate de corp delict au fost recunoscute și mijloacele bănești în sumă de 200 lei, două bancnote a câte una sută lei cu seria și număr: F.0144592107 și F.0186599296 cu anul emisiei 2015, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.96 din 27.07.2021 (vol.I, f.d.62-63, 64-65).

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Sasu Petr ***** a oferit lui Ghitmanenco Victor și Popa Dimitrie mijloace bănești în mărime totală de 200 lei, care erau destinate pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 200 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Sasu Petr *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Sasu Petr ***** se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului Sasu Petr ***** din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Se aplică față de Sasu Petr ***** , născut la ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict - suportul fizic DVD-R de modelul Omega, anexat la materialele cauzei penale în vol.I, f.d.72, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Se aplică confiscarea specială a corpurilor delict- mijloacele bănești în sumă de 200 lei, două bancnote a câte una sută lei cu seria și număr: F.0144592107 și F.0186599296 cu anul emisiei 2015, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.96 din 27.07.2021, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat, bunuri utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 10 iunie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean