

SENTINȚĂ

în numele Legii

10 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buicani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin, Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului

Vitalie Ivanov

apărătorului, avocatului

Alexandru Cebanaș, Victor Tatarciuc

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Șcarabuța Dmitrii Grigorii, născut la XXXX, IDNP XXXXX, originar din raionul XXXXX, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, fără dezabilități, studii superioare, angajat inspector inferior al Dispeceratului INI, domiciliat în XXXXXX, anterior ne condamnat .-

învinuit în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 09 februarie 2017 – 10 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în privința lui Șcarabuța Dmitrii Grigorii și a menționat faptul că în ședința judiciară au fost invocate și cercetate destule probe pentru recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii incriminate, vina inculpatului este dovedită și prin alte materiale ale dosarului penal, cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv și prin reproducerea înregistrărilor audio-video. Solicită să fie apreciate critic declarațiile martorilor Guțu Veaceslav și Olga Diru, deoarece sunt persoane apropiate ai inculpatului, unul prieten, iar altă este concubina inculpatului. Acțiunile corecte au fost încadrate în baza art. art.326 alin.(1) din Codul penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Acuzarea consideră că fapta comisă de inculpat a fost săvârșită cu vinovăție și este pasibilă de răspundere penală, fiind determinată de caracterul și gradul prejudiciabil sporit al infracțiunii și se atribuie la infracțiuni mai puțin grave. În conformitate cu prevederile art.75 din Codul penal, urmează a fi luat în considerație faptul că, unitatea convențională de amendă, la momentul comiterii infracțiunii, era egală cu 20 de lei. Solicită instanței de a-1 recunoaște pe Șcarabuța Dmitrii Grigorii culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60000 lei. În conformitate cu art.88 alin.(5) din Codul penal, în legătură cu aflarea inculpatului sub arest preventiv de la 15.11.2016 până la 05.12.2016, a-i atenua pedeapsa stabilită, numindu-i amendă în mărime de 2800 unități convenționale, ceea ce constituie 56000 lei. În temeiul prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.b) din Codul penal, a supune confiscării speciale contravaloarea a 550 Euro, rezultate din infracțiune, care conform cursului oficial al BNM de 22,3179 lei față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii, a constituit 12274,845 lei. În temeiul prevederilor art.227 din Codul de procedură penală, a încasa de la Șcarabuța Dmitrii Grigorii în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5053,9 lei. Corpurile delictive și mijloace materiale de probă de lăsat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Avocatul Alexandru Cebanaș a solicitat achitarea lui Șcarabuța Dmitrii Grigorii și a menționat faptul că lipsește bănuiala rezonabilă în faptul săvârșirii infracțiunii imputate și anume în ceea ce i se încriminează art. 326 alin (1) CP , deoarece la momentul recunoașterii în calitate de învinuit acestuia nu i-au fost prezentate careva probe directe și pertinente care să ateste legătura causală dintre acțiunile întreprinse de Șcarabuța Dmitrii și acțiunile pretins a fi întreprinse de acesta pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, cu toate că este obligația procurorului să demonstreze bănuiala rezonabilă. Între învinuitul Șcarabuța Dmitrii și Buruiană Dumitru au avut loc niște relații civile, caracteristice unui contract de împrumut, și nu au fost întreprinse acțiuni care caracterizează traficul de influență. Consideră că martorul Buruiană Dumitru a influențat pe ceilalți martori, având și posibilitatea și interesul direct de a face acest lucru, determinându-i să declare fapte care întradevăr nu-și găsesc relevanța. Buruiană Dumitru a avut un mic conflict cu Șcarabuța Dmitrii, urmare a cărui primul a promis celui din urmă că o să se răzbune, în consecință încriminându-i lui Șcarabuța Dmitrii faptele descrise în ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit. Alt motiv pentru care Buruiană Dumitru a înaintat plângere este că acesta era dator cu 500 euro lui Buruiană Anastasia, Creciu Tatiana, care cereau banii de la el. Acesta la rândul său nu a dorit să întoarcă banii și a apelat la un cumătru de-al său care activează în SPIA, care și a inițiat proceduri și investigații în privința învinuitului. În același timp acesta nu avea dreptul să desfășoare careva activități în acest sens, tot ce a avut loc în privința învinuitului poate fi calificată ca provocare din partea organelor de poliție care l-au echipat pe Buruiană Dumitru, l-au instruit concret ce să zică, cum să-l provoace pe Dumitru Șcarabuța la discuții din care să rezulte că Dumitru Șcarabuța i-ar fi promis influențarea cărorva factori de decizie de la comisia de examinare. În realitate suma pe care a luat-o Dumitru Șcarabuța de la Buruiană Dumitru a luat-o ca împrumut, după care aproape toată suma a fost întoarsă lui Buruiană Dumitru pe parcurs în sumă de 100 euro și sub formă de servicii de reparare a autoturismului BMW, care i-a fost încredințat lui Dumitru Șcarabuța de către Buruiană Dumitru și care i-a promis că-i vinde acest autoturism. În final nici autoturismul nu i l-a vândut și nici banii, a considerat ca compensație, dar pretindea în continuare reîntoarcerea sumei de 500 euro fără careva temei, și ca un mijloc de estorcare a acestor bani, acesta a apelat la cumătrul său din SPIA cu care și au început acțiunile de provocare a lui Dumitru Șcarabuța. Declarațiile învinuitului date la etapa urmăririi penale și la etapa examinării în instanța de fond nu au fost combătute de organul de urmărire penală . Nu sa dat încadrare juridică acțiunilor lui Dumitru Buruiană, Anastasiei Buruiană, Tatiane Crăciun, care cum pretind au transmis 600 de euro, benevol.Persoanele menționate știau pentru ce dau bani și doreau acest lucru. Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Șcarabuța Dmitrii pe motiv că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Avocatul Tatarciuc Victor a solicitat achitarea lui Șcarabuța Dmitrii și a menționat faptul că cauza penală a fost pornită ilegal, în cadrul ședinței de judecată nu au fost cercetate toate probele prezentate, astfel solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului din motiv că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

CONSTATĂ:

Șcarabuța Dmitrii Grigoriei, aproximativ la începutul lunii iunie 2016, aflându-se în sectorul Ciocana, pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS "CRIS Registru", în cadrul discuțiilor purtate cu Dumitru Buruiană, a pretins de la ultimul bani în suma de 600 Euro, pentru a influența pe membrii comisiei de examinare să faciliteze susținerea examenelor de stat de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea obținerii permisului de conducere categoria „B”.

Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, la 13.06.2016, Șcarabuța Dmitrii Grigoriei, aflându-se în sectorul Botanica, la poligonul de instruire auto din str. Pădurilor, mun. Chișinău, a acceptat și a primit de la Dumitru Buruiană mijloacele bănești în suma de 550 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 22,3179 lei față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii, constituie 12274,845 lei, pentru a influența membrii comisiei să nu îndeplinească acțiunile ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șcarabuța Dmitrii Grigoriei a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Fiind interogată în ședința de judecată, inculpatul Șcarabuța Dmitrii Grigoriei a declarat că la evidența medicului narcolog asu psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. În primăvara anului 2016, prin serviciile de taxi a făcut cunoștință cu Buruiană Dumitru și când avea nevoie de serviciile taxi îl contacta pe Buruiană Dumitru. Cu Buruiană Dumitru a început să prietenească chiar și în afara serviciilor de taxi, se ajutau reciproc. Într-o zi a decis cu soția că nu-l mai deranjeze pe Buruiană Dumitru pentru că a venit de 2 ori și nu era în dispoziție bună, și au hotărât să procure un automobil. Într-o zi de vară trebuia să plece împreună cu Buruiană Dumitru la Soroca, la un prieten comun, care avea cuminie, nu a plecat la cuminie cu Dumitru Buruiană deoarece avea o altă cuminie la niște rude de ale sale. După ce sa întors de la Soroca Dumitru Buruiană, a trecut pe la el în mun. Chișinău, sectorul Ciocana. L-a telefonat să iasă și să servească cafea. A venit la el cu un automobil marca BMW, l-a întrebat pe Buruiană Dumitru dacă este a lui automobilul și dacă poate să meargă împreună cu el și soția sa la Cahul, el i-a comunicat că nu știe dacă o să poată să meargă împreună, dar va putea să-i dea automobilul. Cu o zi înainte de a pleca la Cahul, Buruiană Dumitru l-a telefonat și i-a comunicat că automobilul este defectat și urmează a fi efectuată o diagnostică la calculator. În dimineața când trebuia să meargă la Cahul, a mers împreună cu Buruiană Dumitru la serviciul auto, acolo i s-a comunicat că nu se ajunge ulei, la care Buruiană Dumitru i-a comunicat că nu are bani să achite pentru ulei și dacă îi trebuie automobilul să achite el. A fost de acord să achite pentru ulei, după care a luat automobilul, a mers la Cahul și tot în aceeași zi i-l a întors seara, aproximativ pe la orele 23.00. Ulterior cu Buruiană Dumitru s-a întâlnit în sectorul Botanica, mun. Chișinău, str. Grenoble la o stația PECO, Buruiană Dumitru s-a uitat la automobil, a verificat dacă totul este în ordine, după care soția l-a întrebat dacă poate să-i dea automobilul, ca peste o săptămână să meargă la Briceni, Buruiană Dumitru a spus că îi va da, doar că automobilul a fost reparat și trebuie schimbat uleiul în totalitate, a fost de acord să schimbe uleiul, a achitat din contul lui, deoarece Buruiană Dumitru nu avea bani. După ce s-au întors de la Briceni, peste trei zile i-a restituit automobilul lui Buruiană Dumitru, automobilul era în ordine. Seara iarăși l-a telefonat Buruiană Dumitru ca să iasă în oraș, după ce s-au întors din oraș, Buruiană Dumitru l-a condus până acasă cu automobilul și i-a comunicat că are probleme în familie, trebuie o intervenție chirurgicală soacrei și l-a rugat să-l ajute cu niște bani, i-a comunicat că are nevoie de 3000 lei, la care i-a răspuns că așa sumă nu are, dar poate să-l ajute cu banii de pe gazdă, care au fost transmiși de către mama soției sale. A telefonat soția și a întrebat-o dacă poate să-l ajute pe Buruiană Dumitru cu această sumă de bani, soția a fost de acord și i-a dat suma de 100 euro lui Buruiană Dumitru. Ulterior cu soția vroia să procure un automobil în credit, s-au adresat la banca MOBILASBANK cu o cerere pentru credit, la bancă i s-a comunicat că avea deja un credit de 50 000 lei și nu poate să le ofere altul. După aceasta cu soția a început să caute bani, ca să ramburseze jumătate din suma creditului. Din acest motiv s-a adresat la Buruiană Dumitru ca să-i împrumute niște bani, de cât dispune la moment. Buruiană Dumitru i-a comunicat că la momentul nu are bani, dar o să facă tot posibilul să îl ajute, deoarece el l-a ajutat de asemenea. Peste câteva zile l-a telefonat și l-a întrebat referitor la împrumut, Buruiană Dumitru i-a spus că îl telefonează în 2-3 ore și îi comunică rezultatul, aproximativ peste 4 ore a fost telefonat de către Buruiană Dumitru, care l-a invitat la o cafea. I-a spus că a găsit bani, dar trebuie să meargă împreună cu el în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a mers împreună cu el la un poligon auto, la care Buruiană Dumitru a plecat pe poligon, i-a spus să îl aștepte în automobil, că el în curând se întoarce. Acolo Buruiană Dumitru s-a întâlnit cu o persoană de gen feminin, pe care el personal nu o cunoștea, peste aproximativ 10 min. Buruiană Dumitru s-a întors. În timpul deplasării, la semafor Buruiană Dumitru i-a transmis suma de 550 euro și l-a întrebat dacă îi ajunge și i-a răspuns că îi trebuie 25 mii lei, dar o să găsească și din altă parte, tot în acest timp când Buruiană Dumitru i-a transmis banii, i-a spus că tot lui să-i restituie banii, la care i-a comunicat că o să încerce să-i restituie cât mai repede și i-a comunicat lui Buruiană Dumitru, că dacă dorește poate să scrie o recipisă, însă i-a comunicat că are încredere și o să-i restituie banii, ulterior a plecat acasă. Seara l-a telefonat și l-a întrebat, dacă nu are persoane cunoscute care se ocupă cu reparația automobilelor, la care i-a comunicat că are. A avut o discuție cu soția și ea i-a spus să-l întrebe pe Buruiană Dumitru, dacă el nu dorește să-i vândă în rate automobilul de model BMW. Buruiană Dumitru a comunicat că automobilul este al fratelui său și el îl vinde, deoarece este plecat peste hotare și nu are ce face cu automobilul, la care i-a comunicat că dacă dorește să îl vândă lui în rate. L-a întrebat cât dorește pe automobil, la care el a spus suma de 8500 euro. Totodată l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu reparația automobilului. După acesta a dus automobilul la reparație, la reparație Buruiană Dumitru i-a spus, că dacă procură automobilul să scoată banii din costul mașinii. După ce a dus automobilul la reparație, peste câteva zile l-a telefonat Buruiană Dumitru și i-a comunicat că vrea să vorbească cu el, dar nu este o discuție telefonică. A ieșit afară împreună cu Gușu Veceslav. Buruiană Dumitru i-a comunicat, că banii pe care i-a împrumutat i-a luat de la cumnata lui Buruiană Dumitru, și i-a comunicat că nu trebuie de restituit banii. Buruiană Dumitru i-a spus, că cumnata lui a învățat la școala auto și l-a întrebat, dacă are pe cineva să o ajute, pentru că ea nu a putut să susțină examenul, în schimb la banii împrumutați. Răspunsul a fost negativ. Gușu Veceslav la fel i-a comunicat că nu poate să-l ajute. După care l-a întrebat pe Buruiană Dumitru, că el are cumătri în Serviciul Protecție Internă și Anticorupție, la care Buruiană Dumitru a spus că nu vrea să apeleze cu așa întrebare la el. I-a răspuns categoric lui Buruiană Dumitru, că nu poate să-l ajute cu această problemă și să apeleze la alte persoane. I-a comunicat, că o să-i restituie banii împrumutați, dar cu așa chestii nu se ocupă. Ulterior a fost împreună cu Buruiană Dumitru la serviciul auto, a vrut să vadă automobilul, după câteva zile a luat automobilul din reparație și din nou l-a rugat pe Buruiană Dumitru să-i dea automobilul să plece la țară pe o săptămână și reparația automobilului a fost achitată din contul său personal în mărime de 270 euro. Buruiană Dumitru i-a spus că suma aceasta se va scoate din suma automobilului. După ce a luat automobilul să plece la țară, l-a telefonat pe Buruiană Dumitru și i-a comunicat că automobilul are careva defecte din partea caroseriei, la care el a spus că cunoaște. Peste o săptămână, când s-a întors în oraș împreună cu soția, i-a restituit automobilul lui Buruiană Dumitru și i-a spus că până la Anul Nou o să-i dea o careva sumă pentru automobil, dacă îl vinde în rate. Mai târziu l-a telefonat noaptea să iasă cu Buruiană Dumitru în oraș, de câteva ori a ieșit noaptea împreună cu Buruiană Dumitru, dar de câteva ori a refuzat să iasă. Peste o perioadă de timp a fost chemat de către Buruiană Dumitru la o discuție, la care el a început să-i spună că a deteriorat automobilul și trebuie să-l repare, fratele lui nu mai vinde automobilul în rate și vrea toată suma integral. Astfel, dacă nu vinde automobilul, atunci banii cheltuiți pe automobil din contul său urmează a fi scoși din suma împrumutată de către Buruiană Dumitru, la care el s-a enervat și a comunicat ca să restituie toată suma împrumutată și plus banii pentru reparația automobilului. După o perioadă de timp Buruiană Dumitru i-a comunicat că trebuie să-i restituie banii, i-a zis că o să scoată din suma împrumutată banii cheltuiți pentru automobil. Motivul conflictului dintre el și Buruiană Dumitru a fost automobilul pe care l-a folosit și ulterior l-a reparat, Buruiană Dumitru dorea să-i restituie și banii pe care i-a împrumutat. După ce i-a comunicat el, că nu mai vinde automobilul în rate și i-a spus că o să scoată orice ban cheltuiți pe reparația automobilului din suma pe care a împrumutat-o de la Buruiană Dumitru și cu banii cu care îi datora el, adică suma de 100 euro pe care i-o împrumutase, pentru intervenția chirurgicală a soacrei lui Buruiană Dumitru, a venit propunerea de a hotărî întrebarea cu examenul la obținerea permisului de conducere. Buruiană Dumitru i-a împrumutat banii fără să ceară careva favori de la el. Urma să-i restituie banii. I-a răspuns lui Buruiană Dumitru ca să caute alte persoane care pot să îl ajute cu examenul, i-a comunicat că are cumătri în domeniul securității interne și anticorupție și ei pot să-l ajute, i-a comunicat că nu poate să îl ajute și nici nu are posibilitatea. Personal nu a avut careva întâlniri cu cele două doamne, Buruiană Anastasia și Tatiana Crăciun. Relațiile dintre el și Buruiană Dumitru s-au stricat din momentul în care îl telefona noaptea. Cu fratele lui Buruiană Dumitru nu a avut careva discuții, deoarece fratele lui era plecat peste hotare. Nu a întocmit careva recipise de transmitere a banilor din motiv că erau prieteni și aveau încredere unul în altul. Nu cunoaște din ce motiv martorii declară că este vinovat. A discutat cu Tatiana Crăciun și cu un bărbat necunoscut care nu s-a prezentat, a discutat despre faptul că Buruiană Dumitru este plecat și să se întâlnească cu ei și să le transmită banii lor. Susține în continuare că banii au fost împrumutați de la Buruiană Dumitru. Nu a avut careva discuții despre susținerea examenelor de obținere a permisului de conducere. În înregistrările prezentate în imagini este el, iar în înregistrările audio nu este vocea sa. Vocea care este înregistrată acolo, nu este vocea sa. Nu poate explica divergențele din depozițiile sale și ale martorilor, consideră că ei fac așa declarații ca să le restituie banii și automobilul să le repare. Asemenea concluzii deduce din faptul că între ei a fost un conflict. Nu recunoaște toată convorbirea înregistrată, deoarece era gălgăie și se auzeau și alte voci. Recunoaște că a fost înregistrările audio între el și Buruiană Dumitru. Nu a restituit suma de 550 euro lui Buruiană Dumitru, deoarece el nu răspundea la telefon. Reparația automobilului a fost cu acordul lui Buruiană Dumitru. După ce Buruiană Dumitru a refuzat să vândă automobilul, Buruiană Dumitru a menționat că va avea mari probleme dacă nu restituie suma, inclusiv și la serviciu. De asemenea nu recunoaște suma de 100 euro.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Creciu Tatiana Victor a comunicat că în perioada lunii februarie - aprilie anul 2016 a absolvit școala auto pentru categoria B. La momentul când urma să susțină proba practică, verișoara sa a comunicat că are un cunoscut care poate să le ajute, astfel a hotărât de a transmite suma de 300 euro pentru susținerea examenului practic. Verișoara sa a susținut examenul, iar ea nu. Bani i-a transmis lui Buruiana Anastasia, care îi este verișoară cu aproximativ 3 zile înainte de examen, luna iunie anul 2016, pentru a susține proba practică. Bani erau să fie transmiși lui Buruiană Dumitru care avea un cunoscut, nu cunoaște persoana dată. Buruiană Dumitru este cumnatul lui Buruiană Anastasia. Buruiană Dumitru urma să transmită banii unui cunoscut, care activează la Registrul, personal a comunicat doar cu Anastasia. A transmis banii, a fost la examen și nu a susținut, a întrebat pe Buruiană Anastasia de ce nu a susținut și i-a comunicat, că a fost încurcat numele de familie. Apoi i sa promis că problema se va rezolva timp de 2 săptămâni, a așteptat, apoi Buruiană Dumitru i-a dat numărul de telefon al lui Dumitru Șcarabnuța, cu care a discutat. Buruiană Dumitru i-a transmis numărul lui de telefon pentru a se clarifica cu Șcarabnuța Dumitru. Cunoștea că Șcarabnuța Dumitru era persoana, care urma să se ocupe de examenul său. A discutat cu Șcarabnuța Dumitru, care i-a comunicat că în 3 zile urmează să se prezinte la Registrul, sectorul Botanică, mun. Chișinău, pentru că cineva o va striga. După aceasta îl telefona pe Șcarabnuța Dumitru, care nu răspundea la apelurile telefonice, fiind telefonat de către soțul său, acesta a răspuns spunând că în câteva zile va avea permisul. Apoi Buruiană Anastasia i-a comunicat o zi, anume când urma să se prezinte la Registrul, sect. Botanică. S-a prezentat, a așteptat 2 ore, nu a fost chemată de nimeni, l-a telefonat pe Buruiană Dumitru, care la rândul său l-a telefonat pe Șcarabnuța Dumitru, care nu a răspuns la apelurile telefonice. La momentul acela a solicitat suma de 300 euro înapoi de la Buruiană Dumitru. Bani i-au fost restituiți de către Buruiană Dumitru. Cu Șcarabnuța Dumitru a discutat prin intermediul telefonului. Buruiană Dumitru i-a transmis numărul de telefon a lui Șcarabnuța Dumitru, dar în cadrul ședinței de judecată l-a văzut pentru prima dată. Inițiativa de a obține un permis de conducere nu pe cale legală a fost a lui Buruiană Anastasia. La început a dorit singură să susțină examenul, dar ea a convins-o. Buruiană Anastasia i-a comunicat că cumnatul ei Buruiană Dumitru a mai făcut permis de conducere și să aibă încredere, la început nu a acceptat, apoi credea că nu va susține examenul și a hotărât să transmită acești bani, suma dată i-a comunicat-o Anastasia Buruiană, iar banii au fost transmiși tot ei. Până a transmis banii nu a auzit despre Șcarabnuța Dumitru. Anastasia a comunicat că totul se va face prin intermediul altor persoane. După ce a transmis banii a avut discuții cu Buruiană Dumitru. Mai întâi Buruiană Anastasia i-a garantat că va obține permisul, după transmiterea banilor Buruiană Dumitru i-a garantat că va obține permisul. A avut încredere în ceia ce aceștia i-au comunicat, spunând că va obține permisul de conducere. Buruiană Anastasia a comunicat că nu au fost cazuri, ca să nu se primească ceva în legătură cu obținerea permisului. După ce nu a susținut examenul a discutat cu Buruiană Dumitru. Până la examenul respectiv discuții a avut doar cu Buruiană Anastasia. Anastasia i-a spus că au fost schimbate numele de familie, fiind o greșeală și după aceasta i-a dat numărul de telefon a lui Buruiană Dumitru. Anastasia i-a dat numărul cumnatului său, din motiv ca să fie o discuție directă. După ce a căzut examenul, a fost discuția despre Șcarabnuța Dumitru, a fost comunicat doar numele persoanei, dar nu și numele de familie. Din citația primită a aflat numele de familie a persoanei. Ea nu a asistat la momentul transmiterii banilor de către Buruiană Anastasia, altei persoane. Din spusele ei, banii au fost transmiși lui Buruiană Dumitru, la rândul său acesta ia transmis lui Șcarabnuța Dumitru. La careva discuții telefonice între Buruiană Anastasia, Buruiană Dumitru cu Șcarabnuța Dumitru nu a asistat. Soțul său a transmis suma de 300 euro verișoarei, Buruiană Anastasia la ea acasă. Buruiană Dumitru i-a restituit suma de 300 euro. Careva pretenții față de Șcarabnuța Dumitru nu are. După situația respectivă relația cu familia Buruiană s-a înrăutățit. Din câte cunoaște soțul a încercat doar să discute cu Șcarabnuța Dumitru. Suma de 300 euro a fost transmisă la începutul lunii iunie. Nu cunoaște nimic despre starea sănătății soacrei lui Buruiană Dumitru. Nu cunoaște nimic despre relații dintre Șcarabnuța și Buruiană Dumitru. Nu a avut timp pentru a se întâlni cu persoana la care a făcut referire Buruiană Dumitru și a o ajuta cu cazul respectiv, crede că cu Șcarabnuța Dumitru a discutat la telefon. Eu nu am păstrat numărul persoanei cu care a discutat și anume Șcarabnuța Dumitru. În cazul în care familia Buruiană nu îi restituia banii, avea pretenții și la momentul când banii au fost restituiți, de asemenea a avut pretenții față de familia respectivă, din motiv că a fost mințită. Pretenții sunt din motivul că a fost dusă în eroare, spunând că va hotărî problema ceia ce nu sa întâmplat, ulterior a obținut permisul de conducere fără achitarea cărorva sume.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Creciu Dumitru a comunicat că în anul 2016, mijlocul verii, soția a absolvit școala auto împreună cu verișoara acesteia Buruiană Anastasia. La primul examen Anastasia Buruiană a comunicat că are un cunoscut al cumnatului ei Dumitru Buruiană, care poate rezolva problema cu obținerea notei pozitive a examenului practic de conducere a automobilului. Buruiană Anastasia din cuvintele lui Buruiană Dumitru a comunicat că este necesară suma de 300 euro. A transmis suma de 300 euro lui Buruiană Anastasia la adresa sa de domiciliu, a fost doar Buruiană Anastasia. La momentul transmiterii nu a fost prezente alte persoane, recipisă nu a luat, a comunicat că totul va fi bine, dacă ceva nu se va primi ea va restitui suma. Anastasia a comunicat că cunoscutul cumnatului ei a mai făcut așa ceva. Soția a fost, dar nu a susținut examenul, soția a telefonat-o pe Buruiană Anastasia, aceasta la rândul său l-a telefonat pe Buruiană Dumitru, care a comunicat că a fost încurcată familia soției, nu poate comunica cine din ei doi a comunicat aceasta. Cunoaște că persoana care urma să soluționeze problema se numea Dumitru. Soția a discutat cu Buruiană Dumitru și din motiv că acesta a plecat din țară a transmis soției un număr de telefon mobil pe nume Dumitru, care urma să telefoneze și să se clarifice, nu cunoaște numărul de telefon transmis. Soția a telefonat pe acest număr și a discutat cu o persoană pe nume Dumitru, urma să se prezinte și trebuia să aștepte că cineva urma să o cheme, soția a stat o zi, a așteptat așa și nu a mai fost chemată de nimeni, apoi atunci și-a dat seama că au fost duși în eroare, din motiv că soția când telefona pe persoana cu numele Dumitru, acesta nu răspundea la apelurile telefonice. Trimitea doar mesaje că totul va fi bine. După aceasta a telefonat de pe numărul lui, la care a răspuns, a comunicat că dorește ca sumă să fie restituită, nu mai dorește nimic să facă. Numărul de telefon nu s-a păstrat din motiv că a telefonat doar o singură dată. A insistat ca banii să fie transmiși, promitea că va fi totul bine, ceia ce nu a fost. Apoi soția a telefonat-o pe Anastasia Buruiană a solicitat banii de la aceasta, din motiv că banii au fost transmiși ei. În decurs de o lună Buruiană Dumitru a telefonat-o pe soție și i-a comunicat că urmează să îi transmită suma aceasta, el spunând că banii erau ai lui personal. Anastasia a comunicat că are un cunoscut, care poate să o ajute pe Creciu Tatiana de a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere. Anastasia a discutat cu Creciu Tatiana care a discutat cu el și i-a transmis banii. Când a transmis banii a avut încredere în Anastasia, pe cumnatul acesteia nu îl cunoștea. Cu Buruiană Dumitru nu a avut discuții referitor la susținerea examenului. Creciu Tatiana, crede că Anastasia a susținut examenul pe cale legală. Nu poate comunica cine i-a amăgît, Dumitru Buruiană sau Dumitru cu care a discutat la telefon. Pe inculpat nu îl cunoaște, nu s-au întâlnit niciodată. Personal a insistat la careva întâlniri cu Buruiană Dumitru sau cu altcineva, banii au fost transmiși lui Buruiană Anastasia. Anastasia a comunicat că cunoscutul cumnatului ei solicită suma de 300 euro. Pe marginea acțiunilor respective nu s-au adresat la organul de poliție. Cu familia Buruiană nu au nici o relație, nu comunică cu aceștia. Nu a discutat cu Dumitru Buruiană, nu avea numărul acesteia. Din cite a înțeles, numărul de telefon îl are a unei persoane pe nume Dumitru, dar nu a lui Buruiană Dumitru, acesta fiind plecat din țară. Nu poate concretiza că anume cu Șcarabnuța Dumitru a discutat la telefon. Dumitru cu care a discutat la telefon, a spus ca soția să se prezinte și să aștepte. Anastasia este verișoara soției și se întâlneau câteodată.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Veaceslav Guțu a comunicat că cunoaște despre relația lui Șcarabnuța Dumitru cu Buruiană Dumitru, aproximativ în luna iunie anul 2016 se afla la adresa sa de domiciliu mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, a telefonat o persoană pe Șcarabnuța Dumitru, acesta a insistat ca să se întâlnească, având ceva urgent de discutat, Șcarabnuța Dumitru a comunicat că nu este acasă, este în vizită, dar persoana respectivă a insistat la întâlnire. Dumitru Șcarabnuța a comunicat adresa unde se află, str. Mihail Sadoveanu 16, această persoană în decurs de 15-20 minute a venit, a coborât împreună cu Dumitru Șcarabnuța, persoana respectivă i-a comunicat lui Dumitru Șcarabnuța întrebând dacă ține minte despre banii împrumutați, rugând că în loc de bani să îl ajute cu ceva, comunicând că îi trebuie pentru cumnata lui de a susține examenul la Școala Auto, el a menționat că banii au fost împrumutați de la cumnata acestuia. Dumitru Șcarabnuța a comunicat că nu se ocupă cu așa ceva și nu cunoaște pe nimeni care ar putea să-l ajute. L-a întrebat pe el, dacă nu cunoaște pe cineva și poate să îl ajute, astfel a comunicat că nu are astfel de cunoștințe, apoi persoana sa adresat către Șcarabnuța Dumitru ca să îi întoarcă banii împrumutați. Când s-a coborât jos a făcut cunoștință cu această persoană pe nume Dumitru. Dumitru Șcarabnuța i-a povestit că a luat un automobil de la acel Dumitru de un model pe care nu îl cunoaște, automobilul urma a fi procurat în rate. Dumitru Șcarabnuța a luat automobilul și l-a reparat pentru sine. După ce a reparat automobilul, Dumitru s-a răzgândit de a vinde automobilul și l-a luat înapoi de la Șcarabnuța Dumitru. Nu cunoaște din a cui bani a fost efectuată reparația, dar a mers cu Șcarabnuța Dumitru și acesta a transmis personal banii pentru repararea automobilului. Nu cunoaște situații în care Șcarabnuța Dumitru a ajutat în mod ilegal pe cineva la obținerea permiselor de conducere, Șcarabnuța Dumitru îi este prieten, îl cunoaște pe Ghenadi fratele lui Șcarabnuța Dumitru care abia anul acesta a primit permisul de conducere din mai multe încercări. Șcarabnuța Dumitru s-a adresat către el în luna iunie anul 2016 cu rugămintea de a împrumuta suma de 500 euro, bani necesari pentru a îi restitui lui acel Dumitru, nu a avut posibilitatea de împrumuta o astfel de sumă. Nu cunoaște dacă au fost restituiți acei bani lui Dumitru de către Șcarabnuța.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Chirtoacă Simion Andrei a comunicat că o cunoaște pe Buruiană Anastasia, a învățat la școala Auto Andrieș Prim unde activează din 2016, despre careva relații dintre Șcarabnuța Dumitru, Buruiană Dumitru, Buruiană Anastasia și Creciu Tatiana nu cunoaște. A fost un singur caz în luna iulie 2016 când avea lecții practice cu Buruiană Anastasia pe terenul situat în sectorul Botanică, ocupându-se s-a apropiat o persoană de gen masculin, alta de cât Șcarabnuța Dumitru, și Buruiană Anastasia a oprit automobilul și discuta, despre ce discuta nu a auzit, cu certitudine nu s-a apropiat Șcarabnuța Dumitru, era altă persoană, dacă ar vedea persoana ar recunoaște-o.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Anghel Victor Vladimir a comunicat că pe inculpatul Șcarabnuța Dumitru îl cunoaște în legătură cu faptul că activează în funcție de ofițer de urmărire penală al CNA și în perioada 2016 a efectuat umărirea penală unde Șcarabnuța a avut calitatea de bănuț și ulterior de învinuit. La cauza penală au fost anexate de către declatantul Buruiană Dumitru un CD pe care era o înregistrare audio-video, înregistrarea care ulterior a fost cercetată de el personal, ca rezultat fiind întocmit procesul verbal de cercetare, CD-ul fiind anexat la procesul verbal. În cadrul cercetării CD-ul a fost introdus în calculatorul de serviciu, înregistrarea fiind copiată într-un fișier aparte pentru a ușura efectuarea cercetării și efectuarea stenogramelor între vocile care se auzeau. Ulterior CD-ul a fost sigilat și expediat procurorului. Fișierul înregistrat în calculator așa și a rămas în mapa de lucru în forma care era pe CD, ulterior a fost solicitată de către procuror pe motiv că în cadrul ședințelor de judecată CD- nu a putut fi deschis. Referitor la faptul că în ședința șidului era deteriorat, nu cunoaște cauza deteriorării. Personal nu a făcut careva modificări

și nu a dat careva indicații în acest sens. La solicitarea procurorului a copiat întrușoară pe stic și i-a transmis procurorului. Martorul Buruiiană a fost informat despre răspunderea penală. A fost înregistrată audio, cit și video. De la Buruiiană Dumitru a ridicat discul, ulterior stabilind că el conține înregistrare. Acțiunea în cauză nu a fost efectuată de angajații CNA. Din câte își amintește înregistrarea era făcută până la începerea urmăririi penale. Cercetarea a efectuat-o de pe original și anume de pe CD-ul transmis de Buruiiană. A făcut înregistrarea doar de pe CD-ul care i l-a transmis, de pe care și a cercetat, alți purtători de informație nu a cercetat, a cercetat doar CD-ul primit de la Buruiiană Dumitru. Nu a verificat dacă este informația pe purtătorul original. A cercetat înregistrarea care era pe CD, nu este expert ca să se expună dacă înregistrarea a putut fi montată sau modificată.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Diru Olga Petru a comunicat că cu inculpatul Șcarabuța Dumitru este în concubinaj. Prevederile art. 90 CPP au fost explicate și dorește să dea declarații pe caz. La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Cu Șcarabuța Dumitru se cunoaște din anul 2008, iar în relații de concubinaj este din anul 2009. Nu a participat la toate discuțiile între Șcarabuța Dumitru și Buruiiană Dumitru. Pe Buruiiană Dumitru îl cunoaște din anul 2016 din lunile de primăvară, Dumitru Buruiiană s-a cunoscut cu Șcarabuța Dumitru prin intermediul serviciului taxi, în acel moment erau fără automobil și apela des la serviciile de taxi, s-au împrietenit și de fiecare dată când avea nevoie apela la el, erau momente când Buruiiană Dumitru îl telefona pe Șcarabuța Dumitru pentru a ieși în oraș să servească o cafea, o bere, erau momente când îl telefona și în miez de noapte pe la orele 02.00-03.00, ca să meargă cu el sau după el și au ieșit și cu familia lui, s-au văzut, s-au cunoscut, aveau relații bune cu familia Buruiiană. Șcarabuța Dumitru a împrumutat de la Buruiiană o sumă de bani în mărime de 550 euro, motivul a fost că doreau să închidă un credit la MobiasBanc, au dotat să procure o mașină în leasing și ca să închidă creditul aveau nevoie de o sumă de bani. A apelat la prieteni pentru a împrumuta niște bani pentru a achiziția creditul pentru automobil, Dumitru Șcarabuța în prezența sa l-a telefonat pe Buruiiană Dumitru și l-a întrebat dacă poate să îi ajute cu un împrumut, la care el i-a comunicat că îi va contacta peste 2 ore și va da un răspuns. L-a telefonat mai târziu și l-a chemat pe Șcarabuța Dumitru să iasă la o cafea, când s-a întors Șcarabuța Dumitru acasă, a venit cu banii împrumutați de la Buruiiană Dumitru în mărime de 550 euro. Alte conversații telefonice nu a auzit, știe că a fost vorba doar despre împrumutul sumei de bani. Buruiiană Dumitru a spus că banii să fie restituiți în timpul cel mai apropiat, nu a fost un timp oarecare. Dumitru Buruiiană l-a telefonat pe Șcarabuța Dumitru și l-a întrebat dacă are să-l ajute cu suma de 3000 lei pentru că mama soacră a lui Buruiiană Dumitru avea nevoie de intervenție chirurgicală, Șcarabuța Dumitru a întrebat-o dacă poate să îl ajute și ea a fost de acord. Astfel i-a împrumutat suma de 100 euro. Dumitru Buruiiană avea un automobil de marca BMW care era al fratelui său. Buruiiană Dumitru se folosea de automobilul fratelui și dese ori mergea cu automobilul în oraș împreună cu Șcarabuța Dumitru. În anul 2016 la data de 17 iunie în r-nul Cahul a avut o cununie, Șcarabuța l-a întrebat pe Buruiiană Dumitru dacă poate să meargă cu ei fiindcă la moment erau fără automobil, el a zis că nu poate să meargă cu, dar îi lasă automobilul lui Șcarabuța Dumitru pentru a se deplasa. Când a mers Șcarabuța Dumitru după automobil, Buruiiană Dumitru a zis că îi dă automobilul numai să treacă o diagnostică la mașină, diagnostică a achitat-o Șcarabuța Dumitru. Au plecat la țară la data de 17.06.2016, s-au întors seara aproximativ pe la orele 23:00, când s-au întâlnit cu Buruiiană Dumitru la o benzinărie din mun. Chișinău, str. Grenoble, sectorul Botanică, Buruiiană Dumitru s-a uitat la automobil, a văzut că totul este în regulă și i-a zis lui Șcarabuța Dumitru că nu ia mașina acum seara, o va lua mâine dimineața, atunci seara personal l-a întrebat pe Buruiiană Dumitru dacă e de acord să le dea automobilul pentru a merge la țară în Briceni, la care el a zis că este de acord, dar va da automobilul când va merge la țară. Când au mers la țară Șcarabuța a schimbat uleiul la automobil, tot din banii proprii, au stat acolo în jur de 5 zile, după care s-au întors înapoi în Chișinău și i-a restituit automobilul lui Buruiiană Dumitru. L-a întrebat pe Șcarabuța Dumitru dacă fratele lui Buruiiană nu dorește să vândă automobilul dat, Șcarabuța l-a întrebat pe Buruiiană, Buruiiană Dumitru a zis că fratele lui vinde acest automobil la niște persoane cunoscute, fiindcă el stă mai mult peste hotarele țării. L-a întrebat dacă poate să vândă acest automobil în rate și Buruiiană Dumitru a fost de acord. Când s-au întors de la țară Buruiiană Dumitru i-a zis lui Șcarabuța Dumitru că trebuia să facă o reparație la automobil și să găsească un meșter bun. Peste câteva zile, după ce automobilul s-a reparat, a fost cu Șcarabuța Dumitru și a achitat suma 270 euro pentru reparație. Aceste 2 sume de bani, 100 euro și 270 euro, au fost banii care trebuia să îi restituie lui Buruiiană Dumitru, acesta telefona dese ori și cerea toată suma înapoi. Automobilul nu l-a procurat din motiv că Buruiiană Dumitru nu a vrut să o vândă în rate, vroia toată suma integral. Șcarabuța Dumitru sa înțeles cu Buruiiană Dumitru că suma de 270 euro va fi scoasă din costul automobilului, în caz că nu se vinde automobilul banii sunt scoși din împrumut. Până în final Șcarabuța era de acord să achite restul banilor, dar Buruiiană cerea toată suma integral, 550 euro. Ulterior nu s-au putut înțelege. Șcarabuța Dumitru era dese ori telefonat și amenințat de către Buruiiană Dumitru. Nu a fost martor la transmiterea banilor. Cunoaște din cuvintele lui Șcarabuța, care s-a întors acasă cu suma de 550 euro, bani pe care i-a primit de la Buruiiană Dumitru. Între ea și Șcarabuța Dumitru nu au fost careva neînțelegeri.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.1,2,8 CPP, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.1 pct.2) CPP, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuț sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza Diodor Neculai Vararu contra României (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza Auras Sica contra României (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza Al-Khawaja si Tahery vs. Regatul Unit (Marea Camera, nr. 26766/05 și 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul Art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere sa fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii. În primul rînd, Curtea trebuie sa verifice daca imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificata de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificata de un motiv serios, depozitiile martorilor absenți nu trebuie sa constituie, în principiu, unica proba a acuzării sau proba decisiva. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de proba a depozitiilor unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia sa îl interogheze si care constituie unica proba sau proba decisiva a acuzării nu implică automat încălcarea Art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerata echitabila în ansamblul sau în cazul în care exista elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corecta si echitabila a fiabilității acesteia (Al-Khawaja si Tahery, citata anterior, par. 146-147).

În cazul examinat instanța de judecată reține că martorul Buruiiană Dumitru și martorul Buruiiană Anastasia au fost în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată la audiere din motivul că sunt plecați peste hotarele Republicii Moldova, urmând a fi reținut faptul că martorul Buruiiană Anastasia a fost prezentă la ședința din 05 aprilie 2017, revenind în Republica Moldova din Marea Britanie pentru audiere, ședința fiind stabilită în prealabil, dar la care nu sa prezentat avocatul Alexandru Cebanaș. La solicitarea inculpatului ședința fiind amănată, ulterior deoarece amănarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea reieșind din faptul că depozitiile martorilor Buruiiană Dumitru și Buruiiană Anastasia nu constituie în principiu unica probă a acuzării sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei, a fost admis demersul acuzatorului de stat de a fi date citirii declarațiile acestora făcute în cadrul urmăririi penale, reieșind și din faptul că în cadrul urmăririi penale între inculpatul Șcarabuța Dumitru și martorul Buruiiană Dumitru la 29.11.2016 a fost efectuată confruntare.

În cadrul urmăririi penale martorul Buruiiană Dumitru a declarat că, în luna iunie 2016, cumnata sa Buruiiană Anastasia și verișoara acesteia Crăciun Tatiana i-au comunicat că au absolvit studiile la școala auto și că intenționează să susțină examenele de stat auto la Secția permise de conducere mun. Chișinău a Direcției înmatriculare mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, însă au înțeles de la alți absolvenți, că examinatorii intenționează să îngreuneze susținerea examenului la proba practică cu scopul de a impune candidații să le achite bani pentru a nu le îngreuna susținerea acestui examen. Totodată, aceștia refuză să ia bani direct, solicitând ca banii să le fie trimiși prin niște intermediari de-ai lor. Tot atunci a aflat că unul din acești intermediari este Șcarabuța Dumitru, care este angajat în calitate de inspector inferior al Dispeceratului Direcției Management Operațional al Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne. La începutul lunii iunie s-a adresat la Șcarabuța Dumitru, căruia i-a explicat problema sus indicată. Acesta i-a spus că le va ajuta pe Buruiiană Anastasia și Crăciun Tatiana la susținerea examenului practic la Secția pentru calificarea conducătorilor auto din cadrul Ministerului Tehnologilor Informaționale și Comunicațiilor pentru primirea categoriei auto „B”. Astfel, Șcarabuța Dumitru i-a spus că cunoaște membrii comisiei de examinare, ce activează în subdiviziunile structurale ale DIT și CCA, pe care îi poate influența să asigure susținerea cu succes a examenelor de stat pentru obținerea permiselor de conducere a automobilului de categoria „B”. Pentru facilitarea susținerii examenului practic de către Buruiiană Anastasia și Crăciun Tatiana, în vederea primirii categoriilor menționate, Șcarabuța Dumitru personal a solicitat suma de 600 Euro, adică a câte 300 Euro pentru fiecare persoană. Despre aceasta le-a comunicat Anastasiei Buruiiană și Tatianei Crăciun, care la rîndul său au acceptat condițiile înaintate de Șcarabuța Dumitru. La 13.06.2016, s-a întâlnit cu Șcarabuța Dumitru și împreună au mers cu mașina personală la Anastasia Buruiiană, care în acel timp exersa conducerea autovehiculului pe un teren auto la Botanică. Când s-au întâlnit, le-a făcut cunoștință unul cu altul, iar Șcarabuța Dumitru i-a explicat ca să nu-și facă griji că totul va fi bine și că el va influența membrii comisiei de examinare, ca ea și Crăciun Tatiana să susțină examenul. Anastasia i-a dat lui Buruiiană 550 Euro, iar el de față cu

cansa imediat a transmis acești bani nu Șcarabuța Dumitru, spunându-i că 50 de Euro îi va acuna după susținerea examenului, ei acceptând propunerea sa. Tot atunci, la solicitarea lui Șcarabuța Dumitru, Anastasia i-a scris pe o foaie datele de identitate personale și ale Tatiane Crăciun, pe care tot atunci i-a dat-o lui Dumitru. La 14 iunie 2016, Buruiană Anastasia și Crăciun Tatiana au mers la Secția permise de conducere mun. Chișinău a Direcției înmatriculare mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto din str. Salcîmilor 28, pentru susținerea examenului de stat auto. Ulterior, după terminarea examenului, Anastasia l-a telefonat și i-a spus că a susținut ambele probe la examen, iar verișoara sa Crăciun Tatiana nu a susținut proba practică a examenului. În legătură cu acest fapt l-a telefonat pe Dumitru, întrebându-l de ce Crăciun Tatiana nu a susținut proba practică. El i-a spus că se va clarifica, după care îi va spune cauza. Peste scurt timp Șcarabuța Dumitru i-a spus că Crăciun Tatiana nu a susținut examenul, deoarece s-a încurcat numele ei de familie și că urmează ca ea să se mai prezinte odată la Secția de examinare și că va trebui doar să se fotografieze pentru primirea permisului. Astfel Dumitru i-a târăganat timp de o săptămână, după care le-a spus că trebuie să treacă 10 zile pentru susținerea repetată a examenului. După expirarea acestui timp, Dumitru iarăși le-a spus să aștepte cu susținerea examenului, deoarece nu el dictează aceste condiții, dar persoanele din cadrul Secției de examinare, care îi vor spune lui când Crăciun Tatiana va putea susține examenul. În așa mod Dumitru i-a amânat mai mult de o lună. Odată, el i-a spus Tatiane să meargă la Secția de examinare și că acolo va fi chemată pentru susținerea examenului, însă Tatiana nu a fost chemată de nimeni. Din câte cunoaște, Tatiana l-a telefonat pe Dumitru și i-a cerut banii înapoi, iar el i-a promis că îi va întoarce, însă nu a făcut-o. De asemenea, la solicitarea Tatiane, el a cerut de la Dumitru restituirea banilor, la ce acesta i-a spus că el trebuie să se întâlnească cu persoana de la Secția de examinare, căruia el i-a dat banii. Astfel, Dumitru nu i-a întors banii. În aceste condiții Buruiană i-a întors Tatiane, din banii săi 300 Euro. La 22.08.2016, iarăși s-a întâlnit cu Șcarabuța, în curtea locului unde acesta activează din str. Bucuriei, unde l-a mai întrebat când i-i întoarce banii Tatiane, la ce acesta i-a spus că la sfârșitul săptămânii se va clarifica și i-i va întoarce banii. Discuția a înregistrat-o cu ajutorul telefonului său personal de model „Samsung”. Deși a trecut mai mult de o săptămână, Dumitru așa și nu a întors banii. În confirmarea declarațiilor sale, Buruiană Dumitru a anexat la procesul-verbal de audiere un disc DVD+R de marcă „Verbatim”, pe care a înregistrat audio și video întâlnirea sa cu Șcarabuța Dumitru din 22.08.2016 (vol. 1 f.d.II).

De asemenea în cadrul urmăririi penale martorul Buruiană Anastasia a declarat că, în luna iunie 2016, ea și verișoara sa Crăciun Tatiana au absolvit studiile la școala auto și intenționau să susțină examenul de stat auto la Secția permise de conducere mun. Chișinău a Direcției înmatriculare mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, însă au înțeles de la alți absolvenți că examinatorii intenționat îngreunează susținerea examenului la proba practică cu scopul de a împune candidații să le achite bani pentru a nu le îngreuna susținerea acestui examen. De asemenea, de la acești absolvenți a înțeles că examinatorii refuză să ia bani direct, solicitând ca banii să le fie transmiși prin niște intermediari de-ai lor. În una din zile, în discuție cu cumnatul său, Dumitru Buruiană, i-a spus despre această situație. El i-a spus că și singur a auzit despre asta de la o cunoștință de-a sa și că îl va întreba cum anume a susținut examenul. Ulterior, el i-a spus că a aflat despre unul din intermediari, care susținea că poate convinge pe examinatorii de la Direcția înmatriculare mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, să asigure susținerea cu succes a examenului auto, fără a crea obstacole la proba practică. El i-a spus că numele intermediarului este Dumitru, care este polițist. Dumitru a întrebat-o dacă ar vrea ca el să vorbească cu Dumitru referitor la susținerea examenului și ea a acceptat. Peste câteva zile cumnatul ei Dumitru i-a spus că a vorbit cu Dumitru și acesta i-a spus că le va ajuta pe ea și pe verișoara ei Crăciun Tatiana la susținerea examenului practic la Secția pentru calificarea conducătorilor auto din cadrul Ministerului Tehnologilor Informaționale și Comunicațiilor, pentru primirea categoriei auto „B”. Totodată Dumitru i-a spus că Dumitru i-a explicat lui că cunoaște membrii comisiei de examinare, ce activează în subdiviziunile Direcției înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, pe care îi poate convinge să asigure susținerea cu succes a examenelor de stat pentru obținerea permiselor de conducere a automobilului de categoria „B”. Pentru acest serviciu Dumitru a solicitat suma de 600 Euro, adică a câte 300 Euro. Ea a vorbit și cu verișoara Crăciun Tatiana și aceasta a fost de acord să achite 300 Euro, pe care i-a dat ulterior. La 13.06.2016, ea, în timp ce exersa conducerea autovehiculului pe un teren auto de la Botanica, au venit cumnatul ei Buruiană Dumitru împreună cu un bărbat, pe care cumnatul ei i-l-a prezentat ca fiind Dumitru, anume acea persoană despre care a relatat mai sus. Acest Dumitru i-a explicat, ca să nu-și facă griji că totul va fi bine și că el va convinge membrii comisiei de examinare ca ea și Crăciun Tatiana să susțină examenul. Ea i-a dat cumnatului Dumitru Buruiană 600 Euro, iar el de față cu ea imediat i-a transmis lui Dumitru, spunându-i că 50 de Euro îi va achita după susținerea examenului, Dumitru acceptând propunerea cumnatului. Tot atunci, la solicitarea lui Dumitru, ea i-a scris pe o foaie, datele ei de identitate și ale Tatiane Crăciun, pe care tot atunci i-a dat-o lui Dumitru. La 14.06.2016, ea și Crăciun Tatiana au mers la Secția permise de conducere mun. Chișinău a Direcției înmatriculare mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto din str. Salcîmilor 28, pentru susținerea examenului de stat auto. Proba teoretică au susținut-o ambele. Ulterior, au mers pe teren unde ea a susținut proba practică, iar Tatiana nu a susținut-o. Proba practică a constat din două etape, una pe teren și alta traseul prin oraș. Aceste etape le-a susținut în prezența a doi examinatori diferiți și în automobile diferite. Greșelile, pe care știe că le-a comis, au fost notate de către examinatori, totodată numărul de greșeli acumulate nu era suficient pentru respingerea ei de la această probă, astfel ea a susținut examenul. În discuție cu Tatiana, a înțeles că aceasta a acumulat un număr mare de greșeli, din care motiv a picat examenul. Ulterior, după terminarea examenului, l-a telefonat pe cumnatul ei Dumitru și i-a spus despre cele întâmplate. El i-a spus că îl va telefona pe Dumitru. Peste scurt timp, Dumitru i-a spus că a aflat de la Dumitru că Crăciun Tatiana nu a susținut examenul, deoarece el a încurcat numele ei de familie și că urmează ca ea să se mai prezinte odată la Secția de examinare și că va trebui doar să se fotografieze pentru primirea permisului. În pofida acestui fapt, Dumitru a târăganat de mai multe ori, din diferite motive, prezentarea Tatiane la Secția de examinare, motivând că nu el dictează aceste condiții, dar persoanele din cadrul Secției de examinare, care îi vor spune lui când Crăciun Tatiana va putea susține examenul. În așa mod Dumitru i-a amânat-o pe Tatiana mai mult de o lună. Ulterior, el i-a spus Tatiane să meargă la Secția de examinare și că acolo va fi chemată pentru susținerea examenului, însă deși Tatiana a așteptat toată ziua în sala, în care se aflau candidații, ea nu a fost chemată de nimeni. Tatiana i-a spus, că l-a telefonat pe Dumitru și i-a cerut banii înapoi, iar el i-a promis că îi va întoarce, însă nu a făcut-o. În această situație Tatiana a cerut de la cumnat restituirea sumei de 300 Euro, iar el, la rândul său, a cerut banii de la Dumitru. Ulterior, a aflat de la Dumitru că Dumitru i-a spus că la moment nu poate întoarce banii pentru că banii au fost transmiși unui funcționar de la Secția de examinare și că îi va cere de la acesta. În aceste condiții Dumitru i-a întors Tatiane, din banii săi 300 Euro. Ulterior, Dumitru i-a spus că s-a întâlnit cu Dumitru și că a mai cerut odată restituirea sumei, însă acesta din nou a invocat diverse motive pentru a nu întoarce banii. Dumitru i-a spus că a înregistrat cu telefonul mobil această discuție (vol.1 f.d.20).

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele acte:

- procesul-verbal de cercetare din 22.09.2016, potrivit căruia, a fost cercetat conținutul informației de pe DVD+R de model „Verbatim”, anexat de către martorul Buruiană Dumitru la procesul-verbal de audiere din 22.09.2016. Astfel, s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-video cu denumirea „20160822_121929”, care are durata de 15 min. și 35 sec. Examinând conținutul acestei înregistrări, s-a constatat că reprezintă o comunicare, în care este implicat Șcarabuța Dumitru, precum și Buruiană Dumitru, care, din declarațiile sale, este și autorul înregistrării. Prin comunicările examinate, se stabilește faptul că Șcarabuța Dumitru a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, a invocat că, i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere (vol.1 f.d.15);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 25.10.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înregistrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S78”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1884. Astfel, la 24.10.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabuța Dumitru a avut loc o întâlnire în mun. Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str. Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. În urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabuța Dumitru a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (vol.1 f.d.37);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 08.11.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înregistrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S64”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1885. Astfel, la 07.11.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabuța Dumitru a avut loc o întâlnire în mun. Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str. Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. În urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabuța Dumitru a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești pe care invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (vol.1 f.d.42);

- procesul-verbal de ridicare din 19.01.2017, de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a ÎS „CRIS Registru” din mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, a procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de conducere din 14.06.2016 nr.54160136 (vol.1 f.d.53);

- procesul-verbal de cercetare din 19.01.2017 a procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de conducere din 14.06.2016 nr.54160136, ridicat la 19.01.2017 de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a ÎS „CRIS Registru” din mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, în cadrul căruia s-a constatat că la nr. de ordine 28 este indicat numele candidatului Buruiană Anastasia, care a primit calificativul „admis” la examenul teoretic și practic, iar la nr. de ordine 65 este indicat numele

candidatului Creciu Tatiana, care a primit calificativul „admis” la examenul teoretic și calificativul „respins” la examenul practic, astfel fiind confirmată participarea acestora la susținerea examenului de stat auto (vol.1 f.d.63);

- procesul-verbal din 15.12.2016 privind ridicarea de la SA “Orange Moldova” a informației cu privire la comunicările telefonice de tip SMS ale învinutului Șcarabuța Dmitrii, expediate și primite prin utilizarea numărului de telefon mobil 060897474, pentru perioada de 05.06.2016 - 16.11.2016, care a fost înscrisă pe suport electronic - un CD cu denumirea “Orange Moldova” cu nr.7870/16 (vol.1 f.d.71);

- procesul-verbal de ridicare din 15.12.2016 de la SA “Orange Moldova” a descifrarilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul de la telefonul cu nr. XXXXXX pentru perioada de 01.06.2016 - 16.11.2016, care este utilizat de către Șcarabuța Dmitrii, care a fost înscrisă pe suport electronic - un CD cu denumirea “Orange Moldova” cu nr.7748/16 (vol.1 f.d.78);

- procesul-verbal de cercetare din 10.01.2017 al conținutului informației de pe discurile cu denumirea „Orange Moldova” cu nr.7748/16 și nr.7870/16, ridicate la 15.12.2016 de la SA „Orange Moldova” și pe care a fost înregistrată informația privind convorbirile telefonice și mesajele SMS, efectuate de la nr.XXXXXX în perioada 01.06.2016-16.11.2016. Prin examinarea informației ridicate de la SA „Orange” s-a stabilit că, în perioada indicată, învinutul Șcarabuța Dmitrii a comunicat prin intermediul telefonului cu nr.XXXXXXcu martorul Buruiană Dumitru (nr. XXXXXXXX), martorul Creciu Tatiana (nr.XXXXXX) și martorul Creciu Dumitru (nr.XXXXXX), fapt care confirmă declarațiile acestor martori (vol.1 f.d.80);

- documente recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la prezenta cauză prin ordonanță din 19.01.2017. Proces-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr.54160136 din 14.06.2016, întocmit de SCCA Chișinău (vol.1 f.d.87);

- ordonanță din 19.01.2017 de recunoaștere drept corp delict și de anexare la dosar.

DVD+R de model „Verbatim” anexat de către Buruiană Dumitru la procesul-verbal de audiere a martorului din 22.09.2016; Discurile cu denumirea „Orange Moldova” cu nr. 7748/16 și 7870/16 ridicate la 15.12.2016 de la SA „Orange Moldova”; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1884; CD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1885 (vol.1 f.d.88).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Șcarabuța Dmitrii Grigorii pe deplin dovedită în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probației părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către acuzatorul de stat a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

Or, probatoriul administrat demonstrează intenția inculpatului Șcarabuța Dmitrii Grigorii de trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatănd fapta ilicită ca fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Șcarabuța Dmitrii Grigorii considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1), Cod penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Art.326 CP alin.1 Cod Penal explică traficul de influență la general în sensul că faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșească ori să nu săvârșească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de

intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate

Combatute mai mult în fața instanței de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului rezultă din negarea săvârșirii infracțiunii întrucât urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată, iar Șcarabuța Dmitrii Grigoriei urmează a fi condamnat.

Argumentele apărării precum că lipsește bănuiala rezonabilă în faptul săvârșirii infracțiunii imputate lui Șcarabuța Dmitrii și anume în ceea ce i se încredințează art. 326 alin (1) CP, deoarece la momentul recunoașterii în calitate de învinuit acestuia nu i-au fost prezentate careva probe directe și pertinente care să ateste legătura cauzală dintre acțiunile întreprinse de Șcarabuța Dmitrii și acțiunile pretinse a fi întreprinse de acesta pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, cu toate că ține de obligația procurorului să demonstreze bănuiala rezonabilă, la fel precum că între învinuitul Șcarabuța Dmitrii și Buruiană Dumitru au avut loc niște relații civile caracteristice unui contract de împrumut, și nicicând nu au fost întreprinse acțiuni care caracterizează traficul de influență așa cum îl definește Codul Penal, nu corespund probelor cercetate în cadrul examinării cauzei și în consecință nu pot servi temei pentru admiterea solicitării apărării de pronunțare a sentinței de achitare.

Fiind audiat în calitate de martor Creciu Tatiana a menționat faptul că la momentul când urma să susțină proba practică verișoara sa Buruiană Anastasia a comunicat că are un cunoscut care poate să le ajute, astfel a hotărât de a transmite suma de 300 euro pentru susținerea examenului practic. Verișoara sa a susținut examenul, iar ea nu. Apoi i sa promis că problema se va rezolva timp de 2 săptămâni, a așteptat, apoi Buruiană Dumitru i-a dat numărul de telefon al lui Dumitru Șcarabuța cu care a discutat. Buruiană Dumitru i-a transmis numărului lui de telefon pentru a se clarifica cu Șcarabuța Dumitru. Cunoștea că Șcarabuța Dumitru era persoana care urma să se ocupe de examenul său. A discutat cu Șcarabuța Dumitru care i-a comunicat că în 3 zile urmează să se prezinte la Registrul, sectorul Botanica mun. Chișinău pentru că cineva o va striga. După aceasta îl telefona le Șcarabuța Dumitru care nu răspundea la apelurile telefonice, fiind telefonat de către soțul său, acesta a răspuns spunând că în câteva zile va avea permisul.

Fiind audiat în calitate de martor Buruiană Dumitru a menționat că la începutul lunii iunie s-a adresat la Șcarabuța Dmitrii, căruia i-a explicat problema sus indicată. Acesta i-a spus că le va ajuta pe Buruiană Anastasia și Crăciun Tatiana la susținerea examenului practic la Secția pentru calificarea conducătorilor auto din cadrul Ministerului Tehnologilor Informaționale și Comunicațiilor pentru primirea categoriei auto „B”. Astfel, Șcarabuța Dmitrii i-a spus că cunoaște membrii comisiei de examinare, ce activează în subdiviziunile structurale ale DIT și CCA, pe care îi poate influența să asigure susținerea cu succes a examenelor de stat pentru obținerea permiselor de conducere a automobilului de categoria „B”. Pentru facilitarea susținerii examenului practic de către Buruiană Anastasia și Crăciun Tatiana, în vederea primirii categoriilor menționate, Șcarabuța Dmitrii personal a solicitat suma de 600 Euro, adică a câte 300 Euro pentru fiecare persoană. Despre aceasta le-a comunicat Anastasiei Buruiană și Tatiane Crăciun, care la rândul său au acceptat condițiile înaintate de Șcarabuța Dmitrii.

Mai mult ca atât, potrivit procesul-verbal de cercetare din 22.09.2016, potrivit căruia, a fost cercetat conținutul informației de pe DVD+R de model „Verbatim”, anexat de către martorul Buruiană Dumitru la procesul-verbal de audiere din 22.09.2016. Astfel, s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-video cu denumirea „20160822_121929”, care are durata de 15 min. și 35 sec. Examinând conținutul acestei înregistrări, s-a constatat că reprezintă o comunicare, în care este implicat Șcarabuța Dumitru, precum și Buruiană Dumitru, care, din declarațiile sale, este și autorul înregistrării. Prin comunicările examinate, se stabilește faptul că Șcarabuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, a invocat că, i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere (vol.1 f.d.15).

De asemenea potrivit procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 25.10.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S78”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1884. Astfel, la 24.10.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabuța Dmitrii a avut loc o întâlnire în mun. Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str. Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. În urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (vol.1 f.d.37). La fel procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 08.11.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor, în cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S64”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1885. Astfel, la 07.11.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabuța Dmitrii a avut loc o întâlnire în mun. Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str. Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. În urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești pe care invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (vol.1 f.d.42)

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Guțu Veaceslav și Olga Diru, deoarece Guțu Veaceslav este prieten de familie, iar Olga Diru este concubina inculpatului Șcarabuța Dmitrii Grigoriei.

Instanța atrage atenția la faptul că declarațiile martorului Guțu Veaceslav, Olga Diru și a inculpatului Șcarabuța Dmitrii sunt combătute și de procesul-verbal de cercetare din 10.01.2017 al conținutului informației de pe discurile cu denumirea „Orange Moldova” cu nr. 7748/16 și nr. 7870/16, ridicate la 15.12.2016 de la SA „Orange Moldova” și pe care a fost înregistrată informația privind convorbirile telefonice și mesajele SMS, efectuate de la nr. XXXXX în perioada 01.06.2016-16.11.2016 anexat la materialele cauzei. Astfel prin examinarea informației ridicate de la SA „Orange” s-a stabilit că, în perioada indicată, învinuitul Șcarabuța Dmitrii a comunicat prin intermediul telefonului cu nr. XXXX cu martorul Buruiană Dumitru (nr. XXXXX), martorul Creciu Tatiana (nr. XXXX) și martorul Creciu Dumitru (nr. XXXX), fapt care confirmă declarațiile acestor martori (vol.1 f.d.80);

Referitor la argumentele apărării privind pornirea ilegală a cauzei penale, prezența unei provocări de comitere a infracțiunii și prezența unor relații civile între inculpatul Șcarabuța Dmitrii și martorul Buruiană Dumitru, instanța de judecată le consideră pur declarative, lipsite de careva temei și suport probațional, reieșind din cele menționate anterior, invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului și ca fiind invocate doar la etapa dezbaterilor judiciare. În primul rând partea apărării nu a contestat în careva mod legalitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 12.09.2016 și nu a invocat careva temeiuri legale care ar putea atrage nulitatea sau ilegalitatea acesteia. Referitor la intenția de procurare a unui careva automobil, la efectuarea reparației acestuia și suportarea altor cheltuieli, careva probe nu au fost invocate, declarațiile în acest sens fiind pur declarative. Ce ține de afirmația provocării infracțiunii, aceasta de asemenea nu este confirmată în careva mod și nu pot fi reținute careva circumstanțe în susținerea afirmației reieșind din analiza dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei din 09.06.1988 și Edwards și Lewis contra Regatului Unit din 27.10.2004), rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite infracțiunea, ci la efectuarea măsurilor speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale, rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate în mod legal. Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție, mai mult ca atât pretinderea banilor a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior adresării lui Buruiană Dumitru la CAN. Nu s-a stabilit dacă a existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instigarea acestora asupra lui Buruiană Dumitru, precu și la efectuarea de către acesta a înregistrării convorbirilor sale cu Șcarabuța Dmitrii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui învinovat, de antecedentele penale, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui învinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează

apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Șcarabnuța Dmitrii Grigorii face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care anterior nu a fost condamnat.

Ca circumstanță atenuantă instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Șcarabnuța Dmitrii Grigorii este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceea ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.88 alin.4 Cod penal, Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzi, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Din art.64 alin.5 Cod penal urmează că, În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzi stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzi cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzi se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorescilor de instrucție din 18.11.2016 în privința lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii a fost aplicată măsura preventivă în formă de arestare preventivă pe un termen de 20 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, care a avut loc la data de 15.11.2016. Prin încheierea din 01.12.2016 măsura preventivă a fost înlocuită cu arestare la domiciliu cu calcularea termenului de la 05.12.2016 orele 14.30 min., ulterior termenul arestării la domiciliu fiind prelungit până la 03.02.2017. Prin încheierea din 01.02.2017 măsura preventivă a fost înlocuită cu liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului de la 01.02.2017, ulterior termenul măsurii preventive fiind prelungit prin încheierea din 01.03.2017 până la pronunțarea sentinței și intrarea acesteia în vigoare. La momentul dat măsura preventivă este încetată de drept potrivit prevederilor art.191,195 CPP.

Reieșind din prevederile legale menționate, cu aplicarea acestora în mod corespunzător, ținând cont de faptul că Șcarabnuța Dmitrii Grigorii sa aflat în arest preventiv de la 15.11.2016 până la 05.12.2016, mărimea amenzi urmează a fi micșorată cu 100 u.c., ce constituie 2000 lei, cu stabilirea pedepsei definitive în formă de amendă în mărime de 2900 unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002) ceea ce constituie 58000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța admite solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a sumei de de 550 Euro, rezultate din infracțiune, care conform cursului oficial al BNM de 22,3179 lei față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii, a constituit 12274,845 lei, de la inculpatul Șcarabnuța Dmitrii Grigorii ca bunuri rezultate din infracțiune.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Șcarabnuța Dmitrii Grigorii în contul statului a a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei în mărime de 5053,9 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și anume salariul procurorului, consultantului, șoferului, etc.

Potrivit art.227 alin.(1) și (3), 229 alin.(1) și (3), 27, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloace necesare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul dacă plata acestora poate influența substanțial situația materială a acestuia, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Reieșind din prevederile normelor sus menționate și circumstanțele cauzei, instanța conchide ca cheltuielile judiciare să fie trecute în contul statului.

La caz, instanța menționează că cheltuielile pentru salariul procurorului, etc., sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5053,9 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(1) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Șcarabuța Dmitrii Grigorii, născut la XXXXXXX, IDNP XXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002) ceea ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.88 alin.4 Cod penal raportat la prevederile art.64 alin.5 Cod penal cuantumul amenzii se micșorează cu 100 u.c., ce constituie 2000 lei, definitiv fiind stabilită lui Șcarabuța Dmitrii Grigorii pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2900(două mii năuă sute) unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceea ce constituie 58000(cincizeci și opt mii) lei.

Măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui Șcarabuța Dmitrii Grigorii, potrivit prevederilor art.191,195 CPP este încetată de drept.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 550 Euro, rezultate din infracțiune, care conform cursului oficial al BNM de 22,3179 lei față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii, a constituit 12274,845 lei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Șcarabuța Dmitrii Grigorii în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5053,9 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan