

Dosar nr.1-256/2022

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

20 mai 2024

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

- Victoria Railean

Grefieri

- Ecaterina Popov și Ana Garaba

Cu participarea:

Procurorului

- Sergiu Nimirschi

Avocatului

- Grigore Demian

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

**Cuzuioc Aurel Ivan**, născut la \*\*\*\*\*  
originar din \*\*\*\*\*domiciliat în \*\*\*\*\* moldovean,  
cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\* supus militar,  
căsătorit, fără persoane la întreținere, cu studii medii,  
nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale și  
distincții de stat, la evidența medicului narcolog și  
psihiatru nu se află, posedă limba de stat, fără  
antecedente penale,  
IDNP \*\*\*\*\*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) și art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Cuzuioc Aurel Ivan**, exercitând \*\*\*\*\* , numit în această funcție prin ordinul \*\*\*\*\* publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b), c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.08.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 27.12.2012, conform căreia „...\*\*\*\*\* se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute de Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte

acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11.3, având ca scop general al funcției, „...prevenirea și combaterea infracțiunilor, contravențiilor, identificarea și reținerea persoanelor culpabile de comiterea lor, reacționarea promptă și întreprinderea măsurilor decisive în scopul prevenirii infracțiunilor...”, la data de 25.09.2021, la orele serii, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto „Dacia Duster” cu n/î MAI 8096, patrulând în adiacența iazului amplasat în extravilanul\*\*\*\*\* a stopat automobilul de model \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla cet.Stambol Ion, și contrar pct.15 lit.i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, pentru a nu documenta faptul conducerii mijlocului de transport de către Stambol Ion în stare de ebrietate alcoolică, a pretins și primit prin intermediul numitului Bargan Aurel, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, iar drept rezultat cazul nu a fost înregistrat și documentat.

**Astfel, prin acțiunile sale, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Codul penal**, coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

**Tot el**, Cuzuioc Aurel, la data de 28 august 2022, aproximativ pe la orele 19:30, conducând automobilul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , nu s-a isprăvit cu ghidajul și s-a tamponat în gardul unei gospodării. În cadrul documentării accidentului rutier, conform procedurii, șoferului Cuzuioc Aurel i-a fost propus să treacă testul alcoolscoptic, însă acesta a refuzat să fie testat, motiv din care s-au deplasat la IMSP Căușeni. Aflându-se în incinta IMSP Căușeni, numitului Cuzuioc Aurel i-au fost explicate urmările refuzului de la testarea alcoolscoptică și al examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, însă în pofida acestui fapt, ultimul s-a refuzat categoric de efectuarea unei testări alcoolscoptice și examinare medicală, fapt constatat prin procesul-verbal nr.291 din 28.08.2022.

Astfel, conducătorul auto Cuzuioc Aurel, intenționat a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.11 lit.j), care stipulează că „Conducătorul de vehicul, este obligat:...să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, precum și cerințele punctului 14 lit.a) conform căruia, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea

reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

**Astfel, prin acțiunile sale, a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal**, manifestată prin, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

2. **În ședința de judecată inculpatul Cuzuioc Aurel** nu s-a prezentat, depunând cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, menționând faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal, solicitând aplicarea unei pedepsei mai blânde, cu referire, învinuirea adusă în baza art.324 alin.(4) Codul penal, nu o recunoaște deoarece nu a comis infracțiunea imputată, solicitând să fie achitat (f.d.193,vol.II).
3. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Codul de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.
4. În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
5. Astfel, Cuzuioc Aurel fiind audiat în cadrul urmăririi penale, în calitate de învinuit a declarat că vina o recunoaște parțial, însă folosindu-se de dreptul procesual de a nu da declarații, a refuzat de a da declarații.

**Fiind audiat în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.b) Codul penal**, a comunicat că, la data de 25.09.2022, fiind în serviciu a fost la iazul situat în adiacența satului Cîrnățenii Noi rl.Căușeni unde căuta un agresor familial pe un caz de violență în familie. Atunci era cu Popescu Eugeniu. La iaz erau mai multe persoane. El nu a ieșit din mașină, Bargan Aurel s-a apropiat de mașină deoarece cu acesta se cunoștea de ceva timp. Nu a oprit nici un automobil care să fi ieșit din regiunea iazului. A vorbit cu Bargan Aurel aproximativ atât timp cât a fumat o țigară, nu ține minte cine pe cine a sunat dar în acea seară a vorbit la telefon cu Bargan Aurel care i-a zis că se află la iazul din adiacența satului Cîrnățenii Noi. Bargan Aurel nu i-a chemat la iaz. Pe Stambol Ion nu îl cunoaște că de la acea masă nu s-a apropiat nimeni de el și nu a cerut în acea seară de la nimeni suma de 1 000 lei. A menționat că nu a staționat nici un automobil care să fi ieșit din regiunea iazului.

**Fiind audiat în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal**, a comunicat că, bănuiala imputată o recunoaște pe deplin, menționând că, la data de 28.08.2022 orele 19.30, se deplasa pe str.Alexei Mateevici din or.Căușeni spre domiciliul său, cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* avîndu-l în calitate de pasager pe un cunoscut pe nume Igor. La o cotitură de pe str.Alexei Mateevici după un automobil de model \*\*\*\*\* care mergea pe sens opus, brusc au apărut doi copii cu bicicleta care se deplasau pe banda sa. El s-a speriat să nu-i lovească și a vrut să se ferească, drept urmare s-a lovit cu o roată de bordură, a

pierdut controlul automobilului și a derapat de pe traseu, lovindu-se într-un pilon de la poarta unei gospodării ce aparține lui Lungu Vasile. Ulterior la fața locului a fost solicitată ambulanța pentru pasagerul pe nume Igor, acesta a fost luat la spital dar el pe jos a mers pînă acasă să se spele pe față deoarece era murdar de sînge. Menționează că accidentul a avut loc nu departe de casa sa, undeva la vreo 50-60 metri. Cînd era acasă la dînsul au venit angajații poliției care l-au luat la SR Căușeni, unde i-au propus să treacă testul alcoolic, însă din motiv că se afla în stare de șoc, stresat, avea dureri în regiunea capului a refuzat să treacă testarea și să-i fie prelevate probe biologice, fără să-și dea seama de urmările ce pot surveni în urma refuzului. Vina imputată o recunoaște pe deplin, de cele săvîrșite se căiește. Concretizează că în acea seară nu a servit băuturi alcoolice, a refuzat testul din cauza stresului pe care l-a suportat în urma accidentului.

6. Deși inculpatul Cuzuioc Aurel în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina parțial doar în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal, nerecunoscînd învinuirea adusă în baza art.324 al.(4) Codul penal, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

*Cu referire la învinuirea adusă în baza art.324 al.(4) Codul penal.*

7. **Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet.Bargan Aurel a comunicat că,** în toamna anului 2022 se afla la iazul din adiacența s.Cîrnățenii Noi, împreună cu Semion Morari, Olga Morari, soția sa Oxana, Morari cu soția lui, care este nașul lui Morari Alexandru, nu-și amintește numele. Alexandru i-a invitat pe el și pe Oxana la o bucată de carne. Au stat, au făcut carne și la un moment dat nașul lui Morari Alexandru împreună cu soția lui doreau să plece acasă. Au urcat la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*, au pornit mașina și doreau să se pornească, și în acel moment a venit un echipaj de poliție, s-au pus în fața lor și au coborât din mașină. Unul dintre colaboratori era Cuzuioc Aurel. Șoferul a coborât jos și s-a dat într-o parte și vorbea cu echipajul de poliție. Nu cunoaște ce s-au înțeles ei cu dînșii. Soția sa a urcat în mașină cu soția lui Alexandru și s-au dus în sat. Au venit înapoi și s-au înțeles cu poliția să le dea 1000 de lei și să le dea pace. A venit Oxana cu Olga și dna Olga i-a dat banii, spunînd că sunt o mie de lei și el i-a pus la ușa automobilului din față, din partea pasagerului, la automobilul poliției. Când a pus banii în ușă, polițiștii erau ambii în mașină, domnul Aurel era la volanul automobilului. Aurel i-a spus să pună banii în ușă, nu-și amintește exact. Nu cunoaște cu exactitate cine din polițiști a solicitat bani, el a vorbit într-o parte cu Aurel, iar al doilea polițist la fel s-a dus într-o parte cu restul și s-au înțeles. După ce a pus banii în ușă, nimeni nu a zis nimic, ulterior au plecat. El nu a urcat în automobil, ușa era deschisă. Nu cunoaște la cine trebuiau să ajungă banii. Dl Aurel a spus ca el să-i pună banii și să se ducă să le spună lor ca să-i dea lui banii să-i

transmită. Cuzuioc Aurel a comunicat să-i transmită el banii, deoarece pe el îl cunoaște, dar pe ceilalți nu-i cunoaște. El singur s-a dus în mașină și a pus banii. Se afla la o distanță de aproximativ 20m de restul. Afară era noaptea. Nu ține minte dacă luminile la automobil erau aprinse, însă girofarul nu era pornit. Când au venit erau cu lumini și cu girofar. În acea seară ei toți au consumat alcool înafară de soția sa, care era la volan. Poliția a apărut deoarece au făcut un raid prin regiune. Nu cunoaște cine a declarat la poliție despre bani. După ce s-au dus colaboratorii de poliție, Morar Alexandru cu Morar Semion l-au bătut, deoarece au zis că el ar fi chemat pe polițiști ca să-i facă proces-verbal nașului lui Alexandru. La spital au venit colaboratorii de poliție și l-au întrebat ce s-a întâmplat, la care el le-a povestit despre bătaie. Nu a numărat banii, i-au fost dați în mână și așa i-a transmis. Banii nu erau înveliți, se vedea că sunt bani, însă nu i-a numărat.

8. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet. Moraru Alexandru a comunicat că,** pe Cuzuioc Aurel îl cunoaște vizual și că acesta a cerut de la Stambol Nicu suma de 1000 de lei. Aproximativ la data de 27-28 septembrie, posibil anul 2022, se aflau la iazul din adiacența s.Cîrnățenii-Noi împreună cu Moraru Semion, Moraru Ana, Moraru Olga, Ruslan Bolgar, Bumbu Galina, Bargan Aurel, Bargan Oxana, Stambol Nicu. Împreună cu Galina s-au pornit acasă, deoarece ultima se simțea rău. În față s-a oprit poliția. Stambol Ion era puțin servit și Cuzuioc Aurel i-a comunicat ultimului că deoarece se afla în stare de ebrietate și pentru a nu fi documentat i-a cerut suma de 1000 de lei, în caz contrar a doua zi va achita 50 de mii de lei și îi va lua permisul. Soția Moraru Olga împreună cu Bargan s-au dus acasă în sat și au luat suma de 1000 de lei. Morar Olga i-a dat banii lui Bargan Aurel, după care ultimul i-a transmis lui Cuzuioc Aurel, după care poliția a plecat, iar ei au rămas la iaz. Ulterior, poliția a fost chemată la iaz de către Bargan Aurel, deoarece se inițiasse un conflict între el și Bargan Aurel. Comunică că el l-a declarat la poliție pe Cuzuioc Aurel că i-au fost transmiși banii. Banii au fost transmiși lui Cuzuioc Aurel în prezența sa. Erau 4 bancnote de 200 de lei și două sute de lei posibil erau în bancnote de 50 sau de 100. Stambol Ion a fost oprit aproximativ la 10-15m de locul din care s-a pornit. Era seara când l-au oprit. Bargan Aurel a chemat polițiștii la frigărui deoarece se cunoștea cu ei. Polițiștii veneau la frigărui. Stambol cu angajații de poliție s-au oprit față în față pe drum, deoarece era trecere doar de o mașină. Nu a auzit ca Cuzuioc Aurel să ceară bani, dar Bargan Aurel i-a spus că a cerut. Stambol Ion cunoștea că trebuia să achite acei 1000 de lei, i-a spus Bargan Aurel. Până la acest caz îl cunoștea pe Cuzuioc Aurel doar vizual și nu cunoaște dacă Stambol îl cunoștea pe Cuzuioc Aurel. Bargan s-a urcat cu Cuzuioc Aurel în automobil, posibil pe bancheta din spate unde i-a transmis banii. S-a urcat în automobilul polițiștilor. Bargan Aurel i-a spus că i-a transmis lui Cuzuioc Aurel banii. Nu poate comunica dacă i-a dat în mână ori i-a lăsat în altă parte. Înafară de Oxana Bargan și Moraru Ana toți erau grămadă lângă mașina lui Stambol Ion. Sunt convinși că Bargan Aurel i-a transmis banii lui Cuzuioc Aurel, ultimul nu putea să și-i ia lui. Banii i-a dat soția sa lui Bargan Aurel, deoarece ultima era mai trează decât el. Personal nu a văzut ca

Bargan Aurel să-i dea banii în mână lui Cuzuioc Aurel. S-au dus la mașina polițiștilor, în rest nu a văzut nimic.

9. **Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet.Moraru Ana a comunicat că**, aproximativ în luna septembrie a anului 2022, împreună cu soțul său Moraru Semion și cu Bargan Aurel, soția acestuia Oxana, Galina Bumbu cu soțul său, Olga și Alexandru, se aflau în adiacența satului. Ei când au venit, toți deja stăteau la masă. A văzut mașina de poliție, dar nu a înțeles nimic ce s-a dat și pentru ce. Nu a văzut și nu cunoaște absolut nimic referitor la cazul dat. Cu polițiștii au discutat Olga și soțul său Alexandru. Ei s-au dat mai departe de la masă și au vorbit cu ei. Nu cunoaște cu ce polițist au stat de vorbă, ea s-a dat într-o parte și vorbea la telefon. Ulterior Olga i-a povestit că s-a dat ceva mită, adică Olga împreună cu Oxana trebuia să meargă acasă pentru a aduce bani pe care să-i transmită polițiștilor. Ulterior a discutat cu Olga Moraru care i-a comunicat că banii urmau a fi transmiși unui polițist, dar nu cunoaște pentru ce. Olga a spus că banii s-au transmis polițistului, însă nu i-a spus ce sumă. Trebuia să meargă acasă la Olga după bani. Soțul său i-a povestit exact ceea ce a comunicat ea, deoarece ultimul era împreună cu ea la masă.
10. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet.Moraru Semion a comunicat că**, se aflau în Cîrnățeni Noi, posibil toamna, anul nu și-l amintește. Se aflau împreună cu fratele Moraru Alexandru, Olga, Bargan Aurel și soția sa Oxana. Deoarece Stambol Galina era însărcinată și i se făcuse rău, Ion a dorit să o ducă acasă cu mașina. În momentul dat venise poliția. Ion le-a explicat polițiștilor că soției sale i s-a făcut rău și ori să o ducă ei, ori să-i permită lui să o ducă acasă. Ultimii i-au spus că deoarece este servit, nu are dreptul să urce la volan, dar polițiștii nu s-au oferit să o ducă pe Galina. Deoarece el se afla la volan în timp ce se apropiase poliția, aceștia i-au comunicat că ori atunci să-i dea 1000 de lei, ori 50 000 a doua zi și va fi lipsit și de permis. Unul dintre polițiști a spus cu referire la bani, unii dintre polițiști au spus ca banii să fie transmiși lui Bargan Aurel, ca acesta ulterior să-i transmită polițiștilor. Deoarece Ion nu avea bani cu el, s-a dus Moraru Olga împreună cu soția lui Aurel de acasă și a luat bani. Banii i-au dat lui Aurel Bargan, iar Bargan s-a dus și i-a dat polițiștilor. S-au transmis 1000 de lei. Bargan Aurel nu a urcat în mașina polițiștilor, iar polițiștii erau în automobil. Bargan Aurel a deschis ușa din față din partea dreaptă. La volanul automobilului se afla Aurel Cuzuioc. Bargan Aurel a dus tratativele cu Cuzuioc Aurel, deoarece ei erau cunoscuți, deseori se întâlneau la cafea împreună. Aurel Cuzuioc a comunicat că toate tentativele să fie făcute prin Bargan Aurel. Când apăruse mașina poliției, el se afla la masă. Stambol Ion mersese cu mașina aproximativ 10 metri. Era deja noaptea când venise poliția. La discuția dintre Stambol Ion și polițiști el a fost prezent. Când s-a oprit mașina, ei s-au apropiat toți de mașină. Cu polițistul a vorbit mai întâi Stambol Ion. La întrebarea polițiștilor el a prezentat actele și a recunoscut că a consumat vreo două pahare de bere. Cum s-a oprit mașina, ei s-au apropiat imediat toți, și el, și fratele, și Aurel. În timpul discuției date, soția sa se afla la masă. El era prezent când s-a discutat despre bani. Bargan Aurel a venit și i-a spus că ori vor da

acum 1000 de lei, ori mâine deja vor achita 50 000 de lei. Nu cunoaște cine a chemat polițiștii acolo. Nu poate spune cum au ajuns polițiștii la pădure, la iaz. Nu a văzut să i se fi făcut lui Stambol Ion proces-verbal pe faptul conducerii în stare de ebrietate. Ei au denunțat la poliție cu privire la mita transmisă polițiștilor. Ei toți au hotărât ca să denunțe, deoarece ulterior avuseseră un conflict cu Bargan Aurel.

11. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet. Stambol Ion a comunicat că**, cu doi ani în urmă, anul și ziua nu ține minte, se afla la iaz împreună cu Galina Bumbu, Olga Moraru, Alexandru Moraru, Semion, Moraru Ana, Aurel Bargan și soția sa, se odihneau la iazul din Cîrnățenii-Noi. La un moment dat, Bumbu Galina, care era însărcinată s-a simțit rău. Au sunat la salvare, însă nu s-a făcut legătura telefonică. La fel au sunat și serviciile taxi. El a hotărât să se urce la volan. Înainte de a se urca la volan a consumat băuturi alcoolice și anume o bere. A pornit motorul, s-a deplasat 10 metri și în fața sa apăruse o mașină a INS. Conducătorul care se afla la volan îl cunoaște, însă prima persoană care s-a apropiat de el a fost Cuzuioc Aurel. Ultimul i-a solicitat actele, la ce el i-a cerut foaia de parcurs și i-a rugat să e acorde ajutor, însă acestea ceva au discutat și au plecat. Soția lui Bargan a venit cu fina de acasă și i-a dus acasă cu mașina ei. El a plecat acasă cu Bumbu Galina, Olga Moraru și soția lui Bargan, care era la volan. De la el colaboratorii de poliție nu au cerut nimic. Când se afla la fața locului, Cuzuioc Aurel a discutat ceva cu Bargan. În momentul când colaboratorii de poliție erau cu el, Bargan Aurel aflându-se la masă la o distanță de aproximativ 10 metri, a strigat în glas tare, comunicând: „ce?, dați o mie de lei?, sau mâine dați 50 000?”. Deoarece nu avea această sumă la el, fina sa, Olga Moraru a fost de acord să se deplaseze la domiciliu să-i aducă 1000 de lei, ceea ce a și făcut. Când s-a întors de la domiciliu, suma de 1000 de lei a transmis-o lui Bargan Aurel, pentru a fi transmisă polițiștilor, deoarece ultimii îl învinuiau că se afla în stare de ebrietate la volan. Comunică că el a fost de acord să treacă testul alcooloscopic. Moraru Olga a văzut cum Bargan Aurel în prezența ei a transmis o mie de lei lui Cuzuioc Aurel. Poliția a chemat-o Bargan Aurel, a auzit cum vorbea. Bargan Aurel s-a înțeles cu Cuzuioc Aurel deoarece se cunoșteau. La fața locului nu i-a fost întocmit proces-verbal, comunicând polițiștilor că dacă aceștia nu-i prezintă foaia de parcurs, atunci el nu prezintă actele. Suma de 1000 de lei i-a întors-o Olga Moraru. Față de Cuzuioc Aurel nu are careva pretenții. Nu a anunțat poliția că el ar fi dat bani. Nu cunoaște cine a comunicat că el a transmis bani lui Cuzuioc Aurel.
12. **Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet. Moraru Olga a comunicat că** în luna septembrie 2021 se afla la iaz cu Bumbu Galina, Stambol Ion, Moraru Alexandru, Moraru Simion, Moraru Ana, Bargan Aurel și Bargan Oxana. Au făcut frigărui, mâncau și au și servit. La un moment dat lui Bumbu Galina care la acel moment era însărcinată i s-a făcut rău și Stambol Ion s-a pornit să o ducă acasă. Când s-au pornit, afară era întuneric și din față se vedea că vine o mașină cu lumina aprinsă și s-a oprit în fața mașinii lui Stambol Ion și a aprins girofarul. Când a văzut că era poliția, Oxana Bargan le-a spus să stea liniștiți deoarece Aurel Bargan i-a chemat deoarece sunt niște cunoscuți de-ai lor. Polițiștii

au coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de geamul șoferului pentru a solicita actele. Stambol Ion le-a comunicat că se duce acasă deoarece soția sa se simte rău, însă ei i-au spus că de la Stambol se simțea miros de alcool. Ion Stambol le-a spus că o să-i filmeze deoarece nu i-au acordat primul ajutor, iar Cuzuioc Aurel l-a chemat pe Bargan și i-a spus că toate convorbirile să fie prin intermediul lui Bargan Aurel. Cuzuioc împreună cu Bargan au dat într-o parte și au discutat. Ulterior s-a apropiat Bargan și a comunicat că ei cer 1000 de lei pentru a le permite să plece. Deoarece Stambol Ion nu avea bani la el, a fost ea acasă împreună cu Bargan Oxana și a luat o mie de lei. A adus 4 cupiure de 200 și 4 de 50 pentru a putea împărți colaboratorii de poliție între ei. Când a venit înapoi, de ea s-a apropiat Bargan Aurel, ea i-a transmis acestuia banii și el s-a dus la mașina colaboratorilor de poliție. Când a venit cu banii, automobilul colaboratorilor de poliție era întoarsă cu fața spre ieșire. Au luat banii și s-au dus. Ea i-a dat banii lui Bargan. Soțul său Moraru Alexandru a zis că poate să nu le dea bani și se vor duce, la ce Aurel Bargan i-a zis că dacă nu vor da atunci 1000 de lei, vor da moone 50 de mii.. Ea a transmis banii lui Bargan Aurel. Bargan Aurel s-a apropiat de automobilul colaboratorilor de poliție și i-a transmis, dar nu cunoaște în ce formă i-a dat banii lui Cuzuioc Aurel. Presupune că ei după ce au luat banii au plecat, că dacă nu le dădea banii nu se duceau. Pe faptul dat lui Stambol Ion nu i-a fost întocmit proces-verbal pentru conducerea în stare de ebrietate.

13. **Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet. Bumbu Galina a comunicat că** în toamna anului 2021 se afla la iazul finilor lor împreună cu soțul, fina, Moraru Simion, Alexandru Moraru și Moraru Ana, Aurel Bargan și soția lui. Soțul său a consumat 2 pahare de bere și deoarece ea s-a simțit rău deoarece era însărcinată, a sunat ambulanța, însă nu a putut da de ei, a rugat soțul să o ducă acasă. S-au pornit, au mers câțiva metri și de ei s-a apropiat Cuzuioc Aurel cu mașina de poliție. Ultimul a oprit, a aprins girofarul și a pus automobilul în fața automobilului lor. Soțul său a coborât din automobil și a întrebat de ce i-a oprit. Cuzuioc Aurel a solicitat actele, la ce ei au întrebat din ce cauză au fost stopați, însă ultimul a insistat să fie prezentate actele: El nu a prezentat nimic. Tot atunci au solicitat ajutor, să îi conducă până la domiciliu, însă nu le-a fost acordat ajutor. Toate discuțiile au avut loc între ea, soțul său și Cuzuioc Aurel, celălalt polițist nu s-a implicat în discuțiile lor. La fel, în momentul discuției Cuzuioc Aurel a strigat tare să-l cheme pe Bargan Aurel pentru a discuta cu acesta. Nu cunoaște de unde cunoștea Cuzuioc că acolo era Bargan. După ce a fost chemat Bargan, el stătea la masă, apropiindu-se de ei Cuzuioc și Bargan s-au apropiat de automobilul INS și au discutat, după care de ei s-a apropiat Bargan și le-a spus că dacă nu vor da acum 1000 de lei, miine vor da 50 de mii de lei. La acel moment ei nu aveau bani, fapt pentru care au rugat-o pe fină și ea aplecat acasă cu soția lui Bargan și au luat bani. Au adus bani și soțul încercase să-i dea bani lui Cuzuioc, însă Cuzuioc le-a spus să-i dea lui Bargan, iar Bargan i-i va da lui Cuzuioc. Fina Olga i-a dat banii lui Bargan, iar Bargan i-a transmis lui Cuzuioc. Ei au luat banii și au plecat. Soția lui Bargan i-a dus acasă, mașina au lăsat-o la fața locului. Era seara, ora nu o ține minte. La iaz era lumină și se vedeau persoanele care



stăteau la masă. Nu cunoaște dacă i-au fost întorși banii lui Moraru Olga. La acel moment ea se afla în automobilul soției lui Bargan. Banii i-au fost dați în mână lui Cuzuioc Aurel, a văzut cum s-a întins mâna. Olga Moraru i-a arătat că a adus bani, este încrezută în Bargan Aurel i-a transmis banii lui Cuzuioc Aurel.

14. Vina inculpatului Cuzuioc Aurel se mai demonstrează și prin materialele cauzei și anume:

***Volumul I:***

- **Dislocarea resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Căușeni pentru data de 25.09.2021**, program de activitate 20.00-08.00, potrivit căruia pe sectorul de poliție 3-4, în care se include sat.Cărnățenii Noi a fost dislocat echipajul Cuzuioc Aurel și Popesco Eugeniu, cu automobilul de model Dacia Duster MAI 8096 (f.d.18 v-I);
  - **Copia autenticată a extrasului din ordinul nr.235 ef din 11 mai 2018**, conform căruia, Cuzuioc Aurel Ion a fost numit funcționar public cu statut special, în funcția de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Căușeni a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Agent principal” (f.d.22);
  - **Extrasul din ordinul nr.480ef din 28.10.2021**, conform căruia a fost încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special Cuzuioc Aurel, în legătură cu pensionarea, la bază fiind cererea ultimului din 19.10.2021 (f.d.23);
  - **Procesul-verbal de confruntare din 27.05.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cuzuioc Aurel și martorul Bargan Oxana (f.d.107-109);
  - **Procesul-verbal de confruntare din 27.05.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între martorul Bargan Aurel și bănuitul Cuzuioc Aurel, bănuitul refuzând să fie audiat în cadrul confruntării (f.d.110);
  - **Procesul-verbal de confruntare din 17.06.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cuzuioc Aurel și martorul Stambol Ion, bănuitul Cuzuioc Aurel, bănuitul refuzând să fie audiat în cadrul confruntării (f.d.115-116);
  - **Procesul-verbal de confruntare din 22.07.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cuzuioc Aurel și bănuitul Popesco Eugeniu, ambii bănuți refuzând să fie audiați în cadrul confruntării (f.d.159-160);
  - **Fișa postului, \*\*\*\*\***(f.d.220-222);
15. Astfel, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, instanța de judecată constată că vina inculpatului Cuzuioc Aurel este e deplin dovedită, acțiunile acestuia se încadrează în baza art.324 alin.(4) Codul penal - pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.
16. Conform art.51 Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

17. Potrivit art.52 alin.(1) Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
18. În scopul verificării corectudinii faptelor descrise în rechizitoriu, cu referire la învinuirea adusă inculpatului în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, cu semnele calificative: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, instanța reține următoarele:
19. **Obiectul juridic** special al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.
20. **Coruperea pasivă** prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite.
21. Astfel, prin **obiect juridic special** al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie de înțeles o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.
22. **Obiectul juridic secundar** al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcare. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate.
23. **Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art.324 Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.
24. A *”pretinde”* înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.  
La caz, instanța de judecată ține să menționeze faptul că inculpatul Cuzuioc Aurel a formulat astfel pretenția, încât persoana căreia i s-a cerut să îndeplinească această cerere, adică să ofere suma solicitată, s-a simțit obligată să satisfacă cerința. Această „impunere” a avut destulă putere de convingere, încât suma solicitată să fie transmisă, or condiția inculpatului că „în cazul în care nu veți da azi 1000 de lei, veți da mâine 50 000 de lei (condiție menționată de către toți martorii audiați pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal, este o condiție cu o probabilitate de „succes” destul de mare. Or, persoana căreia i se impune o astfel de condiție, se simte obligată să o îndeplinească, percepend condiția

ca fiind nu un act de corupție, ci o metodă mai ușoară de a scăpa de sancțiune/pedeapsă pentru abaterea comisă.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A *primi* înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Acceptarea de servicii, privilegiu sau avantaje înseamnă a aproba, a fi de acord cu serviciile sau avantajele care urmează a fi prestate.

25. Astfel, în ședința de judecată s-a confirmat și faptul primirii sumei de bani solicitate prin intermediul cet. Bargan Aurel, care a comunicat că după ce a pus banii în ușa automobilului colaboratorilor de poliție, ultimii nu au zis nimic, ulterior au continuat deplasarea, plecând de la fața locului.
26. Acțiunile inculpatului au fost confirmate în ședința de judecată prin declarațiile martorilor și anume martorul Bargan Aurel care este prietenul inculpatului a declarat că, .... în toamna anului 2022 se afla la iazul din adiacența s. Cîrnățenii Noi, împreună cu Semion Morari, Olga Morari, soția sa Oxana, Morari cu soția lui, care este nașul lui Morari Alexandru, nu-și amintește numele. La un moment dat nașul lui Morari Alexandru împreună cu soția lui doreau să plece acasă. Au urcat la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*, au pornit mașina și doreau să se pornească, și în acel moment a venit un echipaj de poliție, s-au pus în fața lor și au coborât din mașină. Unul dintre colaboratori era Cuzuioc Aurel. Șoferul a coborât jos și s-a dat într-o parte și vorbea cu echipajul de poliție. Soția sa a urcat în mașină cu soția lui Alexandru și s-au dus în sat. Au venit înapoi și s-au înțeles cu poliția să le dea 1000 de lei și să le dea pace. El a pus la ușa automobilului din față, din partea pasagerului, la automobilul poliției suma de bani. Când a pus banii în ușa, polițiștii erau ambii în mașină, domnul Aurel era la volanul automobilului. Aurel i-a spus să pună banii în ușa, nu-și amintește exact. După ce a pus banii în ușa, nimeni nu a zis nimic, ulterior au plecat. Dl Aurel a spus ca el să-i pună banii și să se ducă să le spună lor ca să-i dea lui banii să-i transmită. Cuzuioc Aurel a comunicat să-i transmită el banii, deoarece pe el îl cunoaște, dar pe ceilalți nu-i cunoaște. El singur s-a dus în mașină și a pus banii...
27. Astfel, declarațiile martorului Bargan Aurel au fost susținute în ședința de judecată și prin declarațiile martorului Ion Stambol care a comunicat că ... cu doi ani în urmă, anul și ziua nu ține minte, se afla la iaz împreună cu Galina Bumbu, Olga Moraru, Alexandru Moraru, Semion, Moraru Ana, Aurel Bargan și soția sa, se odihneau la iazul din Cîrnățenii-Noi. La un moment dat, Bumbu Galina, era însărcinată s-a simțit rău. Au sunat la salvare, însă nu s-a făcut legătura telefonică. La fel au sunat și serviciile taxi. El a hotărât să se urce la volan. Înainte de a se urca la volan a consumat băuturi alcoolice și anume o bere. A pornit motorul, s-a deplasat 10 metri și în fața sa apăruse o mașină a INSP. Conducătorul care se afla la volanul îl cunoaște, însă prima persoană care s-a apropiat de el a fost Cuzuioc Aurel. Ultimul i-

a solicitat actele, la ce el i-a cerut foaia de parcurs și i-a rugat să e acorde ajutor, însă aceștea ceva au discutat și au plecat. De la el colaboratorii de poliție nu au cerut nimic. Când se afla la fața locului, Cuzuioc Aurel a discutat ceva cu Bargan Aurel. În momentul când colaboratorii de poliție erau cu el, Bargan Aurel aflându-se la masă la o distanță de aproximativ 10 metri, a strigat în glas tare, comunicând: „ce?, dați o mie de lei?, sau mâine dați 50 000?”. Deoarece nu avea această sumă la el, fina sa, Olga Moraru a fost de acord să se deplaseze la domiciliu să-i aducă 1000 de lei, ceea ce a și făcut. Când s-a întors de la domiciliu, suma de 1000 de lei a transmis-o lui Bargan Aurel, pentru a fi transmisă polițiștilor, deoarece ultimii îl învinuiau că se afla în stare de ebrietate la volan. Bargan Aurel s-a înțeles cu Cuzuioc Aurel deoarece se cunoșteau...

28. Infrațiunea analizată este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.
29. **Latura subiectivă** a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.
30. Conform art.123 alin.(2) Codul Penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
31. În calitate de **subiect al infrațiunii** de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, conținutul definiției căreia a fost anterior analizat.
32. Aliniatul (4) al art.324 Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.
33. Conform esenței art.64 alin.(2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art.324 alin.(4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.
34. Prin urmare, raportând la caz prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Cuzuioc Aurel se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a bunurilor care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or este cert stabilit că Cuzuioc Aurel Ivan, exercitând \*\*\*\*\*, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții

drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b), c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.08.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 27.12.2012, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11.3, având ca scop general al funcției, „...prevenirea și combaterea infracțiunilor, contravențiilor, identificarea și reținerea persoanelor culpabile de comiterea lor, reacționarea promptă și întreprinderea măsurilor decisive în scopul prevenirii infracțiunilor...”, la data de 25.09.2021, la orele serii, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto „Dacia Duster” cu n/î MAI 8096, patrulând în adiacența iazului amplasat în extravilanul\*\*\*\*\* a stopat automobilul de model \*\*\*\*\* , la volanul căruia se afla cet.Stambol Ion, și contrar pct.15 lit.i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, pentru a nu documenta faptul conducerii mijlocului de transport de către Stambol Ion în stare de ebrietate alcoolică, a pretins și primit prin intermediul lui Bargan Aurel, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, iar drept rezultat cazul nu a fost înregistrat și documentat.

35. Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului se încadrează în limitele elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, iar în afara oricărui dubiu rezonabil cu certitudine s-a constatat că, Cuzuioc Aurel a comis infracțiunea care i se incriminează, conform indicilor calificativi – coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.
36. În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.
37. Instanța atrage atenția asupra faptului că, declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și probele acumulate și mijloacele materiale de probă anexate coroborează între ele, fiind lipsă de careva divergențe.
38. Cu referire la solicitarea apărătorului acestuia privind achitarea inculpatului din motiv că acuzarea nu a prezentat suficiente probe ce ar demonstra vina inculpatului, instanța de judecată o va respinge, apreciind solicitarea ca fiind una pur declarativă, deoarece în ședința de judecată vina inculpatului a fost pe deplin demonstrată, iar în acțiunile inculpatului au fost constatate totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică fapta prejudiciabilă comisă drept infracțiune.

39. Mai mult ca atât, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când în speță nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea inculpatului.
40. Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul Penal în acțiunile inculpatului Cuzuioc Aurel nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată au confirmat pe deplin vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.
41. În aceste circumstanțe descrise instanța de judecată, a ajuns la concluzia că probele administrate combat argumentele apărării precum că martorii audiați au dat declarații contradictorii. Or, anume prin declarațiile tuturor martorilor audiați în ședința de judecată se confirmă pretinderea și primirea banilor de către inculpatul Cuzuioc Aurel, nefiind stabilite careva contradicții.
42. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate iar gradul prejudiciabil al infracțiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
43. Instanța de judecată va respinge și argumentul apărării precum că, a fost încălcat și termenul înaintării învinuirii prevăzute de art.324 al.(4) Codul penal, deoarece învinuirea a fost înaintată în interiorul termenului prevăzut la art.63 Codul de procedură penală.
44. În conformitate cu prevederile art.63 alin.(1) Codul de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.
45. Conform art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.
46. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod expres actele prin care o persoană dobândește calitatea de bănuit într-un proces penal, precum și termenele imperative de aflare a persoanei în această calitate, până la punerea ei sub învinuire.

47. Din materialele cauzei rezultă că, la 04.11.2021 prin Ordonanța de începere a urmăririi penale s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptele indicate în baza art.324 al.(2) lit.b) Codul penal.  
În cadrul examinării cauzei penale, s-a stabilit că, la 25.09.2021, orele serii, în adiacența iazului amplasat în extravilanul sat.Cîrnățenii Noi rl.Căușeni, angajații IP Căușeni membrii EPRO, activînd în raza sectoarelor de poliție nr.3 (Căinari) și nr. 4 (Sălcuța) au stopat un automobile de model WV Pasat la volanul căruia se afla Stambol Ion, în privința căruia exista o bănuială rezonabilă că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, au pretins și ulterior primit mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru neînregistrarea și documentarea cazului de conducere a automobilului în stare de ebrietate.
48. Prin Ordonanța din 17.05.2022, Cuzuioc Aurel a fost recunoscut în calitate de bănuیت pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.b) Codul penal (f.d.99 v-I).
49. La 10.08.2022, prin Ordonanța procurorului în procuratura rl.Căușeni Diana Vorona, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuیتului Cuzuioc Aurel, din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(2) lit.b) Codul penal (f.d.191-199 v-I).
50. La 06.09.2022, prin Ordonanța adjunctului procurorului-șef al procuraturii rl.Căușeni Ghenadie Moruz, s-a dispus anularea Ordonanței procurorului în procuratura rl.Căușeni Diana Vorona din 10.08.2022 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuیتului Cuzuioc Aurel, cu reluarea urmăririi penale, și prelungirea termenului urmăririi penale.
51. Drept urmare, prin Ordonanța din 08.09.2022, Cuzuioc Aurel a fost pus sub învinuire, încriminîndu-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.b) Codul penal (f.d.227-228 v-I).
52. Prin Ordonanța din 19.12.2022, Cuzuioc Aurel a fost pus sub învinuire, încriminîndu-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Codul penal (f.d.134-135v-II).
53. Potrivit art.63 alin. (5) Cod de procedură penală, calitatea de bănuیت încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.
54. Prin urmare, calitatea procesuală de bănuیت a lui Cuzuioc Aurel pentru comiterea infracțiunii pentru care a fost pus sub învinuire la 08.09.2022, a încetat odată cu emiteria ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din 10.08.2022 și început să curgă de la data de 06.09.2022 momentul emiterii Ordonanței privind anularea Ordonanței de soatere de sub urmărire penală, cu reluarea urmăririi penale și continuarea acesteia.
55. La caz, odată ce la 06.09.2022 a fost reluată urmărirea penală iar la 08.09.2022, Cuzuioc Aurel a fost pus sub învinuire, încriminîndu-se comiterea infracțiunii

- prevăzute de art.324 al.(2) lit.b) Codul penal instanța de judecată a juns la concluzia că în privința inculpatului nu au fost încălcate termenele de punere sub învinuire.
56. Mai mult ca atât, după cum rezultă din materialele cauzei penale în cadrul urmăririi penale la etapa luării cunoștinței cu materialele cauzei penale, partea apărării nu a invocat nulitatea ordonanței de punere sub învinuire ci a solicitat scoaterea persoanei de sub urmărire penală pe motivul lipsei elementelor constitutive a componenței de infracțiune încriminată.
  57. Conform art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
  58. Conform art.332 alin.(5) Cod procedură penală, în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.
  59. Potrivit art.275 pct.4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.
  60. Potrivit art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.
  61. Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. Alin.(5) al aceluiași articol stabilește că, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.
  62. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvîrșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.
  63. Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie



garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

64. Instanța de judecată reține că reieșind din limitele învinuirii formulate în actul de învinuire, faptele prejudiciabile imputate inculpatului Cuzuioc Aurel au fost comise la data de 25.09.2021, fiind calificate în baza art.324 alin. (4) Cod penal.
65. Art.324 alin. (4) Cod penal, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
66. Respectiv, instanța de judecată reține că infracțiunea pentru care Cuzuioc Aurel a fost dedusă judecării pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.324 alin. (4) și art.16 alin.(2) Cod penal.
67. Careva temeuri de a considera că termenul de prescripție ar fi fost suspendat sau întrerupt, instanța de judecată nu a constatat.
68. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că din momentul comiterii faptei de către Cuzuioc Aurel- 25.09.2021, până la finisarea examinării prezentei cauze penale, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a acestuia.
69. Drept urmare a celor menționate, instanța de judecată atestă prezența temeiurilor de încetare a procesului penal în privința inculpatului Cuzuioc Aurel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
70. În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.
71. În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
72. În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Cuzuioc Aurel a primit de la cet.Ion Stambol mijloace bănești în sumă de 1 000 lei.
73. În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 1 000 lei din contul inculpatului Cuzuioc Aurel.

74. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
75. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare obținute pe cale infracțională nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale
76. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire, – este proporțională cu scopul urmărit.

*Cu referire la învinuirea adusă în baza art.264<sup>1</sup> al.(3) Codul penal.*

77. Deși în cadrul urmării penale cât și prin cererea depusă inculpatul Cuzuioc Aurel a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> al.(3) Codul penal, vina acestuia a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești și anume prin declarațiile martorilor.
78. **Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor în cet.Catruc Igor a comunicat că,** cu inculpatul Cuzuioc Aurel au fost colegi de serviciu în cadrul IP Căușeni. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului comunică că în anul 2022, fiind implicat în serviciu accidente rutiere împreună cu colegul Crîșmaru Alexandru, a primit un apel de la serviciul 112, precum că pe str.A.Mateevici din or.Căușeni s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la fața locului au stabilit un automobil de model \*\*\*\*\* cu două persoane, dintre care unul era Cuzuioc Aurel, proprietarul și conducătorul automobilului și altul pe familia Ciobanu, care avea un comportament agresiv și avea careva leziuni corporale. Cazul a fost documentat. Conform procedurii conducătorul auto este obligat să treacă testarea alcoolsopică, fapt pentru care s-au deplasat la SR Căușeni, unde conducătorului auto Cuzuioc Aurel i s-a propus să efectueze testarea alcoolsopică, la ce ultimul a refuzat categoric. Fiindu-i explicate consecințele refuzului, ultimul a recunoscut că a consumat alcool, însă refuză testarea alcoolsopică.
79. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor cet.Crîșmaru Alexandru a comunicat că,** la data de 28.08.2022, fiind implicat în serviciu, tură de 24 ore, împreună cu angajatul Catruc Igor, în jurul orelor 19:30 au fost anunțați de către serviciul 112 despre producerea unui accident rutier în or.Căușeni, str.A.Mateevici. Deplasându-se la fața locului s-a stabilit că conducătorul auto Cuzuioc Aurel, aflându-se la volanul vehiculului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* nu s-a

isprăvit cu conducerea acestuia, derapând de pe carosabil și tamponând un obstacol. Pe parcursul documentării accidentului cet.Cuzuioc Aurel a fost transportat la SR Căușeni, pentru efectuarea testului alcoolsopic. Ultimul a refuzat atât testarea alcoolsopică cu aparatul Drager, cât și prelevarea probelor biologice, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice. Inculpatul a refuzat și în prezența medicului de gardă care urma să-l examineze, el fiind prezent în momentul refuzului. Despre consecințele refuzului i-a explicat. De la inculpat se simțea miros specific de alcool.

80. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> al.(3) Codul penal, este dovedită și prin mijloacele materiale de probă cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:
81. **Procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.4354 din 07.09.2022**, conform căruia Ofițerul SST și AR al IP Căușeni, inspector principal Alexandru Crîșmaru a constatat că, la data de 28.08.2022, în jurul orelor 19:30, în or.Căușeni, str.A.Mateevici 158, cet.Cuzuioc Aurel, a.n.\*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\* conducând mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î\*\*\*\*\*având în calitate de pasager o persoană de gen masculin pe nume Balan Igor, a.n. \*\*\*\*\*a produs un accident de circulație rutieră. La propunerea agentului constator și medicului de gardă din incinta IMSP SR Căușeni de a fi testat alcoolsopic, cet.Cuzuioc Aurel a refuzat categoric (f.d.7);
82. **Informația Ofițerului operativ de serviciu al SG al SCO a IP Căușeni, comisar Andrei Caraman, din 07.09.2022**, conform căreia, la data de 07.09.2022, ora 09.06, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat anunț prin telefon de la Ofițerul SST și AR A.Crîșmaru, precum că la data de 28.08.2022, în jurul orei 19.30, în or.Căușeni, str.A.Mateevici, s-a produs un accident de circulație rutieră, în rezultatul căruia conducătorul autovehiculului implicat în accident, de model \*\*\*\*\* , cu n/î\*\*\*\*\*cet.Cuzuioc Aurel, a.n.\*\*\*\*\* loc.\*\*\*\*\* s-a refuzat de a fi testat alcoolsopic în incinta IMSP SR Căușeni (f.d.8);
83. **Copia informației din 28.08.2022**, conform căreia, la data de 28.08.2022, ora 19:37, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat anunț prin telefon de la Dispeceratul Zonal „Centru”, dispecer Cacinschi, la apelul telefonic de la cet.Balan Igor, \*\*\*\*\*care a sesizat că la moment în \*\*\*\*\* s-a produs un accident rutier unde a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î\*\*\*\*\* nu s-a isprăvit cu ghidajul și s-a tamponat într-un obstacol (copac), posibil fiind două persoane traumatate (f.d.9);
84. **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.08.2022**, conform cărora s-a dispus ridicarea de la cet.Cuzuioc Aurel a permisului de conducere pe numele acestuia, ultimul comunicând că nu găsește permisul de conducere, dar deține permis perfectat pe numele său, cu categoriile „\*\*\*\*\*”(f.d.10,11);
85. **Copia informației din 28.08.2022**, conform căreia la data de 28.08.2022, ora 20:56, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat anunț prin telefon de la medicul Tifoi UPU a IMSP SR Căușeni, care a

- sesizat că la data și ora indicate, după ajutor medical s-a adresat cet.Balan, loc.or.Căușeni, str.A.Mateevici 9, cu d-za plăgi excoriante la nivelul capului, contuzia țesuturilor moi a capului, consum de alcool, (leziunile au fost primite în urma accidentului rutier înregistrat în R-2 nr.4193 di data de 28.08.2022) (f.d.12);
86. **Schița accidentului rutier** (f.d.13);
  87. **Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28.08.2022** (f.d.14-15);
  88. **Procesul-verbal nr.291 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.08.2022, ora 20:50**, conform căruia cet.Cuzuioc Aurel a refuzat prelevarea probelor în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, fiind menționat faptul că din gura cet.Cuzuioc Aurel de la distanță se simțea miros de alcool (f.d.16-17);
  89. **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.09.2022**, conform căroră s-a dispus și efectuat ridicarea de la martorul Catruc Igor a unui CD-R ce conține înregistrare video ce surprinde momentul refuzului testării alcoolscopice comise de Cuzuioc Aurel (f.d.25,26);
  90. **Un CD-R**, ridicat de la martorul Catruc Igor prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.09.2022 (f.d.27);
  91. **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2022**, conform căruia obiectul examinării l-a constituit suportul optic ridicat de la martorul Catruc Igor (f.d.28-29);
  92. **Informația Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova**, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or.Căușeni nr.03/81-18-334 din 07.09.2022, conform căreia, reieșind din datele din Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule, cet.Cuzuioc Aurel Ivan, a.n. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*loc.\*\*\*\*\* (f.d.33);
  93. **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.11.2022**, conform căroră s-a dispus și efectuat ridicarea din cadrul IP Căușeni a copiilor din registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni din perioada 23.09.2021-26.09.2021 (f.d.81-82);
  94. **Copiile din registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni din perioada 23.09.2021-26.09.2021** (f.d.84-121);
  95. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
  96. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

97. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune să fie audiată cauza de către o „instanță independentă și imparțială”. Noțiunile „independentă” și „imparțialitate” fiind strâns legate.
98. Curtea a subliniat, în mod constant, faptul că domeniul de aplicare al obligației pe care art. 6 § 1 o impune statului, de a garanta un proces condus de o „instanță independentă și imparțială” nu se limitează la sistemul judiciar, ci impune și puterile executive, legiuitorului și tuturor celorlalte autorități ale statului, la toate nivelurile, să respecte hotărârile și deciziile instanțelor și să le aplice, chiar dacă nu sunt de acord cu ele. Respectarea de către stat a autorității instanțelor este o premisă esențială pentru încrederea publicului în justiție și, în sens mai larg, în statul de drept. Nu este suficient ca independența și imparțialitatea sistemului judiciar să fie garantate de Constituție: ele trebuie să fie aplicate în mod real în toate atitudinile și practicile administrative (Agrokompleks împotriva Ucrainei, pct. 136).
99. În modul acesta, prin prisma art.6 al Convenției, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acestea într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
100. Potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatischev contra Rusiei din 2007).
101. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).
102. Per ansamblu, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor și s-a stabilit că inculpatul Cuzuioc Aurel, a săvârșit faptele incriminate.
103. *Cu referire la învinuirea adusă inculpatului în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod Penal, cu semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, instanța reține următoarele:*
104. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate îl

formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

105. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.264<sup>1</sup> Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

106. Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă a constat în acțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.
107. Sub aspectul **laturii subiective**, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Cuzuioc Aurel în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport și de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice.
108. Astfel infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Cuzuioc Aurel cu intenție directă, dat fiind faptul că ultimului i-au fost explicate consecințele refuzului de a trece testarea alcoolscopică, astfel că ultimul a cunoscut despre acestea, în mod conștient și intenționat a refuzat testarea alcoolscopică, recoltarea probelor biologice, prin urmare inculpatul Cuzuioc Aurel întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, factorul volitiv sub aspect de intenție directă a fost demonstrat pe deplin în acțiunile sale, iar latura obiectivă se confirmă prin refuzul ultimului de a trece testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.
109. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale inculpatul a recunoscut că a refuzat testarea alcoolscopică în incinta SR Căușeni deoarece a fost stresat în urma accidentului rutier comis.
110. Instanța de judecată reține că inculpatul Cuzuioc Aurel este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere penală și conducea mijlocul de transport. În plus, acesta deținea permis de conducere de categoria corespunzătoare și nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Corespunzător, inculpatul este subiect al infracțiunii.
111. În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, prin testarea alcoolscopică, se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul

corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

112. Conform pct.5 lit.c), 6 lit.c) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/16.04.2009, testării alcoolscopice, se supun persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepția accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor. Examinării medicale se supun conducătorii de vehicule și alți participanți la trafic, care au fost implicați într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor; iar conform pct.35 și 36 din acest regulament, concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială. Divergențele apărute între cele două concluzii ale examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, precum și toate litigiile ce țin de această examinare se soluționează, la cererea persoanei sau a organului interesat, de Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății.
113. Potrivit art.23 alin.(3) lit.b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
114. În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și anume, pct.11) lit. j): ”Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.
115. Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, la data de 28 august 2022, aproximativ pe la orele 19:30, inculpatul Cuzuioc Aurel, conducând automobilul de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, nu s-a isprăvit cu ghidajul și s-a tamponat în gardul unei gospodării. În cadrul documentării accidentului rutier, conform procedurii, șoferului Cuzuioc Aurel i-a fost propus să treacă testul alcoolscoptic, însă acesta a refuzat să fie testat, motiv din care s-au deplasat la IMSP Căușeni. Aflându-se în incinta IMSP Căușeni, i-au fost explicate urmările refuzului de la testarea alcoolscoptică și al examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, însă în pofida acestui fapt, ultimul s-a refuzat categoric de efectuarea unei testări

alcoolscopice și examinare medicală, fapt constatat prin procesul-verbal nr.291 din 28.08.2022.

116. Instanța apreciază că, fapta inculpatului, care, fiind conducător al mijlocului de transport, a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, manifestată prin refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
117. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Cuzuioc Aurel și constituie infracțiunea imputată, nefiind stabilit nici un temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate.
118. Conform art.61 alin.(2) Codul Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
119. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
120. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
121. Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat se califică, conform art.16 alin.(2) Codul penal, ca infracțiune ușoară.



122. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
123. În conformitate cu art.76 Codul Penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.
124. În conformitate cu art.77 Codul Penal, careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.
125. Sancțiunea art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
126. Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării, consideră necesar de a-i aplica inculpatului o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei.
127. Astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Cuzuioc Aurel o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
128. Avînd în vedere că norma penală prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Cuzuioc Aurel, pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
129. La capitolul pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal, instanța reiterează că, aceasta este obligatorie și are menirea să îndeplinească rolul de completare a reprimării și diminuării practicii vicioase în rândul conducătorilor auto, de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate și eliminarea stării de pericol create asupra siguranței traficului rutier.
130. Conform art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
131. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
132. În conformitate cu art.321 alin.(2) pct.3), 382, 384-385, 389, 392-395, art.437 Codul de procedură penală, instanța de judecată.

#### H o t ă r ă ș t e:

**Cuzuioc Aurel Ivan**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 1 000 (una mie) lei, bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, din contul lui Cuzuioc Aurel cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

**Cuzuioc Aurel Ivan** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Cuzuioc Aurel Ivan**, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se remite în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică față de **Cuzuioc Aurel Ivan** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Victoria RAILEAN