

Dosarul nr. 1-207/2024

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2024

mun. Hînceşti,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nului Hînceşti – Marcel Caras,
Avocatului – Andrei Belousov,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală de învinuire a lui

Ticu Florin *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar şi domiciliat în satul ***** , r-nul *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 325 alin.(1) din Codul penal.

La data de 03 iulie 2024 în Judecătoria Hînceşti a parvenit cauza penală de învinuire a lui **Ticu Florin** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit fişei de repartizare repetată a dosarului, la data de 03.07.2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 05.07.2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de 20 noiembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Marcel Caras a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unităţi convenţionale. Corpurile delictive – 8 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MDL în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, de confiscat în folosul statului. Suportul optic de stocat a informaţiei de tip CD-R Omega de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului şi inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Inculpatul anterior este nejudecat. Se caracterizează pozitiv.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Ticu Florin la data de 08.05.2024, aproximativ la ora 16:30 min., conducînd automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare***** , pe strada Chirii Moraru din oraşul Hînceşti, a fost stopat de către angajaţii INSP al IGP al MAI subofiţer superior Rabievschi Nicu, Iurescu Dumitru şi Vrabie Igor, iar în cadrul controlului s-a constatat că conducătorul

auto nu deține dreptul special de conducere vehicule, nu deține asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și raport de verificare tehnică a vehiculului.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravențiilor prevăzute de art.art. 231 alin.(2), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod Contravențional, Ticu Florin, cunoscând cu certitudine că ofițerii de patrulare a INSP Rabievschi Nicu, Iurescu Dumitru și Vrabie Igor, dețin calitatea de funcționar public cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial le-a promis acestora oferirea mijloacelor bănești pentru ai determina să ignoreze obligațiile funcționale și să nu-l documenteze și sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.art 231 alin.(2), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către aceștia că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat în buzunarul portierei stînga față a automobilului de model ”*****” cu n/î *****, suma de 800 lei.

Prin urmare, acțiunile infracționale cu caracter coruptibil ale lui **Ticu Florin** au fost denunțate de către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui **Ticu Florin** în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal (*în redacția Legii din 2022, cu modificările ulterioare*), Coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Ticu Florin** fiind asistat de avocatul Andrei Belousov a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 30 octombrie 2024, a admis cererea inculpatului **Ticu Florin** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în ședința de judecată, **sub jurământ**, inculpatul **Ticu Florin** vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, la 08 mai 2024 era la volanul automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare*****, se deplasa prin orașul Hîncești. A fost oprit de un echipaj al Poliției de Patrulare, unde i-au cerut actele la control. Nu deținea permisul de conducere, revizia tehnică, rovineta și asigurarea. A spus că nu are actele, a vrut să se înțeleagă cu colaboratorul și a scos 800 lei, mai mult nu avea, pe care i-a pus în buzunarul de la ușa din partea stîngă a mașinii de poliție. Colaboratorul de poliție a spus că pentru dare de mită riscă

să-i fie intentat dosar penal. A oferit mită ca să nu fie sancționat. Îi pare rău de cele comise. Va avea posibilitate să achite amenda.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că fapta comisă de Ticu Florin este dovedită în instanța de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală și anume de:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2024**, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu al INSP cu nr. *****. În cadrul cercetării s-a constatat că automobilul staționa pe str. Chiril Moraru, mun. Hînceși în intersecție cu traseul R3 Chișinău – Cimișlia. În buzunarul intern al ușii față stînga a automobilului au fost depistate mai multe bancnote strînse între ele cu nominalul de 100 lei MDL cu numărul și seria: ***** /f.d.18-22/;

- **Raportul de constatare tehnico-științific nr. CNA_AA000022 din 12.06.2024**, potrivit căruia 8 (opt) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MDL cu seriile ***** , care au fost ridicate la data de 08.05.2024, în cadrul cercetării la fața locului (conform ordonanței) – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotele autentice /f.d.26-30/;

- **Ordonanța din 18.06.2024**, prin care au fost recunoscute în calitate de documente în cadrul urmăririi penale nr. 2024200198 copiile de pe: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din 08.05.2024 – 1 filă; Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** – 1 filă; Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** – 1 filă, întocmite la 08.05.2024 în privința contravenientului Ticu Florin /f.d.36/;

- **Proces-verbal din 16.05.2024**, prin care au fost ridicate de la Rabievschi Nicu mai multe acte și un suport optic de stocare a informației de tip CD-R Omega cu inscripția : ”***** înregistrare video Ticu Florin” /f.d.41-42/;

- **Procesul-verbal din 16.05.2024**, prin care au fost ridicate de la Rabievschi Nicu mai multe acte și un suport optic de stocare a informației de tip CD-R Omega cu inscripția : ***** înregistrare video Ticu Florin”. Se constată că informația conține două fișiere audio-video. La accesarea primului fișier în imagine se vede partea din față-stînga a unui automobil. Pe fundal se disting vocile a trei persoane de gen masculin. În coraport cu declarațiile martorilor, Rabievschi Nicu din 14.06.2024 și a martorilor Iurescu Dumitru și Vrabie Igor din 08.05.2024, aceste persoane de gen masculin ar fi: Rabievschi Nicu, Vrabie Igor și contravenientul Ticu Florin. De asemenea, în imaginea video e observă Ticu Florin și Iurescu Dumitru. În cadrul discuției, Ticu Florin promite/manifestă intenția față de angajații INSP de a le oferi mijloace bănești pentru a nu fi documentat pentru încălcările comise. Angajații INSP îl avertizează despre faptul că acesta poartă răspundere penală pentru coruperea agenților publici, însă Ticu Florina continuă insistent acțiunile sale. În a doua imagine video se vede partea din față stînga a unui automobil. În imagine se observă Ticu Florin, care se află lîngă ușa automobilului față-stînga. Ușa automobilului este deschisă. Ticu Florin se poziționează mai aproape de ușă, se apleacă și se vede cum acesta lasă niște hîrtii în buzunarul ușii automobilului. Imediat cum acesta se ridică, agenții constatatori apropie obiectivul de ușa automobilului și astfel se observă bancnote cu nominalul de 100 lei MDL. Pe fundal se disting vocile a trei persoane de gen masculin : a contravenientului Ticu Florin, și în coraport cu declarațiile martorilor Rabievschi

Nicu din 14.06.2024 și a martorului Iurescu Dumitru și Vrabie Igor din 08.05.2024, celelalte două persoane de gen masculin ar fi Rabievschi Nicu și Vrabie Igor /f.d.56-61/;

- **Ordonanța din 18:06.2024**, prin care au fost recunoscute în calitate de documente în cadrul urmăririi penale nr. 2024200198 copiile: Extraselor din ordinul de angajare nr. ***** din ***** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INP al IGP al MAI, a agenților superiori Rabievschi Nicu, Vrabie Nicu, Vrabie Igor și Iurescu Dumitru pe câte o filă; Copiile de pe Fișa postului nr. ***** – în trei exemplare a câte trei file pentru funcția de subofițer superior aprobată la *****; Copia Tabelului repartizării repartizării forțelor și mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni-Hîncești al SP Centru a DP Centru a INSP al IGP la data de 08.05.2024 /f.d.62-63/;

- **Declarațiile Martorului Rabievschi Nicu**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior INSP a IGP Secția Patrulare al DP Centru. La data de 08.05.2024, a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul raionului Hîncești, cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, împreună cu Iurescu Dumitru și vrabie Igor. Aproximativ la ora 16:30 min, pe strada Chirii Moraru din orașul Hîncești, a fost stopat conducătorul automobilului de model "*****" cu numărul de înmatriculare*****, pe nume Ticu Florin. În cadrul controlului s-a constatat că conducătorul auto nu deține dreptul special de a conduce vehicule, nu deține asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și raport de verificare tehnică a vehiculului. În timpul documentării contravențiilor rutiere șoferul Ticu Florin, de mai multe ori a propus mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Ei l-au preîntîmpinat de răspunderea penală care o poartă, însă acesta în continuare a plasat în buzunarul portierei stînga față a automobilului de model "*****" cu n/î *****, o sumă de bani. După ce a sosit grupa operativă, care a documentat cazul de corupere, s-a constatat că Ticu Florin a oferit suma de 800 lei /f.d.64-68/;

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Rabievschi Nicu**, care a declarat că, după documentarea lui Ticu Florin și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pe faptul conducerii mijlocului de transport fără drept de conducere, fără a avea Raportul de testare tehnică și fără RCA, conform procedurii în astfel de cazuri art. 438-439 CC a ridicat automobilul de model "*****" cu nr. de înmatriculare *****. Automobilul a fost ridicat și parcat la parcare specială și sigilat. La moment, automobilul tot acolo se află, întrucît Ticu Florin nu este proprietarul automobilului și nu are dreptul de a-l ridica. Parcarea specială se află în mun. ***** , str. *****. La momentul documentării, Ticu Florin a fost de mai multe ori avertizat de către el și colegul Vrabie Igor despre faptul că poartă răspundere pentru coruperea agentului constatator. Ticu Florin a insistat și la final a plasat mijloacele bănești în buzunarul ușii laterale față-stînga în sumă de 800 lei. După ce a plasat banii, în buzunarul ușii automobilului de serviciu, acesta a comunicat că i-ar fi căzut din buzunar, însă reiterează că pînă la acel moment, Ticu Florin era insistent în a oferi și a da aceste mijloace bănești, și imaginile video de la fața locului au fixat momentul cînd acesta plasează banii, dar nu cad din buzunar /f.d.69-72/;

- **Declarațiile martorului Vrabie Igor**, care a dat declarații similare cu cele ale martorului Rabievschi Nicu /f.d.73-81/;

- **Declarațiile martorului Iurescu Dumitru**, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior INSP a IGP Secția Patrulare Centru al DP Centru. La data de 08.05.2024, a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul raionului Hîncești, cu automobilului de model "*****" cu n/î ***** , împreună cu Iurescu Dumitru și Rabievschi Nicu. Aproximativ la ora 16:30 min., pe strada Chirii Moraru din orașul Hîncești, a fost stopat conducînd automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare*****, pe nume Ticu Florin. În cadrul

controlului s-a constatat că conducătorul auto nu deține dreptul special de a conduce vehicule, nu deține asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto și raport de verificare tehnică a vehiculului. În timpul documentării contravențiilor rutiere șoferul Ticu Florin, de mai multe ori a propus mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Ei l-au preîntâmpinat de răspunderea penală care o poartă, însă acesta în șoferul în continuare a plasat în buzunarul portierei stînga față a automobilului de model "*****" cu n/î *****, o sumă de bani. După ce a sosit grupa operativă, care a documentat cazul de corupere, s-a constatat că Ticu Florin a oferit suma de 800 lei /f.d.82-86/;

- **Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Iurescu Dumitru**, a declarat că el se afla în preajma automobilului de serviciu, iar Rabievschi Nicu stătea pe bancheta din față la volan și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție lui Ticu Florin. Colegul Vrabie Igor se afla în exteriorul automobilului în partea din stîngă ușa din față. Toto acolo, alături se afla Ticu Florin. Declară că aflîndu-se la o distanță mică, în preajma mașinii de serviciu a auzit cum colegii Rabievschi Nicu și Vrabie Igor îl avertizau pe Ticu Florin insista să propună mijloace bănești. Menționează că agenții constatatori Rabievschi Nicu și Vrabie Igor de nenumărate ori l-au averizat pe Ticu Florin. Nu a văzut momentul în care Ticu Florin a plasat banii în buzunarul ușii automobilului, însă a auzit cum colegii Rabievschi și Vrabie îl întrebau pe Ticu Florin ce este cu acei bani și pentru ce i-a pus în buzunarul mașinii /f.d.87-91/;

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul **Ticu Florin** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acțiunile sale intenționate **Ticu Florin** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, "*Coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*".

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de

inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că ”(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanța de judecată, reiterează că, se consideră *corupere activă* acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Latura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La latura obiectivă a coruperii active se utilizează principiul oglinzii în coroborare cu coruperea pasivă.

Noțiunea de *promisiune* presupune situația în care persoana cu funcții de răspundere se angajează să furnizeze un bun, avantaj necuvenit ulterior sau în cazul în care persoana coruptă pasiv a căzut de acord ca bunul sau avantajul necuvenit să fie furnizat ulterior persoanei corupte pasiv.

Oferire corespunde situației în care persoana cu funcții de răspundere își arată disponibilitatea de a furniza bunul sau avantajul necuvenit în orice moment.

Darea corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte pasiv sau unui terț, cum ar fi un membru al familiei sale, o organizație care aparține acesteia, partidul politic la care el a aderat. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.

Prin **avantaje necuvenite** înțelegem diverse forme de împrumuturi de bani, alimente și băuturi, accelerarea tratării, perspective mai bune în carieră, cadouri de valoare etc., fapt care ameliorează nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana coruptă pasiv înaintea infracțiunii.

Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani și care poate activa de sine stătător sau cu participație sub formă de coautorat sau complicitate, prevăzută de art.21 CP.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

Astfel, vina inculpatului **Ticu Florin** este deplin dovedită și se încadrează acțiunile ei intenționate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, ”*Coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Ticu Florin** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, fapta a fost săvârșită de către **Ticu Florin** la data de 08 mai 2024 și a fost încadrată în baza art. 325 alin. (1) Codul penal (*în redacția Legii din 2022, cu modificările ulterioare*), care se sancționa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 325 Cod penal, și la moment alin. (1) în calitate de pedeapsă prevede doar amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data de 07.09.2024*), este mai blândă decît cea pînă la modificări în redacția Legii din 2022, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Or, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La fel, instanța reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art. 76 Cod penal – sa stabilit prezența la întreținere a unui copil minor încadrat în grad de invaliditate și lipsa antecedentelor penale, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța reține că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 801 Cod penal).

Potrivit art. 80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Ticu Florin** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, așa cum salariul îi permite să achite amenda.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art.61 alin.(2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu

este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul **Ticu Florin** în baza art. 325 alin. (1) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data de 07.09.2024*), este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracțiunii ușoare.

La fel, instanța de judecată din circumstanțele cazului constată că, inculpatul **Ticu Florin** se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat /f.d.97/, are la întreținere un copil minor care este încadrat în grad de invaliditate /f.d.158/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și ținând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra restabilirii echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și condițiile lui de viață, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Ticu Florin** este posibilă și prin fixarea unei pedepse pecuniare.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Ticu Florin** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă**.

Potrivit art. 80¹ alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă, iar maximul pedepsei este 1 125 unități convenționale.

Avînd în vedere împrejurările cauzului și anume acele circumstanțe atenuate reținute, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Ticu Florin** pedeapsă îndreptată la limita minimă, adică cu amendă în mărime 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Or, pedeapsa inculpatului **Ticu Florin** cu amendă va fi executată așa cum acesta a dat garanții că este în măsură și apt să o execute.

La numirea unei asemenea pedepse instanța ia în considerare caracterizarea pozitivă de către administrația publică locală, lipsa antecedentelor penale, prezența la întreținere a unui copil minor încadrat în grad de invaliditate care necesită o atenție și îngrijire sporită, circumstanțe care concluzionează asupra stabilirii pedepsei cu amendă minimă.

La caz, pedeapsa cu amendă va fi o garanție că va fi executată.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă în limita minimă stabilită în privința inculpatului este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, acesta și-a exprimat acordul de a fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 67 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că în privința inculpatului **Ticu Florin** în cadrul urmăririi penale la data de 26 iunie 2024 a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care încetează de drept.

Or, odată cu adoptarea sentinței raportul juridic între inculpat și stat încetează.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 162 alin.(1) pct. (4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

La caz, prin ordonanța din 13.06.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale nr. 2024200198, mijloacele bănești plasate de către Ticu Florin la 08.05.2024 în automobilul de serviciu cu nr. *****, pentru a nu fi documentat (a nu fi întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție) de către agenții constatatori Rabievschi Nicu și Vrabie Igor, și anume: opt bancnote cu nominalul de o sută lei MDL, cu numărul și seria după cum urmează: *****/f.d.31/, și transmise pentru păstrare la Serviciului Fiscal de Stat la data de 25.06.2024 /f.d.22/, și primit prin actul de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpurile delictelor și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Centrul Național Anticorupție al RM Direcția Generală Urmărire Penală nr. 105 din 02.07.2024, coletul nr. 1163, **se trec în contul statului.**

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.06.2024, f.d.62-63, a fost recunoscut în calitate de corp delict, informația transcrisă pe suport optic de stocare a informației de tip CD-R Omega cu inscripția „***** înregistrare video Ticu Florin” și anume: două fișiere audio, după intrarea sentinței în vigoare a-l **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-207/2024.**

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, art. 162, 384-385 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Ticu Florin** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), cu aplicarea art. 80/1 și art. 10 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Ticu Florin este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui Ticu Florin - obligarea de a nu părăsi țara, încetează de drept.

Corpurile delictive: opt bancnote cu nominalul de o sută lei MDL, cu numărul și seria: ***** /f.d.31/, transmise la data de 25.06.2024 pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, și primite prin actul de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Centrul Național Anticorupție al RM Direcția Generală Urmărire Penală nr. 105 din 02.07.2024, coletul nr. 1163, **se trec în contul statului.**

Corpul delict – informația transcrisă pe suport optic de stocare a informației de tip CD-R Omega cu inscripția „***** înregistrare video Ticu Florin” și anume: două fișiere audio, după intrarea sentinței în vigoare a-l **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-207/2024.**

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președinte de ședință,
judecător**

Valentina SURUCEANU