

Dosarul nr. 1a-556/21 (1-19163548-02-1a-17032021)
Judecător: Vitalie Budeci

DECIZIE
În numele Legii

13 martie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

Grefier: Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Ana Mihai, Daniela

Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Alexandru Zmeu

Interpretului:

Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Bucur Valeri** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 15.10.2019 – 19.02.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 14.01.2022 – 13.03.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021.

Avocatul Alexandru Zmeu și inculpatul Bucur Valeri au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin *sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021 inculpatul Bucur Valeri *****(născut la data de *****)* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost achitat, pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29 noiembrie 2019 (f.d.26-27, vol.II), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.70-82), Bucur Valeri *****, a fost pus sub învinuire și dedus judecării în cadrul cauzei penale nr.2019970349 și dedus judecării, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe de fapt: „În vara anului 2018, aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. Armeneasca și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina *****, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la BABANUȚA Galina *****, mijloace bănești în numerar de 750 (șapte sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 14 577,75 (paisprezece mii cinci sute șaptezeci și șapte,75) lei.”

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițcaia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bucur Valeri să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și a-i stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, în rezultatul examinării probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor acuzării și apărării, s-a constatat că inculpatul Bucur Valeri a comis acțiuni de trafic de influență în scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu i se convin sub pretextul favorizării cet. Babanuța Galina de a obține permisul de conducere auto categoria „B”, act care se eliberează de Agenția Servicii Publice;

-instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă și deplină circumstanțelor de fapt și de drept, redând unilateral, prin sentință doar poziția inculpatului, neglijând

contradicțiile identificate pe parcursul cercetării judecătorești. Astfel, instanța nu a ținut cont de faptul că declarațiile inculpatului Bucur Valeri nu corespund circumstanțelor obiective declarate de martori și anume: motivul comiterii infracțiunii, circumstanțele obținerii permisului de conducere, motivul solicitării inculpatului prin intermediul martorului Borșevici Ludmila, precum și faptul că inculpatul a manifestat un comportament corupțional exclusiv în scop de obținere a unor mijloace bănești, cuantumul cărora singur și unilateral l-a apreciat, inițial la suma de 750 euro și ulterior pretinzând încă 200 euro;

-instanța de fond analizând probele a ținut a demonstra faptul că martorii sunt de facto probe care nici măcar indirect nu indică circumstanțele cauzei, neglijând faptul că aceștia au indicat că așa numita soluționare a problemei susținerii examenului de calificare s-a apucat să o facă un polițist în exercițiul funcțiunii, iar pentru așa mult pretinsul ajutor acesta a fixat și o taxă bănească - remunerare considerată de inculpat binevenită, fără a ține cont de faptul că inițiatorul actului de corupere, în speță - trafic de influență, a fost însuși inculpatul Bucur Valeri care sub pretextul așa numitului „ajutor și consilierii psihologice” poate interveni și vorbi cu cineva de la ASP (Agenția Servicii Publice) în schimbul unor mijloace bănești, și anume 750 euro. O taxă stabilită de inculpat la intima discreție, fapt pe care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că o consideră absolut echitabilă;

-astfel, este eronată aprecierea instanței judecătorești a declarațiilor martorului Babanuța Galina asupra faptului că: „martorul nu a putut comunica detalii despre persoanele angajate din cadrul ASP la care urma a apela inculpatul Bucur Valeri în vederea favorizării obținerii de către acesta a permisului de conducere”;

-în context, este de menționat că, în cazul unui trafic de influență, acțiunile infractorului sunt orientate spre a convinge persoana precum că acesta poate influența sau are influență asupra subiectelor care urmează a emite o decizie sau a comite o acțiune/inacțiune în folosul solicitantului. Acțiunile infracționale în constatarea lor și ulterioara calificare juridică nu rezultă din detalii asupra numelui/pre numelui concret al persoanei/lor asupra cărora urmează a fi exercitat traficul de influență, ci nemijlocit urmează a fi apreciat gradul de credibilitate pe care l-a creat infractorul asupra celor care cumpără influența;

-în cazul din speță instanța de judecată a neglijat flagrant existența unui șir de împrejurimi care indică la consumarea actului infracțiunii, și anume: situația care a generat crearea raporturilor dintre inculpatul Bucur Valeri și martorul Babanuța Ludmila - dificultăți la susținerea examenului de calificare pentru conducătorii auto și obținerea permisului de conducere;

-determinarea problemei din speță - intervenirea față de angajații ASP, Direcția Testare Auto, în vederea facilitării cet. Babanuța Galina la promovarea

probelor teoretică și practică, fără a specifica care va fi modalitatea de realizare a scopului;

-fixarea unei taxe pentru așa numitele servicii ale inculpatului Bucur Valeri - remunerare financiară în sumă de 750 euro, fără a indica motivația cuantumului sau care au fost indicii cantitativi pentru care s-a apreciat asupra anume sumei date;

-faptul că nici inculpatul Bucur Valeri nici martorul Babanuța L. nu au discutat detalii aferent modalității de susținere a examenelor și persoanelor care vor interveni nu determină inexistența elementelor infracțiunii, or pe ambele părți s-au urmărit obținerea de mijloace financiare, pretinzând existența unei influențe la ASP, precum și obținerea permisului de conducere contra cost;

-consumarea de facto a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență și anume: pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

-la caz martorul Babanuța Galina a indicat în cadrul audierilor în fața instanței de judecată precum că: Bucur Valeri s-a prezentat drept o persoană credibilă, serioasă, purta uniformă de polițist și a declarat cu convingere că o va ajuta să obțină permisul de conducere;

-în nici un caz martorul Babanuța Galina nu a declarat că acesta a solicitat ajutorul cu titlu de consiliere psihologică de la inculpatul Bucur Valeri sau careva susținere morală din partea acestuia, aceasta dorea permis de conducere pentru care fapt a și achitat exact acea sumă care a pretins-o inculpatul Bucur Valeri - 750 euro. Care urma a fi modalitatea de promovare a examenelor și cine urma a o ajuta, inclusiv la proba practică, ea nu a întrebat, considerînd ca aceste informații nu sunt relevante. În speță persoana de legătură a fost însuși inculpatul Bucur Valeri, adică cel care urma a asigura promovarea examenelor și obținerea permisului de conducător auto;

-instanța nu a ținut cont de faptul că în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Bucur Valeri și martorul apărării Alin Ciorici au comunicat instanței circumstanțe contradictorii aferent timpului și modului de realizare a comportamentului infracțional;

-astfel, faptul că ultimii au indicat că au ajutat-o pe Babanuța Galina să fraudeze proba teoretică prin utilizarea tehnicii speciale, pe când aceasta a susținut proba individual, iar faptul că la tentativele de utilizare a tehnicii speciale aceasta prezenta defecțiuni tehnice, iar martorul Babanuța Galina a renunțat la serviciile inculpatului Bucur V. și colegului său Ciorici Alin, instanța a omis de a analiza versiunea acușării confirmată pe deplin;

-este dubioasă aprecierea instanței de judecată a faptului că inculpatul a judecat în speță un rol de consilier și mediator psihologic, or, acesta nici nu a fost solicitat de la inculpat;

-instanța de judecată flagrant a neglijat faptul că la ziua comiterii infracțiunii inculpatul Bucur V. prin apararențele sale: uniforma de polițist, fermitatea în afirmații, recomandările martorului Borșevici Ludmila, intervenția colegului Ciorici Alin, programările on-line la testare, precum și cererea de mijloace financiare pentru intervenția sa în situația creată nu au trezit dubii asupra faptului că influența sau pretinderea acesteia s-a realizat pe deplin, a fost una reală, iar martorul a crezut în posibilitățile inculpatului de „a-i soluționa așa numita problemă”. Cele enunțate însuși instanța le constată la fila sentinței 8-9;

-încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului: deși instanța de judecată în textul sentinței, de facto justifică părtinitor poziția inculpatului, oferindu-i dreptate în acțiuni, însuși instanța face un enunț detaliat la ce este de fapt o infracțiune de trafic de influență, iar mai apoi constată că doar din simplul motiv că inculpatul nu a indicat nominal cine este persoana sa de legătură din cadrul ASP - nu se constată cu certitudine comiterea de infracțiune, or inculpatul a comis doar fraudare nerealizată a probei teoretice și mult pretinsa consiliere psihologică - pe care nimeni nu a cumpărat-o sau nu a cerut-o;

-mai mult, este aberantă concluzia instanței judecătorești cu privire la faptul că

prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Bucur Valeri din 02 august 2019 și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 02 august 2019, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Babanuța Galina și Bucur Valeri, care au avut loc la 18 mai 2019 între orele 08:00-10:00 pe adresa mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, pe teritoriul Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto Chișinău a IP „Agenția Servicii Publice - se constată cu certitudine versiunea inculpatului precum că acesta urma să o încurajeze și să o îndrume pe Babanuța Galina în procesul de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere;

-instanța de judecată la adoptarea deciziei a omis de a analiza declarațiile martorilor Babanuța Galina și Borșevici Ludmila la care au indicat că: „dat fiind faptul că inculpatul Bucur Valeri era polițist, iar cet. Borșevici Ludmila mai apela la el cu diverse probleme, a considerat că și de data acesta - adică să intervină în interesele lui Babanuța Galina la ASP acesta va putea și va reuși, bucurându-se de un cenz de încredere. Anume din aceste considerente cet. Borșevici Ludmila l-a recomandat pe Bucur Valeri față de Babanuța Galina și i-a transmis ultimele datele de contact ale inculpatului;

-este irelevant faptul că inculpatul a restituit o parte din suma anterior pretinsă și primită, or în cazul infracțiunilor de corupție, inclusiv traficul de influență, nu este relevantă această circumstanță. Instanța de judecată urma a ține cont de atare fapt doar la individualizarea pedepsei prin prisma existenței datelor privind recuperarea parțială a prejudiciului cauzat;

-instanța a omis a analiza faptul că pentru așa numitele asumări de riscuri ale inculpatului Bucur V. și martorului Ciorici Alin, s-au încasat de ultimii suma de 750 euro dintre care 200 (în 2 transe) le-a primit Ciorici A. Iar restul au fost încasate de Bucur V., or însuși martorul Ciorici A. și inculpatul Bucur V. au declarat că: „era normal pentru așa riscuri să fie remunerați” - fila 12 a sentinței;

-faptul că, inculpatul a restituit banii primiți de la Babanuța Galina, nu împiedică tragerea ultimului la răspundere pentru infracțiunea de trafic de influență, or s-a constatat cu certitudine că acesta a pretins și a primit mijloacele bănești vizate. Mai mult, nu este corectă interpretarea instanței judiciare a faptelor precum că inculpatul Bucur Valeri a restituit parțial, din bunul simț, mijloacele financiare, or, însuși Babanuța Galina a indicat că ea a renunțat să îl mai contacteze pe Bucur V. și a decis singură de a susține probele. Aceste declarații au fost confirmate pe deplin de martorul Borșevici Ludmila, care a indicat că anume prin intermediul său au fost restituiți banii, dat fiind faptul că Babanuța Galina nici nu dorea să discute cu inculpatul Bucur V.;

-în privința inculpatului Bucur Valeri, instanța urmează a ține cont de faptul că acțiunile sale întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal și anume: latura obiectivă este realizată din momentul în care inculpatul a susținut că are influență asupra angajaților ASP și că acesta va interveni pe parcursul susținerii probelor teoretice și practice la testarea candidaților de obținere a permisului de conducător auto, primind bani pentru sine și alte persoane, întru executarea acțiunilor care intră în obligațiunile de serviciu ale angajaților ASP, indiferent de realizarea acestora;

-latura subiectivă este determinată de intenția directă a inculpatului, manifestată prin acordul expres la realizarea angajamentului - în cazul dat favorizarea obținerii calificativului „Promovat” la probele teoretice și practice de către cet. Babanuța Galina, care conform declarațiilor inculpatului, presupunea iminent - remunerarea serviciilor prestate cu suma de 750 euro;

-toate acestea fiind săvârșite de către o persoană, care invocând că este în stare să o „ajute” pe cet. Babanuța Galina, că cunoaște specificul testărilor conducătorilor auto și profitând de încrederea acesteia pe fonul pretinselor relații de prietenie cu cet. Borșevici Ludmila, a primit obiectul nemijlocit al infracțiunii - mijloace bănești.

Cu alte cuvinte inculpatul Bucur Valeri a insistat și a lăsat să se creadă că el personal are influență asupra angajaților ASP la rezolvarea ofertei propuse, adică

promovarea examenelor de către Bababuța Galina în vederea obținerii permisului de conducător auto;

-instanța absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de trafic de influență oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținând doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpatului, invocând cu titlu de veridică versiunea apărării prin care „un polițist în exercițiu, contra sumei de 750 euro a oferit suport moral, psihologic și a îndrumat-o pe Babanuța Galina la susținerea examenelor în cadrul ASP, or instanța pe de altă parte omite în a constata lipsa integrității profesionale a inculpatului și analizând doar declarațiile sale prin sentință a justificat acțiunile numitului ca fiind legale în plină măsură conforme legii și pentru care nu se presupune tragerea la răspundere penală”;

-la acest capitol, se reține că, potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sânt considerate declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și a învinuitului, inculpatului, obținute conform procedurii penale;

-conform sentinței instanței de fond, acesta a pus la bază o altă apreciere a probelor, decât cea ce urma a fi determinată de coroborarea probelor prezentate de părți, reținând ca probă doar declarațiile inculpatului, care pretinde a dovedi provocarea din partea martorului Babanuța Galina și oferirea de suport psihologic, care de altfel, nu se confirmă prin careva alte probe. Astfel, instanța a respins declarațiile martorilor (conform listei probelor acuzării), cu toate că, potrivit normei sus-menționate, declarațiile inculpatului au aceiași putere probantă ca și declarațiile martorului;

-mai mult, instanța de fond la emiterea sentinței a neglijat faptul că acuzatorul de stat a indicat expres în discurs asupra constatării laturii subiective, or acesta a enunțat că: „scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special, caracterizându-se prin următoarele forme, scopul de a face o persoană publică, să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale. Infracțiunea prevăzută la art. 326 din Codul penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul;

-cu toate acestea, instanța de judecată făcînd apel la aceiași literatură și practică judiciară a interpretat că nu a fost constatată latura subiectivă, ca mai apoi să constate lipsa însuși a laturii obiective, deja promovînd versiunea apărării cu privire la așa numita fraudare a examenelor în cadrul ASP.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021.

Avocatul Alexandru Zmeu și inculpatul Bucur Valeri au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021, cu casarea sentinței total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Judecând apelul, Colegiul Penal a constatat că, *inculpatul Bucur Valeri ****în vara anului 2018, aflându-se în mun.Chișinău, la intersecția str.Armeniasca și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul „admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Babanuța Galina ****, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la Babanuța*

*Galina *****, mijloace bănești în numerar de 750 (șapte sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 14 577,75 (paisprezece mii cinci sute șaptezeci și șapte,75) lei.*

5.2.1. Inculpatul Bucur Valeri ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. În legătura cu învinuirea ce i se impută a declarat următoarele: aproximativ în vara anului 2018 l-a contactat o cunoscută de a sa pe nume Borșevici Ludmila care s-a adresat la el cu o rugămintă precum că o cunoscută de a ei nu reușește să susțină examenele pentru permisul de conducere auto. I-a comunicat că nu o poate ajuta cu nimic fiindcă nu are careva cunoscuți în sfera dată, însă indiferent de răspunsul său Borșevici Ludmila la fel și Babanuța Galina (care era persoana care nu poate să susțină examenul) continuau să îl sune odată în lună și să-l roage să o ajute cu întrebarea dată. I-a povestit despre situația dată colegului său pe nume Ciorici Alin, la care acesta i-a comunicat că are prieteni, cunoscuți care i-au zis că poate să o ajute la susținerea examenului prin intermediul instalării unei camere video ascunse și a unor căști. Și anume: camera video urma să fie instalată pe persoana care urma să susțină examenul, și casca la fel să fie instalată persoanei, și prin intermediul conexiunii la calculator să îi comunice răspunsurile corecte la examen. Împreună cu Alin au hotărât să încerce metoda dată, după care a contactat-o pe Babanuța Galina și s-a întâlnit cu aceasta pe str.Eugen Coca din sectorul Buiucani, mun.Chișinău. La acea întâlnire i-a spus că a identificat o modalitate de a o ajuta la susținerea examenului, și au convenit cu Babanuța Galina că pentru ajutorul acordat ultima urma să-i achite 700 euro. Din start nu era stabilit cui și ce sumă îi revine. Aproximativ peste o săptămâna de la discuție s-au întâlnit cu Babanuța Galina pe str.Armenească din Chișinău, unde Babanuța Galina i-a adus suma de 700 euro. Acest lucru a avut loc aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie începutul lunii decembrie 2018. La fel, nici atunci nu i-a explicat cum urmează să o ajute la susținerea examenului. După aceasta a programat-o în mod online pe Babanuța Galina pentru susținerea examenului la proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere. La data când era stabilit examenul, Babanuța Galina s-a apropiat la ASP fiind prealabil contactată de către Ciorici Alin, unde deja cel din urmă o aștepta. Ciorici Alin a instalat pe haina lui Babanuța Ludmila camera ascunsă și o cască, totodată, i-a comunicat că îi va dicta răspunsul. După care Babanuța Ludmila s-a deplasat în sala de examen. A menționat că deși Ciorici Alin îi dicta răspunsurile lui Babanuța Galina, aceasta nu confirma corect răspunsurile, și a picat examenul. După care s-a apropiat de mașina lui Ciorici Alin și i-a returnat camera și casca, fiind foarte emoționată și stresată. După aproximativ o lună iarăși a programat-o pe Babanuța Galina la proba de susținere a examenului, urma să se repete aceeași procedură. Babanuța Galina a fost echipată cu camera video și cască, și a plecat la examen însă iarăși a picat

examenul din motivul că lipsea conexiunea. Exact în așa mod a fost efectuată și a 3-a încercare. Deja a 4-a oară Ciorici Alin dictându-i răspunsurile, Babanuța Galina a susținut examenul la proba teoretică. A relatat că după aproximativ o săptămână a contactat-o pe Babanuța Galina cu scopul de a se întâlni și discuta. Motivul întâlnirii a fost pentru a afla dacă Babanuța Galina poate conduce și știe a merge la volanul automobilului cu cutie mecanică sau automată, din considerentul că-l interesa aceste detalii. Babanuța Galina i-a explicat că conduce automobilul foarte bine, fiindcă fiul acesteia are automobil și îi permitea să conducă, pe lângă acesta Babanuța Galina i-a zis că a frecventat lecții practice adăugătoare. Pe acest fapt s-a condus și a considerat că Babanuța Galina conduce automobilul foarte bine, considerând ca la susținerea examenului îi împiedică doar stresul și emoțiile. Astfel, o calma și o susținea moral pe Babanuța Galina. Ulterior, a programat-o online pe Babanuța Ludmila pentru susținerea examenului, și anume a probei practice. I-a comunicat lui Babanuța Galina data și ora programării și i-a zis să se apropie la data respectivă la ASP. În ziua respectivă când a avut loc examenul, Babanuța Galina l-a contactat și i-a comunicat că a picat examenul, era stresată și plângea că nu reușește să susțină examenul. După aceasta încă de 2 ori a programat-o pe Babanuța Galina la susținerea probei practice însă aceasta la fel pica examenul. Îi părea straniu fiindcă Babanuța Galina anterior i-a comunicat că conduce bine automobilul însă pica examenul. A 4-a oară a programat-o pe Babanuța Galina la fel online pentru a susține proba teoretică, în ziua respectivă s-au întâlnit cu Babanuța Galina la ASP, unde din discuțiile cu ea a observat că ultima este într-o stare de stres. astfel, încerca să o calmeze. Împreună cu Babanuța Galina au intrat în incinta ASP și Babanuța Galina a achitat taxa de stat pentru susținerea examenului la proba practică. A ieșit afară și aștepta ca Babanuța Galina să fie chemată pentru susținerea examenului. La ora stabilită pentru examen Babanuța Galina a fost chemată. S-a urcat la volanul automobilului destinat pentru examen și a trecut la procedura de susținere a examenului. A monitorizat situația ca să înțeleagă dacă Babanuța Galina poate să conducă automobilul. A observat mai multe greșeli la conducerea automobilului și anume: a oprit motorul la pornirea automobilului, la fel a oprit motorul și la intrarea pe estacadă și de mai multe ori nu a reușit să intre în garaj. Evident Babanuța Galina a picat examenul dat, deja convingându-se și el personal. După aceasta fiecare a plecat la domiciliu său, au plecat pe drumuri diferite. Constatând faptul că Babanuța Galina nu știe să conducă automobilul, a hotărât să se decică de ajutor pentru susținerea examenului. Peste aproximativ o lună de zile a contactat-o din nou pe Babanuța Galina care nu îi răspundea la telefon, deja a încercat să o contacteze pe prietena ei Borșevici Ludmila și a rugat-o să se întâlnească. La întâlnirea cu Borșevici Ludmila i-a returnat suma de 500 euro și a rugat-o să o contacteze pe Babanuța Galina și să-i întoarcă banii respectivi pentru că nu o poate ajuta la susținerea examenului pentru

obținerea permisului. Peste aproximativ o săptămână a fost contactat de Borșevici Ludmila care i-a comunicat că i-a returnat banii lui Babanuța Galina. Din suma de 700 euro 200 euro i-au fost înmânați lui Ciorici Alin pentru ajutorul oferit la susținerea probei teoretice.

A declarat că nu are nici un cunoscut și nici un prieten, care este angajat la ASP. Inspectoratul Național de Patrulare nu are nici o legătură cu ASP, sunt 2 instituții diferite. Nu i-a comunicat lui Babanuța Galina că ar avea careva influență asupra persoanelor de la ASP din motiv că nu cunoaște pe nimeni din cadrul acestei instituții. Când a mers cu Babanuța Galina la proba practică nu a avut contact cu careva persoane terțe, a comunicat numai cu Babanuța Galina încercând să o susțină moral. A comunicat că nu a știut că este monitorizat de CNA, a aflat că ar fi fost monitorizat la data de 01.08.2019 în momentul când a fost solicitat să se prezinte la sediul CNA. Nu cunoaște data precisă când a întors suma de bani lui Borșevici Ludmila, însă era undeva aproximativ la mijlocul verii anului 2019. A întors banii benevol, fiindcă a înțeles că Babanuța Galina nu știe să conducă automobilul și nu va susține examenul la proba practică. A declarat că, susținerea sa față de Babanuța Galina la proba practica urma să constea în susținerea morală și psihologică fiindcă ultima era foarte stresantă, și știind din spusele ultimii că conduce bine automobilul și va susține examenul de sine stătător. Nu este un motiv anume de ce au convenit la suma de 700 euro. Ciorici Alin nu a stabilit o taxa anume pentru serviciile sale, însă i-a oferit suma de 100 euro, după care văzând ca procedura convenită se repetă de 4 ori, Ciorici Alin i-a comunicat că suma de 100 euro este prea puțin și respectiv i-a mai oferit 100 euro. Rezultă că consilierea sa pentru ajutorul psihologic oferit lui Babanuța Galina era de 500 euro. Babanuța Galina îi spunea că atrage energie negativă de la examinator, cu ce o sfătuia să nu atragă atenție la alte persoane însă să fie concentrată la susținerea examenului. În acest fapt a și constatat consilierea sa psihologică. Au trecut deja aproximativ 2 ani de zile și nu își amintește exact cuvânt în cuvânt cum o consilia pe Babanuța Galina. A hotărât să întoarcă toată suma de 500 euro lui Babanuța Galina fiindcă aceasta nu a mai ajuns la scopul final și nu a mai primit permisul auto. În timpul cât oferea consilierea psihologică lui Babanuța Galina, era angajat al INP. În momentul când Babanuța Galina susținea examenul erau zile când era la serviciu și zile când era liber. În timpul orelor de muncă nu se deplasa la ASP pentru a o consilia psihologic pe Babanuța Galina. Careva discuții cu Babanuța Galina referitor la faptul că ar avea careva cunoșți la ASP nu a avut loc. Nu i-a zis lui Babanuța Galina că are cunoșți la ASP, și nici despre faptul că ar avea careva influență asupra persoanelor de acolo, din motiv că chiar nu cunoaște pe nimeni și nu are careva influență asupra persoanelor de acolo. A comunicat că după ce Borșevici Ludmila i-a restituit suma de bani lui Babanuța Galina, nu s-a mai interesat despre faptul dacă Babanuța Galina a susținut examenul. În legătura cu

fapta învinuită nu a fost sancționat sau atras la răspundere disciplinară la serviciu. În linii generale i-a explicat lui Babanuța Galina linia de deplasare și direcția în care urmează să se deplaseze la poligon; (f.d. 132-133, vol.

II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Bucur Valeri a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, la el s-a adresat doamna Ludmila Borșevici cu rugămintea să-i facă cunoștință cu Galina Babanuța pentru a stabili careva contacte, aceasta fiind în vara anului 2018. La timpul respectiv nu a avut careva tangențe cu susținerea examenului auto. S-a întâlnit cu doamna Babanuța Galina pe la sfârșitul verii, aceasta l-a rugat insistent să o ajute pentru a susține examenul auto. Doamna Babanuța i-a spus că este foarte emoționată și că nu știe a lucra cu calculatorul și nu va putea să susțină proba teoretică. Văzând că doamna este foarte emoționată a decis să o ajute moral, aceasta fiind tot ajutorul, respectiv doamna i-a transmis o sumă de bani în valoare de 700 Euro pentru ajutorul moral, dar pe care i-a întors înapoi. I-a întors înapoi aproximativ 500 Euro. Pretinde că a ajutat-o doar moral. Banii i-a întors înapoi prin intermediul doamnei Ludmila Borșevici, deoarece Babanuța Galina nu răspundea la telefon. Nu i-a comunicat martorului că are careva cunoștințe la ASP și că o va ajuta să susțină careva probe la școala auto. A primit de la doamna Babanuța suma de 750 Euro pentru ajutorul psihologic, pentru a putea susține examenul auto. Văzând că doamna nu poate a merge deloc la mașină a refuzat să o ajute. Când a oferit consiliere psihologică lui Babanuța Galina, era angajat în cadrul Inspectoratului de Securitate Publică. Babanuța Galina a susținut proba teoretică prin ajutorul unei camere video ascunse și a unor căști fixate pe corpul acesteia. Pentru a o putea ajuta pe Băbănuță Galina, a fost ajutat de Ciorici Alin, care este fost coleg de serviciu. Doamna Babanuța aproximativ de 4-5 ori a încercat să susțină proba teoretică, sub ajutorul lui. La proba practică a fost prezent la fața locului împreună cu doamna Babanuța, unde o încuraja verbal și psihologic. Doamna Babanuța nu a susținut proba practică. Nu a intrat în careva cabinete de la ASP și nici nu a discutat cu cineva. Banii au fost întorși doamnei Babanuța Galina, deoarece a văzut că aceasta nu poate nici din a 3 oară să susțină proba practică și că aceasta nu poate merge la mașină. Peste aproximativ o lună de zile după ce i-a întors banii, a fost chemat la audiență în cadrul Inspectoratului.

5.2.2. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

*-declarațiile martorului Babanuța Galina, care a declarat că îl cunoaște pe Bucur Valeri *****aproximativ din luna mai a anului 2018, și anume după prima sa încercarea eșuată de a susține examenul în vederea obținerii permisului auto la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto de pe str.Salcîmilor din*

mun. Chișinău. A relatat că l-a cunoscut pe Bucur Valeri ***** prin intermediul unei prietene apropiate pe nume Borșevici Ludmila. Susține că practică activitatea de gimnastică curativă și masaj, iar Borșevici Ludmila era clienta sa. Respectiv după ce nu a reușit să susțină examenul, în timpul unei sesiune de masaj, i-a spus Ludmillei despre nereușita sa la susținerea examenului. Respectiv, Borșevici Ludmila i-a spus că va încerca să o ajute. După o perioadă de timp, Ludmila prezentându-se la o nouă sesiune de masaj, i-a dat nr. de telefon care este înregistrat în mobilul său și anume: 069461717 care-i aparține lui Bucur Valeri *****. După ce i-a dat numărul i-a spus să-l sune și să meargă să vorbească cu el. L-a sunat pe Bucur Valeri ***** pe numărul de telefon indicat și s-au înțeles să se întâlnească. A mers pe str. Armenească, mai sus de magazinul Franzeluța. S-a întâlnit cu Bucur Valeri ***** în stradă, iar ulterior a urcat în mașina acestuia. A menționat că i s-a făcut impresia că undeva în apropiere era locul de lucru a lui Valeri. A înțeles că Bucur Valeri ***** lucrează în poliție deoarece era îmbrăcat în uniformă de polițist și era cu mașina de poliție. A susținut că Bucur Valeri ***** este prezent în sala de ședință, indicând la inculpat. A declarat că la acea întâlnire cu Bucur Valeri ***** a început discuția în stradă, însă ulterior au urcat în automobilul acestuia, care era un automobil de poliție. I-a spus care este problema sa referitor la faptul că nu reușește să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere. Bucur Valeri ***** i-a spus că poate să o ajute și anume poate să vorbească cu cineva de la secția documentare și calificare a conducătorilor auto, ca să o ajute la susținerea examenelor. Totodată, comunicându-i că pentru aceasta va trebui să achite sume de 750 euro. A susținut că avea banii și actele necesare asupra sa, respectiv i-a transmis suma solicitată și a plecat. Bucur Valeri ***** i-a spus că urmează să aștepte o perioadă de timp și că va fi sunată. După aproximativ 2 săptămâni a fost sunată de Bucur Valeri ***** , care i-a spus data și ora când trebuie să meargă la secția documentare și calificare a conducătorilor auto spunându-i că acolo va fi așteptată de niște persoane comunicând n/î a automobilului cu care acești vor fi acolo. A relatat că a mers la secția documentare și calificare a conducătorilor auto, acolo s-a apropiat de mașina indicată de către Bucur Valeri ***** , în care se afla un bărbat, pe care l-a întrebat cum se numește la care acesta a refuzat să se prezinte. S-a așezat pe bancheta din spatele automobilului respectiv, acel bărbat i-a dat niște dispozitive tehnice pe care le-a îmbrăcat sub haine și căști mici în urechi, iar apoi i-a spus ca să plece în sala de examene, și că o să audă prin căști răspunsurile care trebuie să le indice la examen. A mers în sală în mod obișnuit, a fost repartizată la un anumit loc din rândul din mijloc, a început să susțină examenul la calculator, unde întrebările erau formulate în limba moldovenească în grafie latină ceea ce pentru sine era complicat deoarece a învățat în limba rusă. A relatat că în urechi în căști a început să se audă un zgomot comparabil cu fâșăitul unui radio care nu prinde undele, dar glas care să

spună răspunsul corect nu a auzit. A încercat să susțină singură examenul, însă după ce a făcut a 3-a greșeală și nu a susținut testul, s-a ridicat de la masă. A început să plângă și a plecat din sală. S-a apropiat din nou de mașina persoanei care a dotat-o cu tehnica, a intrat în automobil unde a scos de pe sine mijloacele tehnice și i le-a întors persoanei din mașină, i-a spus ce s-a întâmplat, relatând că acea persoană și-a cerut scuze, spunând că s-au stricat mijloacele tehnice. A urcat la rutieră și a plecat acasă. A declarat că din câte își amintește, l-a sunat pe Bucur Valeri *****și i-a spus ce s-a întâmplat. Respectiv, Bucur Valeri *****i-a spus că o va înscrie încă odată la examen și totul o să fie bine. Tot atunci i-a spus lui Bucur Valeri *****problema cu limba în care i-au fost afișate întrebările pe calculator. Respectiv, l-a rugat să o programeze pentru susținerea examenului în limba rusă. Peste aproximativ o lună a fost sunată din nou de Bucur Valeri *****care i-a spus că trebuie să meargă din nou la secția documentare și calificare a conducătorilor auto deoarece a fost programată din nou la examen și că urmează să meargă în același loc unde va fi așteptată de aceeași persoană cu aceeași mașină. S-a dus la data și ora indicată la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, s-a apropiat de aceeași mașină, unde era aceeași persoană, la care din nou a fost dotată cu mijloace tehnice. A menționat că din mașină se vedea că acestea nu funcționează. Același persoană încerca să schimbe bateriile și să regleze tehnica. După ce a reglat tehnica din nou a mers în sală și ca și prima dată dispozitivele tehnice nu funcționau. A susținut singură examenul cu succes în limba rusă. După ce a susținut examenul din nou a ieșit din sală s-a apropiat de acea persoană care o aștepta afară, i-a restituit tehnica și din nou i-a spus că aceasta nu lucrează, acea persoană și-a cerut scuze. A declarat că tot atunci a mers să susțină proba practică. A stat în rând ca toți oamenii cum stau și când i-a venit rândul, a urcat în automobilul Dacia încercând să susțin de sine stătător proba practică, însă ca de obicei nu a susținut-o din prima încercare. După aceasta a plecat acasă și l-a sunat pe Bucur Valeri ***** , căruia i-a spus ce s-a întâmplat și că nimeni nu a ajutat-o. După aceasta Bucur Valeri *****a programat-o la susținerea repetată a probei practice, spunând că va fi cineva care o va aștepta și o va ajuta. A mers la data și ora indicată, însă nu a așteptat-o nimeni. Respectiv, a mers singură să susțină proba practică, însă nu a reușit. Ulterior, la fel au fost câteva încercări de a susține proba practică, însă acestea au eșuat. După aceasta Bucur Valeri *****a sunat-o și i-a spus că vrea să vină la ea acasă. A venit în preajma blocului în care locuiește. Era îmbrăcat în civil, cu o mașină neagră. S-a întâlnit și i-a spus că totul va fi bine să nu retrăiască. Din câte își amintește, i-a spus că va fi nevoie de încă de 200 Euro. Nu i-a dat banii și i-a spus că o să se gândească. S-a gândit că în cazul în careva susține cu succes examenul posibil o să-i dea banii. A doua zi, a mers la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto pentru a susține proba practică. Afară s-a întâlnit cu Bucur Valeri ***** , care o susținea emoțional și îi spunea că

totul va fi bine, să nu retrăiască și să meargă să susțină examenul. A stat în rând, iar între timp Bucur Valeri *****stătea lângă sine și o încuraja. Ulterior, a urcat într-un automobil al Secției Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto de model „Škoda”, și respectiv a executat toate solicitările examinatorului, care i-a comunicat că a susținut cu succes prima etapă a probei practice. Ulterior, urma să meargă în oraș pentru susținerea celei de-a 2-a etape, însă cineva s-a apropiat și i-a spus că nu a susținut prima etapă și urmează să se programeze pentru o altă zi. Atunci s-a speriat și a început să nu mai aibă încredere nici în Borșevici Ludmila nici în Bucur Valeri *****. După asta Bucur Valeri *****a sunat-o de multe ori însă nu i-a răspuns la telefon. A mers la mânăstiri, i-a scris lui Bucur Valeri *****și lui Borșevici Ludmila câte un mesaj prin care i-a spus că îi iartă totul. A relatat că ulterior fiul său Colac Alexandru a programat-o pentru susținerea probei practice. A mers la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, unde afară un bărbat a întrebat cine este Babanuța Galina. A răspuns că este ea. Respectiv, i-a comunicat că trebuie să meargă la CNA. A mers împreună cu acea persoană la sediul CNA. A intrat în sediul CNA, unde i-a fost solicitat să scrie tot cum a fost în legătură cu Bucur Valeri *****și cu permisul de conducere. A scris tot cum a fost și a plecat. Ulterior, a mai fost chemată de câteva ori la CNA. Nici lui Bucur Valeri *****și nici lui Borșevici Ludmila nu le-a spus că a fost chemată la CNA. Ulterior, fiul său Colac Alexandru din nou a programat pentru susținerea probei practice. A mers la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, de una singură, unde a susținut examenul de sine stătător. După ce a susținut singură proba practică a examenului pentru permisul de conducere, nu l-a sunat pe Bucur Valeri *****să-i comunice despre acest fapt. După ce a fost la CNA, Bucur Valeri *****a mai încercat să o contacteze telefonic, însă nu i-a răspuns la apeluri. Ulterior, fiul lui Borșevici Ludmila pe nume Evghenii, l-a sunat pe fiul său Colac Alexandru și i-a spus că vrea să se întâlnească cu el, ca să restituie prin intermediul acestuia banii pe care i-a dat înainte pentru obținerea permisului. Aceștia s-au întâlnit, și fiul lui Borșevici Ludmila pe nume Evghenii i-a transmis fiului său Colac Alexandru suma de 500 de Euro, pe care ulterior acesta i-a dat-o sie. După ce i-au fost restituiți banii menționați, nu i-a spus nici lui Bucur Valeri *****și nici lui Borșevici Ludmila că a fost la CNA. La momentul actual nu are absolut nici-o pretenție de ordin material sau moral față de Bucur Valeri *****. Din câte a înțeles din discuția inițială cu Bucur Valeri ***** , suma de 750 de euro urma să o achite pentru ca Bucur Valeri *****să vorbească cu cineva din cadrul Secției Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, care să faciliteze susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere.

A declarat că, persoana care a echipat-o cu tehnică în fața Secției Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto era un bărbat tânăr, frezat scurt, părul de culoare neagră, complexia corpului normală. Vorbea în limba română.

Era așezat pe bancheta din față la volanul automobilului, iar personal era așezată pe bancheta din spate. Era cu automobil de culoare albă, marca nu o ține minte. Din discuția inițială cu Bucur Valeri *****de pe strada Armenească, Valeri i-a spus că are cunoscuți, dar nu i-a spus că cunoaște pe cineva la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto. Nu i-a spus concret cum o să o ajute, dar i-a spus că totul va fi bine. I s-a făcut impresia că acesta cunoaște la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto deoarece era vorba despre obținerea permisului, dar Bucur Valeri *****nu i-a spus direct că cunoaște pe cineva acolo și că va vorbi anume cu cineva de acolo. În discuția inițială purtată cu Bucur Valeri *****de pe strada Armenească, i-a spus ultimului că este foarte emoțională și că are nevoie de cineva care să o susțină. Încurajarea pe care a primit-o de la Bucur Valeri *****atunci când a stat împreună cu el în rând cât aștepta să treacă proba practică a fost chiar binevenită. A încurajat-o foarte mult atunci. Atunci când Bucur Valeri *****a venit la sine acasă, acesta cu certitudine i-a cerut suplimentar o sumă de bani. Din câte își amintește, era vorba de încă 200 de Euro, dar nu ține minte cu certitudine suma indicată de el. Ține minte că a cerut bani precis, deoarece acest fapt a indignat-o. Nu a cerut de la Bucur Valeri *****să-i întoarcă banii. Bucur Valeri *****i-a restituit suma de 500 de Euro benevol. Crede că acesta i-a restituit deoarece are soviste și i-a întors pentru că nu i s-a primit să o ajute, dar singură a susținut examenul; (f.d. 102-103, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Babanuța Galina a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Bucur Valeri îl cunoaște, nu sunt în relații ostile. Pe Bucur Valeri îl cunoaște de când a scris declarația cu vre-o 3 ani în urmă aproximativ. Cu Bucur Valeri a făcut cunoștință, l-a rugat să obțină permisul de conducere. La Bucur Valeri a ajuns prin Ludmila Borșevici. Pe Ludmila Borșevici o cunoaște de mai mulți ani, au fost și prieteni. Ea a vorbit cu Borșevici Ludmila că a încercat să obțină permisul de conducere, dar l-a ratat, Borșevici Ludmila i-a spus că are un cunoscut care poate să o ajute, a spus cine este el, Valeri Bucur, i-a transmis numărul de telefon, a telefonat, au discutat, l-a rugat să o ajute, el i-a spus că o poate ajuta să dea examenele la ASP. I-a spus că pentru a susține examenele este nevoie de 1000 de Euro, suma după aceea a venit la ea acasă și a mai cerut. După ce a discutat cu Bucur Valeri trebuia să dea examenele la teorie. El i-a spus că contra sumei de 1000 de Euro poate să dea ambele probe. El i-a comunicat că acolo vor fi cunoscuți dea lui care poate să o ajute. Bucur Valeri nu a instruit-o, a rămas la promisiunea că acolo sunt cunoscuți care poate să o ajute. A plecat singură la ASP. Nu a reușit să dea examenele. După aceasta a vorbit cu Bucur Valeri, l-a întrebat de ce nimeni nu a ajutat-o, el i-a comunicat că trebuie să plece următoarea dată, trebuie să se pregătească mai mult. Pe parcurs suma solicitată

s-a modificat, suma a fost una mare, dar nu ține minte exact cât, nu știa ce să facă și a denunțat la Centrul Național Anticorupție. Bucur Valeri a însoțit-o la proba practică, până a o însoțit a eșuat de foarte multe ori probele. Când a însoțit-o Bucur Valeri, el se comporta cu ea foarte bine, el stătea tot timpul cu ea, numai pe telefon vorbea, nu vorbea nimic despre ea, nu cunoaște dacă vorbea despre ea, el se retrăgea într-o parte. De la Bucur Valeri a luat lecții auto. Bucur Valeri doar promitea că va da examenele și că el o să o ajute la aceasta. O va ajuta pentru că i-a plătit bani. I-a transmis lui Bucur Valeri suma reală de 1000 de Euro, însă admite că poate să se greșească. Declarațiile făcute la Centrul Național Anticorupție nu au fost influențate. Banii i-au fost restituiți, acești banii au fost restituiți, suma transmisă nu ține minte care a fost. E i i s-a spus că Bucur Valeri este colorator de poliție, înseamnă că ea a greșit, nu ține minte suma exactă transmisă. A fost ajutată să dea examenele teoretice prin mijloacele tehnice. Banii i-a primit de la Centrul Național Anticorupție.

*-declarațiile martorului Borșevici Ludmila care a declarat că, a făcut cunoștință cu Bucur Valeri *****întâmplător pe stradă aproximativ un an jumate - doi în urma. Din discuții cu Bucur Valeri *****a înțeles că acesta activează în calitate de polițist și a făcut schimb de contacte. Pe Babanuța Galina o cunoaște de foarte mult timp, copiii lor au învățat într-o școală. Aceasta este maseuza sa de mai mult timp. Un an și jumătate în urmă în timp ce era la o sesiune de masaj a aflat de la Galina că aceasta a făcut studii la școala auto, și a absolvit școala respectivă urmând în continuare să susțină examenul de calificare pentru permisul de conducere la Direcția de Certificare a Conducătorilor Auto. Babanuța Galina plângea deoarece îi era frică pentru examenele ce urma să le susțină fiindu-i frică că nu va susține examenul deoarece nu cunoștea calculatorul. Ulterior, și-a amintit de Bucur Valeri *****și știind că acesta activează în poliție, i-a spus Galinei că cunoaște o persoană care ar putea să-i explice cum se trece procedura de susținere a examenelor. I-a transmis lui Babanuța Galina numărul de telefon a lui Bucur Valeri *****, și a plecat de la ea. Nu ține minte numărul de telefon, însă i l-a transmis din agenda telefonică. La momentul de față nu mai are numărul de telefon a lui Bucur Valeri *****fiindcă a schimbat telefonul. După ce a transmis numărul de telefon a plecat din țară. Nu cunoaște dacă Babanuța Galina l-a contactat pe Bucur Valeri *****, precum nu cunosc dacă Babanuța Galina a susținut sau nu examenele pentru permisul de conducere. Peste o anumită perioadă de timp a sunat-o Babanuța Valeri *****și a rugat-o să se întâlnească, și totodată a întrebat dacă comunică cu Babanuța Galina. I-a spus că comunică. Bucur Valeri *****a rugat-o să se întâlnească, însă la telefon nu i-a spus pentru ce. S-au întâlnit cu Bucur Valeri *****. Acesta i-a transmis o sumă de 400 Euro și a rugat-o să o transmită lui Babanuța Galina. A acceptat să-i transmită suma de bani lui Babanuța Galina.*

Personal i-a transmis Babanuța Galina cei 400 euro, după reacția Babanuța Galina și-a dat seama că acesta cunoaște pentru ce sunt acești bani.

A declarat că, nu ține minte dacă până a transmite lui Babanuța Galina numărul de telefon a lui Bucur Valeri *****l-a contactat pe acesta sau nu pentru a-l anunța de faptul că Galina îl va suna. Cu Bucur Valeri *****sunt simpli cunoscuți, și comunică cu acesta rar. Babanuța Galina este o persoană închisă, cu ea nu a discutat multe detalii referitor la permisul de conducere. Bucur Valeri *****nu i-a explicat pentru ce anume transmite suma de bani către Babanuța Galina, însă doar i-a spus că Babanuța Galina nu-i răspunde la telefon și de aceea a apelat la sine. Babanuța Galina nu i-a reproșat ceva despre faptul că i-a făcut cunoștință cu Bucur Valeri *****. Nu cunoaște dacă Babanuța Galina a obținut permisul de conducere sau nu. După momentul ce Bucur Valeri *****i-a transmis suma de 400 euro, altă sumă de bani nu i-a mai transmis. După ce a transmis suma de bani lui Babanuța Galina, nu l-a sunat pe Bucur Valeri *****ca sa-i confirme faptul transmiterii banilor. Nu cunoaște dacă Babanuța Galina anterior i-a transmis careva sume de bani lui Bucur Valeri *****și ce sumă anume. Bucur Valeri *****nu i-a comunicat în ce subdiviziune anume lucrează sau ce funcție deține. A presupus doar că Bucur Valeri *****o poate ajuta pe Babanuța Galina, din acest motiv și a transmis numărul de telefon a lui Bucur Valeri *****către Babanuța Galina;

(f.d. 124, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Borșevici Ludmila a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Babanuța Galina o cunoaște de mai mult timp, a fost clienta acesteia. A trecut mult timp și nu mai ține minte toate detaliile care se referă la caz. Nu își amintește cum s-au cunoscut Babanuța Galina cu Bucur Valeri. Nu își amintește nici despre careva sume de bani. În cunoaște pe Bucur Valeri, sunt cunoscuți.

-procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2019, prin care s-a efectuat ridicarea de la Babanuța Galina, a documentelor de școlarizare, ce au importanță pentru cauza penală;

(f.d. 35-36, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 03 iunie 2019 conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor ridicate de la Babanuța Galina, și anume: o Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0235062 pe numele lui Babanuța Galina, eliberată la 12.06.2018, privind absolvirea cursurilor de pregătire a conducătorilor auto în cadrul școlii auto ÎI «SÎRBU Ion»; o Avizul consultativ narcologic nr.7763 eliberat la 02 martie 2018 pe numele lui Babanuța Galina; o Adeverință medicală nr.5920 eliberată la 02 martie 2018 pe numele lui Babanuța Galina; o Chestionar nr.54032038 pentru proba practică a examenului la categoria «B» pe numele lui Babanuța Galina din 23.04.2019 cu calificativul

«RESPINS»; o Chestionar nr.54009408 pentru proba practică a examenului la categoria «B» pe numele lui Babanuța Galina din 07.02.2019 cu calificativul «RESPINS»; o Anexă la formularul nr.54095264 din 20.12.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele lui Babanuța Galina cu calificativul «ADMIS»; o Anexă la formularul nr.54091189 din 06.12.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele lui Babanuța Galina cu calificativul «RESPINS»; o Anexă la formularul nr.54089185 din 29.11.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele Babanuța Galina cu calificativul «RESPINS»; o Anexă la formularul nr.54050580 din 18.07.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele Babanuța Galina cu calificativul «RESPINS»; o Nota de plată pentru programarea la examinarea urgentă de obținere a permisului de conducere pe numele Babanuța Galina din 20.12.2018, 06.12.2018, 07.02.2019, 29.11.2018, 23.04.2019; o Ordin de încasare a numerarului din 20.12.2018, 06.12.2018, 07.02.2019, 29.11.2018, 23.04.2019 pe numele Babanuța Galina privind achitarea serviciilor; Extras privind anularea programării din 10 decembrie 2018, ora 11:17; - Purtător de informații de tip CD cu logo-ul «Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice» cu nr. inventar 3661/19, ce conține informația privind convorbirile telefonice pertinente (anexat la materialele cauzei penale); - Purtător de informații de tip CD cu logo-ul «Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale» cu nr. inventar 2443, ce conține informația privind convorbirile pertinente care au avut loc între Babanuța Galina și Bucur Valeri ***** (anexat la materialele cauzei penale);

(f.d. 37-38,

vol. I)

*-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Bucur Valeri ***** din 02 august 2019 - prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între Bucur Valeri ***** și Babanuța Galina, Bucur Valeri ***** și Borșevici Ludmila, prin care se confirmă faptul primirii de către învinuitul Bucur Valeri ***** de la Babanuța Galina, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Babanuța Galina, a permisului de conducere pentru categoria „B”. În cadrul discuțiilor se evidențiază scopul traficului de influență promis, și anume Bucur*

Valeri ****și Babanuța Galina se înțeleg să se întâlnească pe data de 08 iulie 2019, la sediului a „Departamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto”, unde Babanuța Galina, urmează să susțină proba teoretică, Bucur Valeri ****, asigurând-o că totul va fi bine și va susține examenul practic. Totodată, din cadrul discuțiilor dintre Bucur Valeri ****și Borșevici Ludmila, se confirmă faptul că Bucur Valeri ****, i-a restituit o anumită sumă bănească lui Babanuța Galina, din motiv că Bucur Valeri ****nu a putut să-și ducă până la sfârșit angajamentul de a o ajuta pe Babanuța Galina la susținerea probei practice pentru obținerea de către ultima, a permisului de conducere pentru categoria „B”. Menționează un fragment din stenograma convorbirilor telefonice din 07 iulie 2019, cuvintele pronunțate de Bucur Valeri ****sunt convențional marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele pronunțate de către Babanuța Galina sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”: „A – mâine dimineața mergeți într-acolo și totul ca și data trecută; B – clar; A – plătiți totul, eu transmit tura și în jurul orelor 10 voi fi și eu; B - tot la cinci, la etajul cinci; A – nu contează; B – bine; A – da; B – bine; A – bine, între timp vin și eu, pe la 10 voi fi pe loc; B – bine; A – totul va fi în ordine; B – da, ne-am înțeles; A – nu vă îngrijați, liniștiți-vă”;
(f.d. 114-129, vol. I)

*-procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din data de 20 mai 2019, unde în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 18 mai 2019 Babanuța Galina s-a întâlnit cu Bucur Valeri ****în incinta sediului a „Departamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” de pe str.Salcîmilor nr.28, ziua în care prima a avut susținerea examenului probei practice de obținerea permisului de conducere, pe tot parcursul documentării Bucur Valeri ****se afla în preajma lui Babanuța Galina, astfel acesta supraveghea și direcționa toate acțiunile lui Babanuța Galina;*
(f.d. 152-163, vol. I)

*-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 02 august 2019 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Babanuța Galina și bucur Valeri ****, care au avut loc la 18 mai 2019 între orele 08:00-10:00 pe adresa mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28, pe teritoriul Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto Chișinău a IP „Agenția Servicii Publice” . Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată că Bucur Valeri ****a fost împreună cu Babanuța Galina la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadru „Agenția Servicii Publice”, unde Bucur Valeri ****în cadrul discuțiilor a asigurat-o că totul va fi bine și va susține cu succes*

examenul practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, de către Babanuța Galina, totodată dându-i de înțeles că a discutat în acest sens cu careva persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice. Menționează fragmente din stenograma convorbirilor ambientale din 18 mai 2019, cuvintele pronunțate de Bucur Valeri *****sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de către Babanuța Galina sunt convențional marcate în stenogramă cu „A”: „B - unde sunt documentele pe poligon asta unde sunteți înscriși pentru ora 08:30; A - da, așteptăm să fim chemați; B - da, așteptați; A - da da; B - dar e fără 15 min deja; A – mda; B - vă vor chema și veți merge pe poligon; B – totul va fi bine, se va începe după masă, pentru că au anunțat că se preconizează ploi; A – da, cred că da, pentru că...”;

(f.d. 229-243,

vol. I)

Probele apărării:

*-declarațiile martorului Ciorici Alin care a declarat că, îl cunoaște pe Bucur Valeri *****de 2 ani jumate aproape 3, au activat împreună. Aproximativ 2 ani în urma Bucur Valeri *****i-a zis că este o doamnă pe care trebuie să o ajute în vederea obținerii permisului de conducere însă nu știe cum anume. Careva cunoscuți la ASP nu avea nici unul. Nu i-a spus ce suma va oferi Babanuța Galina pentru ajutor, dar i-a spus că el va primi 100 euro. I-a spus lui Babanuța Galina că cunoaște o modalitate cum ar putea obține răspunsurile pentru a susține examenele, și anume cu ajutorul tehnic special cu camera video și cu o cască. Bucur Valeri *****a fost de acord și a zis să încerce. Au convenit să meargă la examen. S-a deplasat cu un automobil în apropierea clădirii ASP unde urma să fie susținut examenul și trebuia să pună camera video pe haina doamnei și să îi pună casca. Cu o seara înainte de ziua examenului s-a întâlnit cu Bucur Valeri *****și a primit suma de 100 euro. La acea întâlnire Babanuța Galina nu era prezentă. A discutat cu Bucur Valeri *****despre felul cum urma să fie susținut examenul. A doua zi a mers în apropiere de clădire pe str. Pădurii din sectorul Botanica, a parcat automobilul nu departe de clădirea unde urma să fie examenul. De automobil său s-a apropiat o doamnă de aproximativ 50-60 ani, a urcat pe bancheta din spate. I-a instalat casca în ureche și camera video. După aceasta doamna a plecat la examen. După ce a intrat în sala de examenele primea imaginea video de pe calculatorul care era în fața ei. Vedea întrebările și dicta răspunsul la întrebări. Doamna nu a susținut din prima oară examenul din motiv că nu confirma răspunsul. Când dicta răspunsurile legătura video și audio era bună, el a dictat răspunsul, însă Babanuța Galina nu realiza corect procedura de bifare a răspunsurilor corecte. I-a spus că nu bifează corect, însă aceasta nu a înțeles. După ce nu a susținut examenul Babanuța Galina a venit și i-a întors echipamentul video și audio. I-a spus că se vor clarifica și vor repeta examenul în altă zi, cu aceasta s-a terminat discuția din acea zi.*

Ulterior, s-a întâlnit cu Bucur Valeri *****și i-a comunicat că Babanuța Galina nu a susținut examenele și din ce cauză. Bucur Valeri *****a zis că o vor înregistra din nou pe Babanuța Galina și vor merge repetat la susținerea examenului pentru permis de conducere. Peste un timp Bucur Valeri *****a programat-o din nou pe Babanuța Galina la susținerea examenului. A mers la ASP la locul unde urma să susțină examenul. Babanuța Galina în acea dimineață s-a apropiat de automobil, unde iarăși a fost înregistrată cu camera de luat vederi și cu cască. După care Babanuța Galina a mers la examen, însă a apărut o problemă cu camera de luat vederi, și anume nu primea imaginea video. Din motiv că nu primea imaginea nu a reușit să o ajute pe Babanuța Galina ca să susțină examenul. Babanuța Galina a ieșit de la examen, i-a întors camera și casca. I-a explicat că a intervenit o defecțiune pe care nu a putut să o înlăture și se vor apropia în altă zi pentru a susține examenul. După aceasta Bucur Valeri *****iarăși a înregistrat-o pe Babanuța Galina pentru a susține examenul, și iarăși a repetat procedura. A echipat-o pe Babanuța Galina cu echipament video și audio. Când a intrat în sala de susținere a examenului iarăși a apărut problema că nu recepționa secvențele video, Babanuța Galina din nou nu a susținut examenul din cauza defecțiunii date. A ieșit din sala de examen, i-a întors casca și echipamentul video. După un timp iarăși a fost înregistrată online pentru susținerea examenului, și iarăși a mers la ASP, unde a repetat procedura de instalare a camerei și a căștilor audio. După aceasta Babanuța Galina a intrat în sala pentru susținerea examenului. De această dată avea imaginea clară și îi dicta răspunsurile la întrebări. Babanuța Galina a susținut examenul prin această modalitate, a ieșit de la examen și i-a întors camera video și casca. Acolo s-au despărțit de Babanuța Galina. După aceasta s-a întâlnit cu Bucur Valeri *****și i-a comunicat că Babanuța Galina a susținut examenul cu bine. Au discutat cu Bucur Valeri *****că ar mai trebui de adăugat ceva bani pentru ajutorul oferit lui Babanuța Galina din motiv că a mers la așa riscuri. La care Bucur Valeri *****i-a oferit încă 100 euro.

A declarat că, despre modalitate de susținere a examenului Babanuța Galina nimeni din cadrul ASP nu a știut despre acest fapt. Nici personal, nici Bucur Valeri *****nu au careva legături cu colaboratorii ASP. De fiecare dată la ASP venea cu mașina de model Dacia Logan, de culoare albă, care aparține unui prieten de al său pe nume Gherasimov Leonardo. A declarat că la momentul când a cunoscut-o pe Babanuța Galina și a ajutat-o să susțină proba teoretică lucra în calitate de agent de patrulare în cadrul INP. Cu Bucur Valeri *****sunt foști colegi de serviciu. A hotărât că o poate ajuta în acest mod pe Babanuța Galina, deoarece cunoaște ca alți colegi care au susținut în așa mod examenele la universitate. Personal cu Babanuța Galina nu au discutat referitor la remunerarea sa pentru ajutorul oferit. A hotărât că urmează să achite suplimentar bani și nu doar cei 100 euro care s-a convenit inițial deoarece a considerat că personal a fost supus riscului de a fi depistat. Referitor la

suma de 200 euro a comunicat că a fost convenit nemijlocit de el și de către Bucur Valeri *****. Ultimul, i-a comunicat că Babanuța Galina i-a oferit acești bani pentru a o ajuta la susținerea examenului. Nu cunoaște ce sumă de bani a primit Bucur Valeri ***** pentru ajutorul oferit. Știe doar că și el a primit bani, însă câți anume nu cunoaște. Ajutorul său se rezumă la ajutorul susținerii doar a probei teoretice. A declarat că Bucur Valeri ***** planifica să o ajute pe Babanuța Galina și cu proba practică însă nu știe cum. Deși Babanuța Galina nu a susținut de mai multe ori proba teoretică era supărată puțin, era depresată referitor la aceasta, însă o liniștea, discuta și îi spunea că totul va fi bine. În acea perioadă nu a mai comunicat cu Bucur Valeri ***** despre faptul dacă a reușit sau nu să o ajute la proba practică, însă acum recent vara trecută a discutat despre situația cu Galina și Bucur Valeri ***** i-a zis că a mers împreună cu ea ca să vadă cum aceasta susține proba practică și Bucur Valeri ***** a văzut că Babanuța Galina conduce rău, respectiv Bucur Valeri ***** a refuzat s-o ajute mai departe. Ajutorul pe care l-a oferit el, despre care a vorbit mai sus a avut loc în toamna-iarna anului 2018. În legătură cu ajutorul oferit lui Babanuța Galina, nu a avut careva probleme la serviciu;

(f.d. 129-130, vol. II)

5.3. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale *inculpatului Bucur Valeri ****** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

5.4. În acord cu prevederile art. 384 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5. Instanța de apel apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată că vina inculpatului Bucur Valeri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal a fost pe deplin confirmată prin probele administrate la dosar.

În acest sens, instanța de apel reține că, la adoptarea sentinței de achitare a inculpatului Bucur Valeri, instanța de fond a dat o apreciere juridică eronată atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, cât și probelor examinate în cadrul cercetării judiciare.

Astfel, contrar faptelor stabilite în cadrul cercetării judiciare instanța de fond a constatat și a motivat în partea descriptivă a sentinței că acțiunile inculpatului Bucur Valeri nu întrunesc elementele componente de infracțiune, fiind astfel aplicabile prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de Procedură Penală.

Colegiul Penal reține că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, Colegiul Penal analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor date în ședința de judecată, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală cu alte mijloace de probă, inclusiv materiale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, a constatat că faptele pentru care Bucur Valeri a fost diferit justiției există și au fost săvârșite anume de acesta cu vinovăție, corespunzător învinuirii aduse la caz.

Sub aceste auspicii, instanța de apel mai reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Colegiul Penal verificând lucrările instanței de fond, inclusiv prin prisma criticilor invocate de partea acuzării atestă că, instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special declarațiilor martorilor Babanuța Galina, Borșevici Ludmila, inclusiv proceselor-verbale întocmite la faza urmăririi penale, astfel încât probele în cauză, fiind pertinente și concludente, având un caracter atât direct, cât și indirect și coroborând între ele, ce confirmă în totalitate circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale și cercetării judiciare ce țin de faptele incriminate inculpatului Bucur Valeri, ceea ce impunea instanței să dea apreciere probelor din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Or, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Aliniatul (4) al aceleiași norme prevede expres, că instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În acest sens, Colegiul Penal în rezultatul aprecierii și examinării probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor acuzării și declarațiile martorului apărării, a constatat că, inculpatul Bucur Valeri a comis acțiuni de trafic de influență în scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu i se convin sub pretextul favorizării cet. Babanuța Galina de a obține permisul de conducere auto categoria „B”, act care se eliberează de Agenția Servicii Publice.

Din cuprinsul sentinței de achitare contestate rezultă că, instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă și deplină circumstanțelor de fapt și de drept, redând unilateral, prin sentință doar poziția inculpatului, neglijând contradicțiile identificate pe parcursul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că declarațiile inculpatului Bucur Valeri nu corespund circumstanțelor obiective declarate de martori și anume: motivul comiterii infracțiunii, circumstanțele obținerii permisului de conducere, motivul solicitării inculpatului prin intermediul martorului Borșevici

Ludmila, precum și faptul că inculpatul a manifestat un comportament corupțional exclusiv în scop de obținere a unor mijloace bănești, cuantumul cărora singur și unilateral l-a apreciat, inițial la suma de 750 Euro și ulterior pretinzând încă 200 Euro.

În acest sens, instanța de fond analizând probele a ținut a demonstra faptul că martorii sunt de facto probe care nici măcar indirect nu indică circumstanțele cauzei, neglijând faptul că aceștia au indicat că așa numita soluționare a problemei susținerii examenului de calificare s-a apucat să o facă un polițist în exercițiul funcțiunii, iar pentru așa mult pretinsul ajutor acesta a fixat și o taxă bănească - remunerare considerată de inculpat binevenită, fără a ține cont de faptul că inițiatorul actului de corupere, în speță - trafic de influență, a fost însuși inculpatul Bucur Valeri care sub pretextul așa numitului „ajutor și consilierii psihologice” poate interveni și vorbi cu cineva de la ASP (Agenția Servicii Publice) în schimbul unor mijloace bănești, și anume 750 euro. O taxă stabilită de inculpat la intima discreție, fapt pe care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că o consideră absolut echitabilă.

Astfel, Colegiul Penal califică ca fiind eronată aprecierea instanței de fond a declarațiilor martorului Babanuța Galina asupra faptului că: „martorul nu a putut comunica detalii despre persoanele angajate din cadrul ASP la care urma a apela inculpatul Bucur Valeri în vederea favorizării obținerii de către acesta a permisului de conducere”.

Or, în cazul unui trafic de influență, acțiunile infractorului sunt orientate spre a convinge persoana precum că acesta poate influența sau are influență asupra subiectelor care urmează a emite o decizie sau a comite o acțiune/inacțiune în folosul solicitantului.

Acțiunile infraționale în constatarea lor și ulterioara calificare juridică nu rezultă din detalii asupra numelui/pre numelui concret al persoanei/lor asupra cărora urmează a fi exercitat traficul de influență, ci nemijlocit urmează a fi apreciat gradul de credibilitate pe care l-a creat infractorul asupra celor care cumpără influența.

În cazul din speță, instanța de fond a neglijat existența unui șir de împrejurimi care indică la consumarea actului infraționii, și anume: situația care a generat crearea raporturilor dintre inculpatul Bucur Valeri și martorul Babanuța Ludmila - dificultăți la susținerea examenului de calificare pentru conducătorii auto și obținerea permisului de conducere, intervenirea față de angajații ASP, Direcția Testare Auto, în vederea facilitării cet. Babanuța Galina la promovarea probelor teoretică și practică, fără a specifica care va fi modalitatea de realizare a scopului, fixarea unei taxe pentru așa numitele servicii ale inculpatului Bucur Valeri - remunerare financiară în sumă de 750 Euro, fără a indica motivația

cuantumului sau care au fost indicii cantitativi pentru care s-a apreciat asupra anume sumei date.

Cu privire la faptul că, nici inculpatul Bucur Valeri nici martorul Babanuța Galina nu au discutat detalii aferent modalității de susținere a examenelor și persoanelor care vor interveni, Colegiul Penal atestă că, acesta nu determină inexistența elementelor infracțiunii, or, pe ambele părți s-au urmărit obținerea de mijloace financiare, pretinzând existența unei influențe la ASP, precum și obținerea permisului de conducere contra cost.

Consumarea de facto a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență și anume: pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La caz, instanța de apel reține că, martorul Babanuța Galina a indicat în cadrul audierilor în fața instanței de judecată și instanței de apel precum că, Bucur Valeri s-a prezentat drept o persoană credibilă, serioasă, purta uniformă de polițist și a declarat cu convingere că o va ajuta să obțină permisul de conducere. În nici un caz martorul Babanuța Galina nu a declarat că acesta a solicitat ajutorul cu titlu de consiliere psihologică de la inculpatul Bucur Valeri sau careva susținere morală din partea acestuia, aceasta dorea permis de conducere pentru care fapt a și achitat exact acea sumă care a pretins-o inculpatul Bucur Valeri - 750 Euro. Care urma a fi modalitatea de promovare a examenelor și cine urma a o ajuta, inclusiv la proba practică, ea nu a întrebat, considerând ca aceste informații nu sunt relevante. În speță persoana de legătură a fost însuși inculpatul Bucur Valeri, adică cel care urma a asigura promovarea examenelor și obținerea permisului de conducător auto.

De asemenea, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Bucur Valeri și martorul apărării Alin Ciorici au comunicat instanței circumstanțe contradictorii aferent timpului și modului de realizare a comportamentului infracțional.

Astfel, faptul că ultimii au indicat că au ajutat-o pe Babanuța Galina să fraudeze proba teoretică prin utilizarea tehnicii speciale, pe când aceasta a susținut proba individual, iar faptul că la tentativele de utilizare a tehnicii speciale aceasta prezenta defecțiuni tehnice, iar martorul Babanuța Galina a renunțat la serviciile inculpatului Bucur Valeri și colegului său Ciorici Alin, instanța de fond a omis de a analiza versiunea acușării confirmată pe deplin.

Or, instanța de fond a neglijat faptul că la ziua comiterii infracțiunii inculpatul Bucur Valeri prin apararențele sale: uniforma de polițist, fermitatea în afirmații, recomandările martorului Borșevici Ludmila, intervenția colegului Ciorici Alin, programările on-line la testare, precum și cererea de mijloace financiare pentru intervenția sa în situația creată nu au trezit dubii asupra faptului

că influența sau pretinderea acesteia s-a realizat pe deplin, a fost una reală, iar martorul Babanuța Galina a crezut în posibilitățile inculpatului de „a-i soluționa așa numita problemă”.

Deși, instanța de fond în textul sentinței, de facto justifică părțitor poziția inculpatului, oferindu-i dreptate în acțiuni, însuși instanța face un enunț detaliat la ce este de fapt o infracțiune de trafic de influență, iar mai apoi constată că doar din simplul motiv că inculpatul nu a indicat nominal cine este persoana sa de legătură din cadrul ASP - nu se constată cu certitudine comiterea de infracțiune, or inculpatul a comis doar fraudare nerealizată a probei teoretice și mai mult pretinsa consiliere psihologică - pe care nimeni nu a cumpărat-o sau nu a cerut-o.

Instanța de apel nu poate reține ca fiind pertinentă aprecierea instanței de judecată cu privire la faptul că, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Bucur Valeri din 02 august 2019 și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 02 august 2019, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Babanuța Galina și Bucur Valeri, care au avut loc la 18 mai 2019 între orele 08:00-10:00 pe adresa mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, pe teritoriul Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto Chișinău a IP „Agenția Servicii Publice - se constată cu certitudine versiunea inculpatului precum că acesta urma să o încurajeze și să o îndrume pe Babanuța Galina în procesul de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Or, instanța de fond a omis să aprecieze declarațiile martorilor Babanuța Galina și Borșevici Ludmila la care au indicat că: „dat fiind faptul că inculpatul Bucur Valeri era polițist, iar cet. Borșevici Ludmila mai apela la el cu diverse probleme, a considerat că și de data acesta - adică să intervină în interesele lui Babanuța Galina la ASP acesta va putea și va reuși, bucurându-se de un cenz de încredere. Anume din aceste considerente cet. Borșevici Ludmila l-a recomandat pe Bucur Valeri față de Babanuța Galina și i-a transmis ultimei datele de contact ale inculpatului.

Totodată, este irelevant faptul că, inculpatul a restituit o parte din suma anterior pretinsă și primită, or, în cazul infracțiunilor de trafic de influență, nu este relevantă această circumstanță, iar instanța de judecată urma a ține cont de atare fapt doar la individualizarea pedepsei prin prisma existenței datelor privind recuperarea parțială a prejudiciului cauzat.

la fel, instanța de fond a omis a analiza faptul că, pentru așa numitele asumări de riscuri ale inculpatului Bucur V. și martorului Ciorici Alin, s-au încasat de ultimii suma de 750 euro dintre care 200 (în 2 tranșe) le-a primit Ciorici Alin, iar restul au fost încasate de Bucur Valeri, or, însuși martorul Ciorici Alin și

inculpatul Bucur Valeri au declarat că: „era normal pentru așa riscuri să fie remunerați”.

Cu referire la faptul că, inculpatul a restituit banii primiți de la Babanuța Galina, Colegiul Penal apreciază că, aceasta nu înlătură tragerea ultimului la răspundere pentru infracțiunea de trafic de influență, or s-a constatat cu certitudine că acesta a pretins și a primit mijloacele bănești vizate.

Mai mult, nu este corectă interpretarea instanței de fond a faptelor precum că, inculpatul Bucur Valeri a restituit parțial, din bunul simț, mijloacele financiare, or, însuși Babanuța Galina a indicat că ea a renunțat să îl mai contacteze pe Bucur Valeri și a decis singură de a susține probele.

Aceste declarații au fost confirmate pe deplin de martorul Borșevici Ludmila, care a indicat că anume prin intermediul său au fost restituiți banii, dat fiind faptul că Babanuța Galina nici nu dorea să discute cu inculpatul Bucur Valeri.

Astfel, Colegiul Penal a constatat că, acțiunile inculpatului Bucur Valeri întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și anume: latura obiectivă este realizată din momentul în care inculpatul a susținut că are influență asupra angajaților ASP și că acesta va interveni pe parcursul susținerii probelor teoretice și practice la testarea candidaților de obținere a permisului de conducător auto, primind bani pentru sine și alte persoane, întru executarea acțiunilor care intră în obligațiunile de serviciu ale angajaților ASP, indiferent de realizarea acestora.

Latura subiectivă este determinată de intenția directă a inculpatului, manifestată prin acordul expres la realizarea angajamentului - în cazul dat favorizarea obținerii calificativului „Promovat” la probele teoretice și practice de către cet. Babanuța Galina, care conform declarațiilor inculpatului, presupunea iminent - remunerarea serviciilor prestate cu suma de 750 Euro, toate acestea fiind săvârșite de către o persoană, care invocând că este în stare să o „ajute” pe cet. Babanuța Galina, că cunoaște specificul testărilor conducătorilor auto și profitând de încrederea acesteia pe fonul pretinselor relații de prietenie cu cet. Borșevici Ludmila, a primit obiectul nemijlocit al infracțiunii - mijloace bănești.

Cu alte cuvinte inculpatul Bucur Valeri a insistat și a lăsat să se creadă că el personal are influență asupra angajaților ASP la rezolvarea ofertei propuse, adică promovarea examenelor de către Bababuța Galina în vederea obținerii permisului de conducător auto.

Or, instanța de fond absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de trafic de influență oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținând doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpatului, invocând cu titlu de veridică versiunea apărării prin care „un polițist în exercițiu, contra sumei de 750 euro a oferit suport moral, psihologic și a îndrumat-o pe Babanuța Galina la susținerea examenelor în cadrul ASP, or, instanța pe de altă parte omite a

constata lipsa integrității profesionale a inculpatului și analizând doar declarațiile sale prin sentință a justificat acțiunile numitului ca fiind legale în plină măsură conforme legii și pentru care nu se presupune tragerea la răspundere penală.

Potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sânt considerate declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și a învinuitului, inculpatului, obținute conform procedurii penale.

Conform sentinței instanței de fond, acesta a pus la bază o altă apreciere a probelor, decât cea ce urma a fi determinată de coroborarea probelor prezentate de părți, reținând ca probă doar declarațiile inculpatului, care pretinde a dovedi provocarea din partea martorului Babanuța Galina și oferirea de suport psihologic, care de altfel, nu se confirmă prin careva alte probe.

Astfel, instanța de fond a respins declarațiile martorilor (conform listei probelor acuzării), cu toate că, potrivit normei sus-menționate, declarațiile inculpatului au aceiași putere probantă ca și declarațiile martorului.

Mai mult, instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a neglijat faptul că acuzatorul de stat a indicat expres în discurs asupra constatării laturii subiective, or acesta a enunțat că: „scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special, caracterizându-se prin următoarele forme, scopul de a face o persoană publică, să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale. Infracțiunea prevăzută la art. 326 din Codul penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul.

5.6. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Bucur Valeri a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Bucur Valeri întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

5.7. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpatul Bucur Valeri prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei nu a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe atenuante instanța de apel nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța de apel nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, apărătorului inculpatului, instanța de apel consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Bucur Valeri este posibilă numai cu tragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

5.8. Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de Procedură Penală.

Mijloacele materiale de probă: purtătorul de informații de tip CD cu logu-ul „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” cu nr. inventar 3361/19 ce conține informația privind convorbirile telefonice și purtătorul de informații de tip CD cu logu-ul „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția

Interceptări Ambientale” cu nr. inventar 2443 ce conține înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirii și convorbirii care au avut loc la 18.05.2019 între Babanuța Galina și Bucur Viorel se vor păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2021, se admite, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Bucur Valeri *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Mijloacele materiale de probă: purtătorul de informații de tip CD cu logu-ul „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” cu nr. inventar 3361/19 ce conține informația privind convorbirile telefonice și purtătorul de informații de tip CD cu logu-ul „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” cu nr. inventar 2443 ce conține înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirii și convorbirii care au avut loc la 18.05.2019 între Babanuța Galina și Bucur Viorel se vor păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Gîrbu

Silvia

Judecător:
Teleucă

Stelian