

Dosarul nr.1a-1373/16

02-1a-16255-14072016

Instanța de fond: Judecătoria Militară

Judecător: Sergiu Lebedeniuc

DECIZIE

în numele Legii

22 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Maria Negru
judecătorii	Liubovi Brînza, Sergiu Furdui
Grefier	Irina Antoci, Cristiana Sîtnic

cu participarea:

Procurorului	Valentina Bradu Avocaților	Victor Șova și Ina Pucas
Inculpaților	Vladislav Moscaliuc și Oleg Gușu	
Părților vătămate	Igor Baban	

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, declarat la data de 13 iulie 2015, cererea de apel suplimentară declarată de Procurorul în XXXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavriliță, declarat la data de 07 octombrie 2015 și cererea de apel înaintată de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, declarat la data de 15 iulie 2015 împotriva sentinței Judecătoria Militară din data de 30 iunie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 04 martie 1979, originar din s. Nesvoia, r. Novoselița, reg. Cernăuți, Ucraina și domiciliat în r. Briceni, or. Lipcani, str. Independenței, 104, ap.5, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, a fost angajat în calitate de șef al serviciului regim și supraveghere a penitenciarului nr. 2 Lipcani, nu are grad de invaliditate, posedă limba de stat, fără antecedente penale

și

XXXXXXXXXX, născut la 13 iulie 1983, originar și domiciliat în r. Briceni, s. Drepcăuți, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, deține gradul special- locotenent major de poliție, angajat în funcție de ofițer de serviciu al Penitenciarului nr. 2 Lipcani, nu are grad de invaliditate, posedă limba de stat, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 19 martie 2015 -30 iunie 2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 16 iulie 2015-11 februarie 2016;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 12 aprilie 2016-14 iunie 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 14 iulie 2016 -22 decembrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererilor de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, împotriva sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Militare din 30 iunie 2015, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg au fost achitați de sub învinuirea adusă în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod Penal, pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg sînt învinuiți de faptul că, la 19 mai 2010, în jurul orelor 22.00 - 23.00, Moscaliuc Vladislav, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de Șef al serviciului regim și supraveghere al Instituției Penitenciare nr.2 Lipcani și reprezentînd o persoană cu funcție de răspundere, împreună cu ofițerul de serviciu al IP-2 Lipcani, Gușu Oleg, au intrat în celula nr.1 a Izolatorului disciplinar al Instituției Penitenciare nr.2 Lipcani, unde se deținea condamnatul, Baban Igor, și, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr.361 din 12.12.2012, plagă la nivelul capului și echimoze în regiunea brațului și antebrațului stîng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent și se califică drept vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, prin ce i-au cauzat părții vătămate, Baban Igor, daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Solicitarea și argumentele apelantului, Procurorului în Procuratura Militară, Eugeniu Novac:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Militare din 30 iunie 2015 a înaintat apel Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac , solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații, Vladislav Moscaliuc și Oleg Gușu, să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod Penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, admiterea parțială a acțiunii civile și încasarea de la inculpați în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de cîte 10000 lei de la fiecare.

4. În motivarea apelului declarat, Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, a invocat următoarele motive:

-Apelantul a invocat, că instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a dat o apreciere subiectivă probelor acuzării administrate în cadrul procesului penal, a ignorat declarațiile părții vătămate și a martorilor acuzării, care au dezvăluit circumstanțele săvîrșirii infracțiunii de către inculpații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg.

-Menționează apelantul că, instanța de fond a criticat declarațiile părții vătămate referitor la cauzarea leziunii corporale, dîndu-le o apreciere subiectivă, ajungînd la concluzia că această leziune corporală a fost cauzată în timpul evenimentelor ce au avut loc în jurul orelor 15:00 și nicidecum în urma acțiunilor comise în jurul orelor 22:00.

-Consideră apelantul că declarațiile părții vătămate, atît la urmărire penală, cît și în instanța de fond sunt identice și consecutive iar alegațiile instanței de fond nu sînt întemeiate, întrucît de facto nu a fost stabilit cu exactitate momentul cauzării leziunii corporale sub formă de „plagă la nivelul capului...” deoarece conform declarațiilor lui Baban Igor, acestuia i-au fost aplicate lovituri în regiunea capului atît în timpul conflictului care a avut loc în jurul orelor 15:00, cît și seara în jurul orelor 22:00.

-Accentuează că, instanța de fond parțial a denaturat declarațiile martorului, Țurcan Ion, omițînd să expună depozițiile integrale ale

acestui conform cărora „peste aproximativ 2 minute de la sosirea lui Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, s-a auzit gălăgie și anume țipete, strigăte, pălituri. După voce a cunoscut cum Moscaliuc Vladislav îi spunea lui Baban Igor să închidă gura și să nu țipe, iar ultimul striga să nu-l bată și să înceteze. Totodată această gălăgie a durat timp de 15 minute. El consideră și insistă că toate aceste aspecte s-au întâmplat în celula nr. 1 unde era deținut Baban Igor”

-Consideră apelantul că, în esență declarațiile în cauză, atât de la urmărire penală, cât și din instanța de fond sunt veridice, identice, consecutive și care sunt confirmate și prin ale mijloace de probă precum: declarațiile părții vătămate, Baban Igor, și declarațiile martorilor, Dogotari Alexandru, Mudric Mihail.

- Suplimentar indică apelantul că, mențiunea instanței de fond precum că, „expertiza numită este una complexă ce cuprinde diferite domenii și anume: domeniul psihiatric, care poate fi numită numai în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate. Din ordonanța procurorului de numire a expertizei complexe psihiatrico-psihologice nu este specificat ce îndoieli au apărut la starea de responsabilitate a lui Baban Igor și aceste îndoieli nu rezultă nici din materialele dosarului apt ce indică, că în această latură expertiza a fost numită neîntemeiat. Mai mult ca atât, după cum se vede din ordonanța și raportul menționat expertiza a fost numită și efectuată în condiții de staționar, fapt ce grav s-a încălcat drepturile examinatului sunt absolut neîntemeiate, deoarece în cazul de față instanța de fond iarăși a apreciat subiectiv proba sus-nominalizată, făcând trimitere doar la prevederile art. 143 alin. (3) CPP (care de facto de către legiuitor a fost inclusă în art. 143 alin. (1) pct. 3) CPP și ignorând în totalitate prevederile art. 143 alin. (1) pct. 3) CPP care stipulează că „Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante”.

Referitor la mențiunea că expertiza a fost dispusă și efectuată în condiții de staționar, fapt prin ce grav s-au încălcat drepturile examinatului, apelantul menționează că, inițial la 19.11.2013 în privința lui Baban Igor a fost dispusă expertiza psihiatrico-psihologică ambulatorie, conform concluziilor căreia s-a stabilit că pentru aprecierea stării psihice a părții vătămate este necesară o investigație pe un termen mai îndelungat, respectiv fiind necesară expertiză în staționar. Mai mult ca atât, despre dispunerea expertizei în cauză partea vătămată, Baban Igor, a fost informată în conformitate cu prevederile legale, moment în care personal a dat acordul său la internare în Spitalul Clinic de Psihiatrie pentru petrecerea expertizei, astfel neexistând careva încălcare a drepturilor părții vătămate.

În acest context, apelantul indică că neîntemeiat instanța de fond nu a admis în calitate de probă raportul de expertiză psihiatrico-psihologică în staționar nr. 11s-2014 din 18.02.2014.

-Relevă că, instanța de judecată nu a menționat care anume elemente a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit.a) Cod penal nu se întrunesc în fapta inculpaților, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg.

-Susține apelantul că, la examinarea cauzei, instanța de judecată nu a apreciat fiecare probă, atât a acuzării cât și a apărării din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Termenul de declarare a apelului înaintat de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac:

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Militare fost pronunțată public la data de 30 iunie 2015 (vol. IV, f.d.106-114), fiind recepționată de procuror la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele

dosarului (vol. IV, f.d.115) iar cererea de apel a fost depusă la data de 13 iulie 2015 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Militare, aplicată pe apel.(vol. IV, f.d.117-125)

Solicitarea și argumentele apelantului, Procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță:

6.La data de 07 octombrie 2015, procurorul în XXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavriliță, a depus o cerere de apel suplimentară împotriva sentinței Judecătorei Militare din 30 iunie 2015 în care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații, Vladislav Moscaliuc și Oleg Gușu, să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sistemul penitenciar pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7. În motivarea apelului declarat, Procurorul în XXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavriliță, a invocat următoarele motive:

- Consideră că instanța de fond neîntemeiat a criticat declarațiile părții vătămate, Igor Baban, referitor la cauzarea leziunii corporale „plagă la nivelul capului”, dându-le o apreciere denaturată și subiectivă și ajungând neîntemeiat la concluzia că această leziune corporală a fost cauzată în timpul evenimentelor ce au avut loc în jurul orelor 15:00 și nicidecum în urma acțiunilor comise în jurul orelor 22:00.

- Relevă că în sentința contestată instanța de fond, neîntemeiat și ilegal a menționat, că ordonanța de anulare a ordonanței de încetare a urmăririi penale cu reluarea urmăririi penale din 19.03.2012, emisă de către procurorul raionului Briceni, Victor Camerzan, urmează a fi recunoscută drept una ilegală și pasibilă de nulitate, motiv din care toate acțiunile de urmărire penală efectuate ulterior nu pot aduce efecte juridice asupra cazului și nu pot fi admise ca probe.

Pentru argumentarea acestei concluzii instanța de fond a invocat că reluarea urmăririi penale nu a fost întemeiată pe stabilirea faptelor noi sau recent descoperite și nici pe existența unui viciu fundamental, care să afecteze hotărârea de încetare a urmăririi penale din 30.12.2011, iar prevederile alin.(1) art.287 din Codul de procedură penală au fost declarate neconstituționale, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2015.

- Consideră că poziția instanței de fond cu privire la aceste circumstanțe este una eronată, deoarece nu au fost respectate exigențele legale relevante.

Or, măsura încetării urmăririi penale nu este o măsură definitivă, întrucât ea este supusă controlului ierarhic și nu poate fi asimilată unei hotărâri de achitare.

Reluarea urmăririi penale nicidecum nu presupune că persoana este urmărită de mai multe ori, deoarece sunt în prezența uneia și aceleiași urmăririi penale, desfășurate în cadrul aceleiași proces penal, care, de fapt, nu a fost pornită din nou, repetat, dar pur și simplu a fost reluată. Prin urmare, procedura reluată nu este altceva decât continuarea primei proceduri, iar o astfel de situație nu contravine principiului „non bis in idem”

- De asemenea, se remarcă că instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.52 alin.(2) pct.2) și art.299¹ din Codul de Procedură Penală, care oferă dreptul procurorului ierarhic superior de a anula actele ilegale ale procurorului ierarhic inferior.

Hotărârea Curții Constituționale la care a făcut referire instanța de fond a fost emisă la 14.05.2015, după finisarea urmăririi penale în prezenta cauză, iar conform art.28 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și se aplică din momentul adoptării hotărârii respective.

Prin urmare, efectele recunoașterii neconstituționalității prevederilor alin.(1) art.287 din Codul de Procedură Penală nu se răsfrâng asupra ordonanței de reluare a urmăririi penale adoptată în acest dosar penal de către Procurorul raionului Briceni, V.Comerzan, la 19.03.2012 și nu poate servi temei de anulare a acesteia.

- instanța de fond, ajungând la concluzia că ordonanța de reluare a urmăririi penale din 19.03.2012 este ilegală, iar unele dintre probele administrate la faza urmăririi penale sunt viciate din cauza încălcării termenului urmăririi penale, nu a luat în considerație faptul că actul de sesizare a instanței este valabil și, prin urmare, instanța este obligată să examineze cauza în baza probelor administrate nemijlocit în fața judecății.

În asemenea situație, menționează că în acest proces penal toate probele incluse în rechizitoriu au fost cercetate și verificate nemijlocit în instanța de judecată, asigurându-se dreptul la apărare a inculpaților.

Respectiv, instanța de fond urma să aprecieze probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și să le pună la baza sentinței adoptate, astfel încât, în temeiul acestora, să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției inculpaților.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului importanța dreptului absolut prevăzut de art.3 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale este incontestabilă.

- A accentuant că, instanța de fond, ajungând la concluzia că ordonanța de reluare a urmăririi penale din 19.03.2012 este ilegală, iar unele dintre probele administrate la faza urmăririi penale sunt viciate din cauza încălcării termenului urmăririi penale, nu a luat în considerație faptul că actul de sesizare a instanței este valabil și, prin urmare, instanța este obligată să examineze cauza în baza probelor administrate nemijlocit în fața judecății.

În asemenea situație, menționează că în acest proces penal toate probele incluse în rechizitoriu au fost cercetate și verificate nemijlocit în instanța de judecată, asigurându-se dreptul la apărare a inculpaților.

Respectiv, instanța de fond urma să aprecieze probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și să le pună la baza sentinței adoptate, astfel încât, în temeiul acestora, să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției inculpaților.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului importanța dreptului absolut prevăzut de art.3 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale este incontestabilă.

Termenul de declarare a apelului înaintat de Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavrilă:

8. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată indicăm că în acord cu alin.(4) al aceleiași norme legale, dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant la instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de Procurorul în XXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavrilă, depus în termen.

Solicitarea și argumentele apelantului, avocatului, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban:

9. Totodată, împotriva sentinței Judecătoriei Militare din 30 iunie 2015 a înaintat apel avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol, admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea în mod solidar de la inculpați în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei.

10. În motivarea apelului declarat, avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, a invocat următoarele temeuri:

- Apelantul a indicat, că instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a dat o apreciere subiectivă a probelor acuzării administrate în cadrul procesului penal, ajungând la această concluzie a ignorat declarațiile părții vătămate și ai martorilor acuzării, care au dezvăluit circumstanțele săvârșirii infracțiunii de către inculpații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, declarații care sunt identice, consecutive și nu au fost combătute prin alte probe.

-Mai invocă apelantul, că cu toate că declarațiile părții vătămate au fost confirmate cu o serie de probe examinate în ședința de judecată, cum ar fi: declarațiile martorilor, Dogotari A., Țurcan I., Ipate N., Mudric M, concluziile din rapoartele de examinare medico-legală nr. N-22/D din 04.06.2010 și nr. 107/D din 15.12.2011 și raportului medico-legal în comisie nr. 361 din 12.12.2012, instanța a pus la baza sentinței de achitare, depozițiile inculpaților, care nu a fost confirmate cu alte probe și au fost date cu scopul de apărare și eschivare de la răspundere penală.

Termenul de declarare a apelului înaintat de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban:

11.În virtutea prevederilor art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal consideră apelul avocatului, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, depus în termen luând în considerație că sentința Judecătoriei Militare a fost pronunțată public la data de 30 iunie 2015 (vol. IV, f.d.106-114), fiind recepționată de avocatul părții vătămate la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (vol. IV, f.d.115) iar cererea de apel a fost depusă la data de 15 iulie 2015 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei Militare, aplicată pe apel.(vol. IV, f.d.127-128)

Constatările instanței de recurs:

12. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, au fost admise apelurile declarate de procuror și avocat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Vladislav Moscaliuc și Oleg Gușu au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.328 alin.(1) Cod Penal, iar în temeiul art.60 Cod Penal, au fost eliberați de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. (vol. V, f.d. 1-20).

13. Conform Deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din data de 14 iunie 2016, s-a admis recursul ordinar declarat de Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie, casează total Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.(vol. V, f.d.36-41)

Poziția părților în instanța de apel:

14. **Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu**, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererilor de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavriliță, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, împotriva sentinței Judecătoriei Militară din data de 30 iunie 2016.

15. **Partea vătămată, Igor Baban**, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel depuse de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele său și cererile de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, împotriva sentinței Judecătoriei Militară din data de 30 iunie 2016.

În plus, partea vătămată, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecării în prima instanță. Totodată, a declarat că, perioada deținerii în penitenciar nu a fost declarat violator al regimului de detenție. La data de 19.05.2010 seara, în jurul

orelor 22:00-23:00 în celula s-a deschis ușa de supraveghetor, a intrat Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav. Atunci, scria o plângere pe evenimentul care a avut loc ziua. În momentul când ei au intrat, s-a ridicat de la masă, în picioare. După ce s-a ridicat fără a spune vre-un cuvânt, inculpatul, Moscaliuc Vladislav, l-a împins și a căzut la podea. Atât Moscaliuc Vladislav cât și Gușu Oleg fără motive și fără a spune ceva au început să-l lovească cu picioarele și pumnii. Totodată, a comunicat că, Gușu Oleg a ieșit din celulă în coridor iar Moscaliuc Vladislav a rămas în celulă. A relatat că, în acea zi s-a automutilat deoarece au încercat să-l scoată forțat din boxa de plimbare. Când a fost scos din boxa de plimbare Gușu Oleg în celulă l-a lovit cu piciorul după cap iar Moscaliuc Vladislav îl numea cu cuvinte necenzurate. La aceste acțiuni nu a asistat nimeni din celulă, ei fiind în alte celule. În celula nr 2 de alături era Dogotari Alexandru. Plaga din cap a fost cauzată în acea zi, nu ține minte cine l-a lovit deoarece a fost lovit de ambii. A specificat că, la moment se permite în celulă sticlă și borcane, în 2010 era posibil să aibă obiecte din sticlă.

16. În ședința de judecată *avocatul părții vătămate, Igor Baban- Ina Pucas*, a solicitat admiterea cererilor de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavrilă, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, împotriva sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016.

17. *Apărătorul inculpaților, Vladislav Moscaliuc și Gușu Oleg- Victor Șova*, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavrilă, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, și menținerea sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016.

18. *Inculpatul, Vladislav Moscaliuc*, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavrilă, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, și menținerea sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016. În plus, inculpatul, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecării în prima instanță. A menționat la fel că, nu a aplicat lovituri lui Baban Igor. A răsucit mâinile lui Baban Igor și forțat l-a condus în celulă deoarece el a refuzat să părăsească curtea de primblare. La întrebările procurorului a comunicat că, din spusele condamnatului leziunile au apărut la orele 15:00, când el a refuzat să părăsească curtea de primblare. Plaga din regiunea capului, care este indicată în raport poate fi și o zgîrțetură, posibil că la momentul scoaterii forțate din curte, el probabil s-a atins de sîrma rabiță. A specificat că, relațiile între el și Baban Igor erau ostile, el încălca regimul de detenție și crea situație de conflict cu administrația. În timpul scoaterii din celulă, ofițerul, Gușu Oleg, ca să nu se murdărească de sînge l-a apucat de braț, posibil condamnatul se opunea el îl trăgea și au apărut vînătăi. Plaga de la brațul stîng a apărut deoarece condamnatul s-a automutilat. Despre acest fapt a fost informată procuratura conform regulamentului. La fel a fost înștiințat medicul, Doina Bițian. A relatat că, la momentul transferării condamnatului alți condamnați în preajmă nu erau.

14. *Inculpatul, Gușu Oleg*, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererilor de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavrilă, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, și menținerea sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016. În plus, inculpatul, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecării în prima instanță. Totodată, a declarat că în acea zi, la 18.05.2010, nu se afla în serviciu, pe data de 19.05.2010 a fost la serviciu. În acea zi nu a aplicat violență fizică dar a aplicat forța fizică conform legii, prin răsucirea mâinilor la spate și conducerea din curtea de plimbare. Baban Igor era agresiv a opus rezistență. Forța a fost aplicată la ora 15:00 și seara când a fost chemat șeful serviciului, Moscaliuc Vladislav.

Aprecierea instanței de apel:

14. Audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar probele, verificînd și analizînd în ședința instanței de apel probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a admite cererile de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavrilă, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, împotriva sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016, din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

16. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

17. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

18. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cît și în drept, în

privința persoanelor care l-au declarat.

19. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, ” în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

20. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

21. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungînd eronat la concluzia achitării lui **Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg** învinuți de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a), din motivul că nu s-au întrunit elementele componentei infracțiunii.

22. De asemenea se atestă că instanța de fond la adoptarea sentinței din data de 31 mai 2016 a încălcat prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală.

23. Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

24. Totodată, potrivit pct. 2 din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

25. În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

26. De asemenea CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007).

La fel, art. 6 implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

27. Astfel, în virtutea normelor legale citate mai sus, prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui **Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg** urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, luînd în considerație toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

28. Astfel, raționînd prin prisma textelor de lege conturate, Colegiul Penal relevă că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor citate mai sus. Or, instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatilor **Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg** în

lor, conștient că din probele admisesate la materialul dosarului rezulta vinovăția inculpaților, **Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg**, în comiterea componentei de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod Penal și anume ” **Săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței**”

29. În continuare, Colegiu Penal reține că ținând cont de prevederile art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cât și dispoziția art. 415 alin.(2)¹) Cod de Procedură Penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

30. În virtutea acestor prevederi legale, în ședința instanței de apel s-a audiat suplimentar inculpații, partea vătămată și martorii și au fost verificate și cercetate declarațiile și probele materiale prezente la cauza penală respectivă.

31. Ca urmare, Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpaților, **Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal se dovedește prin probatoriul invocat de partea acuzării în prezentul proces de judecată.

32. În acest sens, instanța de apel reține că **inculpatul, XXXXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecării în prima instanță. A menționat la fel că, nu a aplicat lovituri lui Baban Igor. A răsucit mâinile lui Baban Igor și forțat l-a condus în celulă deoarece el a refuzat să părăsească curtea de plimbare. La întrebările procurorului a comunicat că, din spusele condamnatului leziunile au apărut la orele 15:00, când el a refuzat să părăsească curtea de plimbare. Plaga din regiunea capului, care este indicată în raport poate fi și o zgârietură, posibil că la momentul scoaterii forțate din curte, el probabil s-a atins de sîrma rabiță. A specificat că, relațiile între el și Baban Igor erau ostile, el încălca regimul de detenție și crea situație de conflict cu administrația. În timpul scoaterii din celulă, ofițerul, Gușu Oleg, ca să nu se murdărească de sînge l-a apucat de braț, posibil condamnatul se opunea el îl trăgea și au apărut vînătăi. Plaga de la brațul stîng a apărut deoarece condamnatul s-a automutilat. Despre acest fapt a fost informată procuratura conform regulamentului. La fel a fost înștiințat medicul, Doina Bițian. A relatat că, la momentul transferării condamnatului alți condamnați în preajmă nu erau.**

În ședința instanței de fond, inculpatul, XXXXXXXXXXXX, a declarat că vina în comiterea infracțiunii încredințate nu și-o recunoaște. De asemenea, a comunicat că în 2010 activa în calitate de șef al serviciului regim și supraveghe a Penitenciarului 2 Lipcani. La data de 19.05.2010, în jurul orelor 15.00 a fost solicitat de către ofițerul de serviciu, Gușu Oleg, să se prezinte în carantină, unde deținutul, Baban Igor, refuză categoric să părăsească curtea de plimbare. Acolo erau prezenți supraveghetorul și ofițerul de serviciu, Gușu Oleg, iar în curtea de plimbare Baban Igor, care refuză să părăsească curtea de plimbare din motivul că dorea să fie transferat în celulă 1 carantină. A fost avertizat că în caz că nu v-a părăsi curtea de plimbare, față de el va fi aplicată forța fizică. Deoarece conflictul nu se aplană, a fost chemat specialistul serviciului Securitate, Melnic D., cu camera de luat vederi. Refuzînd în continuare să părăsească curtea de plimbare, el cu Gușu Oleg au intrat în curte iar când s-au apropiat de Baban Igor, acesta s-a automutilat cu o secțiune de lamă. Atunci ei i-au răsucit mîinile și l-au condus spre celulă, acesta în drum spre celulă opunînd rezistență. După ce l-au plasat în celulă au chemat medicul, care i-a acordat ajutor medical. A refuzat să fie examinat medical, solicitînd examinarea de către medicul legist. La orele 17.00, a plecat acasă iar în jurul orelor 19.30 - 20.00, la el acasă a venit supraveghetorul. Șuşman R., care i-a spus că Baban Igor dorește să vorbească urgent cu el, fapt pe care i l-a confirmat și ofițerul de serviciu, Gușu Oleg, căruia i-a spus să lase cazul dat pentru a doua zi. La orele 21.40 a venit la el acasă supraveghetorul, Surcov Iurie, care i-a spus că Baban Igor creează probleme și în jurul orelor 21:45 a fost prezent în penitenciar.

Împreună cu Gușu Oleg s-au deplasat în carantină, ușa de la celulă lui Baban Igor le-a deschis-o supraveghetorul, Caraion V. Intrînd în celulă Baban Igor i-a spus că dorește să vorbească doar cu el, atunci l-a rugat pe ofițerul de serviciu să iasă din celulă. Cînd au rămas în doi, Baban Igor i-a spus că a dorit doar să-l vadă și s-a îndreptat spre el, ținînd mîna dreaptă la spate. I-a cerut să se oprească, dar condamnatul continua să se apropie de el și atunci i s-a părut că poate fi atacat și l-a împins pe Baban Igor cu ambele mîini. Baban Igor a făcut un pas înapoi și a căzut pe umărul stîng, dar posibil că a înscenat căzătura. L-a strigat pe ofițerul de serviciu și în acest moment condamnatul s-a ridicat și s-a repezit înspre el cu cuvintele „ajutor, mă ucide!”.

Atunci l-a apucat pe Baban Igor de mîna dreaptă și a încercat să i-o răsucescă și în acel moment a intrat ofițerul de serviciu care l-a apucat pe Baban Igor de mîna stîngă. Împreună l-au imobilizat pe acesta. L-a rugat pe ofițerul de serviciu să-i lase în doi să discute, dicuțînd cu acesta în jur de o oră jumătate. În cadrul discuției i-a spus lui Baban Igor că acțiunile lui pot fi interpretate ca atac asupra colaboratorului și că v-a fi nevoit să depună rapoartele corespunzătoare, iar Baban Igor și-a manifestat nemulțumirea în legătură cu evenimentele care au avut loc ziua iar în final a recunoscut că toate acțiunile lui au fost făcute pentru a-i crea probleme lui și lui Gușu Oleg, pentru că au aplicat forța fizică ziua și l-a rugat să nu depună rapoarte pe cazul dat. În cadrul convorbirii, deținutul a cerut o țigară, pe care i-a oferit-o. Considerînd că conflictul s-a epuizat a ieșit din celulă, iar Baban Igor i-a spus că nu are careva pretenții față de ei. Totuși a dat indicație ofițerului de serviciu să întocmească materialele pe cazul dat, luînd în considerație că deținutul, Baban Igor, era o persoană vulnerabilă care depunea des petiții în care se plîngea pe condițiile de detenție în penitenciar. Cu Baban Igor a avut conflicte, i-a aplicat mai multe pedepse disciplinare, mai des carceră. Consideră că chemarea lui Baban Igor a fost o provocare. În seara zilei de 19.05.2010, careva lovituri lui Baban Igor nu i-a aplicat, nici cu bastonul și nici cu mîna iar leziunile depistate la Baban Igor puteau apărea în timpul escortării din curtea de plimbare, inclusiv și cea de la cap, deoarece l-au scos de acolo cu dificultate și

acesta s-a atins cu capul de sîrma ghimpată.

Presupune că Ipate N. i-a spus lui Baban Igor să declare că i-a turnat în cap un borcan de apă și gel de veselă. Cu atît mai mult, condamnaților nu li se permite să dețină în celulele borcane de sticlă. Lovituri cu picioarele nu i-a aplicat, ca în rezultat Baban Igor să se lovească cu capul de patul de la nivelul doi. Nu i-a indicat lui Baban Igor să nu scrie plîngerii în privința lui și a lui Gușu Oleg.

Inculpatul, XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecătii în prima instanță. Totodată, a declarat că în acea zi, la 18.05.2010, nu se afla în serviciu, pe data de 19.05.2010 a fost la serviciu. În acea zi nu a aplicat violența fizică dar a aplicat forța fizică conform legii, prin răsucirea mîinilor la spate și conducerea din curtea de plîmbare. Baban Igor era agresiv a opus rezistență. Forța a fost aplicată la ora 15:00 și seara cînd a fost chemat șeful serviciului, Moscaliuc Vladislav.

În ședința instanței de fond, inculpatul, XXXXXXXXXX, a declarat că vina în comiterea infracțiunii înscrinate nu și-o recunoaște. De asemenea, a comunicat că pe 19.05.2010 a fost implicat în serviciu în calitate de ofițer de serviciu în Penitenciarul 2 Lipcani.

Aproximativ pe la orele 14:00 i s-a raportat că deținutul, Baban Igor, nu dorește să părăsească curtea de plîmbare. Toate încercările de a-l convinge să părăsească curtea de plîmbare au eșuat, în legătură cu care fapt a fost anunțat șeful serviciului regim și supraveghere, Moscaliuc Vladislav. Acesta a venit și a încercat și el să-l convingă pe Baban Igor să părăsească curtea de plîmbare, fiind preîntîmpinat că în caz contrar se v-a aplica forța fizică, însă fără rezultat. Tot în acest timp a fost chemat specialistul din secția securitate, Melnic D., cu camera de luat vederi. Baban Igor manifesta un comportament agresiv și amenința cu faptul că se v-a automutila. În momentul cînd s-au apropiat de el acesta și-a provocat o tăietură în regiunea antebrațului stîng. Atunci împreună cu Moscaliuc Vladislav i-au răsucit mîinile și l-au condus în celulă. În timpul deplasării, Baban Igor opunea rezistență fizică, iar la ieșirea pe poarta de la curtea de plîmbare posibil să se fi atins cu umărul sau cu alte părți ale corpului de sîrmă și țevi.

După ce l-au plasat în celulă au chemat felcerul care l-a examinat superficial, deoarece acesta refuza de a fi examinat. La fel i-a aplicat pansament la plîgile unde s-a automutilat. Pe cazul respectiv au fost întocmite materialele necesare. După orele 17:00 i s-a raportat de către supraveghetorul pe carantină că Baban Igor îl solicită pe Moscaliuc Vladislav, contactîndu-l la telefon, ultimul era indisponibil. Atunci a trimis supraveghetorul, Gavriiuc P., la Moscaliuc Vladislav acasă, dar nu l-a găsit. Peste ceva timp, i s-a raportat că Baban Igor din nou solicită prezența lui Moscaliuc Vladislav iar în caz contrar se v-a automutila. Fiind indisponibil la telefon, l-a trimis pe supraveghetorul, Șușman R., după el. Moscaliuc Vladislav a revenit cu un sunet și i-a comunicat că a doua zi se v-a clarifica. În jurul orelor 20:15, Baban Igor a amenințat din nou cu automutilarea dacă nu v-a veni Moscaliuc Vladislav și atunci l-a trimis pe supraveghetorul, Surcov Iurie la Moscaliuc Vladislav. Astfel Moscaliuc Vladislav s-a prezentat în penitenciar și împreună s-au deplasat în blocul de carantină și Izolatorul Disciplinar. Supraveghetorul, Caraion V., le-a deschis celula, ei au intrat și Baban Igor a solicitat să vorbească doar cu Moscaliuc Vladislav, respectiv el a ieșit din celulă. Peste puțin timp a auzit voci pe un ton mai ridicat, fiind chemat de Moscaliuc Vladislav, s-a deplasat încolo și cînd a intrat în celulă a văzut cum Moscaliuc Vladislav îi răsucea mîna lui Baban Igor, atunci a intervenit și el, l-au imobilizat pe Baban Igor și l-au așezat pe pat. Apoi Moscaliuc Vladislav i-a indicat să-i lase singuri să discute și el a ieșit din celulă. Au discutat în jur de o oră. La 19.05.2010 nu i-a aplicat lovituri intenționate lui Baban Igor.

Leziunile corporale care au apărut pe corpul lui Baban Igor puteau să fie provocate personal de el sau în timpul cînd a fost condus forțat în celulă. Acțiunea civilă înaintată de către Baban Igor o consideră neîntemeiată.

33. Necîtînd la faptul că inculpații, **Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg**, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, Colegiul Penal constată că vinovăția acestora *este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate și verificate în ședința instanței de apel.*

- **declarațiile părții vătămate, Baban Igor, care a declarat în ședința instanței de apel** că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecătii în prima instanță. Totodată, a declarat că, perioada deținerii în penitenciar nu a fost declarat violator al regimului de detenție. La data de 19.05.2010 seara, în jurul orelor 22:00-23:00 în celulă s-a deschis ușa de supraveghetor, a intrat Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav. Atunci, scria o plîngere pe evenimentul care a avut loc ziua. În momentul cînd ei au intrat, s-a ridicat de la masă, în picioare. După ce s-a ridicat fără a spune vre-un cuvînt, inculpatul, Moscaliuc Vladislav, l-a împins și a căzut la podea. Atît Moscaliuc Vladislav cît și Gușu Oleg fără motive și fără a spune ceva au început să-l lovească cu picioarele și pumnii. Totodată, a comunicat că, Gușu Oleg a ieșit din celulă în coridor iar Moscaliuc Vladislav a rămas în celulă. A relatat că, în acea zi s-a automutilat deoarece au încercat să-l scoată forțat din boxa de plîmbare. Cînd a fost scos din boxa de plîmbare Gușu Oleg în celulă l-a lovit cu piciorul după cap iar Moscaliuc Vladislav îl numea cu cuvinte necenzurate. La aceste acțiuni nu a asistat nimeni din celulă, ei fiind în alte celule. În celula nr. 2 de alături era Dogotari Alexandru. Plaga din cap a fost cauzată în acea zi, nu ține minte cine l-a lovit deoarece a fost lovit de ambii. A specificat că, la moment se permite în celulă sticlă și borcane, în 2010 era posibil să aibă obiecte din sticlă.

În ședința instanței de fond, partea vătămată, Baban Igor, a declarat că 17.05.2010 se deținea în celula nr. 1 carantină a Penitenciarului 2 Lipcani, în ziua respectivă refuzîndu-se de primirea hranei și declarînd grevă. La data de 18.05.2010 a fost transferat din celula nr. 1 carantină în celula de tip carceră pentru a continua greva foamei. La data de 19.05.2010 a renunțat la greva foamei,

despre acest fapt comunicându-le verbal onțerului de serviciu, Gușu Oleg și supraveghetorului, Rusnac Cornel, ca aceștia să decidă transferul lui în celula 1 carantină și cu alimentarea suplimentară. I s-a spus că o hotărâre în acest sens v-a fi primită după masă. La ora 12:00 a aceleiași zile, a fost scos de către supraveghetorul, Rusnac Cornel, în boxa de plimbare, el refuzând să fie escortat înapoi în celulă. La orele 15:00 a intrat șeful adjunct al penitenciarului pe teritoriul carantinei, căruia i-a comunicat cauza refuzului de a ieși din boxă. În jurul orelor 15.10 au venit colaboratorii, Gușu Oleg, Melnic D. și Moscaliuc Vladislav, care i-au propus mai întâi să iasă benevol din boxă, iar în caz contrar vor fi nevoiți să aplice forța fizică. La acel moment avea în buzunar o secțiune de lamă pe care a scos-o și a amenințat că în caz că colaboratorii se vor apropia de el, se v-a automutila. La fel le-a spus că nu v-a ieși din boxă pînă nu se v-a decide întrebarea cu hrana suplimentară și cu transferarea din izolatorul disciplinar. Apoi Gușu Oleg s-a repezit spre el, iar în acest timp el și-a aplicat cu lama 2 plăgi la antebrațul stîng. Gușu Oleg i-a răsucit mîinile la spate și împreună cu Moscaliuc Vladislav l-au dus forțat în carceră. Pe coridor spre carceră, a fost lovit intenționat cu capul de pereți. Cînd a ajuns în carceră, Moscaliuc Vladislav i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea cefei de la care a căzut și s-a lovit cu fruntea de peretele celulei. S-a ridicat de jos și cînd s-a așezat pe pat, Gușu Oleg i-a aplicat o lovitură cu piciorul după cap, apoi ridicîndu-se de pe pat s-a lovit cu capul de nivelul 2 al patului. Apoi a fost chemat felcerul Bețian Doina care i-a prelucrat plăgile și căreia i-a povestit cele întîmplate. Leziunea „plaga la nivelul capului” indicată în expertiză a fost cauzată anume în acest caz.

Tot în acea zi, în jurul orelor 22:00 el scria o plîngere la procuratura Briceni pe cazul care a avut loc ziua, cînd în celula nr. 1 a izolatorului disciplinar, unde se deținea el, au intrat Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav, care erau în stare de ebrietate, de la ei simțindu-se miros de alcool, ultimul l-a împins, el a căzut jos și Moscaliuc Vladislav a început să-l bată cu picioarele și cu pumnii în regiunea capului, pieptului, la care acțiuni s-a alăturat și Gușu Oleg. După aceasta Moscaliuc Vladislav i-a turnat în cap un borcan de apă, gel de spălat vesela și șampon, apoi l-au servit cu o țigară și i-au spus că nu-i frumos ceea ce face el. A doua zi a fost examinat superficial de către felcerul, Bejenari Ecaterina, care nu a fixat toate leziunile.

A doua sau a treia zi după incident le-a povestit despre cele întîmplate deținuților, Mudric Mihail și Ipate Nichita, dar a auzit și Turcan Ion. Față de inculpați are doar pretenții morale.

Referitor la afirmațiile martorului, Leangher V.A., a declarat, că nu a fost sfătuit niciodată de a da declarații împotriva colaboratorilor, iar raportul scris de martor este unul dubios. Mai mult ca atît, din cîte își amintește, în acel timp Leangher V. activa la alt post. La 20.05.2010 el se deținea în celula nr. 1 a Izolatorului Disciplinar, iar Ipate Nichita în celula nr.2 carantină, iar amplasarea celulelor dădea posibilitate de a comunica unul cu altul.

- declarațiile martorului, Dogotari Alexandru, care a declarat în ședința instanței de apel că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în primă instanță. În plus, a relatat că era în relații normale Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav, nu a avut nimic cu ei. A relatat că, l-au bătut pentru că Baban Igor scria plîngeri și le făcea probleme și le tăiau din salariu.

A avut două dosare penale cu Moscaliuc Vladislav, în Procuratura Militară, în calitate de partea vătămată. Dosarele se află la procuratura militară și sunt clasate A indicat că, nu cunoaște foarte bine situația pentru că a trecut foarte mult timp, a dat declarații la procuratura și le susține. Nu ține minte dacă a venit medicul, posibil da. La întrebările procurorului a relatat că, pe 10 mai 2010 i-a văzut pe inculpații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, deoarece se afla cu Baban Igor în celule separate. Au intrat și ziua și noaptea Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg. Atunci Moscaliuc Vladislav era șeful de regim iar Gușu Oleg era de serviciu. Aproximativ la orele 22:00 noaptea, Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav au intrat în celulă la Baban Igor, a auzit gâlăgie, Baban Igor striga pentru că îl băteau. Tot acest lucru a durat aproximativ 20 de min. Suplimentar, a comunicat că, în celula sa și a lui Baban Igor era formată o gaură, și se auzea foarte bine ce se petrecea în celula lui Baban Igor, pentru că acesta s-a tăiat și le făcea probleme. A declarat că în carantină se afla Mudric Mihail, Beleniuc Ion și Ipate Nichita. După aceasta lui Baban Igor i-au spus de ce l-au bătut, avea vîntăi pe spate și mîna.

În ședința instanței de fond, martorul, Dogotari Alexandru, a declarat că pe data de 19.05.2010 se deținea în Penitenciarul nr.2 Lipcani, în carceră, în celula alăturată celei în care se deținea Baban Igor. În jurul orelor 22.00 a auzit cum în celula lui Baban Igor, au intrat Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, pe aceștia i-a recunoscut după voce, în perete erau niște găuri mari, astfel că putea auzi foarte bine tot ce se întîmplă în celula lui Baban Igor. La un moment dat a auzit un zgomot și a înțeles că Baban Igor a căzut jos pe podea, iar inculpații îl băteau cu picioarele. Din celulă se auzeau vorbe, amenințări cu răfuiala fizică la adresa lui Baban Igor din partea lui Moscaliuc Vladislav. A auzit cum aceștia îl întrebau pe Baban Igor motivul automutilării și din ce cauză face probleme prin depunerea plîngerilor împotriva lor. Apoi a auzit cum aceștia i-au turnat lui Baban Igor șampon în cap. Incidentul dat a durat în jur de 10-15 minute. Cu Baban Igor a vorbit prin perete și acesta i-a spus că a fost maltratată de către inculpați, iar a doua zi cînd a ieșit la plimbare a văzut leziunile corporale la Baban Igor pe mîini, pe spate, probabil la cap.

- declarațiile martorului, Ipate Nichita, care, în ședința instanței de apel a declarat că declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de le susține pe deplin. Suplimentar a comunicat că, la 19.05.2010 își ispășea pedeapsa la penitenciarul din Lipcani. În anul 2010 cu Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav avea relații ca între deținut și colaboratori a penitenciarului. În instanța de fond a expediat niște acte, plîngeri, adică copiile actelor și anume denunțul adresat de el procurorului r-nului Briceni din 20.05.2010 prin care a doua zi după caz a sesizat procuratura raionului Briceni pe cazul maltratării lui Baban Igor. A declarat că a doua zi Baban Igor a ieșit în curtea de plimbare, l-a văzut pe fereastră, cu leziuni corporale. De la fereastră pînă la curtea de plimbare este aproximativ 2-4 m. A scris plîngeri pe toți nu doar pe Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav. A adresat o comunicare președintelui Parlamentului RM la 24.05.2010, către deputați, Guvern și Procurorul General, a indicat despre toate crimele de tortură comise de administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani. În această comunicare s-a referit și la Gușu Oleg și la Moscaliuc Vladislav, a descris și cazul lui Baban Igor.

În ședința instanței de fond, martorul, Ipate Nichita, a declarat că, la data de 19.05.2010 se deținea în celula 2 carantină a Penitenciarului 2 Lipcani. În jurul orelor 22.00 - 23.00 în carantină au intrat ofițerii, Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav, pe aceștia i-a văzut prin vizorul ușii și prin crăpătura de la vizetă, pe coridor era întuneric însă el a aprins bricheta și a apropiat-o de ușă. Apoi a auzit cum Baban Igor, care se afla în carceră, striga, dîndu-i de înțeles că este bătut. Tot timpul cît Baban Igor era bătut, el striga ca acesta să fie lăsat în pace, iar din celălalt capăt de carantină la fel strigau și deținuții, Turcan Ion și Beleniuc Ion. L-a întregat apoi pe Baban Igor dacă a fost lovit și acesta i-a spus că a fost lovit de către Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav și i-au turnat gel pentru veselă în cap. A doua zi Baban Igor a fost scos în curtea de plimbare și acesta i-a arătat leziunile de pe corp, însă nu-și amintește în ce regiuni erau.

Personal careva conflicte cu inculpații a avut însă deținutul, Baban Igor, se lupta cu condițiile din penitenciar, scria multe plingeri referitor la tratamentele rele.

- **declarațiile martorului, Țurcan Ion, care, în ședința instanței de apel a declarat că** declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de le susține pe deplin. Suplimentar a comunicat că, la 19 mai 2010, cu Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav era în relații de dușmănie. Ipati Nichita cu Baban Igor nu cunoaște despre ce discutau, a auzit că Baban Igor s-a plins lui Ipati Nichita că a fost bătut. Ipati Nichita l-a rugat să fixeze ce vânătași are Baban Igor. Inițial nu a dorit dar pînă la urma l-a convins, și a văzut ca are ceva pe umărul stîng și pe cap. A indicat că Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav au intrat forțat în boxa de plimbare. Baban Igor a fost în celulă după mutilare, acesta cerea medic dar nu a venit. La întrebările procurorului a specificat că, și-a ispășit pedeapsa mai înainte, acum este deținut în penitenciarul nr. 5 din Cahul. Pe data de 19 mai 2010 era în Penitenciarul din Lipcani. La 19 mai 2010, i-a văzut noaptea, când au intrat în sectorul carantinei pe Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav, și a memorizat aceasta pentru că cu o zi înainte a făcut greva foamei. Se auzea careva gălăgie și a doua zi l-a văzut pe Baban Igor plin de vînătași, în boxa de plimbare. Concret nu a observat unde avea vînătași, avea ceva vînătași pe cap și pe spate. La întrebările adresate i-a comunicat că Gusu Oleg îi turna gel de veselă în cap și Moscaliuc Vladislav, îl spăla pe cap cu piciorul. A relatat că Ipati Nichita își ispășea pedeapsa în celula nr. 1 și Mudric Mihail era în carantina nr. 4, Baban era separat în izolatorul nr. 1. La data de 20 mai 2010, Baban Igor discuta cu Ipati Nichita în boxa de plimbare.

În ședința instanței de fond, martorul, Țurcan Ion, a declarat că, în perioada 15.01.2010 - 20.07.2013 s-a deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani. Cu inculpații se află în relații de conflict. Pe data de 19.05.2010 se deținea în celula 1 carantină, iar Baban Igor în celula 1 a izolatorului disciplinar. Între ele fiind o distanță de circa 10 metri. În acea zi, în jurul orei 23:00, a auzit gălăgie, s-a apropiat de geam și a văzut cum în celula lui Baban Igor au intrat inculpații, Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav, ușa fiind deschisă de către Caraion V.. A doua zi, cînd Baban Igor se afla în boxa de plimbare, a văzut că acesta avea leziuni în regiunea umărului stîng, pe spate.

Acesta îi povestea lui Ipati Nichita despre cele întîmplate, astfel a auzit și el că inculpații au intrat la el în celulă și i-au turnat în cap apă și gel de veselă, intenționau să-l bage cu capul în WC.

În privința cazului de dimineață a declarat că Baban Igor se afla în boxa de plimbare și spunea că nu v-a ieși din boxa de plimbare pînă nu-i vor fi îndeplinite careva cerințe. Peste ceva timp în boxă au intrat Gușu Oleg, Moscaliuc Vladislav și Melnic Denis. Atunci Baban Igor s-a tăiat cu lama la mîină, în acel moment nu a văzut ca inculpații să aplice forța fizică față de Baban Igor.

- **declarațiile martorului, Mudric Mihail, care, în ședința instanței de apel a declarat că** declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de le susține pe deplin. Suplimentar a comunicat că, în acea seara au intrat Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav la Baban Igor în celulă și au stat 2-3 minute, se auzea gălăgie. L-a întrebat pe Baban Igor ce s-a întîmplat și i-a spus că a fost maltratat. În afară de Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav nu a văzut ca cineva să mai intre în celula lui Baban Igor. În acea zi i-a văzut numai odată și seara au mai fost odată. În afara de Baban Igor, mai era Ipati Nichita, Beleniuc Ion și Țurcan Ion. La 20 mai 2010 se auzeau discuții între baban Igor și Ipati Nichita. A declarat că, Baban Igor s-a automutilat afară, în curtea de plimbare și a fost adus înapoi în celulă. Baban Igor a fost condus în celulă de către Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav și au ieșit. Nu își aduce aminte dacă a văzut medicul în acea zi. Supraveghetorul a deschis ușa dar nu a intrat în celulă, a intrat doar Gușu Oleg. La 19 mai 2010 l-a văzut pe Baban Igor, leziuni corporale nu a văzut. Peste fereastră, Baban Igor, i-a comunicat că l-au bătut, Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav.

În ședința instanței de fond, martorul, Mudric Mihail, a declarat că, la 19.05.2010 se deținea în Penitenciarul 2 Lipcani în celula nr. 2 sau 3. În camera vecină se deținea Igor Baban. Seara a auzit pași pe coridor și cînd s-a uitat pe vizor i-a văzut pe Gușu Oleg, Moscaliuc Vladislav și un supraveghetor, care a descuiat ușa iar Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav au intrat în celula lui Baban Igor, în celulă se auzea gălăgie, după care și-a dat seama că aceștia îl băteau pe Baban Igor. Gălăgia a durat în jur de 5- 10 minute, după care Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav au ieșit din celulă. Atunci el l-a întrebat pe Baban Igor s- a întîmplat, la ce el i-a spus că a fost maltratat de către colaboratori pentru că scria plîngerii pe administrație. În acea seară în celula lui Baban Igor nu a mai intrat nimeni în afară de Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav. Fiind întrebat, acesta a declarat că personal a avut conflicte de 2 ori cu Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav, fiind maltratat de către ei, dar Baban Igor anterior nu a avut conflicte cu aceștia. Nu cunoaște dacă în ziua de 19.05.2010 au mai avut loc alte conflicte între Baban Igor și colaboratori.

- **declarațiile martorului, Melnic Denis, care, în prima instanță a declarat că** în perioada mai 2010 activa în Penitenciarul 2 Lipcani, în funcție de specialist al serviciului securitate. La data de 19.05.2010, ora exactă n-o ține minte, a fost anunțat să se deplaseze în încăperea carantinei cu camera de luat vederi, deoarece Baban Igor nu dorea să iasă din curtea de plimbare. În carantină se aflau colaboratorii Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg. Moscaliuc Vladislav i-a cerut lui Baban Igor să părăsească curtea de plimbare, la ce Baban Igor a refuzat de mai multe ori, manifestînd un comportament agresiv iar în momentul cînd a pus mîinile la spate au observat asupra sa o lama, reușind să se automutileze cu aceasta. Imediat i-au fost răsucite mîinile și a fost escortat în celula unde se deținea. Despre ce s-a întîmplat seara asupra circumstanțelor indicate în actul de acuzare nu cunoaște nimic.

- **declarațiile martorului, Surcov Iurii, care, în prima instanță a declarat că** la data de 19.05.2010 activa în calitate de supraveghetor. După orele 20.30, a fost înlocuit la post de alt supraveghetor și a primit indicația de la Gușu Oleg să plece acasă la Moscaliuc Vladislav să-l cheme la serviciu, deoarece este solicitat de către deținutul Baban Igor, ceea ce a și îndeplinit. Moscaliuc Vladislav a venit după el la serviciu apoi în acea seară nu l-a mai văzut. În seara respectivă nici Gușu Oleg și nici Moscaliuc Vladislav nu erau în stare de ebrietate.

- **declarațiile martorului, Bețian Doina, care, în prima instanță a declarat că** pe data de 19.05.2010, în jurul orei 15:00 – 16:00, fiind încadrată în serviciu, a fost solicitată de către Gușu Oleg să se prezinte în carantină pentru a-l examina pe deținutul, Baban Igor.

Cînd a ajuns în dreptul ușii, a auzit din celulă zgomote și strigăte. În coridor a fost întîmpinată de către Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav, care i-au comunicat că Baban Igor s-a automutilat din cauza că a fost scos forțat din curtea de plimbare și dus în celulă. A intrat în celulă și l-a întrebat pe Baban Igor ce s-a întîmplat, acesta era nervos, agitat și amenința cu crearea de probleme colaboratorilor, Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav. Pe brațul stîng avea o plagă, din care curgea sînge însă refuza categoric să fie examinat, pînă la urmă dînd acordul doar să-i prelucreze plaga. Deoarece lumina în celulele din carantină este slabă, nu a observat dacă avea careva leziuni pe cap. Baban Igor i-a spus că s-a automutilat din cauza că a fost adus forțat din curtea de plimbare în celulă.

- **declarațiile martorului, Lengher Veaceslav, care, în prima instanță a declarat că activează în Penitenciarul 2 Lipcani.** În perioada lunii mai 2010 activa în calitate de supraveghetor.

Despre conflictul dintre deținutul, Baban Igor, și colaboratorii, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, nu cunoaște nimic însă a depus un raport în care a indicat fapte pe care le-a văzut personal și anume în timp ce Baban Igor se afla în curtea de plimbare discuta prin fereastră cu Ipate Nichita, Baban Igor spunându-i lui Ipate Nichita precum că a căzut iar ultimul sfătuindu-l să nu declare că a căzut, dar că a fost maltratat și injos de către colaboratori. În acea zi, el l-a condus pe Baban Igor la plimbare și acesta nu a prezentat careva acuze și nici nu a văzut careva leziuni corporale la el. Deținuților nu le plăceau condițiile de deținere și mereu cereau ceva de la administrație. Discuția dată a auzit-o doar el.

.34. Vinovăția inculpaților, suplimentar la declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, și-a găsit confirmare în prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința de judecată a instanței de apel și anume:

- **raport din data de 20.05.2010 semnat de către inculpatul, Moscaliuc Vladislav** (vol. I f.d.25);

- **raport din data de 20.05.2010 semnat de către Gușu Oleg** (vol.I, f.d.26);

- **proces - verbal de percheziție și ridicare din 19.05.2010**, potrivit căruia în cadrul efectuării percheziției corporale a deținutului, Baban Igor, din 19.05.2010, orele 15.25, asupra acestuia a fost depistată și ridicată o lamă de bărbierit (vol. I, f.d. 19);

- **proces-verbal din 19.05.2010** privind aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei de foc, potrivit căruia la 19.05.2010, orele 22.00, deținutul, Baban Igor, după ce a fost preîntâmpinat, a fost împins cu mâinile pentru a restabili distanța de 3 m. de către subsemnații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg (vol.I, f.d.24);

- **raportul de examinare medico-legală nr. N-22/D din 04.06.2010**, potrivit căruia la studierea documentelor medicale pe numele cet. Baban Igor s-au constatat: plăgi în regiunea antebrațului stâng și regiunea capului pe stînga, echimoze în regiunea brațului și antebrațului și se califică ca leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (pînă la 21 zile) (vol.I, f.d.34);

- **raportul de expertiză medico-legală nr. 107/D din 15.12.2011**, potrivit căruia la Baban Igor s-a stabilit prezența unor plăgi în regiunea antebrațului stîng și regiunea capului pe stînga, hemotome în regiunea brațului și antebrațului stîng, care nu sunt descrise în detalii, de aceea vătămările corporale descris în fișa medicală nu pot fi apreciate din punct de vedere medico-legal (vol. I, f.d. 199);

- **raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 361 din 12.12.2012**, potrivit căruia la examinarea documentelor medicale a cet. Baban Igor s-a stabilit plagă la nivelul capului, plăgi la nivelul antebrațului stîng, prezența unor echimoze în regiunea brațului și antebrațului stîng, de stabilit cu certitudine mecanismul cauzării acestora nu este posibil. Leziunile stabilite au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare (vol.II, f.d. 154);

- **procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată, Baban Igor, și bănuitul, Gușu Oleg, din 29 decembrie 2011** în cadrul căreia fiecare din părți și-a susținut declarațiile sale (vol.I, f.d.206);

- **procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată, Baban Igor, și bănuitul, Moscaliuc Vladislav, din 29 decembrie 2011**, în cadrul căreia fiecare din părți și-a susținut declarațiile sale (vol.I, f.d.208);

- **extrasul din registrul de evidență a orelor de lucru în Penitenciarul 2 Lipcani**, conform căruia este înregistrată intrarea lui Moscaliuc Vladislav în penitenciar cu orele 21:51 și ieșire - cu orele 23:01 (vol.II, f.d.44);

- **extrasul din registrul de frecvență a carantinei Penitenciarului 2 Lipcani**, potrivit înscrisurilor efectuate, la 19.05.2010 deținutul, Baban Igor, a fost vizitat la orele 08:30 de către felcer, la fel, de către șeful de sector și șeful serviciului securitate, ultimii petrecînd cu acesta cîte o convorbire în scop profilactic (vol.II, d.63);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.06.2012**, potrivit căruia a fost examinată celula nr. 1 a izolatorului disciplinar din penitenciarul 2 Lipcani, în care se deținea partea vătămată, Baban Igor, la data de 19.05.2010 (vol.II f.d. 113-116);

- **extrasul din fișa medicală a deținutului Baban Igor**, potrivit înscrisurilor efectuate, acesta a fost examinat la 19.05.2010, orele 15.45, fiindu-i stabilit diagnosticul: Automutilare. Plăgi tăiate în număr de două la antebrațul mîinii stîngi; pe 20.05.2010, orele 9.00, fiind examinat, a fost depistat un hematom pe umărul stîng cu dimensiunea de 15 cm, plagă în regiunea capului cu dimensiunea de 4-5 cm (vol.II f.d. 128 -129);

-**extrasul din ordinul Directorului General al DIP nr.244 ef din 25.11.2008**, conform căruia Moscaliuc Vladislav a fost numit în funcție de șef al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului 2 Lipcani, fapt ce confirmă că dînsul era persoană cu funcție de răspundere (vol.I, f.d.92);

- **extrasul din ordinul Directorului General al DIP nr.54 ef din 20.03.2008**, conform căruia Gușu Oleg a fost numit în funcție de ofițer de serviciu al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului 2 Lipcani, fapt ce confirmă că dînsul era persoană cu funcție de răspundere (vol.I, f.d.98);

-**procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 19.10.2011**, conform căruia a fost ridicat și examinat registrul de evidență a cazurilor de aplicare a forței fizice și mijloacelor speciale, potrivit căruia la 19.05.2010, orele 15.20, față de Baban Igor a fost aplicată forța fizică, în legătură cu faptul că acesta a refuzat să se deplaseze din curtea de plimbare în celulă, la fel, la 19.05.2010 față de Baban Igor a fost aplicată forța de către colaboratorii Moscaliuc Vladislav, Gușu Oleg și Caraion V, în legătură cu faptul că Baban Igor, cu toate că a fost somat să respecte distanța de 3 m., s-a apropiat de aceștia (vol. I, f.d. 109-111);

-**actul de expertiză psihiatrico-legală de ambulatoriu nr.419 din 19.11.2013**, conform căreia Baban Igor de careva maladii psihice nu suferă, dar s-a constatat prezența a unei stări post traumatice; (vol.III, f.d.2);

- **raportul de expertiză psihiatrico - psihologică legală staționară nr.11s - 2014**, potrivit căruia la momentul examinării lui Baban Igor, semne de traumă psihologică n-au fost depistate (vol.III, f.d.33).

35. Astfel, cercetînd totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, Colegiul Penal conchide că cele imputate inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, corect au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova. Iar, instanța de fond, aplicînd greșit prevederile art. 101 CPP, apreciînd impropriu probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cît și prevederile art. 390 CPP, ajungînd la concluzia achitării inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor *considerente*:

36. Astfel, conform art. 14 alin.(1) al Codului Penal al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

37. De asemenea, potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

38. Conform art.101 alin.(1), (2) CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

39. Potrivit alin.(4) art.100 CPP al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

40. În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP RM, „Probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care sîrvesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

41. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) CPP RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

42. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) CPP RM, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni;

- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;
- 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;
- 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

43. Astfel, la acest capitol, urmează a fi notat că în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine faptul că la 19 mai 2010, în jurul orelor 22.00 - 23.00, Moscaliuc Vladislav, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de Șef al serviciului regim și supraveghere al Instituției Penitenciare nr.2 Lipcani și reprezentând o persoană cu funcție de răspundere, împreună cu ofițerul de serviciu al IP-2 Lipcani, Gușu Oleg, au intrat în celula nr.1 a Izolatorului disciplinar al Instituției Penitenciare nr.2 Lipcani, unde se deținea condamnatul, Baban Igor, și, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr.361 din 12.12.2012, plagă la nivelul capului și echimoze în regiunea brațului și antebrațului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent și se califică drept vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, prin ce i-au cauzat părții vătămate, Baban Igor, daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

44. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

1. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.328 CP RM îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile

În speță, prin acțiunile inculpaților, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, s-au periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Iar obiectul material în cauza penală data îl reprezintă corpul părții vătămate, Baban Igor.

Victima infracțiunii specificate la art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Urmează a fi relevat că victima a infracțiunii incriminate inculpaților, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, este Baban Igor, la care conform raportului de expertiză medico-legală nr.361 din 12.12.2012, plagă la nivelul capului și echimoze în regiunea brațului și antebrațului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent și se califică drept vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

2.Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități factive:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane publice;

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege

sau într-un alt act normativ (circumstanțe care lipsesc la momentul săvârșirii de către el a faptei);

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să o comită.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art.328 CP RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 19 mai 2010, în jurul orelor 22.00 - 23.00, inculpatul, Moscaliuc Vladislav, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de Șef al serviciului regim și supraveghere al Instituției Penitenciare nr.2 Lipcani și reprezentând o persoană cu funcție de răspundere, împreună cu ofițerul de serviciu al IP-2 Lipcani, Gușu Oleg, au intrat în celula nr.1 a Izolatorului disciplinar al Instituției Penitenciare nr.2 Lipcani, unde se deținea condamnatul, Baban Igor, și, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr.361 din 12.12.2012, plagă la nivelul capului și echimoze în regiunea brațului și antebrățului stîng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent și se califică drept vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, prin ce i-au cauzat părții vătămate Baban Igor daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Acest fapt a fost probat în ședința instanței de apel, prin declarațiile părții vătămate, Baban Igor, care a comunicat că la data de 19 mai 2010, în jurul orelor 22:00 în timp ce scria o plîngere la procuratura Briceni pe cazul care a avut loc în timpul zilei în celula nr. 1 a izolatorului disciplinar, unde se deținea acesta au intrat inculpații, Gușu Oleg și Moscaliuc Vladislav. Inculpatul, Moscaliuc Vladislav, a început să-l bată cu picioarele și cu pumnii în regiunea capului, pieptului, la care acțiuni s-a alăturat și Gușu Oleg. După aceasta Moscaliuc Vladislav i-a turnat în cap un borcan de apă, gel de spălat vesela și șampon.

Totodată, cele afirmate de partea vătămată se află în concordanță cu declarațiile martorilor, Ipate Nichita, Dogotari Alexandru, Țurcan Ion și Mudric Mihail, care au comunicat că, în jurul orei 22:00 au auzit cum în celula în care se deținea partea vătămată, Baban Igor, au intrat inculpații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, recunoscîndu-i după voce. După care în celulă s-a auzit gălăgie, dîndu-și seama că Baban Igor a fost maltratat. Au auzit vorbe, amenințări cu răfuială fizică la adresa lui Baban Igor din partea lui Moscaliuc Vladislav. Totodată, declarațiile martorilor sunt concludente și constatante și în ceea ce privește perioadei cît a durat incidentul în cauză 10-20 min.

Totodată, fapta prejudiciabilă este probată și prin extrasul din registrul de evidență a orelor de lucru în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, conform căroră s-a înregistrat intrarea inculpatului, Moscaliuc Vladislav, în Penitenciar la orele 21:15 și a ieșit la ora 23:01.

În același context, instanța de apel notează că, inculpatul, Moscaliuc Vladislav, la data de 19 mai 2010, la ora 21:15 s-a prezentat la serviciu în afara programului său de muncă, intrînd în celula părții vătămate, Baban Igor, care scria o plîngere pe numele lui Moscaliuc Vladislav și a lui Gușu Oleg. Acest fapt a fost recunoscut și de inculpații atît în prima instanță cît și în instanța de apel. Totodată, inculpatul, Moscaliuc Vladislav, a recunoscut că pe data de 19 mai 2010 l-a împins pe Baban Igor, acesta căzînd jos. Totodată, a declarat că l-a apucat pe partea vătămată de mîna dreaptă și a încercat să i-o răsucescă și în acest moment a intrat ofițerul de serviciu care l-a apucat pe Baban Igor de mîna stîngă și l-a imobilizat.

Totodată, instanța de apel, va respinge argumentele invocate de inculpații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, precum că leziunile constatate pe corpul părții vătămate puteau apărea ca urmare a automutilării acestuia.

Or, potrivit raportului de expertiză medico legală nr. 361 din data de 13 septembrie 2012 s-a stabilit că, la examinarea documentelor medicale a cet. Baban Igor s-a stabilit plagă la nivelul capului, plăgi la nivelul antebrățului stîng, prezența unor echimoze în regiunea brațului și antebrățului stîng. Totodată, s-a afirmat că leziunile stabilite(plaga la nivelul capului, echimozele în regiunea brațului și antebrățului stîng), au fost cauzate în perioada de timp indicată în Ordonanța de dispunere a expertizei medico legale, ora 22:00-23:00 și nu se poate exclude posibilitatea producerii leziunilor corporale în circumstanțele indicate.

La acest capitol, instanța de apel va respinge concluziile primei instanțe referitoare la faptul că, leziunea corporală „plagă la nivelul capului” a fost cauzată părții vătămate, Baban Igor, în timpul evenimentelor ce au avut loc în jurul orelor 15:00 și nicidecum în urma acțiunilor comise în jurul orelor 22:00 de către inculpații

acțiunilor comise în jurul orei 22.00 de cauze incuipați.

Or, în susținerea acestei constatări nu au fost aduse careva argumente. Mai mult, Colegiul Penal reține că, actul de examinare medicală a deținutului, Igor Baban, din 19.05.2010, ora 15:45, prin care pe corpul acestuia au fost atestate doar două plăgi tăiate la antebrațul mîinii stîngi, nexistînd alte vătămări, a fost întocmit de un cadru medical, care a văzut nemijlocit partea vătămată în scurt timp de la producerea incidentului de aplicare a forței fizice, ceea ce înseamnă că obiectivitatea și corectitudinea acestor înscrisuri nu poate fi pusă la îndoială.

Faptul că felcerul, Doina Bețian, a acordat îngrijiri medicale părții vătămăte, Baban Igor, determină concluzia clară și certă că o asemenea leziune corporală vizibilă precum plagă în regiunea capului cu dimensiunea de 4-5 cm, fiind recentă trebuia să sîngereze, nu putea să nu fie văzută de către un specialist medical.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel apreciază critic declarațiile martorului, Doina Bețian, în partea ce se referă la faptul că la momentul prelucrării plăgilor din regiunea antebrațului stîng nu a observat dacă partea vătămăte avea careva leziuni în regiunea capului din cauza iluminării slabe a celulelor amplasate în blocul de carantină, ca fiind o modalitate de apărare a inculpaților, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg.

Or, celelalte leziuni și anume: hematom pe umărul stîng cu dimensiunea de 15 cm, plagă în regiunea capului cu dimensiunea de 4-5 cm, au fost atestate de medicul penitenciarului pe corpul părții vătămăte în următoarea zi, adică la 20.05.2010, din care rezultă clar că acestea sunt rezultatul maltratării la care a fost supus Igor Baban, în perioada orei 22:00-23:00 pe data de 19 mai 2010.

La fel, instanța de apel relevă că, din declarațiile martorului, Melnic Denis, angajat al Penitenciarului nr. 2 Lipcani și procesul verbal din 19.05.2010 privind aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei de foc, întocmit cu privire la deținutul, Igor Baban, rezultă că aplicarea forței fizice în privința acestuia la 19.05.2010 orele 15.20, a constat în răsucirea mîinilor la spate și conducerea acestuia spre celula în care se deținea. În aceste condiții, Colegiul Penal notează că, aceste acțiuni ale angajaților penitenciarului nu puteau să cauzeze leziunile corporale care au fost depistate ulterior pe corpul părții vătămăte, Baban Igor.

În acest context, instanța de apel consideră neargumentate juridic concluziile primei instanțe de respingere a declarațiilor făcute de partea vătămăte și martorul, Ipate Nichita, or acestea au fost constante pe tot parcursul examinării cauzei penale.

Totodată, Colegiul Penal consideră injuste constatările primei instanțe privind respingerea în calitate de probă a raportului de expertiză complexă psihiatrico psihologică din 27.12.2013, în legătură cu faptul că aceasta a fost făcută în condiții de staționar prin ce s-a încălcat drepturile părții vătămăte, Baban Igor, și faptul că aceasta a fost făcută neîntemeiat.

Ab initio, Colegiul Penal atestă că instanța de judecată nu se poate expune asupra oportunității unei acțiuni procesuale de administrare a unor probe de către organul de urmărire penale ci doar asupra admisibilității acestora, urmînd a fi apreciate în actul de dispoziție.

Suplimentar, notăm că, despre dispunerea expertizei în cauză partea vătămăte, Igor Baban, precum și inculpații, au fost informați în conformitate cu prevederile legale, iar partea vătămăte și-a dat acordul său la internare în Spitalul Clinic de Psihiatrie pentru petrecerea expertizei. În plus, aceasta pe parcursul examinării prezentei cauze penale nu a înaintat careva obiecții asupra acestei acțiuni procesuale.

În acest context, Colegiul Penal relevă că prima instanță în cadrul sentinței nu a apreciat corespunzător toate mijloacele de probă, dînd prioritate declarațiilor inculpaților și a martorilor apărării, în pofida faptului că acestea nu coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate la faza urmăririi penale și în instanța de judecată.

Ca urmare, instanța de judecată consideră versiunea înaintată de inculpații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, precum că partea vătămăte, Baban Igor, s-a automutilat ca o modalitate de apărare și de eschivare de la răspunderea penală. Or, aceste afirmații sunt combătute prin totalitatea probelor prezente la materialele dosarului.

Mai mult decît atît, în virtutea practicii CEDO, Dacă unei persoane i-au fost cauzate leziuni corporale în perioada aflării în detenție sau în controlul poliției, orice astfel de leziune ar da o prezumție puternică că acea persoană a fost

supusă relelor tratamente (hot.Bursuc vs România, din 12 octombrie 2004). Ține de sarcina autorităților statului să dea o explicație plauzibilă Curții Europene a Drepturilor Omului despre circumstanțele în care au fost cauzate leziunile corporale, neîndeplinirea căreia ridică o problemă clară în temeiul articolului 3 al Convenției (cazul Selmouni v. Franța, §87). Această regulă de probațiune este prevăzută și în articolul 10 alin.3/1 CPP, care cere autorității în custodia căreia se află persoana să demonstreze că aceasta nu a fost supusă torturii sau altor tratamente sau pedepse crude.

La acest compartiment sunt relevante și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului care în cazurile Lipencov vs Moldova și cauza Parnov v. Moldova a menționat că persoanele aflate în custodie au o poziție vulnerabilă și autoritățile statului sunt responsabile pentru tratamentul lor. Atunci cînd unei persoane îi sunt cauzate leziuni corporale în timp ce ea se află în detenție, asemenea leziuni vor

crea o puternică prezumție ca aceea persoană a fost supusă maltratării. Când evenimentele într-o cauză sunt în totalitate sau în mare parte cunoscute numai de autorități, ca în cazul persoanelor aflate în custodia statului, se vor crea prezumții puternice ale faptelor în legătură cu leziunile corporale apărute în perioada detenției. În ceea ce privește o persoană privată de libertate, recurgerea la forța fizică care nu era strict necesară, reieșind din conduita proprie a individului, diminuează demnitatea umană și este o violare a dreptului proclamat în articolul 3.

Urmarea prejudiciabilă care în speță se exprimă în producerea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate, Baban Igor, ca urmare a aplicării forței fizice asupra acestuia de către inculpații, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg. În acest context, notăm că prin **raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 361 din 12.12.2012**, s-a stabilit că la examinarea documentelor medicale a părții vătămate, Baban Igor, s-a stabilit plagă la nivelul capului, plăgi la nivelul antebrațului stâng, prezența unor echimoze în regiunea brațului și antebrațului stâng, de stabilit cu certitudine mecanismul cauzării acestora nu este posibil. Leziunile stabilite au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă, Colegiul Penal indică că din materialele cauzei rezultă că anume ca urmare a acțiunilor inculpaților, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, părții vătămate, Baban Igor, i-au fost cauzate leziunile corporale constatate ulterior și care se atribuie la categoria vătămarilor corporale ușoare. Or, alte persoane în afară de inculpați în seara zilei de 19 mai 2010 nu au intrat în celula părții vătămate, Baban Igor.

Mai mult, legătura causală este probată și declarațiile participanților la proces și prin raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 361 din 12.12.2012.

Totodată, Colegiul Penal notează că, infracțiunea specificată la art.328 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz:

- 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății;
- 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate;
- 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc

Ca urmare, Colegiul Penal atestă că în speță fapta inculpaților, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg s-a consumat ca urmare a cauzării vătămarilor corporale ușoare părții vătămate, Baban Igor.

3. Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă manifestată prin faptul că inculpații, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora.

4. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de persoană cu funcție de răspundere publică.

Referitor la circumstanța agravantă indicată la lit.a), alin.(2) al art. 328 Cod Penal, Colegiul Penal notează că potrivit modificărilor operate prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, litera a) și c) din alin.(2) al art.328 Cod penal - „aplicarea violenței”, a fost abrogată.

Concomitent, prin aceeași Lege, în Codul Penal a fost introdus art.166¹, care prevede răspunderea penală pentru tortură, tratamentul inuman sau degradant.

Prin urmare, fapta de „exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, după modificările operate în Codul Penal prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu a fost decriminalizată, faptele prejudiciabile comise de către făptuitorii fiind

în continuare pasibile de pedeapsă penală în baza art.166¹ Cod Penal.

Totodată, specificăm că Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu conține prevederi care ar înlătura caracterul infrațional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea.

În plus, în virtutea art.8 Cod Penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

45. Ca concluzie asupra celor etalate luând în considerație motivele expuse mai sus cât și încadrarea juridică justă a acțiunilor inculpaților, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, instanța de apel constată temeinicia și legalitatea cererilor de apel înaintate de procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în **XXXXXXXXXX** Chișinău, Vitalie Gavrilă, și de avocatul, Bajorean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, împotriva sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016.

46. Astfel, în virtutea celor expuse, Colegiul Penal îi va recunoaște vinovați pe **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al RM, deoarece vinovăția acestora a fost demonstrată indubitabil.

Totodată, Colegiul Penal apreciază critic și concluzia primei instanțe precum că, toate acțiunile de urmărire penală efectuate în perioada 12.10.2011-30.12.2011 sunt lovite de nulitate și prin urmare nu pot fi admise ca probe, reieșind din faptul că reluarea urmăririi penale a fost efectuată cu încălcare principiului non bis in idem deoarece nu a fost întemeiată pe stabilirea faptelor noi sau recent descoperite și nici pe existența unui viciu fundamental.

Ca urmare notăm că, măsura încetării urmăririi penale nu este o măsură definitivă, întrucât ea este supusă controlului ierarhic și nu poate fi asimilată unei hotărâri de achitare.

Totodată, Colegiul statuează că, hotărârea Curții Constituționale la care a făcut referire instanța de fond a fost emisă la 14.05.2015, după finisarea urmăririi penale în prezenta cauză, iar conform art.28 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și se aplică din momentul adoptării hotărârii respective.

Prin urmare, efectele recunoașterii neconstituționalității prevederilor alin.(1) art.287 din Codul de Procedură Penală nu se răsfrâng asupra ordonanței de reluare a urmăririi penale adoptată în acest dosar penal de către procurorul raionului Briceni, V.Comerzan, la 19.03.2012 și nu poate servi temei de anulare a acesteia.

47. În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpaților, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, Colegiul Penal atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

48. La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

49. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

50. Conform art. 75 alin(1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

51. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

52. Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din **XXXXXXXXXX** cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligatiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțiunii necesară și

infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligarea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

53. În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

54. Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

55. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

56. Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

57. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

58. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

59. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

60. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76, 77 CC RM, careva circumstanțe atenuante sau agravante n-au fost stabilite.

Circumstanțe excepționale potrivit prevederilor art. 79 CP sau de liberare de răspundere penală în baza art. 55 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

61. Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, anterior nefiind condamnat, nu și-a recunoscut vina, a recuperat parțial prejudicial cauzat prin infracțiune, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru.

62. Din conținutul componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal, reiese stabilirea de către legiuitor a unei pedepse sub formă închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

63. În acest sens, instanța de apel consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, nu poate fi atinsă decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoarea.

Mai mult decât atât, Colegiul Penal reține că reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, de motivele expuse în cererea de apel, de personalitatea inculpaților, care sunt încadrați în câmpul muncii, nu au antecedente penale v-a stabili pedeapsa cu închisoare, considerând însă posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea reală de societate.

64. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) CP, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

65. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași norme legale, Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

66. Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, și anume faptul că inculpații nu au antecedente penale și au comis o infracțiune gravă, Colegiul Penal consideră că în privința inculpaților pot fi aplicate prevederile art. 90 CP RM, adică suspendarea condiționată a pedepsei privative de libertate.

67. Astfel, în limita dispozițiilor prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, Colegiul Penal le va stabili lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de 3(trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.

Iar în baza art.90 Cod Penal, pedeapsa închisorii stabilite lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3(trei) ani.

68. În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de Baban Igor către XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX relevă că în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași norme legale, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 221 alin.(1) și alin.(2) Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

69. Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că, partea vătămată, Baban Igor, a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpaților, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, de încasare în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei

Astfel, potrivit art. 1398 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

70. În conformitate cu prevederile art. 1422 alin.(1) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

La fel notăm că, la pct.25 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral”, nr.9 din 09 octombrie 2006, se tâlmăcește: „Instanțele judecătorești, la determinarea mărimum compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei”.

71. Potrivit art. 1423 alin.(1) al Codului Civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

72. În susținerea celor enunțate, instanța de apel menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

73. La acest capitol, Colegiul Penal reține că ca urmare a acțiunilor inculpaților, Moscaliuc Vladislav și Gușu Oleg, părții vătămate, Baban Igor, i-a fost cauzat un prejudiciu moral .

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele subiective și obiective ale speței, instanța de judecată consideră echitabil a dispune încasarea din contul inculpaților, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, a cîte 7000 lei în beneficiul părții vătămate, Baban Igor.

74. Referitor la corpurile delictelor, Colegiul Penal subliniază că, potrivit art. 158 alin.(1) al CPP al RM, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Iar potrivit art. 161 alin.(1) pct.5 al CPP al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, în virtutea prevederii legale citate mai sus, Corpurile delictelor, un pachet cu inscripția: fișa medicală de ambulator al condamnatului, Igor Baban, și 7 pelicule MRF de păstrat la materialele cauzei.

75. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală va admite apelurile declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXX Chișinău, Vitalie Gavriliță, și de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părții vătămate, Igor Baban, împotriva sentinței Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX pe care o casează și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E:

Se admit cererile de apel declarate de Procurorul în Procuratura Militară, Eugeniu Novac, de Procurorul în XXXXXXXXXXX Chişinău, Vitalie Gavriliţă, şi de avocatul, Bajurean Ghenadie, în numele părţii vătămate, Igor Baban, împotriva sentinţei Judecătorei Militară din data de 30 iunie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXX pe care o casează şi pronunţă o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează.

XXXXXXXXXX se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei legi la 3(trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3(trei) ani.

Potrivit art.90 Cod Penal, se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXXXXXXX pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 alin.(6) Cod Penal al Republicii Moldova se obliga XXXXXXXXXXX să nu-şi schimbe domiciliul fără a înştiinţa organul de executare.

XXXXXXXXXX se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei legi la 3(trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3(trei) ani.

Potrivit art.90 Cod Penal, se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXXXXXXX pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 alin.(6) Cod Penal al Republicii Moldova se obliga XXXXXXXXXXX să nu-şi schimbe domiciliul fără a înştiinţa organul de executare.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de Igor Baban către XXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXX privind repararea prejudiciul moral.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul lui Igor Baban prejudiciul moral în mărime de 7000(şapte mii) lei.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul lui Igor Baban prejudiciul moral în mărime de 7000(şapte mii) lei.

În rest acţiunea civilă înaintată de Igor Baban se respinge ca neîntemeiată.

Corpurile delictive: un pachet cu inscripţia: fişa medicală de ambulator al condamnatului, Igor Baban şi 7 pelicule MRF de păstrat la materialele cauzei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 de zile de la pronunţarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunţată în şedinţă publică la 23 ianuarie 2017, orele 14:00.

Preşedintele şedinţei, judecător:

Maria Negru

Judecător :

I.înbovi Brînza

Judecător :

Sergiu Furdui