

09-1-1924-01042014

**S E N T I N Ţ Ă****În numele Legii**

26 mai 2014

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – xxxxxxxx

Grefier - xxxxxxxxxx

Cu participarea procurorului -xxxxNUMExxxx x

Avocatului -xxxxNUMExxxx x

Inculpatului - xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință de judecată publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției dosarul penal, parvenit la data de 01.04.2014, de învinuire a lui **xxxxNUMExxxx Iacob**, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx în Federația Rusă, Regiunea Krasnodarsk, or. Norilsk, viză de reședință în mun.Chișinău, str. Pietrarilor, nr.8 bloc 1 ap.49, domiciliat în mun. Bălți, str. Ceapaev, nr. 2A ap.63, moldovean, cetățean al R.Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, angajat în funcția de consilier de probațiune superior din cadrul Biroului de Probațiune Bălți, fără antecedente penale, număr de identitate ----, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal, procedura de înștiințare a fost legal îndeplinită, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

xxxxNUMExxxx activînd în funcția de consilier de probațiune superior din cadrul Biroului de Probațiune Bălți, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.77 din 10.09.2010 al Directorului General al Oficiului Central de Probațiune din cadrul Ministerului Justiției a R.Moldova, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, acționînd intenționat și din interes material, la data de 17 ianuarie 2014, avînd în gestiunea sa procedura de executare a pedepsei penale aplicate în privința lui Marțeniuc Igor, condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.06.2013 pe art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal la o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea executării acesteia în baza art.90 Cod penal, în cadrul discuțiilor purtate cu Marțeniuc Igor privind perfectarea pașaportului pe numele acestuia, căruia conform datelor ÎS „Cris Registru” i-a fost aplicată restricție temporară în vederea perfectării și eliberării pașaportului, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Evidență și Documentare a Populației din mun.Bălți, în scopul determinării acestora la perfectarea și eliberarea pașaportului pe numele lui Marțeniuc Igor, a pretins de la ultimul bani în sumă de 500 euro, bani pe care Marțeniuc Igor i-a transmis personal lui xxxxNUMExxxx la aceeași dată, aproximativ în jurul orelor 19:00 – 24:00, în apropierea magazinului „OBJORA”, situat în mun.Bălți, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Dostoevski și care la moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau – 8957 lei, după care fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

În cadrul ședinței judiciare inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind chestionat sub jurământ, în legătură cu încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, și-a recunoscut vinovăția de comiterea celor incriminate și a declarat că la 17.01.2014 pe la orele 19:00 la el a venit xxxxCUSTOM1xxxx Igor, care se afla la evidență pentru executarea pedepsei. În timpul discuției, xxxxCUSTOM1xxxx Igor i-a spus că are necesitatea să plece în Federația Rusă, unde el i-a răspuns că înainte de a pleca să se prezinte la Biroul de Probațiune Bălți, la ce xxxxCUSTOM1xxxx Igor i-a spus că nu are buletinul perfectat și a solicitat ajutorul lui. xxxxCUSTOM1xxxx Igor a mai spus că sora lui i-a trimis 500 euro pentru perfectarea documentelor, menționînd că îi dă 400 euro lui, apoi ei s-au înțeles să se întâlnească lângă localul „Objorca”. În aceeași zi, mai în seară, ei s-au întîlnit și xxxxCUSTOM1xxxx Igor i-a transmis 500 euro, unde la înmînarea sumei a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național de Corupție. Se căiește sincer în cele comise.

Având în vedere faptul că inculpatul și-a recunoscut vina de cele încriminate în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și a admis baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția.

Vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii se confirmă nu numai prin recunoașterea totală a vinovăției sale, dar a fost stabilită în ședința de judecată, găsindu-și confirmare în materialele cauzei penale acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 17.01.2014 ( f.d.7, Vol I);
- Procesul-verbal de reținere din 17.01.2014 (f.d.43, Vol I);
- Ordonanț și procesul-verbal de ridicare din 20.01.2014 (f.d.52-53, Vol I);

- Raport de expertiză nr. 111-112 din 27.01.2014 ( f.d.184-192, Vol I );
- Interpelare și răspunsul de la ÎS „CRIS Registru” (f.d.196-197, Vol I);
- Raport de expertiză nr. 261-262 din 20.02.2014 ( f.d.98-107, Vol II );
- Proces-verbal de audiere a învinutului (f.d.87, 153, Vol II), precum și de alte materiale a cauzei penale, care confirmă vinovăția inculpatului.

Instanța de judecată analizând materialele cauzei penale, audiind părțile, constată că totalitatea de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată indică asupra faptului că xxxNUMExxxx prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Codului penal, adică, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei, în calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale, cât și luând în considerație comportamentul inculpatului în timpul săvârșirii infracțiunii și după consumarea ei, ce se manifestă prin contribuirea activă la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinei pe deplin și solicitarea examinării cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției. Atât și faptul că inculpatul sincer se căiește în cele săvârșite. Toate aceste circumstanțe relevă atitudinea conștiințioasă a inculpatului față de fapta comisă și urmările acestuia.

Circumstanțele agravante nu au fost găsite.

Instanța a reținut că sancțiunea art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Instanța a reținut și faptul că la data de 25.02.2014 a intrat în vigoare sancțiunea modificată a art.326 al.(1) Cod penal, care prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Deci, conform celor expuse, și luând în considerație că urmărirea penală a fost pornită la data de 17.01.2014 – pîna la modificarea sancțiunii art.326 al.(1) Cod penal, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsă conform sancțiunilor art.326 al.(1) Cod penal care au fost în vigoare pînă la data de 25.02.2014.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui xxxNUMExxxx urmează să fie stabilită în formă de amendă.

Măsură preventivă – nepărăsirea țării, aplicată față de xxxNUMExxxx de a menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În privința corpurilor delict, soarta acestora urmează să fie determinată conform art.162 Codului de procedură penală.

Corpul delict – CD-R de model „Barges”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 17.01.2014 (f.d.37, Vol I), după intrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – DVD-R de model „Barges”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 03.02.2014 (f.d.195, Vol I), după intrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – CD-R de model „Barges”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 05.02.2014 (f.d.27, Vol II), după intrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – CD-R de model „Maximus”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 07.02.2014 (f.d.81, Vol II), după intrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – Mini casetă video de model „Sony mini VD”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după intrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – 500 euro, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 03.02.2014 (f.d.195, Vol I), după intrarea în vigoare a sentinței de a transmite în folosul statului.

Corpul delict – 300 euro, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după intrarea în vigoare a sentinței de a transmite în folosul statului.

Corpul delict – documentele predate benevol de către xxxNUMExxxx în cadrul percheziției din 05.02.2014, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după intrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpurile delict – vata și mănușile, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 03.02.2014 (f.d.195, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le nimici.

Corpurile delict – vata și mănușile, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după întrarea în vigoare a sentinței de a le nimici.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.art.384-385, 389, 397 509 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat **xxxxNUMExxxx Iacob** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și se stabilește acestuia pedeapsa în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei.

Măsură preventivă – nepărsirea țării, aplicată față de xxxNUMExxxx de a menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – CD-R de model „Barges”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 17.01.2014 (f.d.37, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – DVD-R de model „Barges”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 03.02.2014 (f.d.195, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – CD-R de model „Barges”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 05.02.2014 (f.d.27, Vol II), după întrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – CD-R de model „Maximus”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 07.02.2014 (f.d.81, Vol II), după întrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – Mini casetă video de model „Sony mini VD”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după întrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpul delict – 500 euro, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 03.02.2014 (f.d.195, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a transmite în folosul statului.

Corpul delict – 300 euro, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după întrarea în vigoare a sentinței de a transmite în folosul statului.

Corpul delict – documentele predate benevol de către xxxNUMExxxx în cadrul percheziției din 05.02.2014, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după întrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpurile delict – vata și mănușile, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 03.02.2014 (f.d.195, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le nimici.

Corpurile delict – vata și mănușile, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 06.03.2014 (f.d.110, Vol II), după întrarea în vigoare a sentinței de a le nimici.

Sentința, pronunțată integral la data de 26 mai 2014, cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**

**/semnătura/**

**xxxxx**

Copia conform originalului, judecător xxxxxxxx \_\_\_\_\_