

DECIZIE**30 octombrie 2018****mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul Fujenco Dmitrii
judecătorii Galupa Marina și Caraianu Liudmila,

judecând în ședință publică recursul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX împotriva încheierii protocolare a judecătorei Cimișlia sediul central din 23 iulie 2018 pe cauza penală de învinuire a lui Șișianu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal și Daud Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c); 324 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) Cod Penal, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă judiciară,

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință,

c o n s t a t ă:

La data de 16 iunie 2018 prin încheierea judecătorei Cimișlia sediul central s-a fixat ședință preliminară în cauza penală de învinuire a lui Șișianu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal și Daud Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c); 324 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) Cod Penal. (f.d.1)

La ședința de judecată din 23 iulie 2018, avocatul XXXXXXXXXXXX, care reprezintă interesele inculpatului Daud Valeriu, nu s-a prezentat la ședința de judecată, și nu a solicitat amânarea cauzei sau examinarea acesteia în lipsa sa.

Prin încheierea protocolară din 23 iulie 2018 în privința avocatului XXXXXXXXXXXX s-a aplicat amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale. (f.d.7-8)

Avocatul XXXXXXXXXXXX, *nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la data de 13 august 2018 a contestat-o cu recurs*, solicitând casarea încheierii judecătorei Cimișlia sediul central din 23 iulie 2018 cu rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii de neaplicare a amenzii judiciare.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat că, la data de 23 iulie 2018, prin încheierea judecătorei Cimișlia sediul central pe cauza penală nr. 1-105/2018 de învinuire a lui Șișianu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal și Daud Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c); 324 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) Cod Penal, a fost decis aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 u.c. în privința avocatului XXXXXXXXXXXX. Menționează că, potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței de judecată președintele ședinței a constatat lipsa de respect față de instanța de judecată și neinvocarea de motive plauzibile cu privire la imposibilitatea prezenței la ședință, considerente din care i s-a aplicat lui XXXXXXXXXXXX în conformitate cu art. 201 CPP amendă în mărime de 20 u.c..

Consideră încheierea dată ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele motive: în ședința de judecată a participat inculpatul Daud Valeriu, care a comunicat instanței că a reziliat cu avocatul XXXXXXXXXXXX contractul de asistență juridică, astfel încheierea de sancționare este neîntemeiată. Susține că, a acordat lui Daud Valeriu asistență juridică, dar din motive obiective acest contract a fost reziliat, până la punerea pe rol a dosarului la Judecătoria Cimișlia sediul Central.

Indică că, în absența unui contract de acordare a asistenței juridice, participarea avocatului în ședință este imposibilă.

Consideră că, instanța a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural la aplicarea amenzii judiciare avocatului pentru lipsa nemotivată în ședința de judecată.

Susține că, pentru a sancționa cu amendă judiciară, conform art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de judecată era obligată să cunoască motivul neprezentării avocatului în ședința de judecată, aceasta fiind necesară întru determinarea caracterului nejustificat al neprezentării avocatului în ședință, ori persoana nu poate fi sancționată nemotivat, reieșind din faptul că inculpatul Daud Valeriu a comunicat instanței despre rezilierea contractului.

Menționează că, potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței din 23 iulie 2018 se atestă că, instanța de judecată a aplicat amenda judiciară avocatului în lipsa acestuia și fără a asculta explicațiile sale pe marginea motivelor imposibilității prezentării sale la ședința de judecată și nici nu a pus în discuția participanților la proces necesitatea sancționării în ședința de judecată, emițând din oficiu încheierea contestată.

Mai indică că, deși instanța de judecată aplică amenda judiciară avocatului potrivit art. 201 CPP, pentru neprezentare nejustificată, totuși nu indică circumstanțele de fapt în baza cărora și-a fundamentat concluzia că neprezentarea avocatului este una nejustificată.

Susține că, instanța de judecată, aplicând amenda judiciară avocatului nu a indicat în procesul-verbal al ședinței în care mod neprezentarea avocatului a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, care este mărirea acestor cheltuieli și cine le-a suportat, precum și nu a prezentat probe ce confirmă suportarea vreunor cheltuieli judiciare, or, art. 322 alin. (3) CPP, expres se indică că, pentru lipsa nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Consideră că, la pronunțarea încheierii din 02 februarie 2018 instanța de judecată nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, din care considerente este necesară admiterea recursului, cu casarea încheierii din 23 iulie 2018 din motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și întrebarea dată a fost soluționată lipsa apărătorului, cel din urmă fiind lipsit de dreptul de a da explicații și a prezenta probe.

Or, din procesul-verbal al ședinței și nici din actele dosarului, nu rezultă că instanța de judecată a încercat să afle motivul neprezentării avocatului în ședință, iar potrivit art. 318 CPP grefierul ședinței de judecată ia toate măsurile pregătitoare, necesare pentru ca la termenul de judecată fixat judecarea cauzei să nu fie amânată, tot grefierul face apelul părților și al celorlalte persoane care vor participa la ședință, constată care din ele nu s-au prezentat și din care motive despre ce face informație în ședință.

Indică că, extrasul din procesul-verbal al ședinței de judecată l-a recepționat la data de 06 august 2018, când a aflat și despre aplicarea amenzi, astfel consideră că este în termenul de atac prevăzut de lege.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 201 și art. 439 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. (f.d.11)

La 01 octombrie 2018 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.16-17)

Recurentul XXXXXXXXXX la ședința colegiului instanței de recurs nu s-a prezentat deși a fost citată în modul corespunzător despre data, ora și locul examinării cauzei, însă la data de 12 octombrie 2018 în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cerere prin care recurentul a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa cu remiterea copie de pe decizie. (f.d.21)

Studiind materialele cazului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, colegiul consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală al RM, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

La art. 201 alin. (1) Cod de procedură penală al RM se prevede că, *amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.*

Aliniatul 4 din articolul menționat mai sus prevede că, *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:*

1) *neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334;*

2) *neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită;*

3) *neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;*

4) *tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite;*

5) *neluarea de către conducătorul unității, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia;*

6) *neîndeplinirea obligației de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unității sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații;*

7) *nerespectarea obligației de păstrare a mijloacelor de probă;*

8) *alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.*

În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzi judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

Din conținutul încheierii contestate reiese că instanța de fond a aplicat față de avocatul XXXXXXXXXX, o amendă judiciară, pe motivul că nu s-a prezentat în ședința de judecată din 23 iulie 2018, fără careva motive întemeiate și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Colegiul judiciar în ședința instanței de recurs în cadrul examinării cauzei a constatat că, la materialele cauzei a fost anexat înscrisul prin care Daud Valeriu, interesele a căruia le-a reprezentat la urmărirea penală avocatul XXXXXXXXXX, personal a notat că solicită rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul XXXXXXXXXX pe cauza penală nr. 2015970466 din 29 septembrie 2015. /.../ De către avocatul XXXXXXXXXX mi-a fost restituită suma de 2000 lei din contractul din 29 septembrie 2015. (f.d.22).

Mai mult ca atat, la materialele cauzei ipseste mandatu avocatuu cu imputernicire respecuve pentru instanța de judecata.

Astfel din înscrisurile anexate la materialele cauzei reiese că la ședința de judecată, stabilită pentru data de 23 iulie 2018, avocatul XXXXXXXXXX nu avea împuternicirile legale de a se prezenta în ședința de judecată întru apărarea intereselor lui Daud Valeriu, motiv care este calificat de către Colegiu ca *neprezentare justificată* în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, chiar în instanța de judecată inculpatul Daud Valeriu a menționat că solicită termen pentru a încheia contract cu alt avocat, ceia ce a fost lăsat fără atenție de către instanța de judecată.

În prezența circumstanțelor menționate supra, Colegiul judiciar decide admiterea recursului declarat cu casarea încheierii judecătorei Cimișlia sediul central din 23 iulie 2018.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 201, art. 448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul XXXXXXXXXX împotriva încheierii protocolare a judecătorei Cimișlia sediul central din 23 iulie 2018.

Se casează încheierea protocolară a judecătorei Cimișlia sediul central din 23 iulie 2018 prin care s-a aplicat amenda judiciară avocatului XXXXXXXXXX.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

FUJENCO Dmitrii

GALUPA Marina

CARAIANU Liudmila