

Dosarul nr. 1a-813/25
13082025/

/ 1-22037210-02-1a-

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

*Judecător: ***** Păun*

DECIZIE
în numele Legii

06 iulie 2026
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Pîslariuc

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursurile declarate de avocații Trocin Oleg și avocatul Plămădeală Roman, în interesele inculpatului Scutelnic Vladimir, recursul declarate de avocatul Negura Ion în interesele inculpatului Chetrușca Oleg, și recursul declarate de avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Panfil Ruslan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpaților

Chetrușca Oleg *****, ***născut la ********, originar din r-nul. Rezina, domiciliat în r-nul Criuleni, s. Dubăsarii Vechi, de naționalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 4 persoane la întreținere, studii superioare, angajat în calitate de inspector în cadrul sectorului Poliției de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Criuleni din 26.01.2017 în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu actul de amnistie, în temeiul art.2 alin. (1) și (3) al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu Aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Codul Penal și învinuirea lui

Scutelnic Vladimir *****, născut la ***** originar din r-nul Ocnîța, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 49/8, ap.5, de naționalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în calitate de subofițer în cadrul sectorului Poliției de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău, dar la moment este suspendat din funcție, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal și învinuirea lui

Panfil Ruslan *****, născut la ***** originar din mun. Chișinău, domiciliat în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, str. Ștefan cel Mare 14, de naționalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în calitate de inspector superior în cadrul sectorului Poliției de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) din Codul Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 18.03.2022-09.07.2025;

În procedura instanței de recurs din 26.12.2025-06.07.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursurilor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Chetrușca Oleg a fost pus sub învinuire în temeiul art. art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Cod penal.
2. Panfil Ruslan a fost pus sub învinuire în temeiul art. 324 alin. (4) din Codul penal.
3. Scutelnic Vladimir a fost pus sub învinuire în temeiul art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
4. Cauza a fost judecată în procedură generală.
5. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025, instanța a

hotărât:

*Se recunoaște **Scutelnic Vladimir** *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal (redacția Legii penale din 07.09.2024, epizodul cu Moraru Marin si Moraru Mădălina), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

*Se recunoaște **Chetrușca Oleg** *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal (redacția Legii penale din 07.09.2024, epizodul cu Moraru Marin si Moraru Mădălina), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

*Se recunoaște **Chetrușca Oleg** *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024 epizodul cu Mereuță Victor), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

*Se recunoaște **Panfil Ruslan** *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024 epizodul cu Gaitur Sergiu), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

*Se recunoaște **Panfil Ruslan** *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024 epizodul cu Mereuță Victor), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

*Se recunoaște **Panfil Ruslan** *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (redacția Legii penale de până la modificările din 07.09.2024 epizodul cu Alla Stanislav), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

*Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă în mod solidar de la **Scutelnic Vladimir** *****, născut la *****, și **Chetrușca Oleg** *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 50 (cinci zeci) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.*

*Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă în mod solidar de la **Chetrușca Oleg** *****, născut la *****, și **Panfil Ruslan** *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 20 (două zeci) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.*

*Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă de la **Panfil Ruslan** *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de mijloace bănești obținuți*

din infracțiune.

În conformitate cu art. 162 din Codul de Procedură Penală, purtătorul de informații, documentele și corpurile delict - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

6. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Chetrușca Oleg *****, activând în calitate de subofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Scutelnic Vladimir *****, ambii, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoane publice și având atribuții în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, de constatare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod contravențional, la 23 august 2021, în intervalul de timp 19:10 min-19:12 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, intenționat, din motive de cupiditate, prin coautorat, au primit de la Moraru Marin și Moraru Mădălina, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1031,92 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și, respectiv, de a nu constata, conform legii, comiterea de către ultimii, a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, în rezultat, le-au permis numiților Moraru Marin și Moraru Mădălina trecerea frontierei de stat, fără constatarea contravenției menționate.

7. Tot el, Chetrușca Oleg *****, activând în calitate de subofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună prin înțelegere prealabilă și prin complicitate cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Panfil Ruslan *****, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având atribuții în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, de constatare a contravenției prevăzute de art.76¹ Cod contravențional, la 03 septembrie 2021, în intervalul de timp 17:49 min-18:03 min, aflându- se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, prin sfaturi și creare de circumstanțe, a contribuit la pretinderea și primirea de la Mereuță Victor de către Panfil Ruslan *****, a banilor ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, echivalentul 420,12 lei, pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar funcției lui și anume, atribuirea unei calificări eronate acțiunilor lui Mereuță Victor de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât să-l tragă pe ultimul la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea prevederilor, măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când, acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art. 76¹ alin. (2) Cod contravențional -

săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin.(1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, fapt ce a rezultat că lui Mereuță Victor ia fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.

8. Scutelnic Vladimir *****, activând în calitate de subofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI Chetrușca Oleg *****, ambii, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoane publice și abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, cu atribuții de constatare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 23 august 2021, în intervalul de timp 19:10 min-19:12 min, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intenționat, din motive de cupiditate, prin coautorat, au primit de la Moraru Marin și Moraru Mădălina, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1031,92 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și, respectiv, de a nu constata, conform legii, comiterea de către ultimii, a contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, în rezultat, i-au permis numiților Moraru Marin și Moraru Mădălina, trecerea frontierei de stat, Iară constatarea contravenției menționate.

9. Panfil Ruslan *****, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 27 august 2021, în intervalul de timp 04:19-04:21, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte și intonații, a acceptat și primit de la Gaitur Sergiu, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea contravenției stipulate la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, iar în rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4018 din 27.08.2021, Gaitur Sergiu, a fost tras la răspundere contravențională, în temeiul art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată, sancțiunea minimă de 40 unități convenționale.

10. Tot el, Panfil Ruslan *****, activând în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul

Internațional Chișinău a IGPF al MAI Chetrușca Oleg, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 03 septembrie 2021, în intervalul de timp 17:49-18:03, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, cu contribuția lui Chetrușca Oleg, care s-a manifestat prin sfaturi și creare de circumstanțe, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la Mereuță Victor, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, echivalentul a 420,12 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției lui și anume, atribuirea unei calificări eronate acțiunilor ultimului de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât, să-l tragă pe Mereuță Victor la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când, acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art. 76¹ alin. (1¹) Cod contravențional - săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin. (1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, fapt ce și în rezultat, lui Mereuță Victor, i-a fost întocmit proces - verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.

11. Tot el, Panfil Ruslan *****, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3³) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, la data de 27 septembrie 2021, în intervalul de timp 11:05-11:25 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând intenționat, din motive de cupiditate, prin gesturi, cuvinte și intonații, a acceptat și primit de la Alla Stanislav *****, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea contravenției stipulate la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, iar în rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4288 din 27.09.2021, Alla Stanislav *****, a fost tras la răspundere contravențională, în temeiul art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată, sancțiunea minimă de 40 unități convenționale.

Exercitarea căii de atac

12. *La 21 iulie 2025, avocatul Trocin Oleg în interesele inculpatului Scutelnic Vladimir a depus recurs solicitând casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025 și emiterea unei noi soluții de achitare.*

13. Apărătorul susține că instanța de fond nu ar fi stabilit, în mod individual și prin raportare la Scutelnic Vladimir, dacă fapta imputată a avut loc, dacă a fost săvârșită de acesta, dacă întrunește elementele infracțiunii și dacă vinovăția sa a fost dovedită. Deși cauza privea mai mulți inculpați și fapte distincte, instanța ar fi analizat global situația acestora, fără delimitarea acțiunilor, participației și probelor referitoare la fiecare persoană.

14. Apărarea afirmă că hotărârea nu conține o descriere clară a faptei considerate dovedite, cu indicarea concretă a locului, timpului, modului de săvârșire, formei de vinovăție, motivului și consecințelor. Instanța s-ar fi limitat la enumerarea probelor și la reproducerea unor pasaje din rechizitoriu, fără o analiză efectivă a conținutului lor și fără a explica motivele pentru care au fost respinse probele și argumentele favorabile inculpatului. Totodată, motivarea ar conține constatări generale și neclare, fără exemple concrete privind pretensele contradicții din declarațiile inculpaților.

15. Un alt argument este lipsa probelor suficiente și concludente care să confirme că Scutelnic Vladimir a primit suma de 50 de euro. Acuzarea s-ar fi bazat în mod determinant pe rezultatele măsurilor speciale de investigație, respectiv pe două înregistrări audio-video și pe procesul-verbal de consemnare a acestora, fără ca aceste date să fie coroborate cu alte probe directe. Apărarea susține că înregistrările nu permit identificarea certă a persoanelor, deoarece acestea purtau măști, vocile nu sunt recognoscibile, iar imaginile nu surprind clar transmiterea banilor sau valoarea bancnotei.

16. Sunt invocate și neconcordanțe dintre înregistrări și stenograma întocmită de colaboratorul CNA. În prima înregistrare s-ar face referire verbală la „50 de ruble”, iar în cea de-a doua nu ar fi menționată nicio sumă și nu s-ar putea distinge nominalul vreunei bancnote. Cu toate acestea, în procesul-verbal s-a consemnat că ar fi fost transmisă și ulterior examinată o bancnotă de 50 de euro. Specialistul CNA ar fi declarat că identificarea persoanelor s-a realizat prin metode secrete, nedivulgate instanței, iar stabilirea nominalului bancnotei s-a făcut doar prin vizualizarea imaginilor. În opinia apărării, aceste împrejurări afectează veridicitatea și forța probantă a procesului-verbal și a stenogramei.

17. De asemenea, este invocată identificarea inițială eronată a persoanei care o însoțea pe Moraru Mădălina, indicată mai întâi ca Popa Timofei și ulterior ca Moraru Marin. Această eroare este prezentată drept un indiciu al caracterului superficial al investigației și al faptului că rezultatele măsurilor speciale nu au fost verificate și coroborate cu alte probe.

18. Apărarea susține că Scutelnic Vladimir nu avea statut de agent constatator și nu dispunea de competența legală de a constata și sancționa contravenția prevăzută de art. 76¹ din Codul contravențional. Această împrejurare ar rezulta din răspunsul oficial al IGPF, din fișa postului și din declarațiile inculpaților. În consecință, el nu ar întruni calitatea specială și

atribuțiile funcționale descrise în învinuire, neputând omite îndeplinirea unei acțiuni care nu intra în competența sa.

19. Recursul contestă și existența laturii obiective a infracțiunii. Scutelnic Vladimir a fost învinuit exclusiv de „primirea” unor bunuri necuvenite, nu de pretinderea sau acceptarea acestora. Apărarea consideră că, în această formă concretă, acuzarea trebuia să demonstreze existența și primirea efectivă a obiectului material al infracțiunii. Or, pretinsa bancnotă nu a fost depistată, ridicată sau supusă unei expertize, nu i-au fost stabilite nominalul, seria, autenticitatea și valoarea, iar dosarul nu conține probe materiale care să confirme existența sumei de 50 de euro și intrarea acesteia în posesia inculpatului.

20. În opinia recurentului, instanța a analizat în mod abstract toate modalitățile normative prevăzute de art. 324 Cod penal, și anume pretinderea, acceptarea și primirea, fără a se limita la învinuirea concretă formulată în rechizitoriu. Prin această abordare, instanța ar fi depășit limitele acuzației și ar fi agravat situația inculpatului, contrar principiului potrivit căruia judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii.

21. Se mai susține că declarațiile lui Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg sunt concordante în aspectele esențiale: aceștia nu activau în aceeași tură, nu au colaborat în circumstanțele descrise, nu îi cunoșteau pe Moraru Marin și Moraru Mădălina, nu s-au recunoscut în înregistrări și nu aveau atribuții de agent constatatator. Instanța ar fi respins formal aceste declarații ca fiind o modalitate de apărare, fără a demonstra concret contradicțiile și fără a le confrunta efectiv cu celelalte probe.

22. În concluzie, recurentul invocă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, inexistența unui probatoriu cert și coroborat, întemeierea condamnării pe presupuneri și pe rezultate neconfirmate ale măsurilor speciale de investigație, ignorarea argumentelor apărării, motivarea insuficientă a sentinței și existența unor erori grave de fapt și de drept. Întrucât dubiile privind identitatea persoanelor, existența și transmiterea banilor, atribuțiile funcționale și participația lui Scutelnic Vladimir nu au fost înlăturate, apărarea solicită interpretarea lor în favoarea inculpatului, casarea parțială a sentinței și achitarea acestuia.

23. *La 24 iulie 2025, avocatul Negura Ion în interesele inculpatului Chetrușca Oleg a depus recurs* solicitând casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025 și emiterea unei noi soluții de achitare.

24. În susținerea recursului indică, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze participarea lui Chetrușca Oleg la faptele de corupere pasivă imputate în episoadele din 23 august 2021 și 3 septembrie 2021. Indică, că acuzarea și-a întemeiat poziția preponderent pe deducțiile și presupunerile colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, rezultate din măsurile speciale de investigație, fără ca aceste rezultate să fie confirmate prin alte probe directe și independente.

25. În privința episodului din 23 august 2021, apărarea invocă faptul că Chetrușca Oleg nu a recunoscut vinovăția, a declarat că nu îi cunoaște pe Moraru Marin și Moraru Mădălina, că

nu a primit bani de la aceștia și că, la momentul indicat, nici nu se afla în tura de serviciu. Declarațiile sale ar fi confirmate de Scutelnic Vladimir, care a susținut că cei doi activau în ture diferite, nu au colaborat în ziua respectivă și nu s-au recunoscut în înregistrările audio-video.

26. Un alt argument îl constituie lipsa calității de agent constatatator. Din răspunsurile oficiale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și din fișa postului ar rezulta că Chetrușca Oleg avea funcția de subofițer superior și nu era abilitat să constate contravenția prevăzută de art. 76¹ Cod contravențional, să întocmească procese-verbale sau să aplice sancțiuni. În consecință, apărarea consideră că acesta nu putea omite îndeplinirea unor atribuții pe care nu le avea și nu întrunea, în forma descrisă de acuzare, calitatea specială cerută de componența infracțiunii.

27. De asemenea, apărarea contestă conținutul procesului-verbal și al stenogramelor întocmite în baza înregistrărilor audio-video. În imagini apar persoane care poartă măști, identificarea lor nefiind certă, iar discuțiile nu se aud clar. Nu s-ar observa transmiterea efectivă a unor bani către Chetrușca Oleg și nici nominalul vreunei bancnote. Deși în prima înregistrare este utilizată expresia „50 de ruble”, în procesul-verbal s-a consemnat că ar fi fost vorba despre o bancnotă de 50 de euro, fără ca această concluzie să rezulte clar din imagini sau din dialog.

28. Apărarea susține că specialistul CNA Cojocari Sergiu nu a explicat în mod verificabil modul în care a identificat persoanele surprinse în imagini, invocând metode și surse secrete, și nici modul în care a stabilit că pretinsa bancnotă avea valoarea de 50 de euro, afirmând că această concluzie a rezultat doar din vizualizarea înregistrării. Aceste împrejurări ar demonstra caracterul subiectiv și neverificabil al constatărilor consemnate în actele măsurilor speciale de investigație.

29. În privința episodului din 3 septembrie 2021, apărarea afirmă că nu a fost demonstrată complicitatea lui Chetrușca Oleg la pretinderea și primirea de către Panfil Ruslan a sumei de 20 de euro de la Mereuță Victor. Chetrușca Oleg ar fi fost ocupat cu documentarea unui alt caz contravențional, având doar un rol pasiv și fără a discuta cu Mereuță Victor despre bani, amendă sau modalitatea de soluționare a cauzei.

30. Potrivit apărării, imaginile video nu demonstrează că Chetrușca Oleg ar fi oferit sfaturi, indicații, informații, mijloace sau ajutor pentru înlăturarea unor obstacole, astfel încât nu este întrunit niciunul dintre semnele complicității prevăzute de art. 42 alin. (5) Cod penal. Acesta nu ar fi pretins, primit ori extorcat bani și nici nu ar fi primit de la Panfil Ruslan o parte din pretinsa remunerație ilicită.

31. Stenogramele întocmite în legătură cu episodul din 3 septembrie 2021 sunt, de asemenea, contestate, fiind considerate contradictorii și întemeiate pe presupunerile ofițerului CNA, nu pe conținutul obiectiv al imaginilor. Apărarea susține că, în cazul existenței unor contradicții între stenograme și înregistrările video, prioritate trebuie acordată înregistrărilor, care nu confirmă implicarea lui Chetrușca Oleg.

32. De asemenea e invocă omisiunea organului de urmărire penală de a-i audia pe Mereuță Victor, Moraru Marin și Moraru Mădălina. Deși apărarea ar fi solicitat audierea acestora, iar cererea ar fi fost admisă, acțiunile procesuale nu au fost efectuate. În lipsa declarațiilor persoanelor despre care se pretinde că au transmis banii, acuzarea nu ar fi demonstrat existența unei solicitări, a unei înțelegeri, a transmiterii banilor sau a participării lui Chetrușca Oleg.

33. Apărarea mai arată că măsurile speciale de investigație nu pot constitui singure temei determinant al unei sentințe de condamnare, fiind necesară coroborarea lor cu alte probe care să indice direct asupra săvârșirii infracțiunii. Or, în cauză, aceste rezultate nu ar fi fost confirmate prin declarațiile persoanelor implicate, prin ridicarea banilor, prin expertize sau prin alte mijloace de probă independente.

34. Se invocă și lipsa obiectului material al infracțiunii. Pretinsele sume de 50 și 20 de euro nu au fost depistate, ridicate sau examinate, nu au fost stabilite nominalul, seria, autenticitatea ori proveniența bancnotelor. În lipsa identificării certe a mijloacelor bănești, apărarea consideră că nu poate fi demonstrată acțiunea de primire a remunerației ilicite.

35. *La 24 iulie 2025, avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Panfil Ruslan a depus recurs* solicitând casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025 și emiterea unei noi soluții de achitare, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

36. Apărătorul susține, că probele examinate în instanța de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatului Panfil Ruslan în cele incriminate. Inculpatul s-a declarat nevinovat și consideră că argumentele expuse în ședința de judecată, în raport cu probele cercetate în ședința de judecată justifică în totalitate poziția acestuia.

37. Invocă că de către partea acuzării nu au fost prezentate declarațiile persoanelor care se pretinde că au dat mită - Mereuță Victor, Gaitur Sergiu și Alia Stanislav *****. Totodată susține că conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29.09.2021, nu demonstrează existența faptului infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal. Mai mult ca atât, textul din stenogramă este redat distorsionat

38. Consideră apărarea, că înaintarea învinuirii în comiterea coruperii pasive pe baza unor presupuneri nu poate fi acceptată de către instanța de judecată, or prezența pe masa de lucru a hârtiilor este caracteristic și firesc specificului lucrului efectuat de către Panfil Ruslan, iar interpretarea faptului că una din hârtii se aseamănă cu o bancnotă, nu este temei de a considera prezumat demonstrat acest fapt.

39. *La 24 iulie 2025, avocatul Plămădeală Roman în interesele inculpatului Scutelnic Vladimir a depus recurs* solicitând casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025 și emiterea unei noi soluții de achitare.

40. Recurentul invocă lipsa unor probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze că Scutelnic Vladimir a primit, împreună cu Chetrușca Oleg, suma de 50 de euro de la Moraru Marin și Moraru Mădălina pentru a nu constata pretinsa contravenție. Potrivit

apărării, niciuna dintre probele cercetate nu confirmă în mod direct că inculpatul a primit bani, a participat la transmiterea acestora sau a acționat în baza unei înțelegeri prealabile și din motive de cupiditate.

41. Se susține că acuzarea și instanța de fond și-au întemeiat concluziile în mod determinant pe procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, pe stenogramele anexate și pe explicațiile specialistului CNA Cojocari Sergiu Iurie. Apărarea consideră că aceste mijloace de probă nu sunt suficiente pentru pronunțarea unei condamnări, întrucât rezultatele măsurilor speciale de investigație trebuiau coroborate cu alte probe directe și independente.

42. Înregistrările audio-video nu ar permite identificarea certă a persoanelor surprinse și nici constatarea clară a transmiterii unei bancnote de 50 de euro. Din imagini nu s-ar putea determina cu certitudine ce obiect a fost transmis, nominalul, valuta ori persoana care a primit pretinsa sumă. Mențiunile din stenogramă referitoare la o bancnotă „asemănătoare cu 50 de euro” ar reprezenta, în opinia apărării, simple interpretări ale ofițerului care a examinat imaginile.

43. Declarațiile specialistului Cojocari Sergiu sunt contestate ca fiind imprecise și lipsite de suport probator. Acesta ar fi recunoscut că a apreciat nominalul presupusei bancnote după culoare, fără să verifice dacă putea fi vorba despre un alt nominal sau despre o altă valută. Apărarea susține că o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe deducțiile personale ale unui specialist, mai ales atunci când imaginile nu permit identificarea certă a obiectului și a valorii acestuia.

44. Se invocă și faptul că procesul-verbal și stenograma ar fi consemnat în mod nejustificat existența unei pretinderi și primiri de bani. Potrivit apărării, instanța a preluat aceste constatări fără să examineze critic contradicțiile dintre înregistrările propriu-zise, stenograme și explicațiile specialistului.

45. Un alt argument este că Scutelnic Vladimir nu avea calitatea de agent constatat. Din răspunsul oficial al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră ar rezulta că acesta nu figura printre colaboratorii abilitați să constate contravenții. Având funcția de subofițer, el nu putea constata contravenția, întocmi procesul-verbal, atrage persoanele la răspundere contravențională sau aplica sancțiuni. În consecință, apărarea susține că nu putea primi bani pentru neîndeplinirea unei acțiuni care nu intra în competența sa funcțională.

46. Apărarea contestă și modul în care instanța de fond a apreciat probele. Aceasta ar fi acordat prioritate explicațiilor specialistului CNA, iar declarațiile inculpatului ar fi fost apreciate critic, fără o motivare detaliată și fără examinarea efectivă a versiunii apărării. Se arată că declarațiile inculpatului au aceeași valoare probantă ca celelalte declarații și trebuie analizate în condiții de egalitate, prin raportare la întregul material probator.

47. Este invocată și eroarea comisă la urmărirea penală cu privire la identitatea persoanei care o însoțea pe Moraru Mădălina. În materialele cauzei și în rechizitoriu aceasta ar fi fost identificată inițial ca Popa Timofei, iar ulterior procurorul a corectat identitatea, indicându-l

pe Moraru Marin. În opinia apărării, această modificare demonstrează caracterul superficial al investigației și faptul că rezultatele măsurilor speciale nu au fost verificate prin alte probe.

48. Se susține că instanța de fond s-a limitat la enumerarea probelor și la reproducerea conținutului rechizitoriului și al poziției acuzării, fără să efectueze o analiză proprie și detaliată. Simpla redare a proceselor-verbale, stenogramelor și declarațiilor specialistului nu echivalează cu aprecierea probelor din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

49. Potrivit apărării, sentința nu indică în mod concret prin ce acțiuni Scutelnic Vladimir ar fi realizat înțelegerea prealabilă, coautoratul, primirea banilor și scopul de a nu îndeplini atribuțiile de serviciu. Nu ar fi fost explicat nici care probe demonstrează fiecare element constitutiv al infracțiunii și nici de ce versiunea apărării a fost respinsă.

50. Sunt invocate principiile separării funcțiilor procesuale, contradictorialității și prezumției nevinovăției. Instanța nu trebuie să preia automat concluziile urmăririi penale, iar sarcina demonstrării vinovăției îi revine exclusiv procurorului. Inculpatul nu poate fi obligat să-și demonstreze nevinovăția sau să ofere explicații pentru a completa lipsurile acuzării, deoarece aceasta ar echivala cu transferarea sarcinii probei asupra apărării.

51. În concluzie, solicitarea de achitare se întemeiază pe lipsa probelor directe și coroborate privind primirea sumei de 50 de euro, caracterul neclar și interpretativ al înregistrărilor și stenogramelor, lipsa calității de agent constatat, erorile comise la identificarea persoanelor, ignorarea versiunii apărării, inversarea sarcinii probei și motivarea necorespunzătoare a sentinței. Apărarea consideră că fapta imputată lui Scutelnic Vladimir nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, motiv pentru care solicită casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei soluții de achitare.

Aprecieri instanței de recurs

52. Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, Colegiul penal consideră necesar, de a respinge ca nefondate recursurile declarate de avocații Trocin Oleg și avocatul Plămădeală Roman, în interesele inculpatului Scutelnic Vladimir, recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele inculpatului Chetrușca Oleg, și recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Panfil Ruslan, reieșind din următoarele considerentele.

53. Ce ține de termenul declarării recursului, potrivit art. 439 din Codul de procedură penală, (1) Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

54. La caz, sentința contestată a fost pronunțată la 09 iulie 2025, iar recursurile fiind înregistrat la 21 iulie 2025 și 24 iulie 2025, respectiv au fost depuse în termen.

55. În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.

56. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

57. Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

58. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

59. Analizând probele administrate de instanța de fond și evaluându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și al coroborării lor, în concordanță cu cerințele prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, iar acțiunile inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care aceștia au fost recunoscuți vinovați.

60. Colegiul penal notează, că infracțiunea de corupere pasivă protejează relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților publice, exercitarea cu integritate și imparțialitate a atribuțiilor de serviciu, precum și încrederea societății în conduita persoanelor investite cu exercitarea unor funcții publice. În speță, valorile sociale respective au fost afectate prin folosirea atribuțiilor de serviciu în interes material, în schimbul unor mijloace bănești care nu li se cuveneau inculpaților.

61. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal se realizează, în funcție de modalitatea normativă imputată, prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ori prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje necuvenite, pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea ori grăbirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia. Infracțiunea are caracter formal și se consumă din momentul realizării uneia dintre modalitățile normative, fără a fi necesară producerea unei urmări prejudiciabile distincte. În cazul primirii remunerației ilicite, consumarea intervine odată cu intrarea efectivă a bunului necuvenit în sfera de stăpânire a persoanei publice.

62. *Sub aspectul laturii subiective*, faptele au fost săvârșite cu intenție directă. Inculpații au cunoscut caracterul necuvenit al banilor, legătura dintre remiterea acestora și modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, au prevăzut caracterul prejudiciabil al conduitei și au urmărit obținerea avantajului material. Motivul de cupiditate rezultă din conținutul discuțiilor

înregistrate, din acceptarea și păstrarea banilor, din conduita ulterioară remiterii acestora și, în episoadele în care au participat mai multe persoane, din discuțiile referitoare la împărțirea sumelor primite.

63. Este întrunită și condiția subiectului special. La momentul faptelor, Chetrușca Oleg și Scutelnic Vladimir activau în calitate de subofițeri superiori în cadrul Sectorului Poliției de Frontieră al Aeroportului Internațional Chișinău, iar Panfil Ruslan activa în calitate de ofițer superior în cadrul aceleiași subdiviziuni. Prin natura funcțiilor ocupate, aceștia erau angajați ai unei autorități publice, învestiți cu atribuții ce țineau de controlul trecerii frontierei de stat, verificarea pasagerilor și documentarea încălcărilor depistate, încadrându-se în noțiunea de persoană publică prevăzută de art. 123 Cod penal.

64. Argumentul apărării potrivit căruia Chetrușca Oleg și Scutelnic Vladimir nu aveau calitatea formală de agent constatat și nu puteau aplica personal sancțiuni contravenționale nu înlătură calitatea lor de subiecți ai infracțiunii de corupere pasivă. Pentru existența acestei infracțiuni nu este necesar ca persoana publică să dețină competența exclusivă de a adopta actul final solicitat de corupător. Este suficient ca, în virtutea funcției exercitate, aceasta să poată contribui la realizarea sau la omiterea acțiunii urmărite, să influențeze circuitul documentelor, să constate împrejurările relevante, să le comunice persoanei competente ori, dimpotrivă, să împiedice documentarea lor.

65. Instanța de recurs notează, că chiar din declarațiile inculpaților rezultă că subofițerii de la linia de control verificau actele pasagerilor, aveau acces la informațiile privind regimul de autoizolare, depistau încălcările și transmiteau rapoartele, actele și datele necesare ofițerului superior competent să întocmească procesul-verbal. Prin urmare, lipsa dreptului de a aplica personal sancțiunea nu exclude existența atribuțiilor funcționale de depistare și sesizare a contravenției și nici posibilitatea de a facilita trecerea frontierei fără documentarea încălcării. În cazul lui Panfil Ruslan, calitatea de agent constatat și competența de a constata și examina contravențiile prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional sunt confirmate suplimentar prin răspunsul oficial al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și prin actele referitoare la funcția exercitată.

66. Cu referire la episodul din 23 august 2021 privind pe Moraru Marin și Moraru Mădălina, probele cercetate confirmă că Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg se aflau în biroul destinat controlului în linia a doua din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, unde au interacționat cu cei doi pasageri care încălcaseră regimul de autoizolare. Înregistrările audio-video și stenograma convorbirilor fixează atât prezența inculpaților, cât și succesiunea acțiunilor acestora.

67. Din conținutul discuțiilor rezultă că Scutelnic Vladimir i-a comunicat lui Moraru Marin să îi transmită lui Chetrușca Oleg suma de bani și că, în schimb, nu se va întreprinde nimic în privința încălcării constatate. Ulterior, o bancnotă a fost remisă lui Chetrușca Oleg, care a preluat-o și a introdus-o în buzunar. După plecarea pasagerilor, cei doi inculpați au discutat despre împărțirea banilor. Această succesiune nu reprezintă o simplă prezență concomitentă

în același spațiu, ci confirmă existența unei acțiuni concertate și a unei legături funcționale între conduita fiecărui participant.

68. Colegiul penal constată, că în speță, rolul lui Scutelnic Vladimir nu s-a limitat la asistarea pasivă la transmiterea banilor, or, acesta a inițiat verbal modalitatea de remitere, a indicat persoana căreia urma să îi fie transmisă suma, a asociat remiterea banilor cu neîntreprinderea măsurilor legale și a participat ulterior la discuția privind împărțirea folosului ilicit. Chetrușca Oleg a realizat actul material al preluării banilor și al introducerii acestora în buzunar, asumându-și astfel stăpânirea efectivă asupra remunerației necuvenite, respectiv ansamblul acestor acțiuni confirmă coautoratul și existența unei înțelegeri prealabile.

69. Scopul special cerut de dispozițiile art. 324 Cod penal este confirmat prin faptul că, după remiterea banilor, Moraru Marin și Moraru Mădălina au părăsit biroul și au traversat frontiera fără ca în privința lor să fie întocmite procese-verbale contravenționale. Procesul-verbal de cercetare a dosarelor contravenționale, răspunsurile Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, extrasele din sistemele informaționale și cazierile contravenționale confirmă lipsa documentării contravenției în privința celor doi pasageri. Aceste mijloace de probă se completează reciproc cu înregistrarea audio-video și confirmă raportul dintre suma primită și neîndeplinirea acțiunilor de serviciu.

70. Instanța de recurs nu poate accepta nici argumentul potrivit căruia vinovăția s-ar întemeia exclusiv pe interpretarea subiectivă a specialistului Cojocari Sergiu, or, instanța de fond a aluat în considerație și a cercetat nemijlocit suporturile informaționale originale, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, stenogramele, actele privind traversarea frontierei, graficele și datele de serviciu, dosarele contravenționale și informațiile oficiale provenite de la Poliția de Frontieră. Explicațiile specialistului nu au substituit conținutul înregistrărilor, ci au clarificat modalitatea de identificare a persoanelor și de corelare a imaginilor cu datele din sistemele informaționale.

71. Mai mult, identificarea inculpaților nu a fost efectuată exclusiv după trăsăturile faciale, împrejurare relevantă în condițiile în care unele persoane purtau măști. Specialistul a corelat imaginile și vocile cu graficele de serviciu, intervalele temporale ale traversării frontierei, comunicările dintre angajați, datele din sistemul Poliției de Frontieră și apelurile efectuate către unitatea de gardă. Instalarea camerei pentru o perioadă mai îndelungată a permis, de asemenea, observarea repetată a persoanelor și recunoașterea acestora în contextul activității desfășurate. Respectiv, metoda de identificare a avut în speță un caracter cumulativ, și nu unul întemeiat pe o singură percepție vizuală izolată.

72. Faptul că în dialog a fost utilizată expresia „50 de ruble”, în timp ce obiectul vizualizat a fost consemnat ca fiind o bancnotă de 50 de euro, nu anulează existența remiterii și primirii banilor. Expresia verbală trebuie analizată împreună cu imaginile, conduita persoanelor, preluarea bancnotei, introducerea ei în buzunar și discuția ulterioară despre împărțirea sumei. Specialistul a explicat că formularea referitoare la ruble reproducea cuvintele utilizate în

conversație, iar nominalul și valuta au fost consemnate în urma examinării vizuale a bancnotei. Instanța de fond a fost în drept să aprecieze această explicație împreună cu celelalte date, fără ca diferența terminologică să transforme ansamblul probator într-unul contradictoriu.

73. În aceeași ordine de idei, nici lipsa ridicării fizice și a expertizării bancnotei nu conduce la inexistența laturii obiective. Colegiul penal subliniază, că legiuitorul nu instituie o ierarhie prestabilită a mijloacelor de probă și nu condiționează demonstrarea primirii banilor exclusiv de depistarea ulterioară a bancnotei. Fapta poate fi stabilită prin înregistrări audio-video, procese-verbale, documente, explicații și alte date care, examinate în ansamblu, confirmă existența și primirea remunerației ilicite. În speță, momentul remiterii, preluarea obiectului, păstrarea lui de către Chetrușca Oleg și discuția despre împărțirea banilor constituie un ansamblu probator suficient.

74. Eroarea inițială privind identitatea persoanei care o însoțea pe Moraru Mădălina nu afectează legalitatea întregii investigații și nici identificarea inculpaților. Identitatea pasagerului a fost ulterior verificată și precizată prin compararea datelor privind traversarea frontierei cu informațiile din sistemele oficiale. Corectarea unei identificări inițiale nu echivalează cu fabricarea unei probe și nu înlătură conținutul obiectiv al înregistrării, prezența inculpaților, remiterea banilor și lipsa documentării contravenționale.

75. Declarațiile lui Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg privind pretinsa imposibilitate de a se afla concomitent în birou, din cauza programului diferit al turelor, au fost în mod justificat apreciate critic. Programul formal al turei nu exclude prezența efectivă a unui angajat la locul de muncă anterior începerii intervalului înscris în grafic, iar înregistrarea surprinde situația concretă existentă în acel moment. Mai mult, identificarea nu s-a bazat numai pe grafic, ci pe coroborarea acestuia cu imaginile, vocile, comunicările și celelalte date operative. Simpla nrecunoaștere de către inculpați a propriei imagini sau voci nu este aptă să înlătore valoarea probelor obiective.

76. Cu referire la episodul din 03 septembrie 2021 privind pe Mereuță Victor, înregistrările audio-video, stenogramele, dosarul contravențional și cazierul persoanei documentate confirmă că Panfil Ruslan a cunoscut caracterul repetat al încălcării regimului de autoizolare și sancțiunea mai severă care urma să fie aplicată. Acesta i-a explicat lui Mereuță Victor consecințele contravenției repetate și cuantumul amenzii, după care discuția a fost orientată spre posibilitatea soluționării situației prin aplicarea unei sancțiuni mai favorabile și remiterea unei sume de bani inculpaților.

77. Contrar susținerilor apărării, implicarea lui Chetrușca Oleg nu a avut un caracter pasiv, or, după ce Panfil Ruslan l-a întrebat în repetate rânduri cum să procedeze, Chetrușca Oleg i-a comunicat să îi aplice lui Mereuță Victor o amendă în cuantum redus și să păstreze 20 de euro pentru ei. Ulterior, acesta a ieșit din birou pentru a discuta cu Mereuță Victor, a revenit în încăpere, a participat la continuarea documentării, iar după remiterea banilor a discutat cu Panfil Ruslan despre împărțirea sumei.

78. Aceste acțiuni întrunesc semnele unei contribuții intenționate la săvârșirea infracțiunii. Sfaturile privind modalitatea de soluționare a cazului, indicarea cuantumului ce urma să rămână inculpaților, comunicarea cu persoana documentată și participarea la discuția despre împărțirea banilor au facilitat pretinderea și primirea remunerației ilicite de către Panfil Ruslan. Participarea lui Chetrușca Oleg nu este dedusă din simpla sa prezență în birou, ci din intervențiile verbale și acțiunile concrete surprinse în înregistrări.

79. În ceea ce îl privește pe Panfil Ruslan, latura obiectivă s-a realizat prin pretinderea și primirea sumei de 20 de euro. Înregistrarea fixează discuția privind contravenția repetată, negocierea modalității de aplicare a unei sancțiuni mai favorabile, plasarea bancnotei pe masă și acceptarea acesteia de către Panfil Ruslan. După remiterea banilor, lui Mereuță Victor i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, deși cazierul contravențional confirma existența unei sancționări anterioare pentru aceeași faptă și necesitatea examinării caracterului repetat al contravenției.

80. Legătura dintre avantajul necuvenit și acțiunea contrară funcției nu are un caracter ipotetic. Aceasta rezultă din apropierea temporală și logică dintre discuția referitoare la sancțiunea aplicabilă, intervenția lui Chetrușca Oleg, remiterea sumei de 20 de euro și întocmirea procesului-verbal potrivit unei norme mai favorabile. Datele din cazierul contravențional și dosarele ridicate de la Poliția de Frontieră confirmă că, anterior datei de 3 septembrie 2021, Mereuță Victor fusese deja sancționat pentru încălcarea regimului de autoizolare.

81. În privința episodului din 27 august 2021 referitor la Gaitur Sergiu, materialele măsurilor speciale de investigații confirmă că Panfil Ruslan i-a comunicat persoanei sancțiunea aplicabilă, a început întocmirea procesului-verbal și i-a precizat că îi va aplica amenda minimă. După semnarea procesului-verbal, Gaitur Sergiu a plasat pe masa de lucru o bancnotă asemănătoare cu cea de 100 de lei, iar Panfil Ruslan a acceptat-o și a mutat-o în partea dreaptă a mesei sale.

82. Dosarul contravențional ridicat de la Poliția de Frontieră confirmă că Gaitur Sergiu a fost sancționat în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda minimă de 40 de unități convenționale. Înregistrarea și actele contravenționale se coroborează sub aspectul identității persoanei, al datei și locului faptei, al atribuțiilor exercitate de Panfil Ruslan și al acțiunii realizate în legătură cu remunerația primită.

83. În context, Colegiul notează, că pentru existența infracțiunii nu este determinant dacă aplicarea amenzii minime era permisă de norma contravențională. Caracterul penal al conduitei decurge din acceptarea banilor necuveniți pentru exercitarea atribuției într-un anumit mod. Persoana publică nu poate condiționa modul de individualizare a sancțiunii de primirea unui avantaj material, chiar dacă soluția adoptată s-ar încadra formal în limitele sancțiunii prevăzute de lege.

84. În episodul din 27 septembrie 2021 privind pe Alla Stanislav, înregistrarea redă discuția în cadrul căreia Panfil Ruslan i-a comunicat persoanei că el decide cuantumul

amenzii și că acesta depinde de comportamentul său. Referirile la soluționarea „omenească” a cazului și la lăsarea unui „aldămaș”, urmate de remiterea unei bancnote de 100 de lei, confirmă că părțile au înțeles caracterul și finalitatea avantajului oferit.

85. După achitarea amenzii, Alla Stanislav a revenit în birou și i-a transmis lui Panfil Ruslan actele, din care a căzut bancnota de 100 de lei. Panfil Ruslan a preluat bancnota și a introdus-o în buzunarul cămășii. Dosarul contravențional confirmă întocmirea procesului-verbal și aplicarea sancțiunii minime. Momentul primirii banilor, conduita anterioară și ulterioară a inculpatului și actele contravenționale formează un ansamblu coerent, care exclude ipoteza unei remiteri întâmplătoare sau necunoscute inculpatului.

86. Colegiul penal menține o poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care întemeiat a reținut, că poziția oscilantă a lui Panfil Ruslan urmează la fel a fi corelată, or, inițial acesta a negat pretinderea și primirea banilor și a susținut că persoanele erau sancționate cu amendă minimă din considerente practice. Ulterior, la audierea suplimentară din 15 decembrie 2022, a declarat că își recunoaște integral vina și că se căiește sincer, după care a făcut uz de dreptul de a nu da alte declarații. Recunoașterea nu constituie singurul temei al constatării vinovăției, însă se coroborează cu înregistrările și actele contravenționale privind cele trei episoade.

87. Nu poate fi reținut argumentul comun al recurenților potrivit căruia rezultatele măsurilor speciale de investigații ar fi rămas necoroborate, or, înregistrările sunt confirmate prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, explicațiile specialistului, extrasele din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, informațiile privind traversarea frontierei, procesele-verbale de ridicare și cercetare a dosarelor contravenționale, cazierile persoanelor documentate, fișele de post, ordinele de numire sau transfer și răspunsurile oficiale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Pentru fiecare episod există concordanță între data și ora surprinse în înregistrări, persoanele implicate, conținutul discuțiilor și actele întocmite ori omise.

88. Din materialele dosarului se confirmă faptul, că măsurile speciale de investigații au fost autorizate și rezultatele lor au fost supuse procedurii de legalizare, ulterior fiind cercetate nemijlocit și contradictoriu în ședința de judecată. Apărarea a avut posibilitatea de a viziona înregistrările, de a formula obiecții, de a adresa întrebări specialistului și de a prezenta propria interpretare a materialelor. În aceste condiții, nu se constată o limitare a dreptului la apărare și nici folosirea unor probe inaccesibile părților.

89. Lipsa audierii lui Moraru Marin, Moraru Mădălina sau Mereuță Victor nu lipsește automat de forță probantă celelalte mijloace de probă. Legea procesual penală nu condiționează constatarea unei infracțiuni de corupere pasivă de existența obligatorie a declarației persoanei care a remis banii. Atunci când acțiunea este fixată prin mijloace tehnice, iar conținutul acesteia este confirmat prin documente și date oficiale, instanța poate constata faptele pe baza ansamblului disponibil. Omisiunea audierii unor persoane

dobândește relevanță numai dacă generează un dubiu rezonabil care nu poate fi înlăturat prin alte probe, situație care nu se regăsește în prezenta cauză.

90. Totodată, prezumția nevinovăției nu presupune că orice ipoteză formulată de apărare, indiferent de suportul său probator, trebuie asimilată unui dubiu rezonabil. Dubiul apt să determine achitarea trebuie să rezulte din materialele cauzei și să nu poată fi înlăturat printr-o evaluare obiectivă a probelor. În speță, obiecțiile privind purtarea măștilor, programul turelor, lipsa ridicării bancnotelor, terminologia utilizată în conversații și lipsa audierii unor pasageri au fost confruntate cu probele obiective și nu infirmă succesiunea coerentă a faptelor.

91. Instanța de fond nu a transferat asupra inculpaților sarcina demonstrării nevinovăției. Vinovăția a fost stabilită în baza probelor prezentate de acuzare și cercetate în ședință, iar declarațiile inculpaților au fost evaluate prin raportare la acestea. Aprecieria critică a versiunii apărării nu echivalează cu inversarea sarcinii probei, atunci când instanța explică incompatibilitatea acestei versiuni cu datele obiective ale cauzei.

92. Nici argumentul privind depășirea limitelor învinuirii nu poate fi reținut de instanța de recurs, or, în speță, instanța de fond a păstrat situația de fapt descrisă în rechizitoriu și s-a pronunțat asupra aceluiași episoade, persoane, sume și conduite. Referirea instanței în textul sentinței la modalitățile normative ale infracțiunii a avut rolul de a explica structura art. 324 Cod penal, iar soluțiile de condamnare au fost întemeiate pe modalitățile concrete imputate fiecărui inculpat. Astfel, reîncadrarea episodului Moraru în temeiul legii penale mai favorabile nu a extins acuzația și nu a agravat situația inculpaților.

93. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

94. În ceea ce privește confiscarea, aceasta reprezintă consecința dobândirii mijloacelor bănești prin infracțiune. Lipsa depistării fizice a bancnotelor nu împiedică confiscarea contravalorii bunurilor provenite din activitatea infracțională. Caracterul solidar al confiscării sumelor de 50 de euro de la Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg, respectiv de 20 de euro de la Chetrușca Oleg și Panfil Ruslan, corespunde caracterului comun al activității infracționale și folosului urmărit împreună, iar suma de 200 de lei a fost corect confiscată de la Panfil Ruslan pentru episoadele Gaitur Sergiu și Alla Stanislav.

95. În ansamblu, instanța de fond a descris faptele considerate dovedite, circumstanțele de timp și loc, modalitatea de acțiune, scopul urmărit, forma de vinovăție și probele pe care se întemeiază concluziile instanței. Chiar dacă unele considerente puteau fi redactate mai amplu ori sistematizate distinct pentru fiecare inculpat, motivarea permite identificarea raționamentului judiciar, a probelor decisive și a motivelor pentru care versiunea apărării nu a fost acceptată.

96. Colegiul penal atestă, că motivele recursurilor exprimă, în esență, dezacordul apărării cu aprecierea probelor efectuată de prima instanță și propun o interpretare fragmentară a acestora. Înregistrările sunt analizate separat de documentele contravenționale, declarațiile specialistului sunt desprinse de datele informatice și de graficele de serviciu, iar lipsa ridicării bancnotelor este prezentată fără a se lua în considerare fixarea tehnică a momentului remiterii. O asemenea abordare nu poate prevala asupra evaluării cumulative impuse de art. 101 Cod de procedură penală.

97. Colegiul penal constată că prima instanță a verificat versiunile relevante, a examinat probele acuzării și argumentele apărării și a întemeiat soluția pe un ansamblu de date concordante. Nu au fost identificate contradicții esențiale care să afecteze existența faptelor, identitatea autorilor, caracterul necuvenit al sumelor ori legătura acestora cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

98. Prin urmare, argumentele invocate de recurenți nu confirmă existența unor erori de fapt sau de drept care să impună casarea sentinței și pronunțarea unor soluții de achitare.

99. În lipsa temeiurilor prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală și în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, recursurile declarate de avocații Trocin Oleg și Plămădeală Roman în interesele lui Scutelnic Vladimir, de avocatul Negura Ion în interesele lui Chetrușca Oleg și de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Panfil Ruslan urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 iulie 2025.

100. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Resping ca nefondate, recursurile declarate de avocații Trocin Oleg și avocatul Plămădeală Roman, în interesele inculpatului Scutelnic Vladimir, recursul declarate de avocatul Negura Ion în interesele inculpatului Chetrușca Oleg, și recursul declarate de avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Panfil Ruslan, și menține sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător
Mămăligă

Natalia

Judecător
Pîslariuc

Vitalie