

DOSAR NR. 1-19163548-12-1-15102019 (1-4082/2019), nr. cauzei la urmărirea penală 2019970349
– BUCUR Valeri *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

19 februarie 2021

mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

– Vitalie BUDECI
– Elena DADU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Mirandolina SUȘIȚCAIA, procuror în Procuratura Anticorupție
- Apărătorului inculpatului BUCUR Valeri ***** – avocat Alexandru ZMEU
(mandat seria MA nr.1128609 din 01.08.2019)
- Inculpatului – BUCUR Valeri *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

BUCUR Valeri *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în *****, domiciliat de facto în *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Acuzatorul de stat, Mirandolina SUȘIȚCAIA, procuror în Procuratura Anticorupție, a solicitat instanței de judecată ca inculpatul BUCUR Valeri ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.*

A solicitat ca purtătorul de informații de tip CD cu logo-ul „Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” cu nr. inventar 3661/19 și purtătorul de informații de tip CD cu logo-ul „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” cu nr. inventar 2443 ce conține informația privind convorbirile pertinente care au avut loc între

BABANUȚA Galina și BUCUR Valeri, să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

*Apărătorul inculpatului BUCUR Valeri ******, avocat Alexandru ZMEU, a solicitat instanței de judecată să adopte în privința lui BUCUR Valeri ***** o sentință de achitare, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

*Inculpatul BUCUR Valeri ****** a susținut poziția apărătorului său, solicitând instanței de judecată emiterea unei sentințe de achitare în privința sa.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 15 octombrie 2019 – 19 februarie 2021.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată, –

A C O N S T A T A T :

1.1 Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29 noiembrie 2019 (f.d.26-27, vol.II), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.70-82), **BUCUR Valeri *******, a fost pus sub învinuire și dedus judecății în cadrul cauzei penale nr.2019970349 și dedus judecății, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

„În vara anului 2018, aflându-se în mun.Chișinău, la intersecția str.Armeneasca și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina Petru, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la BABANUȚA Galina Petru, mijloace bănești în numerar de 750 (șapte sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 14 577,75 (paisprezece mii cinci sute șaptezeci și șapte,75) lei.”

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul BUCUR Valeri ***** , vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3.1. Poziția acuzatorului de stat

În ședința de judecată *acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mirandolina SUȘIȚCALA*, a considerat că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpatului BUCUR Valeri ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Acuzarea consideră că evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute și administrate în cadrul procesului penal.

Aferent tacticii apărării, consideră că este doar o modalitate de a orienta greșit instanța judecătorească, or, atât prin administrarea probei cu martor, în persoana lui – CIORICI Alin *****, cât și declarațiile propriu-zise ale inculpatului, a fost constatat cu certitudine că faptele incriminate au avut loc.

Astfel, însuși inculpatul a indicat că: „mijloacele financiare din speță au format obiectul așa numitei „mulțumiri ale mele”, susținerea mea față de BABANUȚA Galina manifestată prin suport moral și concilierii psihologice”.

În speță, pentru calificarea juridică a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, este suficient faptul că făptuitorul să creeze impresia că „are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Consideră că instanța urmează a aprecia critic faptul că apărarea a invocat „achitarea serviciilor de psiholog – în persoana inculpatului BUCUR V.” de către martorul BABANUȚA G., or ultimul nu este psiholog de profesie, ci jurist, mai mult înțelegând perfect care era necesitatea stringentă a martorului, adică de a cumpăra de facto un calificativ bun la examenul pentru conducătorii auto și nicidecum conciliere psihologică, toate acestea în situația în care inculpatul BUCUR V. este un fost angajat al Poliției de Patrulare.

Faptul că inculpatul făcea personal programări la testarea practică, făcea instrucțiuni și antrena terți (colaboratori de poliție – martorul CIORICI Alin *****) precum și făcea instrucțiuni vizând modul de susținere a probelor, a creat impresia față de martorul BABANUȚA Galina că traficul de influență a avut loc, iar angajații ASP sunt vizați pe fapt.

La caz, remunerația ilicită pretinsă, primită și acceptată de către BUCUR Valeri a constat în bani, în sumă de 750 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 14 577.75 lei.

Totodată este relevant faptul că în acțiunile inculpatului Bucur Valeri se regăsește și latura obiectivă a infracțiunii incriminate, care s-a manifestat prin acțiunea de pretindere, acceptare și primire de bani pentru sine.

3.2. Poziția apărătorului inculpatului BUCUR Valeri ***, avocat Alexandru ZMEU**

*Apărătorul inculpatului BUCUR Valeri *****, avocat Alexandru ZMEU, consideră că fapta de care este învinuit inculpatul BUCUR Valeri ***** nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești.*

A indicat că în ședința de judecată s-a constatat că BUCUR Valeriu ***** nu este o persoană influentă și n-are cunoscuți la ASP, și deci real era în imposibilitate să o ajute pe BABANUȚA Galina după modalitatea descrisă în actul de învinuire. A menționat că nu s-a confirmat acțiunea prejudiciabilă - Pretinderea mijloacelor bănești conform dispoziției prevăzute de art.326 Cod penal. A relatat precum că BABANUȚA Galina fiind audiată în calitate de martor a operat doar cu o frază abstractă - Tot va fi bine, el are cunoscuți, în declarațiile sale martorul BABANUȚA Galina n-a explicat instanței de judecată despre care cunoscuți a vorbit

inculpatul, funcțiile și locul de muncă a acestor cunoscuți și cum ultimii au putut printr-o modalitate ilegală să o ajute pe ultima la susținerea examenului. La fel, martorul BORȘEVICI Ludmila nu a relatat absolut nimic despre pretindere a mijloacelor de bănești prin prisma art.326 Cod penal, din partea lui BUCUR Valeriu *****.

Respectiv, din probatoriu administrat rezultă, că inculpatul s-a întâlnit cu BABANUȚA Galina, a primit 750 Euro, și cu ajutorul tehnicii speciale a ajutat-o pe BABANUȚA Galina să fraudeze proba teoretică și fără implicarea colaboratorilor ASP, după picarea probei practice i-a returnat banii în suma de 550 Euro.

Consideră că din probatoriu administrat absolut nu s-a confirmat că BUCUR Valeriu ***** a susținut că are influența asupra colaboratorilor ASP, care contrar cerințelor legale o să admită pe BABANUȚA Galina să obțină permis de conducere. Din rezultatele obținute prin documentarea inculpatului cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și din stenograma convorbirilor telefonice lipsește orice informație prin care BUCUR Valeriu ***** are o influență reală sau susținea în fața lui BABANUȚA Galina că are influență asupra persoanelor cu factori de decizie. Ca exemplu când inculpatul a fost monitorizat de colaboratorii CNA la fața locului lângă incinta ASP pe str.Salcânilor, 28 mun.Chișinău se vede clar, că BUCUR Valeriu ***** stătea alături de BABANUȚA Galina, o liniștea, calma și susținea moral și psihologic. Dumnealui cu nimeni din personalul ASP nu s-a întâlnit și nu a discutat.

Nu există nicio probă directă care ar dovedi faptul că inculpatul a pretins banii anume pentru a influența pe persoane cu funcții de răspundere din cadru ASP prin prisma art.326 Cod penal. Spre regret, dar partea acuzării a dedus traficul de influență printr-o metodă de interpretare abuzivă a evenimentelor expuse de BABANUȚA Galina, îmbrăcând calificarea faptei prin normele legale necomise de inculpat. Versiunea respectivă a fost formulată de partea acuzării pentru a crea aparent o consecutivitate logică a celor întâmplate. Prin prisma principiului legalității acest fapt este inadmisibil or, acuzarea urmează fiecare fapt să-l dovedească prin probe concludente și pertinente. Inculpatul BUCUR Valeriu ***** a negat vehement comiterea faptei prejudiciabile încriminate.

A indicat apărătorul precum că cert este confirmat faptul fraudării examenelor cu ajutorul tehnicii speciale și fără implicarea colaboratorilor din cadru ASP, iar pentru așa faptă legislația penală nu prevede răspunderea penală. Probe prezentate de acuzare indică ce confirmă versiunea apărării și deci apărarea consideră că nu există suficiente probe pentru a fi răsturnată prezumția nevinovăției. Prin urmare probele invocate de acuzatorul de stat apărarea consideră că acestea sunt insuficiente, contradictorii și nu corespund sarcinii constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Astfel, nefiind concret indicate faptele comise, precum și nefiind probat posibilitatea reală de a comite infracțiunea încriminată, denotă clar că lui BUCUR Valeriu ***** i-a fost înaintată o învinuire care nu este concretă, și care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu ne probarea faptului cine anume și prin care metodă a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

Deci apărarea relevă că învinuirea adusă lui BUCUR Valeriu ***** urmează a fi apreciată drept ne concretă și bazată pe presupuneri.

Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, dar în cazul nostru la unul absurd, prin care se face o anumită descriere privind o

pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului BUCUR Valeriu *****, în opinia apărării, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății.

Atare exigente sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art.6 CEDO și art.art.20 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

De asemenea indică că acuzatorul de stat în ședință de judecată nu a prezentat nici o probă prin care se demonstrează vinovăția lui BUCUR Valeriu *****, în ce privește latura subiectivă, care apropo, este semnul obligatoriu al laturii subiective. În temeiul art.6 și 51 alin.(2) CP al RM, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale, numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. În cazul nostru menționează că BUCUR Valeriu ***** a acceptat și a primit mijloacele bănești doar pentru a o ajuta pe BABANUȚA Galina să susțină examene pentru a obține permis de conducere prin metoda de fraudare a examenelor cu ajutorul tehnicii speciale și să-i acorde un sprijin moral și psihologic. Prin urmare lipsește elementul obligatoriu al componenței de infracțiune - latura subiectivă.

Pe cale de consecință, solicită achitarea lui BUCUR Valeriu ***** care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

3.3. Argumentele inculpatului BUCUR Valeri *****

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședinței de judecată din 20 noiembrie 2020 inculpatul BUCUR Valeri ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate *nu o recunoaște*.

În legătura cu învinuirea ce i se impută a declarat următoarele:

Aproximativ în vara anului 2018 l-a contactat o cunoscută de a sa pe nume BORȘEVICI Ludmila care s-a adresat la el cu o rugămintă precum că o cunoscută de a ei nu reușește să susțină examenele pentru permisul de conducere auto. I-a comunicat că nu o poate ajuta cu nimic fiindcă nu are careva cunoscuți în sfera dată, însă indiferent de răspunsul său BORȘEVICI Ludmila la fel și BABANUȚA Galina (care era persoana care nu poate să susțină examenul) continuau să îl sune odată în lună și să-l roage să o ajute cu întrebarea dată.

I-a povestit despre situația dată colegului său pe nume CIORICI Alin, la care acesta i-a comunicat că are prieteni, cunoscuți care i-au zis că poate să o ajute la susținerea examenului prin intermediul instalării unei camere video ascunse și a unor căști. Și anume: camera video urma să fie instalată pe persoana care urma să susțină examenul, și casca la fel să fie instalată persoanei, și prin intermediul conexiunii la calculator să îi comunice răspunsurile corecte la examen. Împreună cu Alin au hotărât să încerce metoda dată, după care a contactat-o pe BABANUȚA Galina și s-a întâlnit cu aceasta pe str.Eugen Coca din sectorul Buiucani, mun.Chișinău. La acea întâlnirea i-a spus că a identificat o modalitate de a o ajuta la susținerea examenului, și au convenit cu BABANUȚA Galina că pentru ajutorul acordat ultima urma să-i achite 700 euro. Din start nu era stabilit cui și ce sumă îi revine. Aproximativ peste o săptămâna de la discuție s-au întâlnit cu BABANUȚA Galina pe str.Armenească din Chișinău, unde BABANUȚA Galina i-a adus suma de 700 euro. Acest lucru a avut loc aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie începutul lunii decembrie 2018. La fel, nici atunci nu i-a explicat cum

urmează să o ajute la susținerea examenului. După aceasta a programat-o în mod online pe BABANUȚA Galina pentru susținerea examenului la proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere. La data când era stabilit examenul, BABANUȚA Galina s-a apropiat la ASP fiind prealabil contactată de către CIORICI Alin, unde deja cel din urmă o aștepta. CIORICI Alin a instalat pe haina lui BABANUȚA Ludmila camera ascunsă și o cască, totodată, i-a comunicat că îi va dicta răspunsul. După care BABANUȚA Ludmila s-a deplasat în sala de examen.

A menționat că deși CIORICI Alin îi dicta răspunsurile lui BABANUȚA Galina, aceasta nu confirma corect răspunsurile, și a picat examenul. După care s-a apropiat de mașina lui CIORICI Alin și i-a returnat camera și casca, fiind foarte emoționată și stresată. După aproximativ o lună iarăși a programat-o pe BABANUȚA Galina la proba de susținere a examenului, urma să se repete aceeași procedură. BABANUȚA Galina a fost echipată cu camera video și cască, și a plecat la examen însă iarăși a picat examenul din motivul că lipsea conexiunea. Exact în așa mod a fost efectuată și a 3-a încercare. Deja a 4-a oară CIORICI Alin dictându-i răspunsurile, BABANUȚA Galina a susținut examenul la proba teoretică.

A relatat că după aproximativ o săptămână a contactat-o pe BABANUȚA Galina cu scopul de a se întâlni și discuta. Motivul întâlnirii a fost pentru a afla dacă BABANUȚA Galina poate conduce și știe a merge la volanul automobilului cu cutie mecanică sau automată, din considerentul că-l interesa aceste detalii. BABANUȚA Galina i-a explicat că conduce automobilul foarte bine, fiindcă fiul acesteia are automobil și îi permitea să conducă, pe lângă acesta BABANUȚA Galina i-a zis că a frecventat lecții practice adăugătoare. Pe acest fapt s-a condus și a considerat că BABANUȚA Galina conduce automobilul foarte bine, considerând ca la susținerea examenului îi împiedică doar stresul și emoțiile. Astfel, o calma și o susținea moral pe BABANUȚA Galina.

Ulterior, a programat-o online pe BABANUȚA Ludmila pentru susținerea examenului, și anume a probei practice. I-a comunicat lui BABANUȚA Galina data și ora programării și i-a zis să se apropie la data respectivă la ASP. În ziua respectivă când a avut loc examenul, BABANUȚA Galina l-a contactat și i-a comunicat că a picat examenul, era stresată și plângea că nu reușește să susțină examenul. După aceasta încă de 2 ori a programat-o pe BABANUȚA Galina la susținerea probei practice însă aceasta la fel pica examenul. Îi părea straniu fiindcă BABANUȚA Galina anterior i-a comunicat că conduce bine automobilul însă pica examenul. A 4-a oară a programat-o pe BABANUȚA Galina la fel online pentru a susține proba teoretică, în ziua respectivă s-au întâlnit cu BABANUȚA Galina la ASP, unde din discuțiile cu ea a observat că ultima este într-o stare de stres. astfel, încerca să o calmeze. Împreună cu BABANUȚA Galina au intrat în incinta ASP și BABANUȚA Galina a achitat taxa de stat pentru susținerea examenului la proba practică. A ieșit afară și aștepta ca BABANUȚA Galina să fie chemată pentru susținerea examenului. La ora stabilită pentru examen BABANUȚA Galina a fost chemată. S-a urcat la volanul automobilului destinat pentru examen și a trecut la procedura de susținere a examenului. A monitoriza situația ca să înțeleagă dacă BABANUȚA Galina poate să conducă automobilul. A observat mai multe greșeli la conducerea automobilului și anume: a oprit motorul la pornirea automobilului, la fel a oprit motorul și la intrarea pe estacadă și de mai multe ori nu a reușit să intre în garaj. Evident BABANUȚA Galina a picat examenul dat, deja convingându-se și el personal. După aceasta fiecare a plecat

la domiciliu său, au plecat pe drumuri diferite. Constatând faptul că BABANUȚA Galina nu știe să conducă automobilul, a hotărât să se dezică de ajutor pentru susținerea examenului. Peste aproximativ o lună de zile a contactat-o din nou pe BABANUȚA Galina care nu îi răspundea la telefon, deja a încercat să o contacteze pe prietena ei BORȘEVICI Ludmila și a rugat-o să se întâlnească. La întâlnirea cu BORȘEVICI Ludmila i-a returnat suma de 500 euro și a rugat-o să o contacteze pe BABANUȚA Galina și să-i întoarcă banii respectivi pentru că nu o poate ajuta la susținerea examenului pentru obținerea permisului. Peste aproximativ o săptămână a fost contactat de BORȘEVICI Ludmila care i-a comunicat că i-a returnat banii lui BABANUȚA Galina. Din suma de 700 euro 200 euro i-au fost înmânați lui CIORICI Alin pentru ajutorul oferit la susținerea probei teoretice.

La întrebarea apărătorului Alexandru ZMEU, a declarat că nu are nici un cunoscut și nici un prieten, care este angajat la ASP. Inspectoratul Național de Patrulare nu are nici o legătură cu ASP, sunt 2 instituții diferite. Nu i-a comunicat lui BABANUȚA Galina că ar avea careva influență asupra persoanelor de la ASP din motiv că nu cunoaște pe nimeni din cadrul acestei instituții. Când a mers cu BABANUȚA Galina la proba practică nu a avut contact cu careva persoane terțe, a comunicat numai cu BABANUȚA Galina încercând să o susțină moral.

A comunicat că nu a știut că este monitorizat de CNA, a aflat că ar fi fost monitorizat la data de 01.08.2019 în momentul când a fost solicitat să se prezinte la sediul CNA. Nu cunoaște data precisă când a întors suma de bani lui BORȘEVICI Ludmila, însă era undeva aproximativ la mijlocul verii anului 2019. A întors banii benevol, fiindcă a înțeles că BABANUȚA Galina nu știe să conducă automobilul și nu va susține examenul la proba practică.

La întrebarea acuzatorului de stat Mirandolina SUȘIȚCAIA, a declarat că susținerea sa față de BABANUȚA Galina la proba practica urma să constea în susținerea morală și psihologică fiindcă ultima era foarte stresantă, și știind din spusele ultimii că conduce bine automobilul și va susține examenul de sine stătător. Nu este un motiv anume de ce au convenit la suma de 700 euro. CIORICI Alin nu a stabilit o taxa anume pentru serviciile sale, însă i-a oferit suma de 100 euro, după care văzând ca procedura convenită se repetă de 4 ori, CIORICI Alin i-a comunicat că suma de 100 euro este prea puțin și respectiv i-a mai oferit 100 euro. Rezultă că consilierea sa pentru ajutorul psihologic oferit lui BABANUȚA Galina era de 500 euro. BABANUȚA Galina îi spunea că atrage energie negativă de la examinator, cu ce o sfătuia să nu atragă atenție la alte persoane însă să fie concentrată la susținerea examenului. În acest fapt a și constatat consilierea sa psihologică. Au trecut deja aproximativ 2 ani de zile și nu își amintește exact cuvânt în cuvânt cum o consilia pe BABANUȚA Galina.

A hotărât să întoarcă toată suma de 500 euro lui BABANUȚA Galina fiindcă aceasta nu a mai ajuns la scopul final și nu a mai primit permisul auto. În timpul cât oferea consilierea psihologică lui BABANUȚA Galina, era angajat al INP. În momentul când BABANUȚA Galina susținea examenul erau zile când era la serviciu și zile când era liber. În timpul orelor de muncă nu se deplasa la ASP pentru a o consilia psihologic pe BABANUȚA Galina. Careva discuții cu BABANUȚA Galina referitor la faptul că ar avea careva cunoscuți la ASP nu a avut loc. Nu i-a zis lui BABANUȚA Galina că are cunoscuți la ASP, și nici despre faptul că ar avea careva influență asupra persoanelor de acolo, din motiv că chiar nu cunoaște pe nimeni și nu are careva influență asupra persoanelor de acolo.

A comunicat că după ce BORȘEVICI Ludmila i-a restituit suma de bani lui BABANUȚA Galina, nu s-a mai interesat despre faptul dacă BABANUȚA Galina a susținut examenul. În legătura cu fapta învinuită nu a fost sancționat sau atras la răspundere disciplinară la serviciu. În linii generale i-a explicat lui BABANUȚA Galina linia de deplasare și direcția în care urmează să se deplaseze la poligon.

3.4. Probele acuzării

- *Declarațiile martorului BABANUȚA Galina Petru*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2019, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, care la întrebările acuzatorului de stat a declarat că îl cunoaște pe BUCUR Valeri ***** aproximativ din luna mai a anului 2018, și anume după prima sa încercarea eșuată de a susține examenul în vederea obținerii permisului auto la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto de pe str.Salcîmilor din mun.Chișinău. A relatat că l-a cunoscut pe BUCUR Valeri ***** prin intermediul unei prietene apropiate pe nume BORȘEVICI Ludmila. Susține că practică activitatea de gimnastică curativă și masaj, iar BORȘEVICI Ludmila era clienta sa. Respectiv după ce nu a reușit să susțină examenul, în timpul unei sesiune de masaj, i-a spus Ludmillei despre nereușita sa la susținerea examenului. Respectiv, BORȘEVICI Ludmila i-a spus că va încerca să o ajute. După o perioadă de timp, Ludmila prezentându-se la o nouă sesiune de masaj, i-a dat nr. de telefon care este înregistrat în mobilul său și anume: 069461717 care-i aparține lui BUCUR Valeri *****. După ce i-a dat numărul i-a spus să-l sune și să meargă să vorbească cu el. L-a sunat pe BUCUR Valeri ***** pe numărul de telefon indicat și s-au înțeles să se întâlnească. A mers pe str.Armenească, mai sus de magazinul Franzeluța. S-a întâlnit cu BUCUR Valeri ***** în stradă, iar ulterior a urcat în mașina acestuia. A menționat că i s-a făcut impresia că undeva în apropiere era locul de lucru a lui Valeriu. A înțeles că BUCUR Valeri ***** lucrează în poliție deoarece era îmbrăcat în uniformă de polițist și era cu mașina de poliție. A susținut că BUCUR Valeri ***** este prezent în sala de ședință, indicând la inculpat.

A declarat că la acea întâlnire cu BUCUR Valeri ***** a început discuția în stradă, însă ulterior au urcat în automobilul acestuia, care era un automobil de poliție. I-a spus care este problema sa referitor la faptul că nu reușește să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere. BUCUR Valeri ***** i-a spus că poate să o ajute și anume poate să vorbească cu cineva de la secția documentare și calificare a conducătorilor auto, ca să o ajute la susținerea examenelor. Totodată, comunicându-i că pentru aceasta va trebui să achite sume de 750 euro.

A susținut că avea banii și actele necesare asupra sa, respectiv i-a transmis suma solicitată și a plecat. BUCUR Valeri ***** i-a spus că urmează să aștepte o perioadă de timp și că va fi sunată. După aproximativ 2 săptămâni a fost sunată de BUCUR Valeri ***** , care i-a spus data și ora când trebuie să meargă la secția documentare și calificare a conducătorilor auto spunându-i că acolo va fi așteptată de niște persoane comunicând n/î a automobilului cu care acești vor fi acolo.

A relatat că a mers la secția documentare și calificare a conducătorilor auto, acolo s-a apropiat de mașina indicată de către BUCUR Valeri ***** , în care se afla un bărbat, pe care l-a întrebat cum se numește la care acesta a refuzat să se prezinte. S-a așezat pe bancheta din spatele

automobilului respectiv, acel bărbat i-a dat niște dispozitive tehnice pe care le-a îmbrăcat sub haine și căști mici în urechi, iar apoi i-a spus ca să plece în sala de examene, și că o să audă prin căști răspunsurile care trebuie să le indice la examen.

A mers în sală în mod obișnuit, a fost repartizată la un anumit loc din rândul din mijloc, a început să susțină examenul la calculator, unde întrebările erau formulate în limba moldovenească în grafie latină ceea ce pentru sine era complicat deoarece a învățat în limba rusă. A relatat că în urechi în căști a început să se audă un zgomot comparabil cu fâșâitul unui radio care nu prinde undele, dar glas care să spună răspunsul corect nu a auzit. A încercat să susțină singură examenul, însă după ce a făcut a 3-a greșeală și nu a susținut testul, s-a ridicat de la masă. A început să plângă și a plecat din sală. S-a apropiat din nou de mașina persoanei care a dotat-o cu tehnica, a intrat în automobil unde a scos de pe sine mijloacele tehnice și i le-a întors persoanei din mașină, i-a spus ce s-a întâmplat, relatând că acea persoană și-a cerut scuze, spunând că s-au stricat mijloacele tehnice. A urcat la rutieră și a plecat acasă.

A declarat că din câte își amintește, l-a sunat pe BUCUR Valeri ***** și i-a spus ce s-a întâmplat. Respectiv, BUCUR Valeri ***** i-a spus că o va înscrie încă odată la examen și totul o să fie bine. Tot atunci i-a spus lui BUCUR Valeri ***** problema cu limba în care i-au fost afișate întrebările pe calculator. Respectiv, l-a rugat să o programeze pentru susținerea examenului în limba rusă. Peste aproximativ o lună a fost sunată din nou de BUCUR Valeri ***** care i-a spus că trebuie să meargă din nou la secția documentare și calificare a conducătorilor auto deoarece a fost programată din nou la examen și că urmează să meargă în același loc unde va fi așteptată de aceeași persoană cu aceeași mașină. S-a dus la data și ora indicată la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, s-a apropiat de aceeași mașină, unde era aceeași persoană, la care din nou a fost dotată cu mijloace tehnice. A menționat că din mașină se vedea că acestea nu funcționează. Acea persoană încerca să schimbe bateriile și să regleze tehnica. După ce a reglat tehnica din nou a mers în sală și ca și prima dată dispozitivele tehnice nu funcționau. A susținut singură examenul cu succes în limba rusă. După ce a susținut examenul din nou a ieșit din sală s-a apropiat de acea persoană care o aștepta afară, i-a restituit tehnica și din nou i-a spus că aceasta nu lucrează, acea persoană și-a cerut scuze.

A declarat că tot atunci a mers să susțină proba practică. A stat în rând ca toți oamenii cum stau și când i-a venit rândul, a urcat în automobilul Dacia încercând să susțin de sine stătător proba practică, însă ca de obicei nu a susținut-o din prima încercare. După aceasta a plecat acasă și l-a sunat pe BUCUR Valeri ***** , căruia i-a spus ce s-a întâmplat și că nimeni nu a ajutat-o. După aceasta BUCUR Valeri ***** a programat-o la susținerea repetată a probei practice, spunând că va fi cineva care o va aștepta și o va ajuta. A mers la data și ora indicată, însă nu a așteptat-o nimeni. Respectiv, a mers singură să susțină proba practică, însă nu a reușit. Ulterior, la fel au fost câteva încercări de a susține proba practică, însă acestea au eșuat. După aceasta BUCUR Valeri ***** a sunat-o și i-a spus că vrea să vină la ea acasă. A venit în preajma blocului în care locuiește. Era îmbrăcat în civil, cu o mașină neagră. S-a întâlnit și i-a spus că totul va fi bine să nu retrăiască. Din câte își amintește, i-a spus că va fi nevoie de încă de 200 Euro. Nu i-a dat banii și i-a spus că o să se gândească. S-a gândit că în cazul în careva susține cu succes examenul posibil o să-i dea banii. A doua zi, a mers la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto pentru a susține proba practică. Afară s-a întâlnit cu BUCUR

Valeri *****, care o susținea emoțional și îi spunea că totul va fi bine, să nu retrăiască și să meargă să susțină examenul. A stat în rând, iar între timp BUCUR Valeri ***** stătea lângă sine și o încuraja. Ulterior, a urcat într-un automobil al Secției Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto de model Škoda, și respectiv a executat toate solicitările examinatorului, care i-a comunicat că a susținut cu succes prima etapă a probei practice. Ulterior, urma să meargă în oraș pentru susținerea celei de-a 2-a etape, însă cineva s-a apropiat și i-a spus că nu a susținut prima etapă și urmează să se programeze pentru o altă zi. Atunci s-a speriat și a început să nu mai aibă încredere nici în BORȘEVICI Ludmila nici în BUCUR Valeri *****. După asta BUCUR Valeri ***** a sunat-o de multe ori însă nu i-a răspuns la telefon. A mers la mânăstiri, i-a scris lui BUCUR Valeri ***** și lui BORȘEVICI Ludmila câte un mesaj prin care i-a spus că îi iartă totul.

A relatat că ulterior fiul său COLAC Alexandru a programat-o pentru susținerea probei practice. A mers la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, unde afară un bărbat a întrebat cine este BABANUȚA Galina. A răspuns că este ea. Respectiv, i-a comunicat că trebuie să meargă la CNA. A mers împreună cu acea persoană la sediul CNA. A intrat în sediul CNA, unde i-a fost solicitat să scrie tot cum a fost în legătură cu BUCUR Valeri ***** și cu permisul de conducere. A scris tot cum a fost și a plecat. Ulterior, a mai fost chemată de câteva ori la CNA. Nici lui BUCUR Valeri ***** și nici lui BOLȘEVICI Ludmila nu le-a spus că a fost chemată la CNA.

Ulterior, fiul său COLAC Alexandru din nou a programat pentru susținerea probei practice. A mers la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, de una singură, unde a susținut examenul de sine stătător. După ce a susținut singură proba practică a examenului pentru permisul de conducere, nu l-a sunat pe BUCUR Valeri ***** să-i comunice despre acest fapt.

După ce a fost la CNA, BUCUR Valeri ***** a mai încercat să o contacteze telefonic, însă nu i-a răspuns la apeluri. Ulterior, fiul lui BORȘEVICI Ludmila pe nume Evghenii, l-a sunat pe fiul său COLAC Alexandru și i-a spus că vrea să se întâlnească cu el, ca să restituie prin intermediul acestuia banii pe care i-a dat înainte pentru obținerea permisului. Aceștia s-au întâlnit, și fiul lui BORȘEVICI Ludmila pe nume Evghenii i-a transmis fiului său COLAC Alexandru suma de 500 de Euro, pe care ulterior acesta i-a dat-o sie. După ce i-au fost restituiți banii menționați, nu i-a spus nici lui BUCUR Valeri ***** și nici lui BORȘEVICI Ludmila că a fost la CNA. La momentul actual nu are absolut nici-o pretenție de ordin material sau moral față de BUCUR Valeri *****. Din câte a înțeles din discuția inițială cu BUCUR Valeri ***** , suma de 750 de euro urma să o achite pentru ca BUCUR Valeri ***** să vorbească cu cineva din cadrul Secției Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, care să faciliteze susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere.

La întrebările avocatului Alexandru ZMEU, a declarat că persoana care a echipat-o cu tehnică în fața Secției Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto era un bărbat tânăr, frezat scurt, părul de culoare neagră, complexia corpului normală. Vorbea în limba română. Era așezat pe bancheta din față la volanul automobilului, iar personal era așezată pe bancheta din spate. Era cu automobil de culoare albă, marca nu o ține minte.

Din discuția inițială cu BUCUR Valeri ***** de pe strada Armenească, Valeriu i-a spus că are cunoștințe, dar nu i-a spus că cunoaște pe cineva la Secția Documentare și Calificare a

Conducătorilor Auto. Nu i-a spus concret cum o să o ajute, dar i-a spus că totul va fi bine. I s-a făcut impresia că acesta cunoaște la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto deoarece era vorba despre obținerea permisului, dar BUCUR Valeri ***** nu i-a spus direct că cunoaște pe cineva acolo și că va vorbi anume cu cineva de acolo.

În discuția inițială purtată cu BUCUR Valeri ***** de pe strada Armenească, i-a spus ultimului că este foarte emoțională și că are nevoie de cineva care să o susțină. Încurajarea pe care a primit-o de la BUCUR Valeri ***** atunci când a stat împreună cu el în rând cât aștepta să treacă proba practică a fost chiar binevenită. A încurajat-o foarte mult atunci. Atunci când BUCUR Valeri ***** a venit la sine acasă, acesta cu certitudine i-a cerut suplimentar o sumă de bani. Din câte își amintește, era vorba de încă 200 de Euro, dar nu ține minte cu certitudine suma indicată de el. Ține minte că a cerut bani precis, deoarece acest fapt a indignat-o.

Nu a cerut de la BUCUR Valeri ***** să-i întoarcă banii. BUCUR Valeri ***** i-a restituit suma de 500 de Euro benevol. Crede că acesta i-a restituit deoarece are soviste și i-a întors pentru că nu i s-a primit să o ajute, dar singură a susținut examenul.

- *Declarațiile martorului BORȘEVICI Ludmila Petru*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 18.05.2020, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că a făcut cunoștință cu BUCUR Valeri ***** întâmplător pe stradă aproximativ un an jumate -doi în urma. Din discuții cu BUCUR Valeri ***** a înțeles că acesta activează în calitate de polițist și a făcut schimb de contacte. Pe BABANUȚA Galina o cunoaște de foarte mult timp, copii lor au învățat într-o școală. Aceasta este maseuza sa de mai mult timp. Un an și jumătate în urmă în timp ce era la o sesiune de masaj a aflat de la Galina că aceasta a făcut studii la școala auto, și a absolvit școala respectivă urmând în continuare să susțină examenul de calificare pentru permisul de conducere la Direcția de Certificare a Conducătorilor Auto. BABANUȚA Galina plângea deoarece îi era frică pentru examenele ce urma să le susțină fiindu-i frică că nu va susține examenul deoarece nu cunoștea calculatorul. Ulterior, și-a amintit de BUCUR Valeri ***** și știind că acesta activează în poliție, i-a spus Galinei că cunoaște o persoană care ar putea să-i explice cum se trece procedura de susținere a examenelor. I-a transmis lui BABANUȚA Galina numărul de telefon a lui BUCUR Valeri ***** , și a plecat de la ea. Nu ține minte numărul de telefon, însă i l-a transmis din agenda telefonică. La momentul de față nu mai are numărul de telefon a lui BUCUR Valeri ***** fiindcă a schimbat telefonul. După ce a transmis numărul de telefon a plecat din țară. Nu cunoaște dacă BABANUȚA Galina l-a contactat pe BUCUR Valeri ***** , precum nu cunosc dacă BABANUȚA Galina a susținut sau nu examenele pentru permisul de conducere. Peste o anumită perioadă de timp a sunat-o BUCUR Valeri ***** și a rugat-o să se întâlnească, și totodată a întrebat dacă comunică cu BABANUȚA Galina. I-a spus că comunică. BUCUR Valeri ***** a rugat-o să se întâlnească, însă la telefon nu i-a spus pentru ce. S-au întâlnit cu BUCUR Valeri ***** . Acesta i-a transmis o sumă de 400 Euro și a rugat-o să o transmită lui BABANUȚA Galina. A acceptat să-i transmită suma de bani lui BABANUȚA Galina. Personal i-a transmis BABANUȚA Galina cei 400 euro, după reacția BABANUȚA Galina și-a dat seama că acesta cunoaște pentru ce sunt acești bani.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că nu ține minte dacă până a transmite lui BABANUȚA Galina numărul de telefon a lui BUCUR Valeri ***** l-a contactat pe acesta

sau nu pentru a-l anunța de faptul că Galina îl va suna. Cu BUCUR Valeri ***** sunt simpli cunoscuți, și comunică cu acesta rar. BABANUȚA Galina este o persoană închisă, cu ea nu a discutat multe detalii referitor la permisul de conducere. BUCUR Valeri ***** nu i-a explicat pentru ce anume transmite suma de bani către BABANUȚA Galina, însă doar i-a spus că BABANUȚA Galina nu-i răspunde la telefon și de aceea a apelat la sine. BABANUȚA Galina nu i-a reproșat ceva despre faptul că i-a făcut cunoștință cu BUCUR Valeri *****. Nu cunoaște dacă BABANUȚA Galina a obținut permisul de conducere sau nu. După momentul ce BUCUR Valeri ***** i-a transmis suma de 400 euro, altă sumă de bani nu i-a mai transmis. După ce a transmis suma de bani lui BABANUȚA Galina, nu l-a sunat pe BUCUR Valeri ***** ca sa-i confirme faptul transmiterii banilor. Nu cunoaște dacă BABANUȚA Galina anterior i-a transmis careva sume de bani lui BUCUR Valeri ***** și ce sumă anume. BUCUR Valeri ***** nu i-a comunicat în ce subdiviziune anume lucrează sau ce funcție deține. A presupus doar că BUCUR Valeri ***** o poate ajuta pe BABANUȚA Galina, din acest motiv și a transmis numărul de telefon a lui BUCUR Valeri ***** către BABANUȚA Galina.

- *Procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2019*, prin care s-a efectuat ridicarea de la BABANUȚA Galina, a documentelor de școlarizare, ce au importanță pentru cauza penală (f.d.35-36, vol.I);

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 03 iunie 2019*,(f.d.37-38, vol.I), conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor ridicate de la BABANUȚA Galina, și anume:

○ Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0235062 pe numele lui BABANUȚA Galina, eliberată la 12.06.2018, privind absolvirea cursurilor de pregătire a conducătorilor auto în cadrul școlii auto ÎI «SÎRBU Ion»;

○ Avizul consultativ narcologic nr.7763 eliberat la 02 martie 2018 pe numele lui BABANUȚA Galina;

○ Adeverință medicală nr.5920 eliberată la 02 martie 2018 pe numele lui BABANUȚA Galina;

○ Chestionar nr.54032038 pentru proba practică a examenului la categoria «B» pe numele lui BABANUȚA Galina din 23.04.2019 cu calificativul «RESPINS»;

○ Chestionar nr.54009408 pentru proba practică a examenului la categoria «B» pe numele lui BABANUȚA Galina din 07.02.2019 cu calificativul «RESPINS»;

○ Anexă la formularul nr.54095264 din 20.12.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele lui BABANUȚA Galina cu calificativul «ADMIS»;

○ Anexă la formularul nr.54091189 din 06.12.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele lui BABANUȚA Galina cu calificativul «RESPINS»;

○ Anexă la formularul nr.54089185 din 29.11.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele BABANUȚA Galina cu calificativul «RESPINS»;

○ Anexă la formularul nr.54050580 din 18.07.2018 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria «B» pe numele BABANUȚA Galina cu calificativul «RESPINS»;

o Nota de plată pentru programarea la examinarea urgentă de obținere a permisului de conducere pe numele BABANUȚA Galina din 20.12.2018, 06.12.2018, 07.02.2019, 29.11.2018, 23.04.2019;

o Ordin de încasare a numerarului din 20.12.2018, 06.12.2018, 07.02.2019, 29.11.2018, 23.04.2019 pe numele BABANUȚA Galina privind achitarea serviciilor; Extras privind anularea programării din 10 decembrie 2018, ora 11:17;

- *Purtător de informații de tip CD cu logo-ul «Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice» cu nr. inventar 3661/19, ce conține informația privind convorbirile telefonice pertinente (anexat la materialele cauzei penale);*

- *Purtător de informații de tip CD cu logo-ul «Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale» cu nr. inventar 2443, ce conține informația privind convorbirile pertinente care au avut loc între BABANUȚA Galina și BUCUR Valeri ***** (anexat la materialele cauzei penale);*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către BUCUR Valeri ***** din 02 august 2019 (f.d.114-129, vol.I).*

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între BUCUR Valeri ***** și BABANUȚA Galina, BUCUR Valeri ***** și BORȘEVICI Ludmila, prin care se confirmă faptul primirii de către învinuitul BUCUR Valeri ***** de la BABANUȚA Galina, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina, a permisului de conducere pentru categoria „B”. În cadrul discuțiilor se evidențiază scopul traficului de influență promis, și anume BUCUR Valeri ***** și BABANUȚA Galina se înțeleg să se întâlnească pe data de 08 iulie 2019, la sediului a „Departamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto”, unde BABANUȚA Galina, urmează să susțină proba teoretică, BUCUR Valeri ***** , asigurând-o că totul va fi bine și va susține examenul practic. Totodată, din cadrul discuțiilor dintre BUCUR Valeri ***** și BORȘEVICI Ludmila, se confirmă faptul că BUCUR Valeri ***** , i-a restituit o anumită sumă bănească lui BABANUȚA Galina, din motiv că BUCUR Valeriu ***** nu a putut să-și ducă până la sfârșit angajamentul de a o ajuta pe BABANUȚA Galina la susținerea probei practice pentru obținerea de către ultima, a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Menționează un fragment din stenograma convorbirilor telefonice din 07 iulie 2019, cuvintele pronunțate de BUCUR Valeri ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele pronunțate de către BABANUȚA Galina sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”:

„A – mâine dimineața mergeți într-acolo și totul ca și data trecută; B – clar; A – plătiți totul, eu transmit tura și în jurul orelor 10 voi fi și eu; B - tot la cinci, la etajul cinci; A – nu contează; B – bine; A – da; B – bine; A – bine, între timp vin și eu, pe la 10 voi fi pe loc; B – bine; A – totul va fi în ordine; B – da, ne-am înțeles; A – nu vă îngrijorați, liniștiți-vă”.

- *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din data de 20 mai 2019, unde în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 18 mai 2019 BABANUȚA Galina s-a întâlnit cu BUCUR Valeriu ***** în incinta sediului a „Departamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” de pe str.Salcîmilor nr.28, ziua în care prima a avut susținerea examenului probei practice de obținerea permisului de conducere, pe tot parcursul documentării BUCUR Valeriu ***** se afla în preajma lui BABANUȚA Galina, astfel acesta supraveghea și direcționa toate acțiunile lui BABANUȚA Galina (f.d.152-163, vol.I).*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 02 august 2019 (f.d.229-243, vol.I) – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între BABANUȚA Galina și BUCUR Valeriu ***** , care au avut loc la 18 mai 2019 între orele 08:00-10:00 pe adresa mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28, pe teritoriul Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto Chișinău a IP „Agenția Servicii Publice” .*

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată că BUCUR Valeri ***** a fost împreună cu BABANUȚA Galina la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadru „Agenția Servicii Publice”, unde BUCUR Valeri ***** în cadrul discuțiilor a asigurat-o că totul va fi bine și va susține cu succes examenul practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, de către BABANUȚA Galina, totodată dându-i de înțeles că a discutat în acest sens cu careva persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice.

Menționează fragmente din stenograma convorbirilor ambientale din 18 mai 2019, cuvintele pronunțate de BUCUR Valeri ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de către BABANUȚA Galina sunt convențional marcate în stenogramă cu „A”:

„B - unde sunt documentele pe poligon asta unde sunteți înscriși pentru ora 08:30; A - da, așteptăm să fim chemați; B - da, așteptați; A - da da; B - dar e fără 15 min deja; A – mda; B - vă vor chema și veți merge pe poligon; B – totul va fi bine, se va începe după masă, pentru că au anunțat că se preconizează ploi; A – da, cred că da, pentru că...”.

3.5. Probele apărării

- *Declarațiile martorului CIOCIRI Alin ***** , făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 26.10.2020, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că îl cunoaște pe BUCUR Valeri ***** de 2 ani jumate aproape 3, au activat împreună. Aproximativ 2 ani în urma BUCUR Valeri ***** i-a zis că este o doamnă pe care trebuie să o ajute în vederea obținerii permisului de conducere însă nu știe cum anume. Careva cunoscuți la ASP nu avea nici unul. Nu i-a spus ce suma va oferi BABANUȚA Galina pentru ajutor, dar i-a spus că el va primi 100 euro. I-a spus lui BABANUȚA Galina că cunoaște o modalitate cum ar putea obține răspunsurile pentru a susține examenele, și anume cu ajutorul tehnic special cu camera video și cu o cască. BUCUR Valeri ***** a fost de acord și a zis să încerce. Au convenit să meargă la examen. S-a deplasat cu un automobil în apropierea clădirii ASP unde urma să fie susținut*

examenul și trebuia să pună camera video pe haina doamnei și să îi pună casca. Cu o seara înainte de ziua examenului s-a întâlnit cu BUCUR Valeri ***** și a primit suma de 100 euro. LA acea întâlnire BABANUȚA Galina nu era prezentă. A discutat cu BUCUR Valeri ***** despre felul cum urma să fie susținut examenul. A doua zi a mers în apropiere de clădire pe str. Pădurii din sectorul Botanica, a parcat automobilul nu departe de clădirea unde urma să fie examenul. De automobil său s-a apropiat o doamnă de aproximativ 50-60 ani, a urcat pe bancheta din spate. I-a instalat casca în ureche și camera video. După aceasta doamna a plecat la examen. După ce a intrat în sala de examenele primea imaginea video de pe calculatorul care era în fața ei. Vedea întrebările și dicta răspunsul la întrebări. Doamna nu a susținut din prima oară examenul din motiv că nu confirma răspunsul. Când dicta răspunsurile legătura video și audio era bună, el a dictat răspunsul, însă BABANUȚA Galina nu realiza corect procedura de bifare a răspunsurilor corecte. I-a spus că nu bifează corect, însă aceasta nu a înțeles. După ce nu a susținut examenul BABANUȚA Galina a venit și i-a întors echipamentul video și audio. I-a spus că se vor clarifica și vor repeta examenul în altă zi, cu aceasta s-a terminat discuția din acea zi. Ulterior, s-a întâlnit cu BUCUR Valeri ***** și i-a comunicat că BABANUȚA Galina nu a susținut examenele și din ce cauză. BUCUR Valeri ***** a zis că o vor înregistra din nou pe BABANUȚA Galina și vor merge repetat la susținerea examenului pentru permis de conducere. Peste un timp BUCUR Valeri ***** a programat-o din nou pe BABANUȚA Galina la susținerea examenului. A mers la ASP la locul unde urma să susțină examenul. BABANUȚA Galina în acea dimineața s-a apropiat de automobil, unde iarăși a fost înregistrată cu camera de luat vederi și cu cască. După care BABANUȚA Galina a mers la examen, însă a apărut o problemă cu camera de luat vederi, și anume nu primea imaginea video. Din motiv că nu primea imaginea nu a reușit să o ajute pe BABANUȚA Galina ca să susțină examenul. BABANUȚA Galina a ieșit de la examen, i-a întors camera și casca. I-a explicat că a intervenit o defecțiune pe care nu a putut să o înlăture și se vor apropia în altă zi pentru a susține examenul. După aceasta BUCUR Valeri ***** iarăși a înregistrat-o pe BABANUȚA Galina pentru a susține examenul, și iarăși a repetat procedura. A echipat-o pe BABANUȚA Galina cu echipament video și audio. Când a intrat în sala de susținere a examenului iarăși a apărut problema că nu recepționa secvențele video, BABANUȚA Galina din nou nu a susținut examenul din cauza defecțiunii date. A ieșit din sala de examen, i-a întors casca și echipamentul video. După un timp iarăși a fost înregistrată online pentru susținerea examenului, și iarăși a mers la ASP, unde a repetat procedura de instalare a camerei și a căștilor audio. După aceasta BABANUȚA Galina a intrat în sala pentru susținerea examenului. De această dată avea imaginea clară și îi dicta răspunsurile la întrebări. BABANUȚA Galina a susținut examenul prin această modalitate, a ieșit de la examen și i-a întors camera video și casca. Acolo s-au despărțit de BABANUȚA Galina. După aceasta s-a întâlnit cu BUCUR Valeri ***** și i-a comunicat că BABANUȚA Galina a susținut examenul cu bine. Au discutat cu BUCUR Valeri ***** că ar mai trebui de adăugat ceva bani pentru ajutorul oferit lui BABANUȚA Galina din motiv că a mers la așa riscuri. La care BUCUR Valeri ***** i-a oferit încă 100 euro.

La întrebarea apărătorului inculpatului, a declarat că despre modalitate de susținere a examenului BABANUȚA Galina nimeni din cadrul ASP nu a știut despre acest fapt. Nici personal, nici BUCUR Valeri ***** nu au careva legături cu colaboratorii ASP. De fiecare

dată la ASP venea cu mașina de model Dacia Logan, de culoare albă, care aparține unui prieten de al său pe nume GHERASIMOV Leonardo.

La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că la momentul când a cunoscut-o pe BABANUȚA Galina și a ajutat-o să susțină proba teoretică lucrărilor în calitate de agent de patrulare în cadrul INP. Cu BUCUR Valeri ***** sunt foști colegi de serviciu. A hotărât că o poate ajuta în acest mod pe BABANUȚA Galina, deoarece cunoaște ca alți colegi care au susținut în așa mod examenele la universitate.

Personal cu BABANUȚA Galina nu au discutat referitor la remunerarea sa pentru ajutorul oferit. A hotărât că urmează să achite suplimentar bani și nu doar cei 100 euro care s-a convenit inițial deoarece a considerat că personal a fost supus riscului de a fi depistat.

Referitor la suma de 200 euro a comunicat că a fost convenit nemijlocit de el și de către BUCUR Valeri *****. Ultimul, i-a comunicat că BABANUȚA Galina i-a oferit acești bani pentru a o ajuta la susținerea examenului. Nu cunoaște ce sumă de bani a primit BUCUR Valeri ***** pentru ajutorul oferit. Știe doar că și el a primit bani, însă câți anume nu cunoaște. Ajutorul său se rezumă la ajutorul susținerii doar a probei teoretice.

A declarat că BUCUR Valeri ***** planifica să o ajute pe BABANUȚA Galina și cu proba practică însă nu știe cum. Deși BABANUȚA Galina nu a susținut de mai multe ori proba teoretică era supărată puțin, era depresată referitor la aceasta, însă o liniștea, discuta și îi spunea că totul va fi bine. În acea perioadă nu a mai comunicat cu BUCUR Valeri ***** despre faptul dacă a reușit sau nu să o ajute la proba practică, însă acum recent vara trecută a discutat despre situația cu Galina și BUCUR Valeri ***** i-a zis că a mers împreună cu ea ca să vadă cum aceasta susține proba practică și BUCUR Valeri ***** a văzut că BABANUȚA Galina conduce rău, respectiv BUCUR Valeri ***** a refuzat să o ajute mai departe. Ajutorul pe care l-a oferit el, despre care a vorbit mai sus a avut loc în toamna-iarna anului 2018. În legătură cu ajutorul oferit lui BABANUȚA Galina, nu a avut careva probleme la serviciu.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 384 alin. Cod de procedură penală, (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.2. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29 noiembrie 2019 (f.d.26-27, vol.II), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.70-82), **BUCUR Valeri *******, a fost pus sub învinuire și dedus judecării în cadrul cauzei penale nr.2019970349 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

„În vara anului 2018, aflându-se în mun.Chișinău, la intersecția str.Armeneasca și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina Petru, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la BABANUȚA Galina Petru, mijloace bănești în numerar de 750 (șapte sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 14 577,75 (paisprezece mii cinci sute șaptezeci și șapte,75) lei.”

5.3. Art.326 alin.(1) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui BUCUR Valeri ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

5.4. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, a cărei

bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 alin.(1) Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului.

Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Acțiunea prejudicială în varianta imputată inculpatului BUCUR Valeri ***** este exprimată în două modalități normative: *pretinderea și primirea* de bani.

Prin „*pretindere*” se înțelege cererea insistență, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin „*primirea*” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În contextul infracțiunii de trafic de influență, traficantul de influență fie are influență, fie susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare. În cazul în care traficantul de influență are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una reală, efectivă, iar în cazul în care traficantul de influență susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una prezumtivă, ipotetică.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „*susține că are influență asupra unui funcționar*”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu constituie trafic de influență.

Pentru realizarea *laturii obiective* sunt esențiale următoarele cerințe:

- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;
- făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;
- este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență.

Instanța de judecată reține că termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.326 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme:

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

5.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează inclusiv următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

5.6. Referitor la chestiunile specificate în art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată constată cu certitudine că în vara anului 2018 **între BUCUR Valeri ***** și BABANUȚA Galina Petru a avut loc o întâlnire la intersecția str.Armeneasca și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt din mun.Chișinău.**

La acea întâlnire BABANUȚA Galina Petru i-a comunicat lui BUCUR Valeri ***** că întâmpină dificultăți la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere, totodată solicitându-i ajutor.

Astfel, BUCUR Valeri ***** **s-a angajat să-i ofere ajutor lui BABANUȚA Galina Petru în vederea susținerii probei teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere contra sumei de 750 (șapte sute cincizeci) euro, pe care i-a primit în cadrul aceleiași întâlniri.**

Circumstanțele expuse supra se confirmă prin declarațiile martorului BABANUȚA Galina Petru, care a declarat că: *”L-a sunat pe BUCUR Valeri ***** pe numărul de telefon 069461717 și s-au înțeles să se întâlnească. (...) A mers pe str.Armenească, mai sus de magazinul Franzeluța. S-a întâlnit cu BUCUR Valeri ***** în stradă, iar ulterior a urcat în mașina acestuia. (...) . I-a spus care este problema sa referitor la faptul că nu reușește să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere. BUCUR Valeri ***** i-a spus că poate să o ajute și anume poate să vorbească cu cineva de la secția documentare și calificare a conducătorilor auto, ca să o ajute la susținerea examenelor. Totodată, comunicându-i că pentru aceasta va trebui să achite sume de 750 euro. Avea banii și actele necesare asupra sa, respectiv i-a transmis suma solicitată și a plecat.*

Aceste declarații coroborează și cu declarațiile inculpatului BUCUR Valeri ***** , care a declarat: *„Aproximativ peste o săptămâna de la discuție s-au întâlnit cu BABANUȚA Galina pe str.Armenească din Chișinău, unde BABANUȚA Galina i-a adus suma de 700 euro.”*

Respectiv, instanța de judecată constată cu certitudine că în vara anului 2018 a avut loc întâlnirea dintre BUCUR Valeri ***** și BABANUȚA Galina Petru de la intersecția str.Armeneasca și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt din mun.Chișinău, și în cadrul întâlnirii respective a avut loc faptul transmiterii de către BABANUȚA Galina Petru lui BUCUR Valeri ***** a sumei de 750 (șapte sute cincizeci) euro.

Referitor la specificul ajutorului pe care BUCUR Valeri ***** urma să-l presteze contra sumei de bani primite, instanța de judecată reține următoarele:

Martorului BABANUȚA Galina Petru a declarat: „*BUCUR Valeri ***** i-a spus că poate să o ajute și anume poate să vorbească cu cineva de la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto. (...) Ulterior, a concretizat că: Din discuția inițială cu BUCUR Valeri ***** de pe strada Armenească, Valeriu i-a spus că are cunoșcuți, dar nu i-a spus că cunoaște pe cineva la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto. Nu i-a spus concret cum o să o ajute, dar i-a spus că totul va fi bine. I s-a făcut impresia că acesta cunoaște la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto deoarece era vorba despre obținerea permisului, dar BUCUR Valeri ***** nu i-a spus direct că cunoaște pe cineva acolo și că va vorbi anume cu cineva de acolo.*

Inculpatul BUCUR Valeri ***** a declarat: „*A contactat-o pe BABANUȚA Galina și s-a întâlnit cu aceasta pe str.Eugen Coca din sectorul Buiucani, mun.Chișinău. La acea întâlnire i-a spus că a identificat o modalitate de a o ajuta la susținerea examenului (...). Nu i-a explicat cum urmează să o ajute la susținerea examenului. (...) Nu are nici un cunoscut și nici un prieten, care este angajat la ASP. (...) Nu i-a comunicat lui BABANUȚA Galina că ar avea careva influență asupra persoanelor de la ASP din motiv că nu cunoaște pe nimeni din cadrul acestei instituții.*”

Din probele cercetate în ședința de judecată nu se atestă în mod explicit că BUCUR Valeri ***** i-ar fi spus lui BABANUȚA Galina Petru că cunoaște vreo persoană publică din cadrul Secției Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto și că va vorbi anume cu cineva de acolo.

Respectiv, instanța de judecată nu poate reține în privința lui BUCUR Valeri ***** faptul că acesta i-ar fi susținut lui BABANUȚA Galina Petru că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina Petru, a permisului de conducere de categoria „B”.

Mai mult decât atât, din materialele cauzei penale nu rezultă că BUCUR Valeri ***** ar fi întreprins careva acțiuni în vederea exercitării influenței asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, ci și-a asumat angajamentul să-i acorde ajutor și a întreprins măsuri în vederea acordării ajutorului în procesul de susținere a probelor teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere prin programarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere, prin programarea pentru susținerea probelor, înzestrarea lui BABANUȚA Galina Petru prin intermediul lui CIORICI Alin ***** cu mijloace tehnice care să permită dictarea răspunsurilor la întrebările teoretice, susținerea morală și emoțională.

Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului BABANUȚA Galina Petru, potrivit cărora: „*După aproximativ 2 săptămâni a fost sunată de BUCUR Valeri ***** , care i-a spus data și ora când trebuie să meargă la secția documentare și calificare a conducătorilor auto spunându-i că acolo va fi așteptată de niște persoane comunicând n/i a automobilului cu care acești v-or fi acolo. (...) Acel bărbat i-a dat niște dispozitive tehnice pe care le-a îmbrăcat*

*sub haine și căști mici în urechi, iar apoi i-a spus ca să plece în sala de examene, și că o să audă prin căști răspunsurile care trebuie să le indice la examen. (...) Peste aproximativ o lună a fost sunată din nou de BUCUR Valeri ***** care i-a spus că trebuie să meargă din nou la secția documentare și calificare a conducătorilor auto deoarece a fost programată din nou la examen și că urmează să meargă în același loc unde va fi așteptată de aceeași persoană cu aceeași mașină. S-a dus la data și ora indicată la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto, s-a apropiat de aceeași mașină, unde era aceeași persoană, la care din nou a fost dotată cu mijloace tehnice. A mers la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto pentru a susține proba practică. Afară s-a întâlnit cu BUCUR Valeri ***** , care o susținea emoțional și îi spunea că totul va fi bine, să nu retrăiască și să meargă să susțină examenul. A stat în rând, iar între timp BUCUR Valeri ***** stătea lângă sine și o încuraja”.*

La fel, aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile inculpatului BUCUR Valeri ***** , potrivit cărora: *„I-a povestit despre situația dată colegului său pe nume CIORICI Alin, la care acesta i-a comunicat că are prieteni, cunoscuți care i-au zis că poate să o ajute la susținerea examenului prin intermediul instalării unei camere video ascunse și a unor căști. Și anume: camera video urma să fie instalată pe persoana care urma să susțină examenul, și casca la fel să fie instalată persoanei, și prin intermediul conexiunii la calculator să îi comunice răspunsurile corecte la examen. Împreună cu Alin au hotărât să încerce metoda dată. (...) După aceasta a programat-o în mod online pe BABANUȚA Galina pentru susținerea examenului la proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere. La data când era stabilit examenul, BABANUȚA Galina s-a apropiat la ASP fiind prealabil contactată de către CIORICI Alin, unde deja cel din urmă o aștepta. CIORICI Alin a instalat pe haina lui BABANUȚA Ludmila camera ascunsă și o cască, totodată, i-a comunicat că îi va dicta răspunsul. După care BABANUȚA Ludmila s-a deplasat în sala de examen. (...) După aproximativ o lună iarăși a programat-o pe BABANUȚA Galina la proba de susținere a examenului, urma să se repete aceeași procedură. BABANUȚA Galina a fost echipată cu camera video și cască. (...) Ulterior, a programat-o online pe BABANUȚA Ludmila pentru susținerea examenului, și anume a probei practice. I-a comunicat lui BABANUȚA Galina data și ora programării și i-a zis să se apropie la data respectivă la ASP. (...) A 4-a oară a programat-o pe BABANUȚA Galina la fel online pentru a susține proba teoretică, în ziua respectivă s-au întâlnit cu BABANUȚA Galina la ASP, unde din discuțiile cu ea a observat că ultima este într-o stare de stres. astfel, încerca să o calmeze. (...) A comunicat numai cu BABANUȚA Galina încercând să o susțină moral. (...) Susținerea sa față de BABANUȚA Galina la proba practica urma să constea în susținerea morală și psihologică fiindcă ultima era foarte stresantă.*

Totodată, aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului CIORICI Alin ***** , din care rezultă că: *„A doua zi a mers în apropiere de clădire pe str. Pădurii din sectorul Botanica, a parcat automobilul nu departe de clădirea unde urma să fie examenul. De automobilul său s-a apropiat o doamnă de aproximativ 50-60 ani, a urcat pe bancheta din spate. I-a instalat casca în ureche și camera video. După aceasta doamna a plecat la examen. (...) Peste un timp BUCUR Valeri ***** a programat-o din nou pe BABANUȚA Galina la susținerea examenului. A mers la ASP la locul unde urma să susțină examenul. BABANUȚA*

*Galina în acea dimineața s-a apropiat de automobil, unde iarăși a fost înregistrată cu camera de luat vederi și cu cască. După care BABANUȚA Galina a mers la examen, însă a apărut o problemă cu camera de luat vederi, și anume nu primea imaginea video. (...) După aceasta BUCUR Valeri ***** iarăși a înregistrat-o pe BABANUȚA Galina pentru a susține examenul, și iarăși a repetat procedura. A echipat-o pe BABANUȚA Galina cu echipament video și audio (...) După un timp iarăși a fost înregistrată online pentru susținerea examenului, și iarăși a mers la ASP, unde a repetat procedura de instalare a camerei și a căștilor audio. După aceasta BABANUȚA Galina a intrat în sala pentru susținerea examenului. De această dată avea imaginea clară și îi dicta răspunsurile la întrebări. BABANUȚA Galina a susținut examenul prin această modalitate, a ieșit de la examen și i-a întors camera video și casca.”*

Ulterior, BUCUR Valeri ***** a programat-o pe BABANUȚA Galina Petru pentru susținerea probei practice în vederea obținerii permisului de conducere, fapt ce se confirmă potrivit declarațiilor martorului BABANUȚA Galina Petru, inculpatului BUCUR Valeri *****. Potrivit aceluiași declarații se atestă că în ziua când BABANUȚA Galina Petru urma să probeze practic, BUCUR Valeri ***** a mers la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice”, unde s-a întâlnit cu BABANUȚA Galina Petru.

Aceste circumstanțe se confirmă și potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din data de 20 mai 2019, potrivit căruia, din imaginile foto din conținutul acestuia, se atestă că BUCUR Valeri ***** a fost fixat numai în preajma lui BABANUȚA Galina Petru. La fel, potrivit conținutului acestuia, instanța de judecată nu constată că BUCUR Valeri ***** s-ar fi apropiat de către vreun evaluator din cadrul Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice”, timp în care ar fi putut să exercite influență asupra acestuia pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea susținerii probei practice pentru obținerea permisului de conducere de către BABANUȚA Galina Petru, sau ar fi coordonat cum aceasta urmează să susțină proba practică, în cazul unei eventuale influențe exercitate anterior.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază credibilă versiunea invocată de către partea apărării precum că ajutorul acordat de către BUCUR Valeri ***** lui BABANUȚA Galina Petru în procesul de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere a constat în faptul de a o îndruma și a o suține moral pe aceasta. Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile făcute de către martorul BABANUȚA Galina Petru, din care rezultă că BUCUR Valeri ***** a încurajat-o moral, spunându-i că totul va fi bine, specificând că BUCUR Valeri ***** prin aceste acțiuni a încurajat-o atunci foarte mult.

Subsecvent, instanța de judecată apreciază critic poziția părții acuzării, precum că prin comunicările anexe la materialele cauzei penale, ce au avut loc între BUCUR Valeri ***** și BABANUȚA Galina Petru, se confirmă faptul primirii de către învinutul BUCUR Valeri ***** de la BABANUȚA Galina Petru, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chişinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea susținerii probelor teoretice și

practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina, a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Or, studiind procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 02 august 2019 (f.d.229-243, vol.I) și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale din 02 august 2019 (f.d.114-129, vol.I), instanța de judecată constată că într-adevăr între BUCUR Valeri ***** și BABANUȚA Galina Petru au avut loc convorbiri telefonice, însă din conținutul stenogramelor nu se atestă că BUCUR Valeri ***** ar fi influențat s-au au urma să influențeze persoanele publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina Petru. Din contra prin conținutul acestora se confirmă versiunea înaintată de către inculpatul BUCUR Valeri ***** , că acesta a urma să o îndrume și să o încurajeze pe BABANUȚA Galina Petru în procesul de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Referitor la poziția acuzatorului de stat privind faptul că traficul de influență a fost consumat din momentul în care BUCUR Valeri ***** i-a creat impresia lui BABANUȚA Galina Petru, instanța de judecată ține să menționeze că formarea unei impresii de către o persoană referitor la faptul că cel care își asumă angajamentul are influență asupra unei sau unor persoane publice, nu este suficient pentru a stabili existența componența infracțiunii de trafic de influență.

În concluzie instanța de judecată apreciază că BUCUR Valeri ***** a pretins și a primit de la BABANUȚA Galina Petru mijloace bănești în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) euro, pentru a-i acorda ajutor în procesul de susținere a probelor teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere, însă din probele cercetate nu rezultă că inculpatul ar fi pretins aceste mijloace bănești pentru a influența persoanele publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BABANUȚA Galina Petru, a permisului de conducere de categoria „B”.

Totodată, urmează a fi menționat că BUCUR Valeri ***** apreciind că ajutorul pe care urma să-l acorde lui BABANUȚA Galina Petru nu și-a atins efectul, și fără a cunoaște că în privința sa sunt efectuate acțiuni de urmărire penală, i-a restituit celei din urmă suma de 500 (cinci sute) euro.

5.7. În context, instanța de judecată reține prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se

efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea (*Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*), a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În speță, instanța de judecată apreciază că probele pe care a fost întemeiată învinuirea adusă lui BUCUR Valeri ***** nu pot conduce la formularea unei concluzii certe privind vinovăția inculpatului, prin urmare, aplicând principiul prezumpției nevinovăției instanța reține că acuzatorul de stat nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului.

5.8. Astfel, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința lui BUCUR Valeri ***** , în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

6. Potrivit materialelor cauzei penale cheltuieli judiciare nu sunt, corpuri delictive nu sunt, acțiune civilă nu a fost înaintată, o careva măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-395, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită **BUCUR Valeri ******* de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele componente de infracțiune.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 19 februarie 2021.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie