

Dosarul penal nr. 1-354/2026
1-26051876-09-1-27042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 iunie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru

Roșca

Grefier

Roxana

Capbătut

Cu participarea:

Procurorului

Rodica

Tataru

Avocatului

Pascari

Veaceslav

Inculpatului

Natalia

Gorodenskaia

examinând în ședința de judecată deschisă, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală parvenită la 27.04.2026 de învinuire a lui

GORODENSKAIA Natalia ***născută**

la *****, locul nașterii R. Moldova, r-nul Drochia, IDNP *****, studiile superioare, divorțată, fără persoane la întreținere, domiciliul mun. ***** str. *****angajată în câmpul muncii SRL ”Linia Directă” SRL, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului,

c o n s t a ț ă:

1. Inculpata Gorodenskaia Natalia, actionand intentionat, în scopul determinării angajatului SP ***** a DP Nord a INSP a IGP, ***** si *****, care in conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar in conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contraventional au calitatea de agenti constatatori și in virtutea functiei detinute sunt in drept sa intocmeasca procese-verbale cu privire la contraventie de competenta lor, pentru a nu indeplini actiuni ce tin de exercitare functiei si anume de a nu fi documentata pentru incalcarea regulilor circulatiei rutiere, si respectiv neatragerea la raspundere contraventionala conform prevederilor art. 236 alin. (2) CCo, - depasirea vitezei de circulatie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/ora, fiind avertizata in mod verbal de catre colaboratorii politiei despre raspunderea penala pe care o poarta persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor banesti ce

nu i se cuvin, aflandu-se in preajma automobilului de serviciu de modelul „Dacia Duster” cu numerele de inmatriculare MAI 8822, in timp ce agentul constatator ***** intocmea procesul verbal cu privire la contravenție, a oferit si dat, personal acestuia, prin plasarea pe panoul ce desparte portbagajul de salonul automobilului de serviciu, mijloace banesti ce nu i se cuvin acestuia, in suma totala de 400 lei.

2. La 21.04.2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Gorodenskaia Natalia, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
3. Învinuita recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acestuia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă, contrasemnată personal de învinuita și apărătorul acestuia: Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.
4. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat procurorul Rodica Tataru a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat acceptarea acestuia.
5. Inculpata Gorodenskaia Natalia a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
6. Apărătorul inculpatului, avocatul Veaceslav Pascari în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.
7. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpata, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, recunoaște integral vina.
8. Deși, inculpata Gorodenskaia Natalia vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea ei în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:
 - **declarațiile martorului ***** Valeriu**, ofiter de patrulare Sectia Patrulare ***** a Directiei Patrulare Nord a INPS a MAI, care a declarat ca la data de 20.03.2026, aproximativ in jurul orei 07:00 aflandu-se in serviciu impreuna cu colegul sau, ***** , pe itinerarul de patrulare si anume mun. ***** , strada Independentiei, regiunea casei 104, a stopat un autovehicul de model ”Mazda

CX7 ” cu numarul de inmatriculare *****, sofer al caruia s-a stabilit a fi cet. Gorodenskaia Natalia a.n. ***** care a depasit limita de viteza cu 21 km/h, fapt stabilit cu mijlocul special TRUCAM cu care opera colegul sau *****. Automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numarul de inmatriculare MAI 8822, stationa aproximativ la o distanta de 5 metri de locul stoparii automobilului condus de catre GORODENSKAIA Natalia, in portbagajul caruia este instalata imprimanta si calculatorul pentru intocmirea proceselor verbale. I-a comunicat lui Gorodenskaia Natalia drepturile si obligatiile contravenientului si a purees la intocmirea procesului verbal privind contraventia comisa. A inceput intocmirea procesului verbal cu privire la contraventie din tableta mobila din dotare, in care avea instalate toate bazele de date necesare, aflandu-se in picioare pe marginea carosabilului langa automobilul lui Gorodenskaia Natalia, careia i-a dat sa semneze electronic in tableta, dar ea refuza oferindu-i bani si solicitand sa nu-i fie intocmit proces verbal. Astfel a avertizat-o de cateva ori ca pentru dare de mita, adica corupere activa risca pedeapsa penala, dar ea nu renunta la actiunile sale si venind la portbagajul automobilului lor de serviciu pentru a imprima procesul verbal, Gorodenskaia Natalia la fel a venit langa politist si a solicitat din nou „sa se inteleaga” fara a-i intocmi procesul verbal, la ce politistul a avertizat-o repetat ca pentru astfel de actiuni risca deja pedeapsa penala, pentru corupere activa, dar D-ei nu renunta la intentia sa de a oferi bani ce nu i se cuvin si s-a apropiat la automobilul lor de serviciu, usa portbagajului la care dupa cum a spus ca era deschisa, deoarece intocmea procesul verbal, si a pus pe panoul ce desparte salonul automobilului de portbagaj doua bancnote cu valoarea nominala a cate 200 lei fiecare. Toate aceste actiuni au fost filmate cu camera „body” din dotarea sa care are numarul de inventar 129, secventele video au fost stocate de catre specialist si transcrise pe un CD pe care la prezentat pentru ridicare. Astfel a telefonat la linia fierbinte si a denuntat cazul de corupere. Colegul sau lucra in continuare cu aparatul special Trucam si in momentul transmiterii banilor se afla mai departe de ei. (f.d. 13);

- **declarațiile martorului Frecauțan Alexandr Ivan**, a.n. 1988, ofiter de patrulare Sectia Patrulare ***** a Directiei Patrulare Nord a INPS a MAI, care a declarat ca la data de 20.03.2026 aproximativ la orele 07:00, aflandu-se in serviciu impreuna cu colegul sau, *****, pe intinerarul de patrulare si anume mun. ***** strada Independentiei, regiunea casei 104, unde a stopat un autovehicul de model ”Mazda CX7” cu numarul de inmatriculare *****, sofer la caruia s-a stabilit a fi cet. Gorodenskaia Natalia a.n. ***** care a depasit limita de viteza cu 21 km/h, fapt stabilit de el cu mijlocul special TRUCAM cu care opera in acea dimineată. Automobilul lor de serviciu de model Dacia Duster” cu nr. înmatriculare MAI 8822, stationa aproximativ la o distanta de 5 metri de locul stoparii automobilului condus de catre Gorodenskaia Natalia, in portbagajul caruia este instalata imprimanta si calculatorul pentru intocmirea proceselor verbale. ***** i-a comunicat lui Gorodenskaia Natalia drepturile si obligatiile contravenientului si a purees la intocmirea procesului verbal privind

contravenția comisa din tableta mobilă din dotare, în care avea instalate toate bazele de date necesare, aflându-se inițial în picioare pe marginea carosabilului lângă automobilul lui Gorodenskaia Natalia. El a rămas în continuare să monitorizeze traficul rutier dar a văzut că N.Gorodenskaia venea după *****. la automobilul de serviciu și insistă asupra lui, peste ceva timp *****. i-a spus că a telefonat la linia fierbinte și așteaptă intervenția ofițerilor anticorupție. La fel declară că *****eroghe era dotat cu camera specială body nr. de inventare 129 și cunoaște că a filmat acțiunile nataliei Gorodenskaia (f.d. 14);

Precum și mijloacele materiale de probă și anume:

- proces-verbal de consemnare a denuntului depus la data de 20.03.2026 de către ofițerul patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP, ***** pe faptul acțiunilor ilegale de transmitere a banilor în sumă de 400 lei în calitate de mită de către GORODENSKAIA Natalia ***** în scopul nedocumentării acestuia și neatragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere /f.d.3/

- proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 20.03.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al angajaților de poliție, de model automobilul de model „Dacia Duster” cu n.i. MAI 8822, parcat pe strada adiacentă străzii Independenței din mun.*****, în regiunea imobilului 104, unde pe panoul ce separă portbagajul de salonul automobilului, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești, și anume 2 /două/ bancnote, a câte 200 /două sute/ lei MD, din cuvintele angajaților poliției date lor de către GORODENSKAIA Natalia, pentru nedocumentare a cazului (f.d. 4-7) - raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, SAU Dorin înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 20.03.2026, despre faptul oferirii și dării personal de către soferul m/t de model „Mazda” cu numărul de înmatriculare *****, pe nume GORODENSKAIA Natalia a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru a-i determina pe angajații direcției patrulare Nord să nu întocmească proces verbal în privința acesteia /f.d. 10/

- procesul-verbal de ridicare din 24.03.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la angajatul poliției ***** a fost ridicat un suport informativ de model „Intenso”, ce conține o secvență video din 20.03.2026, efectuată cu camera „Body” cu numărul de inventariere 129 ce vizează acțiunile inculpatei /f.d. 12/

- proces-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format DVD-R, de model „Intenso” cu capacitatea de 4,7 gb, ce conține înregistrări audio/video din data de 20.03.2026 efectuate cu Body camera din dotare nr. 129, aflată asupra ofițerului de patrulare *****, ridicată de la acesta prin proces-verbal de ridicare din 24.03.2026, ce conține un fișier format mp4, cu durată de 8 min 56 sec., cu denumirea VID_20260323_142342_818.mp4 pe care se atestă discuția ambianță dintre 2 persoane, un angajat al poliției și GORODENSKAIA Natalia, ce se află în fața portbagajului deschis al automobilului special de model „Dacia Duster”, pe parcurs, în timpul stabilirii circumstanțelor încălcării stabilite

GORODENSKAIA Natalia, la informarea de catre angajatul politiei a incalcarii comise, pronunta "Пожалуйста..опаздываю на работу. Не испортите день пожалуйста, будьте человеком, ну пропустите на работу. Это единственный спасатель. Дача...Яничего не делаю, я Вам даю на кофе..... etc" pe parcurs GORODENSKAIA Natalia fiind avertizata de 3-4 ori despre raspunderea penala pentru darea de mita /f.d.16-17/;

- purtatorul de informatie format DVD-R, de model "Intenso" cu capacitatea de 4,7 gb, ce contine inregistrari audio/video din data de 20.03.2026 efectuate cu Body camera din dotare nr. 129, aflata asupra ofiterului de patrulare *****, ridicata de la acesta prin proces-verbal de ridicare din 24.03.2026, ce contine un fisier format mp4, cu durata de 8 min 56 sec., cu denumirea VID_20260323_142342_818.mp4, recunoscut si anexat in calitate de corp delict prin ordonanta din 27.03.2026 /f.d. 17/;

- mijloace banesti in suma de 400 lei MD si anume 2 /doua/ bancnote cu nominalul a 200 lei MD, cu seria si numarul G.0185 nr.915045 si respectiv G.0163 nr. 123828 recunoscute in calitate de corp delict prin ordonanta din 27.03.2026 si transmise prin ordonanta din 21.04.2026 spre pastrare Agentie de Recuperare a bunurilor Infractionale din cadrul CNA /f.d. 17/;

- extras din ordinul de numire in functie si fisa postului angajatilor INSP FRECAUTAN Alexandr si *****, potrivit carora acestia sunt persoane publice cu statut special si in atributiile de serviciu ale acestora intra inclusiv constatarea contravențiilor si intocmirea proceselor verbale cu privire la contravenții. /f.d.24-30/;

- extrasul din informatia privind dislocarea fortelor si a mijloacelor DP Nord pentru data de 20.03.2026 /f.d.30/;

- copia procesului verbal si a deciziei cu privire la contravenției din 20.03.2026 in privinta lui Natalia Gorodenskaia pe faptul comiterii contravenției prevazute de art. 236 alin.(2)CCo/f.d.21/.

9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

10. În conformitate cu art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

12. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatei Gorodenskaia Natalia, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

13. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei Gorodenskaia Natalia - coruperea activa, cu urmatoarele semne de calificare: oferirea si darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu indeplini unele actiuni in exercitarea functiei acesteia.
14. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca Gorodenskaia Natalia să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.
15. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
16. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca fiind mai puțin gravă (art. 325 alin.(1) Cod penal) pentru săvârșirea căroră legea a prevăzut pedepse cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
17. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică recunoașterea vinovăției, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.
18. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin.(1)

din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

19. Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind ușoară.
20. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.
21. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
22. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
23. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.
24. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
25. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
26. Avocatul V.Pascari și inculpata Gorodenskaia Natalia nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

27. Instanța de judecată constată că pedeapsa convenită de către inculpata Gorodenskaia Natalia reprezentat de apărătorul V.Pascari cu procurorul Rodica Tataru se încadrează în limitele de pedeapsă pentru asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.
28. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
29. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.
30. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.
31. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
32. La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
33. Instanța de judecată constată că prin ordonanța procurorului din procuratura Bălți din data de 21.04.2024 față de inculpata Gorodenskaia Natalia a fost aplicată măsura preventivă pe un termen de 60 zile care n-a expirat.
34. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar de a aplica inculpatei măsura preventive obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentințe.
35. Acțiune civilă nu a fost înaintată și cheltuieli de judecată n-a fost stabilite pe speța respectivă.
36. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse,

iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

37. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
38. Potrivit art.397 alin.(3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictive.

39. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un suport optic de tip DVD-R de model "Intenso" cu capacitatea de 4,7 gb ce conține înregistrări audio/video din 20.03.2026 efectuate cu Body camera din dotare nr. 129, anexat prin ordonanța din 27.03.2026 la materialele cauzei, pe coperta dosarului, a-l păstra în limitele cauzei penale.
- mijloace bănești în sumă de 400 lei MD și anume 2 /două / bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G.0185 nr. 915045 și respectiv G.0163 nr.123828 recunoscte în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.03.2026 și transmise prin ordonanța din 21.04.2026 și procesul verbal nr.21/57-152 din 08.05.2026 spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA, se va dispune confiscarea specială în folosul statului.

26. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80, 325 alin.(1) Cod penal, art. art. 338-341, 382,384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1²) și art. 509-509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Gorodenskaia Natalia *****reprezentată de avocatul Veaceslav Pascari și procurorul Rodica Tataru, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Gorodenskaia Natalia *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Se recunoaște Gorodenskaia Natalia *****vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatei Gorodenskaia Natalia *****că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Gorodenskaia Natalia *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpurile delictelor : - un suport optic de tip DVD-R de model "Intenso" cu capacitatea de 4,7 gb ce conține înregistrări audio/video din 20.03.2026 efectuate cu Body camera din dotare nr. 129 anexat prin ordonanța din 27.03.2026 la materialele cauzei, pe coperta dosarului, a-l păstra în limitele cauzei penale.

- mijloace bănești în sumă de 400 lei MD și anume 2 /două/ bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G.0185 și nr. 915045 și respectiv G.0163 nr.123828 recunoscte în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.03.2026 și transmise prin ordonanța din 21.04.2026 și procesul verbal nr.21/57-

152 din 08.05.2026 spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, a fi confiscate în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca